

資料－５

平成１６年度第１回

沖縄総合事務局

開発建設部

事業評価監視委員会

事業評価監視委員会審議資料

営繕事業の説明資料（事後評価）

沖縄総合事務局開発建設部

中城海上保安署 整備事業

(事後評価)

1. 事業の概要
2. 事業をめぐる社会情勢の変化及び費用対効果
分析の算定基盤となった要因の変化
3. 事業の効果及び事業実施による環境の変化
 - 3-1. 整備事業の評価
 - 3-2. 評価結果の概要
4. 対応方針(案)

1. 事業の概要

(1) 中城海上保安署整備事業について

中城海上保安署整備事業は、敷地の借用返還と老朽化及び分散した施設の建替を目的としている。

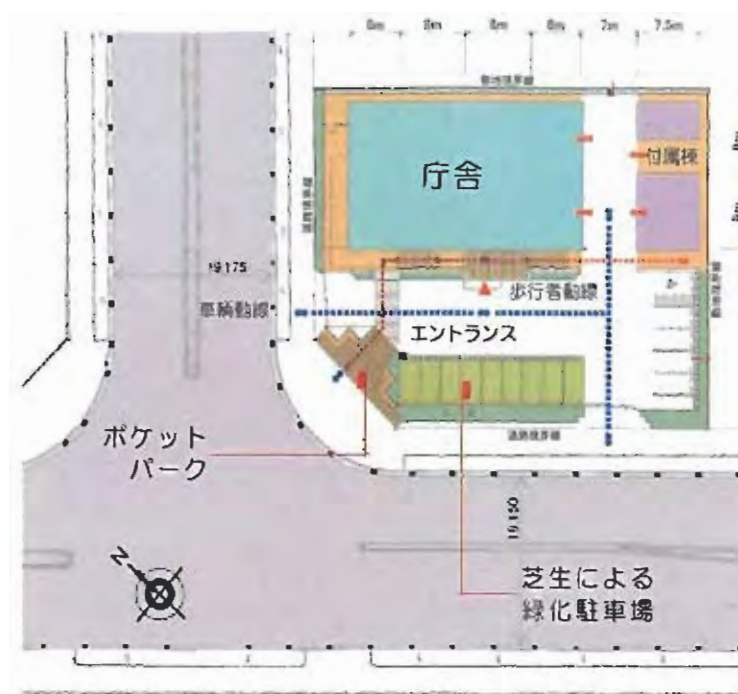
(2) 庁舎周辺の状況



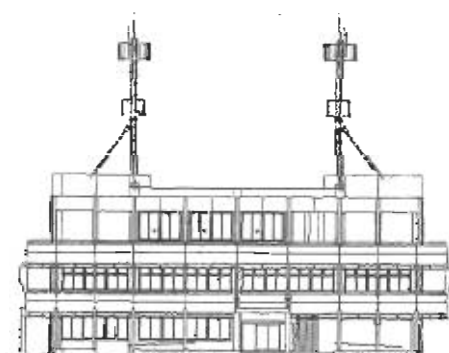
(3) 庁舎の概要

建設場所	沖縄市海邦町3-45
敷地面積	1,796.5 m ²
職員数	6人
建物概要	鉄筋コンクリート造 地上3階建 延面積 1,171.32 m ²
駐車台数	14台
地域地区	工業地域
総事業費	539百万円
建設工期	平成13年4月～平成14年2月

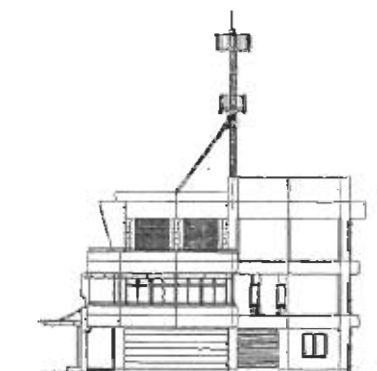
■ 配置図



■ 立面図



南面



東面

■ 庁舎外観



■ ポケットパーク



2. 事業をめぐる社会情勢の変化及び費用対効果分析の算定基盤となった要因の変化

(1) 事業の実施

- ・事業期間及び事業費については変更がない。

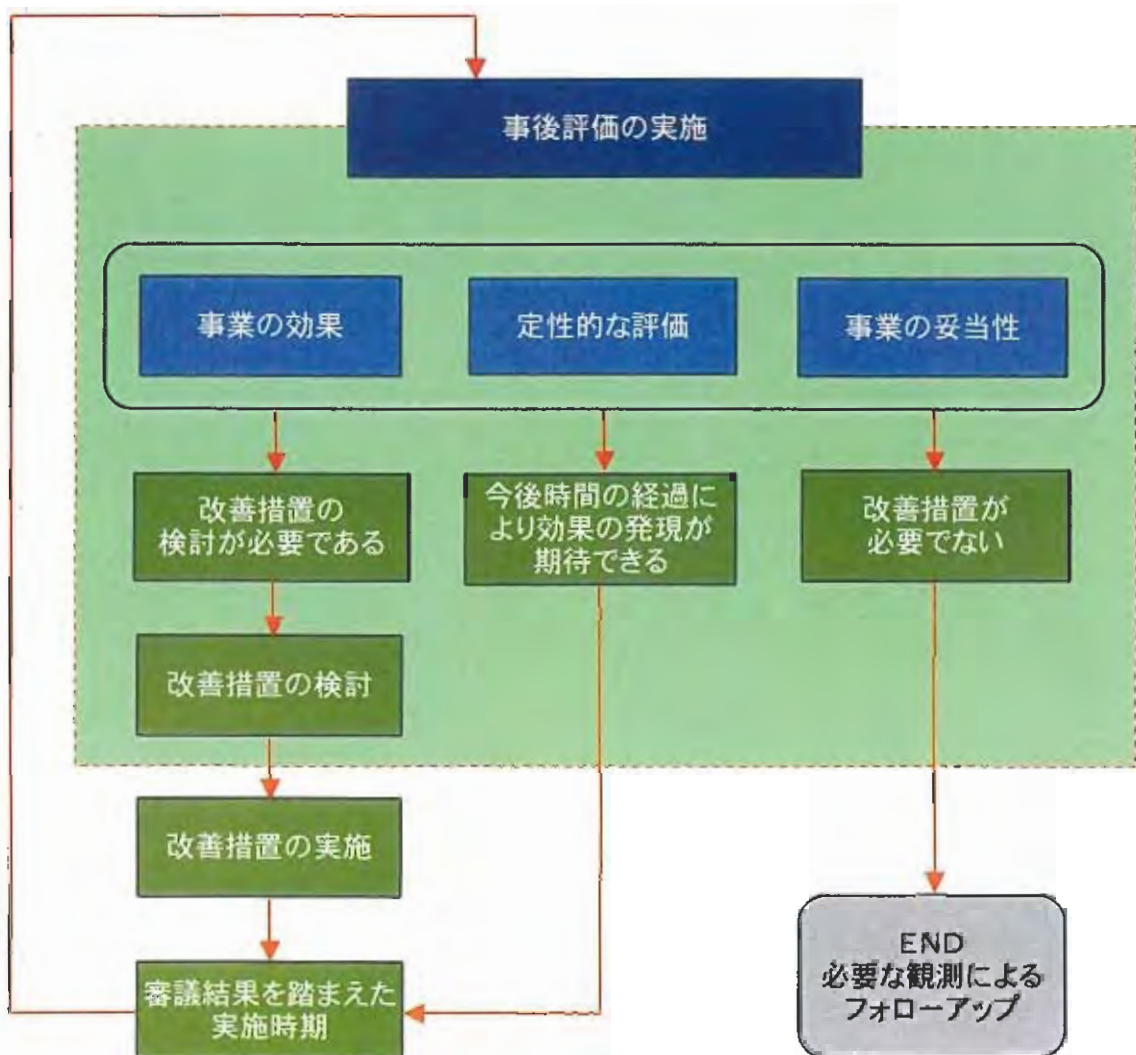
(2) その他要因の変化

- ・入居官署組織の改編がなく、所要床面積は変わらない。
- ・その他の効果に関する要因は変化がない。

3. 事業の効果及び事業実施による環境の変化

3-1. 整備事業の評価

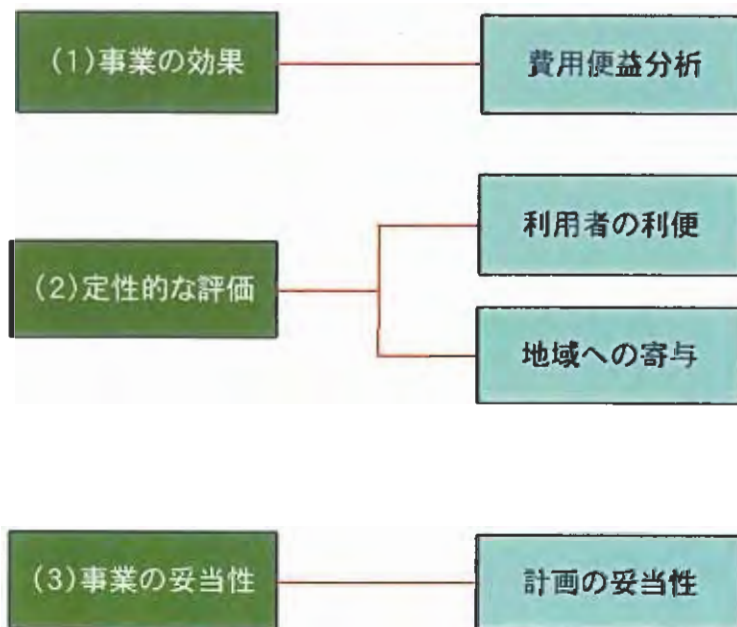
事後評価に際しては、事業の効果・定性的な評価・事業の妥当性の各視点から評価を行う。



「事業の効果」については費用便益分析により算出する。

「定性的な評価」については、貨幣価値換算出来ない効果についてアンケート調査等により、定性的に評価する。

「計画の妥当性」は、事業による環境影響や社会経済状況の変化等を踏まえて、事業の妥当性を評価する。



(1)事業の効果

事業の効果については、総費用(C)に対する総効果(B)の割合：費用対便益比で算出する。

$$\text{費用便益比} = \text{総効果} / \text{総費用} \quad (B/C)$$

B:事業を実施することにより得られる、便益のうち、貨幣換算可能な効果の現在価値

C:事業案の整備費用と維持・修繕費用の現在価値の差分

項 目			金 額 (百万円)
総費用 C	Cwith	初期費用	664
		維持修繕費	180
	Cwithout	維持修繕費(既存庁舎)	134
	総 費 用 (Cwith－Cwithout)		710
総効果 B	土地有効利用		1
	利用者の利便		966
	安全の確保(事故・災害の縮小)		31
	環境への配慮(地球環境保全への寄与)		0
	総 効 果		998
費 用 便 益 比 (B/C)			1.41

(2)定性的な評価

利用者の利便や地域への寄与などの効果をより詳細に把握するため、アンケート調査を実施した。

アンケートについては以下の評価軸で質問の設定を行い、評価を行った。

項 目			評 価 軸
効果	利用者の利便	執務環境の向上	執務室の機能が向上したことによる効果、来庁者の利便性の向上
	地域への寄与	自然環境の保全、景観等の改善	敷地利用、外観による周辺地域に与える影響
		地域の満足度	地域のふれあい、地域のシンボルによる効果

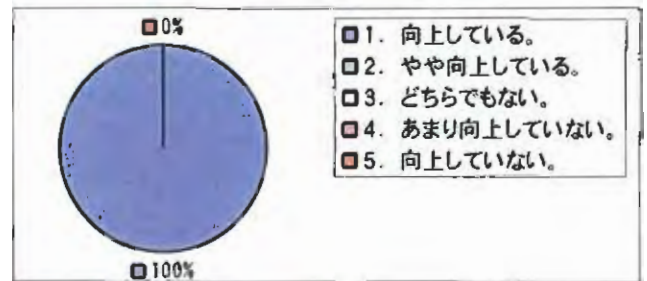
アンケートは、平成16年10月に勤務職員(船員を含む)及び来庁者を対象として調査票を事前配布し後日回収した。(職員:16名より回収、来庁者9名より回収)

■ 勤務職員結果

・ 利用者の利便

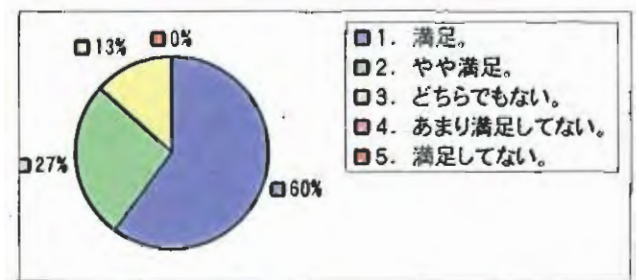
Q:この施設は、旧庁舎と比較してどうですか？

1. 向上している。	15
2. やや向上している。	0
3. どちらでもない。	0
4. あまり向上していない。	0
5. 向上していない。	0



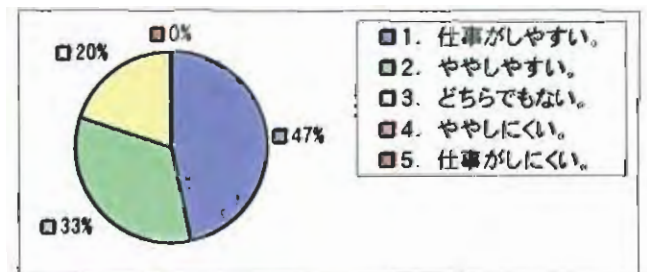
Q:この施設に満足していますか？

1. 満足。	9 名
2. やや満足。	4 名
3. どちらでもない。	2 名
4. あまり満足してない。	0 名
5. 満足してない。	0 名



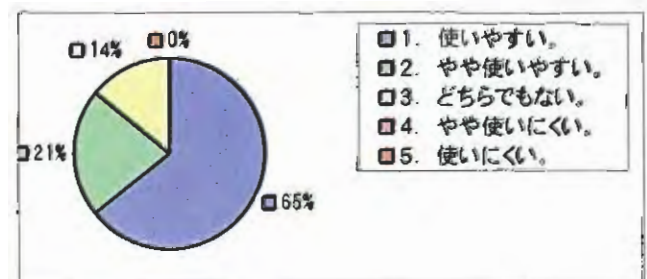
Q:自分のデスクまわりはどうですか？

1. 仕事がしやすい。	7 名
2. ややししやすい。	5 名
3. どちらでもない。	3 名
4. ややしにくい。	0 名
5. 仕事がしにくい。	0 名



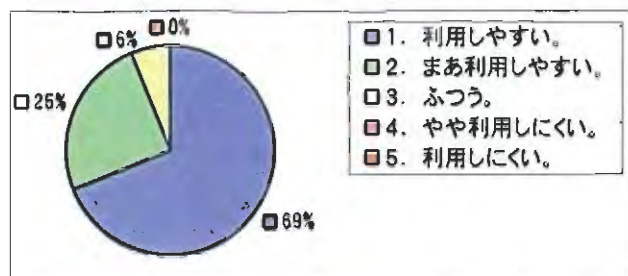
Q:仕事で使うスペースはどうですか？

1. 使いやすい。	9 名
2. やや使いやすい。	3 名
3. どちらでもない。	2 名
4. やや使いにくい。	0 名
5. 使いにくい。	0 名



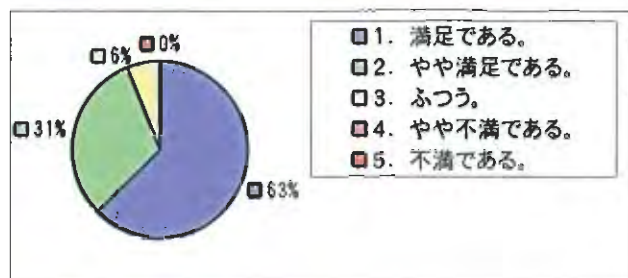
Q:執務室以外の部分は利用しやすいですか？

- | | |
|--------------|------|
| 1. 利用しやすい。 | 11 名 |
| 2. まあ利用しやすい。 | 4 名 |
| 3. ふつう。 | 1 名 |
| 4. やや利用しにくい。 | 0 名 |
| 5. 利用しにくい。 | 0 名 |



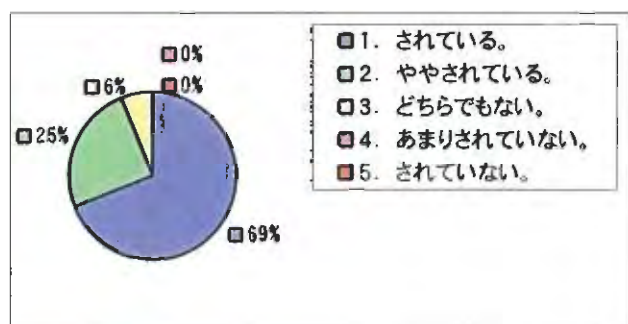
Q:施設内の快適性はどうですか？

- | | |
|-------------|----|
| 1. 満足である。 | 10 |
| 2. やや満足である。 | 5 |
| 3. ふつう。 | 1 |
| 4. やや不満である。 | 0 |
| 5. 不満である。 | 0 |



Q:利用者の安全・安心に配慮されていますか？

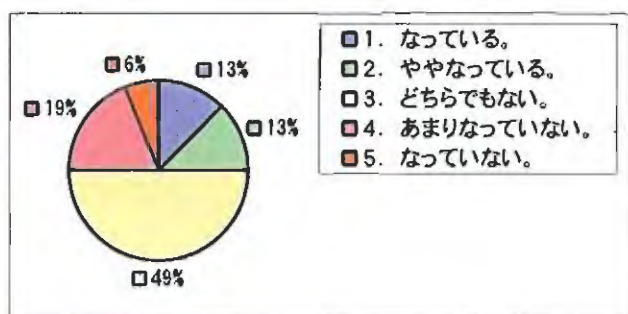
- | | |
|-----------------|----|
| 1. 配慮されている。 | 11 |
| 2. やや配慮されている。 | 4 |
| 3. どちらでもない。 | 1 |
| 4. あまり配慮されていない。 | 0 |
| 5. 配慮されていない。 | 0 |



・地域への寄与

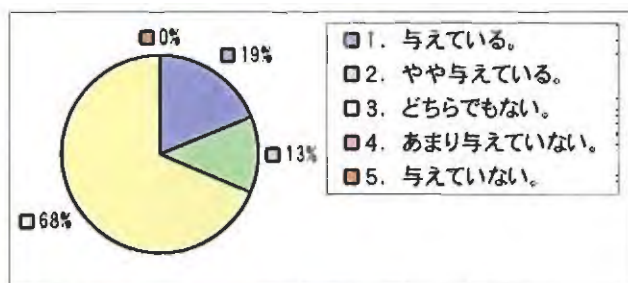
Q:この施設は地域のシンボルになっていますか？

- | | |
|---------------|---|
| 1. なっている。 | 2 |
| 2. ややなっている。 | 2 |
| 3. どちらでもない。 | 8 |
| 4. あまりなっていない。 | 3 |
| 5. なっていない。 | 1 |



Q:この施設は、地域に対してよい影響を与えていますか？

- | | |
|---------------|----|
| 1. 与えている。 | 3 |
| 2. やや与えている。 | 2 |
| 3. どちらでもない。 | 11 |
| 4. あまり与えていない。 | 0 |
| 5. 与えていない。 | 0 |

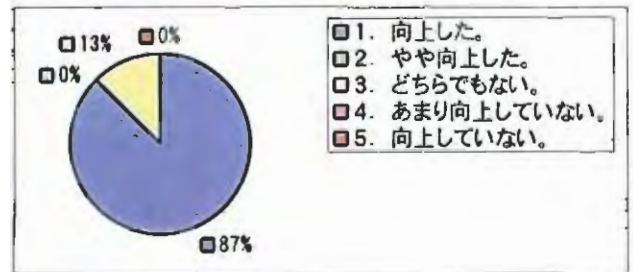


■ 来庁者結果

・ 来庁者の利便

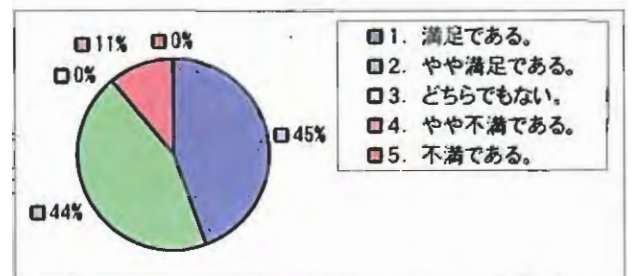
Q:旧庁舎と比較して向上しましたか？

- | | |
|----------------|---|
| 1. 向上した。 | 7 |
| 2. やや向上した。 | 0 |
| 3. どちらでもない。 | 1 |
| 4. あまり向上していない。 | 0 |
| 5. 向上していない。 | 0 |



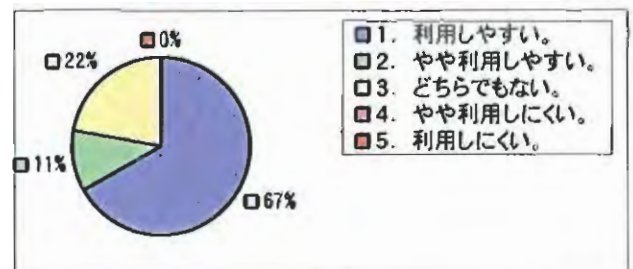
Q:この施設に満足していますか？

- | | |
|-------------|---|
| 1. 満足である。 | 4 |
| 2. やや満足である。 | 4 |
| 3. どちらでもない。 | 0 |
| 4. やや不満である。 | 1 |
| 5. 不満である。 | 0 |



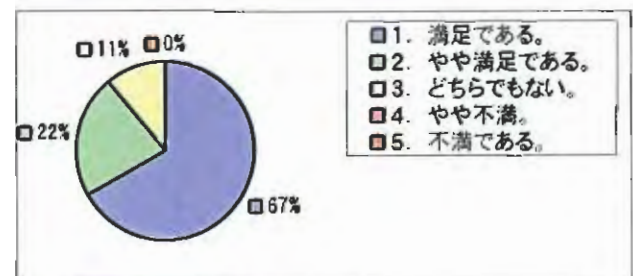
Q:この施設は、利用しやすいですか？

- | | |
|--------------|---|
| 1. 利用しやすい。 | 6 |
| 2. やや利用しやすい。 | 1 |
| 3. どちらでもない。 | 2 |
| 4. やや利用しにくい。 | 0 |
| 5. 利用しにくい。 | 0 |



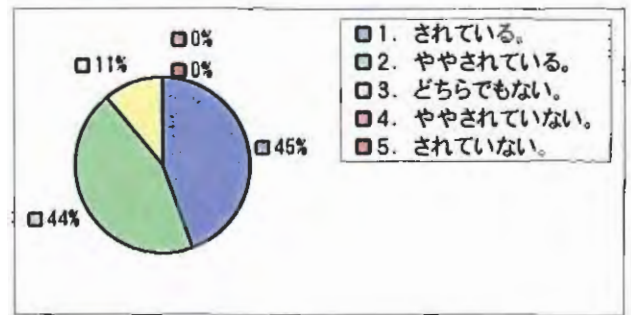
Q:施設内の快適さはどうですか？

- | | |
|-------------|---|
| 1. 満足である。 | 6 |
| 2. やや満足である。 | 2 |
| 3. どちらでもない。 | 1 |
| 4. やや不満。 | 0 |
| 5. 不満である。 | 0 |



Q:利用者の安全・安心に配慮されていますか？

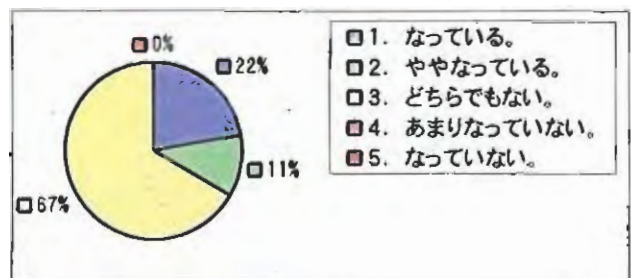
- | | |
|--------------|---|
| 1. されている。 | 4 |
| 2. ややされている。 | 4 |
| 3. どちらでもない。 | 1 |
| 4. ややされていない。 | 0 |
| 5. されていない。 | 0 |



・ 地域への寄与

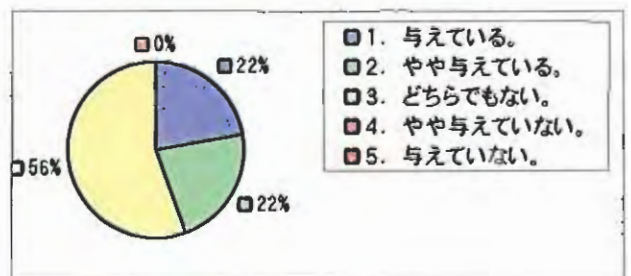
Q:この施設は地域のシンボルになっていますか？

- | | |
|---------------|---|
| 1. なっている。 | 2 |
| 2. ややなっている。 | 1 |
| 3. どちらでもない。 | 6 |
| 4. あまりなっていない。 | 0 |
| 5. なっていない。 | 0 |



Q:この施設は、地域に対してよい影響を与えていますか？

- | | |
|--------------|---|
| 1. 与えている。 | 2 |
| 2. やや与えている。 | 2 |
| 3. どちらでもない。 | 5 |
| 4. やや与えていない。 | 0 |
| 5. 与えていない。 | 0 |



○定性的な評価まとめ(アンケート調査結果まとめ)

勤務職員及び来庁者に対するアンケート調査の結果、概ね満足しているとの結果が得られている。

(3)事業の妥当性

事業の妥当性に関する評価指標

※各項目ごとの係数を掛け合わせ、100倍した数値を事業の妥当性とする。

分類	位置・規模・構造の基準項目	係数ランク						事後評価	新規採択時評価
		1.1	1	0.9	0.8	0.7	0.5		
位置	① 用地取得の見込み	取得済み 現地建替	○ 国有地の所管費予定、 公有地等の借用予定、 建設までに用地取得の計画あり。 又は民有地を長期間借用可能なもの			建設までの用地取得計画が不明確	敷地未定	1	1
	② 災害防止・環境保全	○ 自然条件が災害防止・環境保全上良好	自然条件の不備を技術的に解消できる		自然条件に災害防止・環境保全上やや支障がある		自然条件に災害防止・環境保全上著しい支障がある	1.1	1.1
	③ アクセスの確保	○ 周辺に道路・鉄道等が整備済み	整備の見込みあり				整備の見込みなし	1.1	1.1
	④ 都市計画・土地利用計画等との整合性	○ 都市計画・土地利用計画等に積極的に貢献	都市計画との整合	条件整備により都市計画等との整合が可能			都市計画等と整合しない	1.1	1.1
	⑤ 敷地形状		敷地が有効に利用できる形状であり、安全・円滑に出入りできる構造の道路等に接している		敷地が有効に利用できる形状ではない	安全・円滑に出入りできる構造の道路等に接していない		1	1
規模	⑥ 建築物の規模	業務内容に応じ、適切な規模が設定され、敷地の高度利用について配慮している	○ 業務内容等に応じ、適切な規模が設定されている		規模と業務内容等との関連が不明確		規模未定	1	1
	⑦ 敷地の規模	○ 駐車場、緑地等に必要面積が確保されている	建築物の規模に応じ適切な規模となっている	駐車場の確保に支障がある				1.1	1.1
構造	⑧ 単独庁舎の場合		○ 単独庁舎としての整備が適当			合同庁舎計画との調整が必要	合同庁舎としての整備が必要	1	1
	⑨ 機能性等	適切な構造、機能として計画されている	○ 標準的な構造として計画されている。又は、特殊な施設で必要な機能等が満足される計画である		適切な構造、機能として計画されていない		標準的な構造が確保できないおそれがある。又は、特殊な施設で必要な機能等が満足されないおそれがある	1	1
評点A(①×②×③×④×⑤×⑥×⑦×⑧×⑨×100)								146	146

□ : 新規採択時及び事後評価該当項目

○計画の妥当性(位置・規模・構造)

事業を巡る社会経済情勢等の変化を踏まえた事業の妥当性について位置、規模、構造の3つの視点から、新規事業採択時と比較した結果、変化がないので、妥当であると考えられる。

3-2. 評価結果の概要

評価項目	評価結果
事業の効果 ・費用便益分析	$B/C=1.41$
定性的な評価	勤務職員及び来庁者に対するアンケート調査の結果、概ね満足しているとの結果が得られている。
事業の妥当性 ・計画の妥当性 (位置・規模・構造)	新規事業採択時と位置・規模・構造の各視点から比較して、変化がないので、妥当であると考えられる。

4. 対応方針(案)

○対応方針(案)

・今後の事後評価の必要性及び改善措置の必要性

事業の効果の発現は、総合的に評価すると、概ね十分で、今後の事後評価の必要性及び改善措置の必要性はない。

○同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直しの必要性(案)

今回の評価結果を踏まえ、今後も計画的な庁舎の整備を行う。