

## 一般国道 5 8 号謝敷拡幅事業

### 国頭村佐手地区住民アンケートの集計結果

配布 4 8 部に対して回収 3 0 部      回収率 6 3 %

#### 住民のみ解答

A. 地元住民の皆様にお尋ねします。

Q 1. 御自身若しくは御家族の方が佐手地区の砂浜などをよく利用しますか？  
あてはまる項目を 1つ選んで 番号に○をつけて下さい

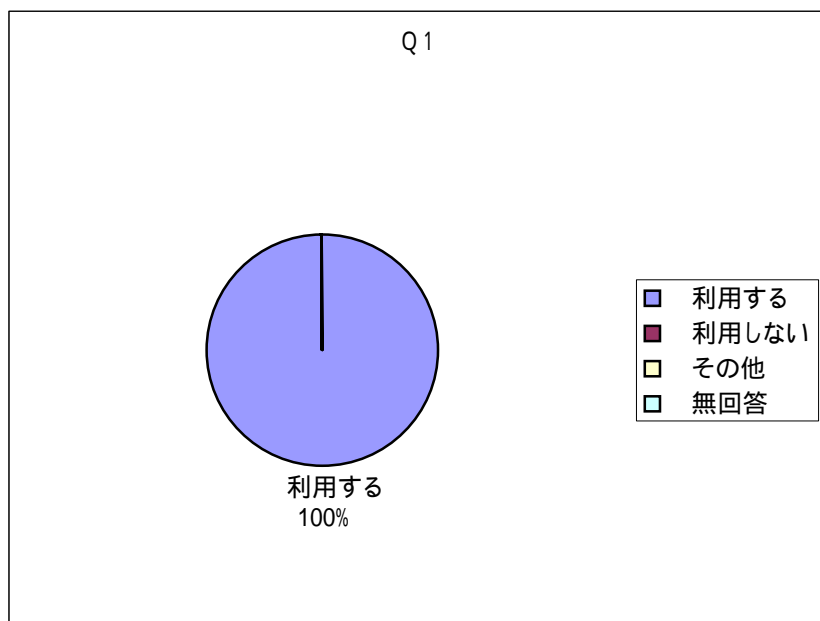
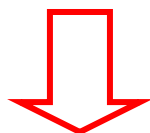
1. 利用する

2. 利用しない

3. その他【

】

『上記のような形で住民の皆様へアンケートを行った結果、下記のような結果が得られた』



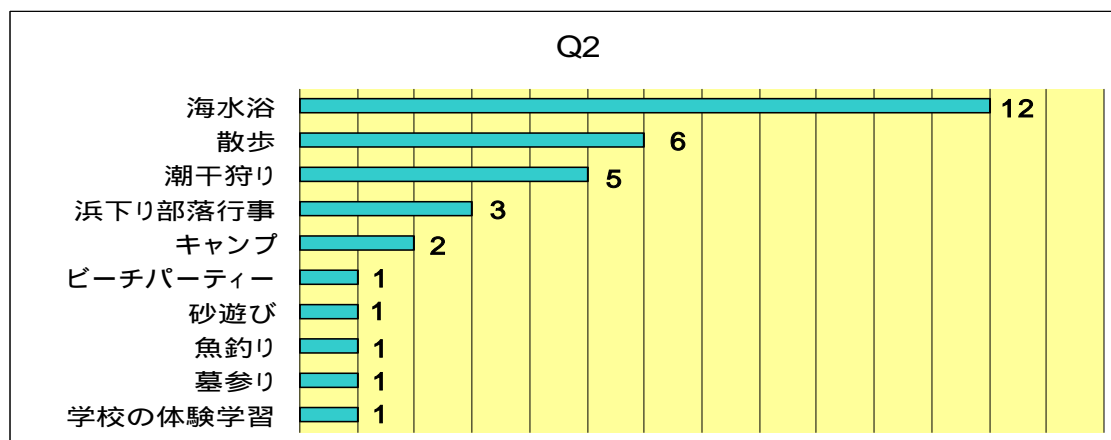
	100%
	0%
	0%
	0%

『Q 1 の質問に対し、砂浜を利用するが 1 0 0 % の回答でした。』

Q2. Q1で「1. 利用する」を回答させた方にお尋ねします。

どのように砂浜を利用していますか？内容をお書き下さい。

※複数回答あり



『利用内容は上記のような回答が得られました。』

### 教職員のみ解答

A. 佐手小中学校教職員の皆様にお尋ねします。

Q1. 佐手小中学校において総合学習等で砂浜などを活用した事例がありますか？

あてはまる項目を1つ選んで番号に○をつけて下さい。

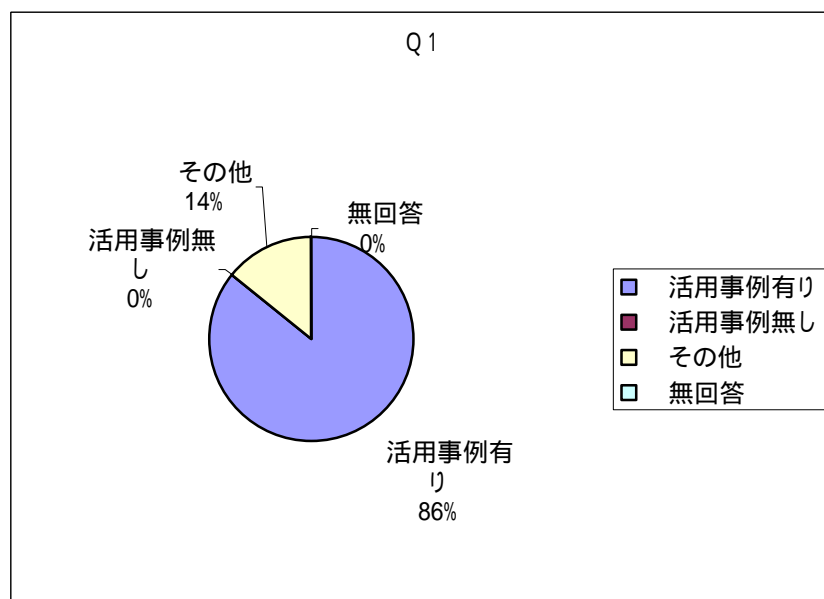
1. 活用事例有り

2. 活用事例無し

3. その他【

】

『上記のような形で教職員のみアンケートを行った結果、下記のような結果が得られた。』



	86%
	0%
	14%
	0%

『Q1の質問で活用事例有りが86%得られた。引き続きQ2の質問に移ります。』

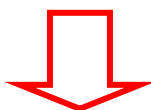
Q2. Q1で「1. 活用事例有り」を回答された方にお尋ねします。

砂浜でどのような活用をしてきましたか。内容をお書き下さい。

【

】

『利用内容は下記のような回答が得られました。』



※ 複数回答あり

- ・ 総合、行事など
- ・ 総合、学校行事など
- ・ 潮干狩り（総合学習で毎年実施）
- ・ 潮干狩り（総合学習で毎年恒例）
- ・ 海岸清掃、潮干狩り、生物視察など

Q3. 今後、砂浜などを総合学習で活用する事を検討されていますか？

あてはまる項目を1つ選んで番号に○をつけて下さい。

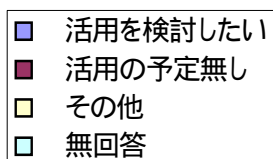
1. 活用を検討したい

2. 活用の予定無し

3. その他【

】

Q3



	100%
	0%
	0%
	0%

『Q3で今後の活用について質問したところ、活用を検討したい主旨での回答が100%でした。』

Q 4. Q 3で「1. 活用を検討したい」を回答された方にお尋ねします。

どのような形で活用していきたいですか？内容をお書き下さい。

【

】

- ・ 生き物調査 3人
- ・ 次年度が海での総合学習予定 3人

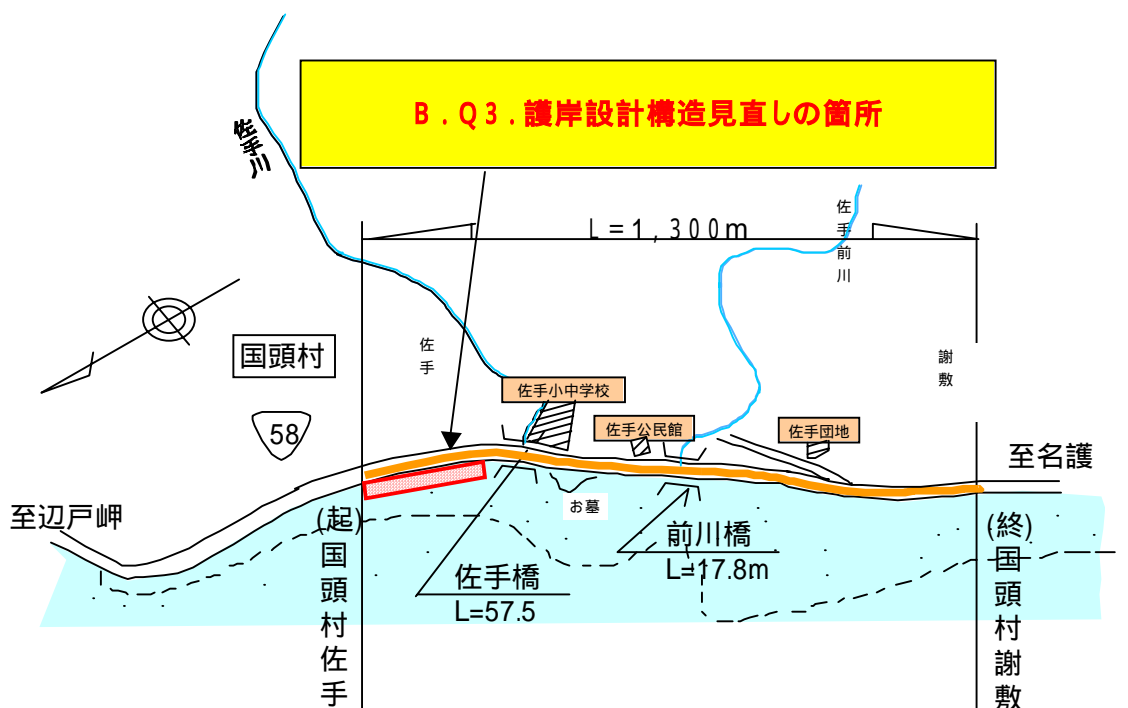
※複数回答あり

『活用内容は上記のような回答が得られました。』

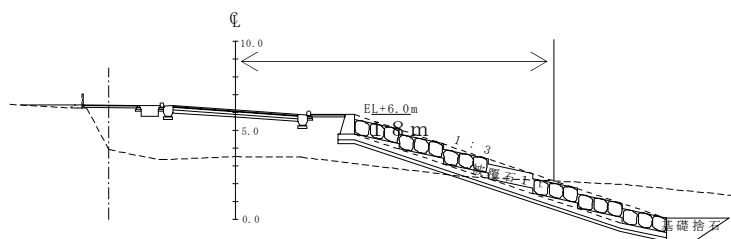
### 両者解答

B. 北部国道事務所で検討している構造物の型式についてお尋ねします。

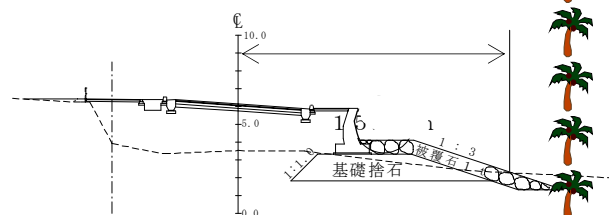
Q 3. 前回、地元説明の際に佐手集落北側入り口～佐手橋手前までの護岸について、緩傾斜護岸（説明図－①）での設計説明を行っていましたが、集落前面の海岸については、国頭村内でも数少ない良好な砂浜が残されており、それら良好な砂浜を保存する必要があると判断されることから、砂浜を大きく埋め立てしてしまう緩傾斜護岸に対し現状の砂浜を出来るだけ残すために直立護岸（説明図－②）での構造見直しを検討しています。その際、護岸構造物の型式を見直す必要が有ると思いますか？あてはまる項目を1つ選んで番号に○をつけて下さい。



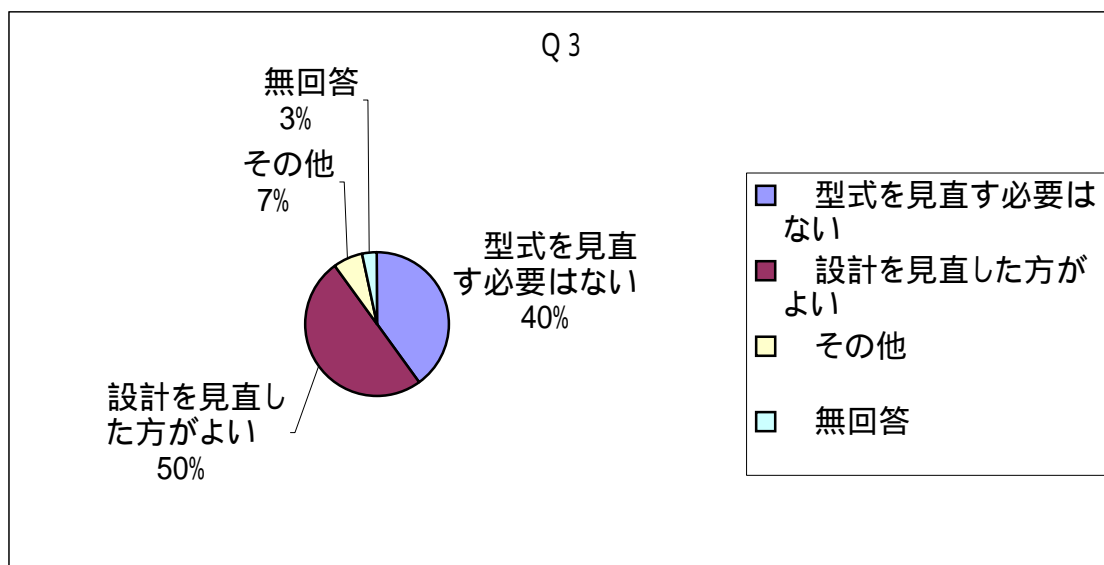
説明図一① 緩傾斜護岸(当初設計案)



説明図-② 直立護岸（見直し検討案）



1. 型式を見直す必要はない      2. 設計を見直した方がよい  
3. その他【

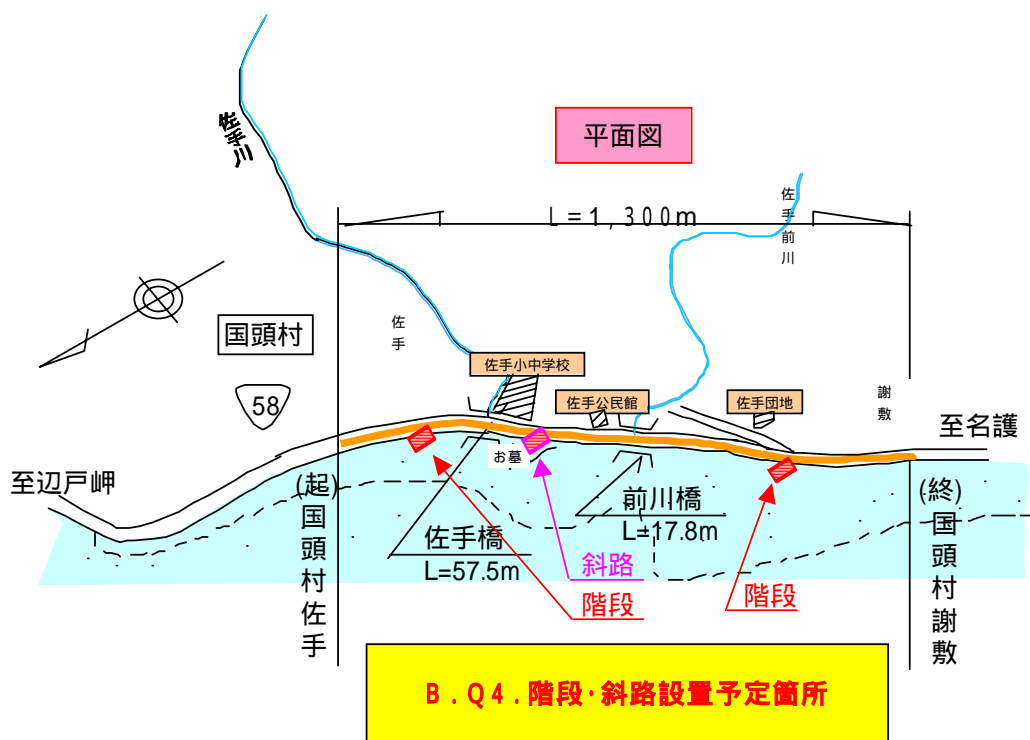


### ※地元住民意見

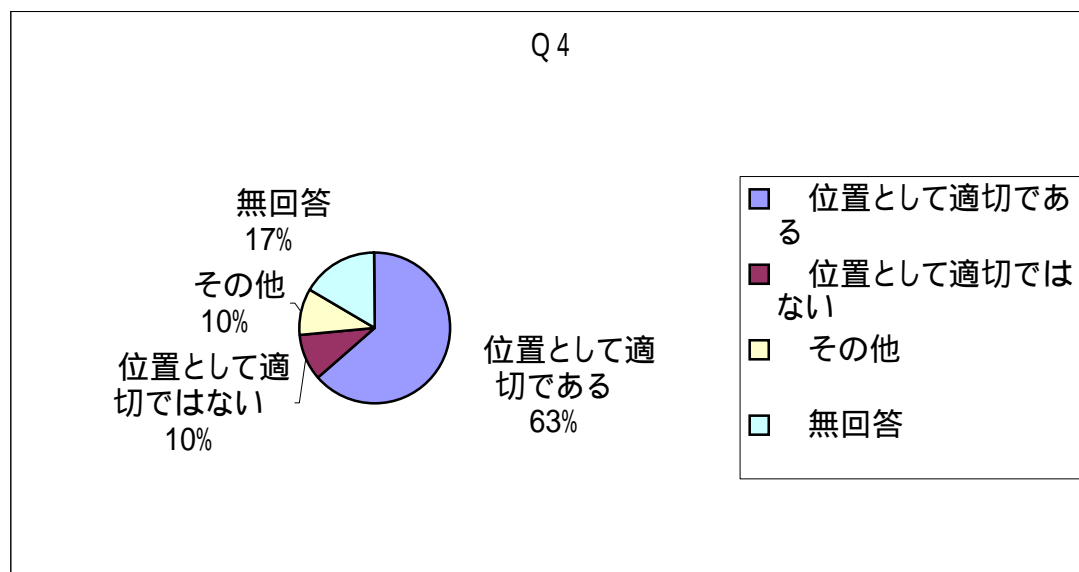
	40%	
	50%	<ul style="list-style-type: none"> <li>・海風防止に役立つ。</li> <li>・海には砂浜が必要。</li> </ul>
	7%	<ul style="list-style-type: none"> <li>・場所に合わせて（複合型）例えば、売店前は緩傾斜護岸、佐手団地前は直立護岸。</li> </ul>
	3%	

『回答結果は①の型式を見直す必要はないと、②の見直した方がよいとで回答が別れました。その為、アンケート実施後、住民説明会を行った結果、地元住民から構造的なものは事務所に任せるとの回答をいただき、検討した結果、①の型式（緩傾斜護岸）を見直さず設計することに決定した。』

1. 位置として適切である 2. 位置として適切でない 3. その他【	】
---	---







※地元住民意見

63%	・斜路については出入り口の管理が必要
10%	・設置場所の増設は必要。 ・売店にも必要。
10%	・お年寄りには階段が良い。・出入り口の階段が必要。・Q3 の護岸については必要、不必要が出てくるのでなんとも言えない。
17%	

『参考事例』



形式：階段式（位置は平面図参照）

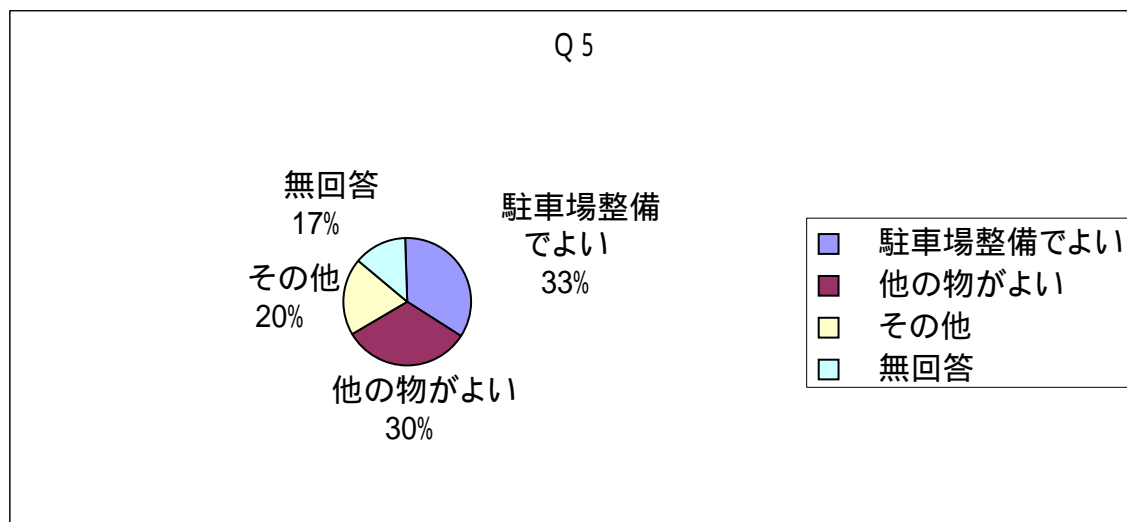


形式：斜路（位置は平面図参照）

『①の位置として適切であるが、過半数以上の回答であったがアンケート後、住民説明会を行った結果、公民館前にもう一つ階段を設置してほしいと要望があり、設置することになりました。』







※地元住民意見

	33%	・休憩所が必要 2人
	30%	・ゴミのポイ捨てが増える 2人
	20%	・必要だとは思いますが周辺環境が第一。 ・駐車場、車屋、展望台、花壇等を兼ねた広場。
	17%	

『Q 5 の質問に関しましては、北部国道事務所として地元駐車場を提案いたしましたが、意見が別れ住民説明会で決めていただきました。その結果、駐車場や休憩場などを設けると、行楽客等のゴミの放置で汚れると思うので緑に戻してほしいとの要望があり、緑地帯に設計を見直す事で決定しました。』

佐手地区住民の皆様・佐手小中学校教職員の皆様、ご協力誠にありがとうございました。  
これからも、御指導、御支援よろしくお願い致します。