参考資料2

那覇空港構想段階PIに寄せられたご意見

平成21年3月

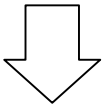
那覇空港構想・施設計画検討協議会

○ 意見分類について

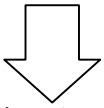
意見の分類にあたっては、まず、アンケート葉書やHPを通じて寄せられた回答の自由意見欄（設問４、５）や説明会等を通じて県民等の皆様から寄せられたご意見を概略的に把握し、分類がし易いように７５５項目を設定し分類した。

その後、７５５項目に分類した意見をわかりやすいように簡略化するため４９のグループにとりまとめた。

① 寄せられたご意見を概略的に把握



② 作業上分類がし易いように７５５項目を設定し分類



③ ７５５項目に分類したご意見をわかりやすく簡略化するために４９のグループにとりまとめた

構想段階ＰＩに関するご意見　集計一覧表（表一１）

意見					
段階	分類		件数	詳細分類番号	概要
滑走路増設に関するご意見			27,543　件		
	一、滑走路増設に肯定的な方のご意見		18,966　件		
		１．Ａ案（滑走路間隔1310m)に肯定的な方のご意見	内訳		（意見の内容）
			3,724件	1	１－１　増設Ａ案が良いとするご意見 ・増設Ａ案が良いとするご意見
			410件	2～4	１－２　理由 ・県振興発展の観点から良いとするご意見
			636件	5～7	・空港能力の観点から良いとするご意見（同時離発着が可能等）
			1,711件	8	・工期の観点から良いとするご意見（工期が短い）
			76件	10～12	・利便性の観点から良いとするご意見（旅客等利便性が高い等）
			2,249件	13,14	・事業費の観点から良いとするご意見（事業費が安価等）
			158件	15～18	・社会経済効率性、経済効果の観点から良いとするご意見
			286件	19～21	・有事や事故等、安全面から良いとするご意見
			11件	22,23	・自衛隊との分離運用の観点から良いとするご意見
			1,188件	24～26,28	・生物等環境影響の観点から良いとするご意見
			135件	29	・通水性確保により海水滞留が改善可能である
			59件	30	・移植によりサンゴへの影響を低減することが可能
			88件	31	・干潟への影響が小さいため
			264件	32,34,43	・社会環境、文化的環境影響の観点から良いとするご意見
			899件	33	・騒音影響の観点から良いとするご意見
			760件	35,36	・瀬長島、大嶺崎への影響回避の観点から良いとするご意見
			77件	38,39	・長期展望の観点から良いとするご意見
			380件	40	・総合的に良いとするご意見
			267件	41,42	・どちらかと言えば調査どおりであれば良いとするご意見
			245件	44,45	・地元の合意が得られやすい、現実的であるとするご意見
			202件	37,46	・その他ご意見
			138件	1001,1002	１－３　滑走路増設が必要とするご意見 ・滑走路増設が県経済発展のため必要とするご意見
			28件	47～50	１－４　調査内容がわからない、疑問があるとするご意見 ・調査内容が難しい、疑問等があるとするご意見
			73件	51～56	・需要予測について、今後とも需要は伸びるか等懸念等があるとするご意見
			55件	60～65	・滑走路長の規模や、連絡誘導路の本数、展開用地について、根拠がわからない、疑問、懸念があるとするご意見
			29件	69～70	・比較対象について、両案の違いがわからない、増設B案を比較対象とすることについて疑問があるとするご意見
			8件	74	・工期について、増設Ｂ案が長いのは疑問であるとするご意見
			31件	77	・事業費について、増設Ｂ案が高いのは疑問であるとするご意見
			18件	81	・地上走行距離が長いことによる利便性低下が懸念されるとするご意見
			137件	88～94	・サンゴ、干潟、藻場等環境影響の程度が不明、懸念されるとするご意見
			21件	95	・騒音影響がどの程度軽減されるか疑問であるとするご意見
			180件	57～59,68,71～73,75,76,78～80,82～87,96～100	・その他ご意見
			2,327件	101,102	１－５　更なる検討、配慮を求めるご意見 ・工期短縮、早期整備、早期着工を求めるご意見
			35件	103	・コスト縮減を求めるご意見
			74件	104,106	・沖側を自衛隊利用とするよう配慮、また安全面での検討を求めるご意見
			69件	105	・民間専用化を求めるご意見
			40件	108	・安全な空港整備を求めるご意見
			143件	109	・より沖合いへの配置を求めるご意見
			14件	110	・別の案の検討も求めるご意見
			22件	111,112	・米軍跡地や他地域（北部や中部等）への空港整備も求めるご意見
			18件	113	・メガフロート等の方式の検討を求めるご意見
			36件	114～116	・設計にあたっての配慮を求めるご意見（耐震、余裕、滑走路延長、平行誘導路二重化、3本目の滑走路増設等を考慮した計画）
			802件	117,118,120～122	・サンゴや干潟、生態系等環境影響等について十分配慮、環境影響低減に向けた検討等を求めるご意見
			97件	124	・個別種（サンゴや藻場、干潟等）の保全対策（移植等）の実施を求めるご意見
			39件	125	・桟橋等による閉鎖性海域(干潟含む）の保全を求めるご意見
			188件	126,127	・騒音影響への十分な配慮、影響低減に向けた運用の検討等騒音対策を求めるご意見
			43件	128,129	・瀬長島、大嶺崎等文化財に十分な配慮を求めるご意見
			17件	132	・十分な検討を行いつつ、進めてほしいとするご意見
			85件	133	・地域住民の意見を十分聞くべきとするご意見
			89件	98,107,119,130,131,134,1003	・その他ご意見
			7件	135	１－６　増設Ｂ案に懸念があるとするご意見 ・増設Ｂ案に懸念があるとするご意見（特に理由なし）
			22件	140	・事業費が高いとするご意見
			57件	147,148,150～152	・生物や海域等環境影響が大きいとするご意見
			68件	153～155	・騒音や大嶺崎等社会環境への影響が大きいとするご意見
			72件	136～139,142,143,145,146,156～160	・その他ご意見
			59件	161	１－７　その他のご意見 ・その他ご意見

構想段階ＰＩに関するご意見　集計一覧表（表一１）

意見					
段階	分類		件数	詳細分類番号	概要
滑走路増設に関するご意見	一、滑走路増設に肯定的な方のご意見	２．Ｂ案（滑走路間隔850m)に肯定的な方のご意見	1,338　件		
			内訳		（意見の内容）
			388件	162	２－１　増設Ｂ案が良いとするご意見 ・増設Ｂ案が良いとするご意見
			97件 41件 163件 124件 22件 33件 113件	168～171 176～178 181～186, 188, 189 187 193 198, 199 163, 164, 166, 167, 172～ 175, 190, 192, 194～	２－２　理由 ・利便性の観点から良いとするご意見（旅客等利便性が高い等） ・有事や事故等、安全面から良いとするご意見 ・生物等環境影響（サンゴ除く）の観点から良いとするご意見 ・サンゴへの影響が小さいため ・瀬長島への影響が回避されるため ・どちらかと言えば調査どおりであれば良いとするご意見 ・その他ご意見
			2件	2001, 2002	２－３　滑走路増設が必要とするご意見 ・滑走路増設が県経済発展のため必要とするご意見
			12件 65件	245～251 204, 206, 207, 209～211, 213, 214, 216～219, 223, 229, 231, 234, 236～238, 240, 241, 244, 252, 253, 256, 257	２－４　調査内容がわからない、疑問があるとするご意見 ・サンゴ、干潟、藻場等環境影響の程度が不明、懸念されるとするご意見 ・その他ご意見
			26件 15件 6件 68件 15件 10件 31件	258, 259 262 267 274, 275, 277～279, 281, 282 283～286 290 255, 260, 261, 263, 265, 268～270, 276, 287, 289, 291, 2003	２－５　更なる検討、配慮を求めるご意見 ・工期短縮、早期整備、早期着工を求めるご意見 ・民間専用化を求めるご意見 ・別の案の検討も求めるご意見 ・サンゴや干潟、生態系等環境影響等について十分配慮、環境影響低減に向けた検討、保全対策の実施等を求めるご意見 ・騒音影響や瀬長島、大嶺崎等文化財に十分な配慮を求めるご意見 ・地域住民等の意見を十分聞くべきとするご意見 ・その他ご意見
			15件 52件 27件	293, 294 297, 298, 300～303, 306 292, 308, 309	２－６　Ａ案に懸念があるとするご意見 ・利便性の観点から懸念があるとするご意見（地上走行距離が長い） ・サンゴへの影響等環境への影響が大きいため ・その他ご意見
			13件	310	２－７　その他のご意見 ・その他ご意見
		３．両案に肯定的な方のご意見	530　件		
			内訳		（意見の内容）
			158件	311	３－１　両案が良いとするご意見 ・両案どちらも良いとするご意見
			45件 29件 51件	312, 313 314, 315 316, 317	３－２　理由 ・両案ともに、長所短所があり、差はあまりない。 ・県の振興発展のため良いとするご意見 ・その他ご意見
			5件	3001	３－３　滑走路増設が必要とするご意見 ・滑走路増設が県経済発展のため必要とするご意見
			28件	320, 321, 324, 325, 3	３－４　調査内容がわからない、疑問があるとするご意見 ・分からない点などがあるとするご意見
			49件 80件 21件 12件 34件	373 388, 389, 391～393 397～400 404 369, 374, 376～	３－５　更なる検討、配慮を求めるご意見 ・工期短縮、早期整備、早期着工を求めるご意見 ・サンゴや干潟、生態系等環境影響等について十分配慮、環境影響低減に向けた検討、保全対策の実施等を求めるご意見 ・騒音影響や瀬長島、大嶺崎等文化財に十分な配慮を求めるご意見 ・地域住民等の意見を十分聞くべきとするご意見 ・その他ご意見
			18件	406	３－６　その他のご意見 ・その他ご意見
		４．別案が良いとする方のご意見	404　件		
			内訳		（意見の内容）
			22件	407	４－１　別案が良いとするご意見 ・増設Ａ案、増設Ｂ案以外の案が良い
			22件 12件 33件 36件 50件 14件	408, 409 410 412 413 411, 414, 415 416, 419	４－２　理由 ・両案ともに一長一短、判断が難しいとするご意見 ・210m案が良いとするご意見 ・さらに沖合いに配置すべきとするご意見 ・陸地への増設を求めるご意見 ・その他案を求めるご意見 ・その他ご意見
			1件	4001	４－３　滑走路増設が必要とするご意見 ・滑走路増設が県経済発展のため必要とするご意見
			33件	422, 424, 427, 429, 4	４－４　調査内容がわからない、疑問があるとするご意見 ・疑問、懸念があるとするその他ご意見
			17件 20件 47件 17件 46件	482 483 490, 491, 493～495 499, 501, 502 471, 474～	４－５　更なる検討、配慮を求めるご意見 ・より沖合いへの配置を求めるご意見 ・別の案の検討も求めるご意見 ・サンゴや干潟、生態系等環境影響等について十分配慮、環境影響低減に向けた検討、保全対策の実施等を求めるご意見 ・騒音影響や瀬長島、大嶺崎等文化財に十分な配慮を求めるご意見 ・その他ご意見
			11件 4件	513, 514, 517～ 509, 510, 525	４－６　増設Ａ案に懸念があるとするご意見 ・生物等自然環境、社会環境等の影響が大きいため ・その他ご意見
			15件	52538, 539, 541～	４－７　増設Ｂ案に懸念があるとするご意見 ・増設Ｂ案に懸念があるとするその他ご意見
			4件	552	４－８　その他のご意見 ・その他ご意見

構想段階ＰＩに関するご意見　集計一覧表（表一１）

意見					
段階	分類		件数	詳細分類番号	概要
滑走路増設に関するご意見	一、滑走路増設に肯定的な方のご意見	５．案の選定は難しい、判断できないとする方のご意見	1,434　件		
			内訳		（意見の内容）
			103件	553	５－１　滑走路増設が必要とするご意見 ・滑走路増設が必要とするご意見
					５－２　理由
			64件	554～556	・県振興発展のため必要とするご意見
			20件	557～559	・空港能力向上の観点から必要である（能力は限界等）
			18件	562,563	・県経済発展のため必要とするご意見
			17件	564～567	・安全面の観点から必要とするご意見
			13件	568,569	・早期整備を求めるご意見
			43件	560,561,570	・その他ご意見
					５－３　調査内容がわからない、疑問があるとするご意見
			93件	571～574	・調査内容が難しい、疑問等があるとするご意見
			14件	575～580	・需要予測について、今後とも需要は伸びるか等懸念等があるとするご意見
			13件	584～586,588,589	・滑走路長の規模や、連絡誘導路の本数、展開用地について、根拠がわからない、疑問、懸念があるとするご意見
			24件	593～596	・比較対象について、増設Ｂ案を比較対象とするについて疑問がある等とするご意見
			18件	601	・事業費について、増設Ｂ案が高いのは疑問であるとするご意見
			42件	612～,616,618	・サンゴ、干潟、藻場等環境影響の程度が不明、懸念されるとするご意見
			87件	581～ 583,590,591,598,599,603～ 609,611,619～	・その他ご意見
					５－４　更なる検討、配慮を求めるご意見
			97件	625,626	・工期短縮、早期整備、早期着工を求めるご意見
			34件	627	・コスト縮減を求めるご意見
			10件	628,630	・沖側を自衛隊利用とするよう配慮、また安全面での検討を求めるご意見
			13件	629	・民間専用化を求めるご意見
			19件	632	・安全な空港整備を求めるご意見
			46件	633	・より沖合いへの配置を求めるご意見
			17件	634	・別の案の検討も求めるご意見
			12件	638～640	・設計にあたっての配慮を求めるご意見（耐震、余裕、滑走路延長、平行誘導路二重化、3本目の滑走路増設等を考慮
			291件	641,642,644～656,648,649	・サンゴや干潟、生態系等環境影響等について十分配慮、環境影響低減に向けた検討、保全対策の実施等を求めるご意見
			39件	650,651	・騒音影響への十分な配慮、影響低減に向けた運用の検討等騒音対策を求めるご意見
			30件	652,653	・瀬長島、大嶺崎等文化財に十分な配慮を求めるご意見
			11件	656	・十分な検討を行いつつ、進めてほしいとするご意見
			50件	657	・地域住民等の意見を十分聞くべきとするご意見
			58件	622,631,635～637,643,654,658,5001	・その他ご意見
					５－５　増設Ａ案に懸念があるとするご意見
			14件	664,665,667,670,672	・生物等自然環境、社会環境等の影響が大きいとするご意見
			10件	659～661,676	・その他ご意見
					５－６　増設Ｂ案に懸念があるとするご意見
			19件	689,690,693,694,696～698	・自然環境や社会環境等への影響が大きいとするご意見
			16件	677～679,682,685,687,688,699,701,702	・その他ご意見
					５－７　その他のご意見
			79件	703	・その他ご意見
	二、滑走路増設に否定的な方のご意見	６．滑走路増設に否定的な方のご意見	938　件		
			内訳		（意見の内容）
			173件	704	６－１　滑走路増設は不要とするご意見 ・滑走路増設は不要とするご意見
					６－２　理由
			36件	705	・有効活用等により現滑走路で十分対応可能。
			23件	706	・自衛隊との共同利用解消により1本で十分可能
			28件	708,709	・需要は伸びない等とするご意見
			302件	714,715,717～724	・自然環境や社会環境等への影響が大きいとするご意見
			23件	725	・那覇空港とは別に、他地域（北部や中部等）への空港整備も求めるご意見
			41件	726	・米軍の跡地活用を求めるご意見
			84件	707,710～713,727	・その他ご意見
					６－３　調査内容がわからない、疑問があるとするご意見
			26件	728～731	・調査内容が難しい、疑問等があるとするご意見
			41件	732～735,737	・需要予測について、今後とも需要は伸びるか等懸念等があるとするご意見
			10件	769～771,775,776	・サンゴ、干潟、藻場等自然環境や騒音影響の程度が不明、懸念されるとするご意見
			35件	738,740,749,751,755,758,760,761,764,766,780,781	・その他ご意見
					６－４　更なる検討、配慮を求めるご意見
			12件	786	・民間専用化を求めるご意見
			5件	791	・別の案の検討も求めるご意見
			32件	796,799～801,803,806～808	・自然環境や社会環境等について十分配慮、環境影響低減に向けた検討、保全対策の実施等を求めるご意見
			25件	779,784,788,789,792,798,810,812,813,6001	・その他ご意見
					６－５　その他のご意見
			42件	814	・その他ご意見

構想段階ＰＩに関するご意見　集計一覧表（表－１）

段階	分類		件数	詳細分類番号	概要
滑走路増設に関するご意見		７．滑走路増設に慎重な方のご意見	1,657　件		
			内訳		（意見の内容）
			245件	815～818	７－１　調査内容がわからない、疑問があるとするご意見 ・調査内容が難しい、疑問等があるとするご意見
			76件	819～824	・需要予測について、今後とも需要は伸びるか等懸念等があるとするご意見
			20件	828～833	・滑走路長の規模や、連絡誘導路の本数、展開用地について、根拠がわからない、疑問、懸念があるとするご意見
			23件	837～840	・比較対象について、増設Ｂ案を比較対象とするについて疑問がある等とするご意見
			21件	845	・事業費について、増設Ｂ案が高いのは疑問であるとするご意見
			84件	856～862	・サンゴ、干潟、藻場等環境影響の程度が不明、懸念されるとするご意見
			12件	863	・騒音の影響が実施、どの程度か懸念される。
			173件	825～827,834,836,842,843,846～855,864,865,867,868	・その他
					７－２　更なる検討、配慮を求めるご意見
	三、滑走路増設に慎重な方のご意見		51件	871	・必要性を十分検証すべきとするご意見
			14件	873	・コスト縮減を求めるご意見
			45件	876	・民間専用化を求めるご意見
			15件	879	・安全な空港整備を求めるご意見
			11件	880	・より沖合いへの配置を求めるご意見
			26件	881	・別の案の検討も求めるご意見
			36件	882,883	・米軍跡地や他地域への整備等を求めるご意見
			311件	888,889,891～893,895,896	・サンゴや干潟、生態系等環境影響等について十分配慮、環境影響低減に向けた検討、保全対策の実施等を求めるご意見
			23件	897,898	・騒音影響への十分な配慮、影響低減に向けた運用の検討等騒音対策を求めるご意見
			35件	899,900	・瀬長島、大嶺崎等文化財に十分な配慮を求めるご意見
			15件	866	・漁業組合との十分な調整、早期調整等を求めるご意見
			11件	7001	・沖を出発、または沖を貨物、陸側を旅客専用とするなど、運用に関するご意見
			23件	903	・十分な検討を行いつつ、進めてほしいとするご意見
			30件	904	・地域住民等の意見を十分聞くべきとするご意見
			93件	869,870,872,875,877,878,884～886,890,901,902,905,906	・その他ご意見
					７－３　増設Ａ案に懸念があるとするご意見
			10件	908,909	・利便性の観点から懸念があるとするご意見（地上走行距離が長い）
			29件	912,913,916,918,921	・生物等自然環境、社会環境等の影響が大きいとするご意見
			21件	907,923,924	・その他
					７－４　増設Ｂ案に懸念があるとするご意見
			34件	937,940～942,944～946	・自然環境や社会環境等への影響が大きいとするご意見
			24件	925,927,928,930,933,949,950	・その他ご意見
					７－５　その他のご意見
			146件	951	・その他ご意見
	四、増設案選定方法に関するご意見	８．増設案選定方法に関するご意見、提案	202　件		
			内訳		（意見の内容）
					８－１　増設案選定方法に関するご意見、提案
			53件	952,953	・県民の総意、地元住民に配慮した案を選定すべきとするご意見
			24件	954,955	・選定にあたっては、十分な議論、十分な検討を行うべきとするご意見
			13件	956	・ＰＩの意見を尊重すべきとするご意見
			13件	957	・将来性、経済発展等を重視すべきとするご意見
			14件	960	・利便性を重視すべきとするご意見
			39件	961	・自然環境（環境）を重視すべきとするご意見
			46件	958,959,962～964,966	・その他ご意見
構想段階ＰＩに関するご意見		９．構想段階ＰＩに関するご意見	1,053　件		
			内訳		（意見の内容）
					９－１　ＰＩレポートに関するご意見
			61件	967	・絵や図等があり読みやすい、わかりやすいとするご意見
			129件	968	・字などが多すぎてわかりにくい（読みにくい等）、DVDがわかりづらいとするご意見
			81件	969	・誘導的であるとするご意見（Ａ案に有利なまとめ方等）
			101件	970	・その他ご意見
					９－２　ＰＩの進め方に関するご意見
	五、構想段階ＰＩに関するご意見		243件	971	・もっとＰＲすべきとするご意見
			24件	973	・説明会の持ち方（日時、場所、対象、質疑応答時間）に対するご意見
			94件	972,974	・その他ご意見
					９－３　その他ＰＩに関するご意見
			142件	975	・ＰＩは良いとするご意見
			25件	976	・アリバイづくり、意味はない、結論ありき等とするご意見
			25件	977	・他の事業でも取り入れるべきとするご意見
			128件	978	・その他のPIに関するご意見
その他ご意見		１０．その他ご意見	1,021　件		
			内訳		（意見の内容）
					１０－１　那覇空港の現状に対するご意見
			19件	979	・騒音に対する苦情、改善要請に関するご意見
			33件	8001	・路線の拡充、料金の引き下げ等を求めるご意見
			24件	8002	・便利な空港、その他サービス向上等を求めるご意見
			48件	980	・その他、現状に対する苦情、対応策を求めるご意見等
					１０－２　国際貨物基地構想に関するご意見
			10件	981～983	・国際貨物基地構想は進めるべき、実現不可能であるなどのご意見
					１０－３　ターミナルの利便性向上、配置位置に関するご意見
	三、その他ご意見		103件	984～986	・国際線等ターミナルの利便性向上を求めるご意見
			20件	987	・ターミナルを滑走路間に配置すべきとするご意見
			39件	988	・その他ご意見
					１０－４　戦後処理問題に関するご意見
			15件	989	・戦後処理問題に関するご意見
					１０－５　その他交通機関、道路等の整備に関するご意見
			66件	990	・道路網等の整備を求めるご意見
			25件	991	・モノレールの延伸、整備等を求めるご意見
			62件	992	・その他ご意見
					１０－５　その他のご意見
			57件	8003	・地元企業優先発注を求めるご意見
			19件	8004	・米軍基地の返還、自衛隊の米軍基地への移転等を求めるご意見
			45件	8005	・空港周辺の利活用（人口ビーチ、釣り場等の整備）を求めるご意見
			436件	993	・事業者へのはげましや、個人の思い、観光に関すること、県の振興計画等に関することなどのご意見

那覇空港構想段階PI意見詳細分類表（表－2）

分類項目							分類番号	詳細項目	意見数	項目数
構想段階に関するご意見							1	A案に賛成とするご意見（特に理由なし）	3,724	1
	滑走路増設の検討に関するご意見									
		滑走路増設に肯定的な方のご意見								
			増設A案（1310m案）に肯定的な方のご意見							
				A案が良いとする意見、理由	意見					
					理由	県の振興発展に関するご意見	2	沖縄の振興発展のためによい、将来を見据えると良いとするご意見	355	2
							3	ハブ空港、24時間運用空港を目指すために良いとするご意見	48	3
							4	その他ご意見	7	4
						空港能力に関するご意見	5	空港能力の向上が図られるため良い、2030年度までの需要に対応可能であるため良いとするご意見	81	5
							6	同時離発着が可能であるため良いとするご意見	523	6
							7	その他ご意見	32	7
						概算工期に関するご意見	8	工期が短いため良いとするご意見	1,711	8
						利便性に関するご意見	10	旅客等利便性が高い（予約環境改善等）ため良いとするご意見	35	9
							11	両案利便性に差はないとするご意見	10	10
							12	その他ご意見	31	11
						概算事業費に関するご意見	13	事業費が安価	2,247	12
							14	その他	2	13
						社会経済効率性・経済効果に関するご意見	15	コストに見合った経済効果が得られる。	62	14
							16	経済発展が可能、経済効果が高い。	77	15
							17	両案経済効果や、事業効率性等に差はない。	2	16
							18	その他	17	17
						安全性に関するご意見	19	安全性が高い、安全面的にはより沖合いが良い。	228	18
							20	有事や事故に対応するため。	38	19
							21	その他	20	20
						自衛隊機との分離運用に関するご意見	22	沖を自衛隊機使用とするため。安全面、騒音面の観点から良い。	5	21
							23	その他	6	22
						環境全般に関するご意見	24	環境（対象を限定していない場合）への影響が小さいため良い、環境的に良いとするご意見	933	23
							25	環境的影響は両案同じである、影響は避けられない、大差はないとするご意見	116	24
						自然環境に関するご意見	26	生物や生態系への影響が小さいため良いとするご意見	103	25
							28	海域（対象を限定していない）への影響が小さいため良いとするご意見	36	26
							29	通水性の確保により、海水の滞留が改善が可能となることから影響が小さいため良いとするご意見	135	27
							30	サンゴへの影響は移植により低減することが可能なため良いとするご意見	59	28
							31	干潟への影響が小さいため良いとするご意見	88	29
						社会環境に関するご意見	32	社会環境（対象を限定していない）への影響が小さいため良いとするご意見	136	30
							33	沖に出すことにより騒音影響が軽減されるため良いとするご意見	899	31
							34	文化的影響が軽減、回避されるため良いとするご意見	34	32
							35	瀬長島への影響が回避されるため良いとするご意見（瀬長島を保全すべき）	368	33
							36	大嶺崎への影響が回避されるため良いとするご意見（大嶺崎を保全すべき）	392	34
						環境その他に関するご意見	37	その他ご意見	17	35
						長期展望に関するご意見	38	長期展望的に良い、ターミナル等の拡張に柔軟性が十分あるとするご意見	66	36
							39	その他ご意見	11	37
						その他ご意見	40	総合的、全てにおいて良いとするご意見（バランスがよい）	380	38
							41	どちらかと言えばよいとするご意見	213	39
							42	調査結果どおりであれば良いとするご意見	54	40
							43	陸から遠いから良いとするご意見	94	41
							44	地元の合意が得られやすいとするご意見	224	42
							45	現実的であるとするご意見	21	43
							46	その他ご意見	185	44
				滑走路増設が必要とするご意見			1001	沖縄の観光振興、経済発展のため必要とするご意見	123	45
							1002	24時間空港、ハブ空港等実現のために必要とするご意見	15	46
				調査内容がわからない、疑問があるとするご意見		全体に関するご意見	47	判断材料が不足しているとするご意見	9	47
							48	疑問があるとするご意見	2	48
							49	わからない。難しいとするご意見	13	49
							50	その他ご意見	4	50
						需要予測に関するご意見	51	景気動向、機材の大型化等により予測は変動するのではないかとするご意見	11	51
							52	需要は伸びない、頭打ちとするご意見	10	52
							53	直近の社会経済状況等を踏まえ、再検討すべきとするご意見	12	53
							54	長期的な予測を行うべきとするご意見	12	54
							55	自衛隊機等についても予測を行うべきとするご意見	6	55
							56	その他ご意見	22	56
						空港能力に関するご意見	57	ここまでの能力が必要あるのか疑問とするご意見	3	57
							58	将来需要に対応できなくならないか疑問とするご意見	5	58
							59	その他ご意見	15	59
						施設規模に関するご意見	60	滑走路長は3000mとすべきとするご意見	13	60
							61	2700mの根拠がわからないとするご意見	3	61
							62	連絡誘導路は2本とすべきとするご意見	14	62
							63	ターミナル用地等の規模について疑問。足りないとするご意見	13	63
							64	展開用地を不要とする根拠がわからないとするご意見	1	64
							65	その他ご意見	11	65
						評価項目に関するご意見	68	その他ご意見	1	66
						比較対象等に関するご意見	69	B案を比較対照とするのは疑問、B案のメリットがわからないとするご意見	23	67
							70	両案の違いがわからないとするご意見	6	68
							71	瀬長島に障害ある案を検討対象とするのは疑問、瀬長島を障害物とみるのは疑問とするご意見	1	69
							72	その他ご意見	4	70
						概算工期に関するご意見	73	事業を進めていくうちに工期は、延びるのではないか疑問とするご意見	1	71
							74	A案よりもB案が工期が長いのは何故か、疑問とするご意見	8	72
							75	その他ご意見	1	73
						概算事業費に関するご意見	76	事業を進めていくうちに事業費が増えるのではないかとするご意見	2	74
							77	A案よりもB案が事業費が高いのは何故か、疑問とするご意見	31	75
							78	地元の負担。採算性等を示すべきとするご意見	4	76
							79	内訳の詳細を示すべきとするご意見	4	77
							80	その他ご意見	3	78
						利便性に関するご意見	81	沖に出すことにより地上走行距離（時間）が長くなり、利便性が低下するのではないか疑問とするご意見	18	79
							82	その他ご意見	5	80
						安全性に関するご意見	83	沖に出すことにより台風等の影響を強く受けるのではないか、安全面的に疑問とするご意見	10	81
							84	その他ご意見	8	82
						社会経済効率性・経済効果に関するご意見	85	社会経済効率性について、コストに見合った、効果が得られるのか、疑問とするご意見	4	83
							86	経済効果について、実際、見通しより低いのではないかとするご意見	3	84
							87	その他ご意見	2	85
						環境全般に関するご意見	88	環境影響の程度が不明、わからない、具体的に示してほしいとするご意見	38	86
						自然環境に関するご意見	89	生態系への影響がどの程度なのか懸念される、わからないとするご意見	18	87
							90	サンゴへの実際の影響がどの程度なのか懸念される、移植によりどの程度保全されるかわからないとするご意見	57	88
							91	藻場への実際の影響がどの程度なのか懸念される、わからないとするご意見	3	89
							92	干潟への実際の影響がどの程度なのか懸念される、わからないとするご意見	7	90
							93	貴重種、生物等（海性）への実際の影響の程度が懸念される、わからないとするご意見	2	91
							94	通水性の確保により、閉鎖性海域がどの程度保全されるか疑問、わからないとするご意見	12	92
						社会環境に関するご意見	95	騒音が実際、どの程度軽減されるか疑問とするご意見	21	93
							96	瀬長島の建物等への影響の程度が不明とするご意見	4	94
							97	埋立材の確保について疑問、懸念があるとするご意見	4	95
						環境その他に関するご意見	99	その他ご意見	23	96
						その他ご意見	100	その他ご意見	73	97

那覇空港構想段階PI意見詳細分類表（表－2）

分類項目							分類番号	詳細項目	意見数	項目数
構想段階に関するご意見							101	工期短縮を求めるご意見	13	98
							102	早期決定、早期整備、早期着工を求めるご意見	2,314	99
						概算事業費に関するご意見	103	コスト縮減を求めるご意見	35	100
						自衛隊機との共用に関するご意見	104	今後、自衛隊が沖側を利用するよう配慮、検討を求めるご意見（自衛隊との分離運用）	60	101
							105	民間専用化を求めるご意見	69	102
							106	自衛隊との供用等を踏まえた安全面での検討を求めるご意見	14	103
							107	自衛隊の発着回数が現状よりも増加しないよう配慮を求めるご意見	4	104
						安全性に関するご意見	108	安全な空港整備を求めるご意見	40	105
						別案、別工法等の検討に関するご意見	109	より沖合への配置を求める。（騒音影響や安全面等から）	143	106
							110	別の案の検討も求める意見	14	107
							111	那覇空港とは別に、他地域（北部や中部等）への空港整備も求めるご意見	16	108
							112	米軍の跡地活用を求めるご意見	6	109
							113	メガフロート等の方式の検討を求めるご意見	18	110
						施設計画、設計等に関するご意見	114	設計にあたっての配慮を求める（耐震や台風、余裕のある計画、滑走路延長等を考慮した計画）	22	111
							115	平行誘導路の二重化を求めるご意見	2	112
							116	3本目の滑走路増設を考慮した検討等を求めるご意見	12	113
						環境全般に関するご意見	117	環境影響等について、十分に配慮すべき。詳細な調査をすべきとするご意見（サンゴ、干潟、貴重種、騒音除く）	543	114
							118	環境影響低減に向けた調査の実施、保全策の検討を求めるご意見	95	115
							119	開発と環境とのバランスを図るべきとするご意見	13	116
						自然環境に関すること。	120	生態系への影響について、十分に配慮すべきとするご意見	56	117
							121	サンゴへの影響について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見	98	118
							122	干潟への影響について、十分に配慮すべき。詳細な調査をすべきとするご意見	10	119
							124	個別種（サンゴや藻場、干潟等）の保全対策（移植等）の実施を求めるご意見	97	120
							125	桟橋等による閉鎖性海域（干潟含む）の保全を求めるご意見	39	121
						社会環境に関するご意見	126	騒音影響について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見	131	122
							127	騒音影響低減に向けた運用の検討や、騒音対策の実施を求めるご意見	57	123
							128	瀬長島、大嶺崎への影響に配慮すべきとするご意見	32	124
							129	文化財に十分配慮すべきとするご意見	11	125
							130	CO2排出の抑制等について検討を行うべきとするご意見	2	126
							98	漁業組合との十分な調整、早期調整等を求めるご意見	16	127
						運用に関するご意見	1003	沖を出発、または沖を貨物、陸側を旅客専用とするなど、運用に関するご意見	10	128
						全体に関するご意見	131	再検討を平行して進めるべきとするご意見	1	129
							132	十分な検討（特定せず）を行い、進めるべきとするご意見	17	130
							133	地域住民等の意見を十分聞くべきとするご意見	85	131
						その他ご意見	134	その他ご意見	43	132
					意見		135	B案に懸念があるとするご意見。（特に理由なし）	7	133
					理由	空港能力に関するご意見	136	同時離着陸ができない、将来性がないとするご意見	2	134
							137	その他ご意見	1	135
						概算工期に関するご意見	138	工期が長いとするご意見	10	136
							139	その他ご意見	2	137
						概算事業費に関するご意見	140	事業費が高いとするご意見	22	138
						社会経済効率性・経済効果に関するご意見	142	事業費に見合った経済効果を得られないとするご意見	1	139
							143	将来的な振興発展に行き詰まりが生じるとするご意見	2	140
						安全性に関するご意見	145	安全性が低い（滑走路間隔が短い等）とするご意見	10	141
						自然環境・社会環境に関するご意見	147	環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	26	142
							148	生物、生態系への影響が大きいとするご意見	9	143
							150	海域（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	5	144
							151	滞留等による閉鎖性海域への影響が懸念されるとするご意見	11	145
							152	干潟への影響が大きいとするご意見	6	146
							153	社会環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	7	147
							154	騒音影響が大きいとするご意見	17	148
							155	大嶺崎の改変が生じるとするご意見	44	149
							156	その他ご意見	18	150
						長期展望に関するご意見	157	将来（50年、100年）の拡張の柔軟性がA案よりは低いとするご意見	2	151
							158	その他ご意見	1	152
						その他ご意見	159	その他ご意見	22	153
					その他ご意見		160	B案の改良を求めるご意見	1	154
				その他ご意見			161		59	155
					意見		162	B案に賛成とするご意見（特に理由なし）	388	156
					理由	県の振興発展に関するご意見	163	沖縄の振興発展のためによい、将来を見据えると良いとするご意見	7	157
							164	ハブ空港、24時間運用空港を目指すために良いとするご意見	2	158
						空港能力に関するご意見	166	空港能力の向上が図られるため良い、2030年度までの需要に対応可能であるため良いとするご意見	3	159
							167	その他ご意見	6	160
						利便性に関するご意見	168	地上走行距離が短いため良いとするご意見	67	161
							169	旅客等利便性が高いため良いとするご意見	20	162
							170	両案、利便性に差はない。問題ないとするご意見	1	163
							171	その他ご意見	9	164
						社会経済効率性・経済効果に関するご意見	172	コストに見合った経済効果が得られるため良いとするご意見	1	165
							173	経済発展が可能、経済効果が高いため良いとするご意見	3	166
							174	両案経済効果や、事業効率性に差はないとするご意見	1	167
							175	その他ご意見	3	168
						安全性に関するご意見	176	安全性が十分あるため良いとするご意見	3	169
							177	有事や事故に対応するため。陸地に近いことにより、即時対応可能となるため良いとするご意見	32	170
							178	その他ご意見	6	171
						環境全般に関するご意見	181	環境（対象を限定していない）への影響が小さい、環境面的に良いとするご意見	108	172
							182	環境的影響は両案同じ、影響は避けられない。大差はないとするご意見	10	173
						自然環境に関するご意見	183	生物、生態系への影響が小さいため良いとするご意見	9	174
							185	海域（対象を限定していない）への影響が小さいため良いとするご意見	14	175
							186	潮流への影響が小さいため良いとするご意見	3	176
							187	サンゴへの影響が小さいため良いとするご意見	124	177
							188	干潟への影響が小さいため良いとするご意見	2	178
							189	藻場への影響が小さいため良いとするご意見	17	179
						社会環境に関するご意見	190	社会環境（対象を限定していない）への影響が小さいため良いとするご意見	4	180
							192	騒音低減も十分図られる。騒音の観点から良いとするご意見	2	181
							193	瀬長島への影響が回避されるため良いとするご意見（瀬長島を保全するべき）	22	182
						環境その他に関するご意見	194	その他ご意見	10	183
						長期展望に関するご意見	195	長期展望的に良い、ターミナル等の拡張に柔軟性があるため良いとするご意見	3	184
							196	その他ご意見	1	185
						その他ご意見	197	総合的、全てにおいて良いとするご意見（バランスがよい）	8	186
							198	どちらかと言えばよいとするご意見	31	187
							199	調査結果どおりであれば良いとするご意見	2	188
							200	陸から遠いから良いとするご意見	2	189
							202	現実的であるため良いとするご意見	6	190
							203	その他ご意見	51	191
				滑走路増設が必要とするご意見			2001	沖縄の観光振興、経済発展のため必要であるとするご意見	1	192
							2002	24時間空港、ハブ空港等実現のために必要であるとするご意見	1	193

滑走路増設の検討に関するご意見

滑走路増設に肯定的な方のご意見

増設A案（1310m案）に肯定的な方のご意見

更なる検討や配慮を求めるご意見

B案に懸念があるとするご意見

増設B案（850m案）に肯定的なご意見

B案が良いとする意見、理由

那覇空港構想段階PI意見詳細分類表（表－2）

分類項目						分類番号	詳細項目	意見数	項目数
構想段階に関するご意見	滑走路増設の検討に関するご意見	滑走路増設に肯定的な方のご意見	増設B案（850m案）に肯定的な方のご意見	調査内容がわからない、疑問があるとするご意見	全体に関するご意見	204	判断材料が不足しているとするご意見	3	194
						206	わからない。難しいとするご意見	3	195
						207	その他ご意見	2	196
					需要予測に関するご意見	209	需要は伸びない。頭打ちとするご意見	1	197
						210	直近の社会経済状況等を踏まえ、再検討すべきとするご意見	2	198
						211	長期的な予測を行うべきとするご意見	4	199
						213	その他ご意見	3	200
					空港能力に関するご意見	214	ここまでの能力が必要あるのか疑問とすご意見	1	201
						216	その他ご意見	1	202
					施設規模に関するご意見	217	滑走路長は3000mとすべきとするご意見	1	203
						218	2700mの根拠がわからないとするご意見	1	204
						219	連絡誘導路は2本とすべきとするご意見	1	205
						222	その他ご意見	1	206
					評価項目に関するご意見	223	評価項目を追加すべき。この項目では比較できないとするご意見	1	207
						229	その他ご意見	2	208
					概算工期に関するご意見	231	A案よりもB案が工期が長いのは何故か、疑問とするご意見	4	209
					概算事業費に関するご意見	234	A案よりもB案が事業費が高いのは何故か、疑問とするご意見	8	210
						236	内訳の詳細を示すべきとするご意見	1	211
						237	その他ご意見	2	212
					利便性に関するご意見	238	沖に出すことにより地上走行距離（時間）が長くなり、利便性が低下するのではないかとするご意見	1	213
					安全性に関するご意見	240	沖に出すことにより台風等の影響を強く受けるのではないか、安全面的に疑問とするご意見	2	214
						241	その他ご意見	3	215
					社会経済効率性・経済効果	244	その他ご意見	2	216
					環境全般に関するご意見	245	環境影響の程度が不明、具体的に示してほしいとするご意見	4	217
					自然環境に関するご意見	247	サンゴへの実際の影響がどの程度なのか懸念される、移植によりどの程度保全されるか疑問とするご意見	2	218
						248	藻場への実際の影響がどの程度なのか懸念される、わからないとするご意見	1	219
						249	干潟への実際の影響がどの程度なのか懸念される、わからないとするご意見	1	220
						251	通水性の確保により、閉鎖性海域がどの程度保全されるか疑問、わからないとするご意見	4	221
					社会環境に関するご意見	252	騒音が実際、どの程度軽減されるか疑問とするご意見	2	222
						253	瀬長島の建物等への影響の程度が不明であるとするご意見	1	223
					環境その他に関するご意見	256	その他ご意見	4	224
					その他ご意見	257	交通渋滞が懸念されるとするご意見等	8	225
				更なる検討や配慮を求めるご意見	工期、早期整備に関するご意見	258	工期短縮を求めるご意見	2	226
						259	早期決定、早期整備、早期着工を求めるご意見	24	227
					概算事業費に関するご意見	260	コスト縮減を求める	4	228
					自衛隊機との共用に関するご意見	261	今後、自衛隊が沖側を利用するよう配慮、検討を求めるご意見(自衛隊との分離運用)	8	229
						262	民間専用かを求めるご意見	15	230
						263	自衛隊との供用等を踏まえた安全面での検討を求めるご意見	1	231
					安全性に関するご意見	265	安全な空港整備を求めるご意見	2	232
					別案、別工法等の検討に関するご意見	267	別の案の検討も求めるご意見	6	233
						268	那覇空港とは別に、他地域（北部や中部等）への空港整備も求めるご意見	2	234
						269	米軍の跡地活用を求めるご意見	2	235
						270	メガフロート等の方式の検討を求めるご意見	2	236
					環境全般に関するご意見	274	環境影響等について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見（サンゴ、干潟、貴重種、騒音除く）	37	237
						275	環境影響低減に向けた調査の実施、保全策の検討を求めるご意見	12	238
						276	開発と環境とのバランスを図るべきとするご意見	3	239
					自然環境に関するご意見	277	生態系への影響について、十分配慮すべきとするご意見	3	240
						278	サンゴへの影響について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見	6	241
						279	干潟への影響について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見	1	242
						281	個別種（サンゴや藻場、干潟等）の保全対策（移植等）の実施を求めるご意見	4	243
						282	桟橋等による閉鎖性海域（干潟含む）の保全を求めるご意見	5	244
					社会環境に関するご意見	283	騒音影響について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見	2	245
						284	騒音影響低減に向けた運用の検討や、騒音対策の実施を求めるご意見	2	246
						285	瀬長島、大嶺崎への影響に配慮すべきとするご意見	8	247
						286	文化財に十分配慮すべきとするご意見	3	248
						287	CO2排出の抑制等について検討を行うべきとするご意見	1	249
						255	漁業組合との十分な調整、早期調整等を求めるご意見	1	250
					運用に関するご意見	2003	沖を出発、または沖を貨物、陸側を旅客専用とするなど、運用の検討を求めるご意見	1	251
					全体に関するご意見	289	十分な検討（特定せず）を行い、進めてほしいとするご意見	1	252
						290	地域住民等の意見を十分聞くべきとするご意見	10	253
					その他ご意見	291	その他ご意見	3	254
				A案に懸念があるとするご意見	意見	292	A案に懸念があるとするご意見（特に理由なし）	3	255
					理由 利便性に関するご意見	293	地上走行距離（時間）が長いため。ターミナル等から離れているとするご意見	14	256
						294	その他ご意見	1	257
					自然環境・社会環境に関するご意見	297	環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	8	258
						298	生物や生態系への影響が大きいとするご意見	4	259
						300	消失面積が大きいとするご意見	2	260
						301	海域（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	8	261
						302	潮流への影響が大きいとするご意見	2	262
						303	サンゴへの影響が大きい。サンゴの保全を優先すべきとするご意見	23	263
						306	その他ご意見	5	264
					その他ご意見	308	その他ご意見	22	265
					その他ご意見	309	A案の改良等を求めるご意見	2	266
				その他ご意見		310		13	267
			両案に肯定的なご意見	両案良いとするご意見、理由	意見	311	両案のどちらでも良いとするご意見（両案良い案とする意見。特に理由なし）	158	268
					理由	312	両案ともに環境面的に影響は同じとするご意見	9	269
						313	両案ともに、メリット、デメリットがある。差はあまりないとするご意見	36	270
						314	沖縄の振興発展のため良い、将来を見据えると良いとするご意見・	26	271
						315	ハブ空港、24時間運用空港を目指すために良いとするご意見	3	272
						316	安全性向上を図るために良いとするご意見	3	273
						317	その他ご意見	48	274
				滑走路増設が必要とするご意見		3001	沖縄の観光振興、経済発展のため必要とするご意見	5	275
				調査内容がわからない、疑問があるとするご意見	全体に関するご意見	320	わからない、難しいとするご意見	2	276
						321	その他ご意見	1	277
					需要予測に関するご意見	324	直近の社会経済状況等を踏まえ、再検討すべきとするご意見	1	278
						325	長期的な予測を行うべきトスルご意見	1	279
						327	その他ご意見	1	280
					空港能力に関するご意見	328	ここまでの能力が必要あるのか疑問とするご意見	1	281
						330	その他ご意見	1	282
					施設規模に関するご意見	333	連絡誘導路は2本とすべきとするご意見	1	283
						336	その他ご意見	1	284
					評価項目に関するご意見	338	この評価項目では、定量的な評価が難しいとするご意見	1	285
						339	その他ご意見	1	286
					比較対象等に関するご意見	340	B案を比較対照とするのは、疑問、B案のメリットがわからないとするご意見	1	287
						341	両案の違いがわからないとするご意見	1	288
					概算事業費に関するご意見	348	A案よりもB案が事業費が高いのは疑問とするご意見	1	289
						349	地元の負担。採算性等を示すべきとするご意見	1	290
						351	その他ご意見	1	291
					利便性に関するご意見	353	その他ご意見	2	292
					環境全般に関するご意見	359	環境影響の程度が不明、具体的に示すべきとするご意見	2	293
					自然環境に関するご意見	361	サンゴへの実際の影響がどの程度なのか懸念される。移植によりどの程度保全されるか疑問とするご意見	1	294
					社会環境に関するご意見	368	埋立材の確保について疑問、懸念があるとするご意見	1	295
					環境その他に関するご意見	370	その他ご意見	1	296
					その他ご意見	371	その他ご意見	4	297

那覇空港構想段階PI意見詳細分類表（表－2）

分類項目								分類番号	詳細項目	意見数	項目数
構想段階に関するご意見											
	滑走路増設の検討に関するご意見										
		滑走路増設に肯定的な方のご意見									
			両案に肯定的なご意見								
				更なる検討や配慮を求めるご意見		工期、早期整備に関するご意見		373	早期決定、早期整備、早期着工を求めるご意見	49	298
						概算事業費に関するご意見		374	コスト縮減を求めるご意見	7	299
						自衛隊機との共用に関するご意見		376	民間専用化を求めるご意見	4	300
								377	自衛隊との供用等を踏まえた安全面での検討を求めるご意見	2	301
								378	自衛隊の発着回数が現状よりも増加しないよう配慮を求めるご意見	2	302
						安全性に関するご意見		379	安全な空港整備を求めるご意見	4	303
						別案、別工法等の検討に関するご意見		380	より沖合への配置を求めるご意見（騒音影響や安全面等から）	2	304
								381	別の案の検討も求める意見	1	305
								382	那覇空港とは別に、他地域（北部や中部等）への空港整備も求めるご意見	1	306
								383	米軍の跡地活用を求めるご意見	1	307
						施設計画、設計等に関するご意見		385	設計にあたっての配慮を求めるご意見（耐震や台風、余裕のある計画、滑走路延長等を考慮した計画）	1	308
								387	3本目の滑走路増設を考慮した検討等を求めるご意見	2	309
						環境全般に関するご意見		388	環境影響等について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見（サンゴ、干潟、貴重種、騒音除く）	60	310
								389	環境影響低減に向けた調査の実施、保全策の検討を求めるご意見	9	311
						自然環境に関するご意見		391	生態系への影響について、十分に配慮すべきとするご意見	5	312
								392	サンゴへの影響について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見	5	313
								393	干潟への影響について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見	1	314
						社会環境に関するご意見		397	騒音影響について、十分に配慮すべき。詳細な調査をすべきとするご意見	5	315
								398	騒音影響低減に向けた運用の検討や、騒音対策の実施を求めるご意見	4	316
								399	瀬長島、大嶺崎への影響に配慮すべきとするご意見	9	317
								400	文化財に十分配慮すべきとするご意見	3	318
								369	漁業組合との十分な調整、早期調整等を求めるご意見	1	319
						全体に関するご意見		403	十分な検討（特定せず）を行い、進めるべきとするご意見	2	320
								404	地域住民等の意見を十分聞くべきとするご意見	12	321
						その他ご意見		405	その他ご意見	4	322
				その他ご意見				406		18	323
			別案が良いとする方のご意見	別案が良いとするご意見、理由	意見			407	両案ともに、不可（特に理由なし）、メリットがわからないとするご意見	22	324
					理由	両案差はないとするご意見		408	両案ともに、一長一短、判断が難しい、差はないとするご意見	7	325
								409	両案ともに環境面的に影響は同じとするご意見	15	326
						別案が良いとするご意見		410	210m案が良いとするご意見	12	327
								411	V字配置が良いとするご意見（横風対策等）	13	328
								412	さらに沖合とすべきとするご意見（1310m案より沖合へ）	33	329
								413	陸地への増設を求める意見	36	330
								414	那覇空港での滑走路増設ではなく、他地域（北部や中部等）への整備を求める意見	6	331
								415	その他ご意見	31	332
						その他ご意見		416	沖縄の振興発展のため良い、将来を見据えると良いとするご意見	7	333
								419	その他ご意見	7	334
				滑走路増設が必要とするご意見				4001	沖縄の観光振興、経済発展のため必要とするご意見	1	335
				調査内容がわからない、疑問があるとするご意見		全体に関するご意見		422	わからない、難しいとするご意見	1	336
						需要予測に関するご意見		424	景気動向、機材の大型化等により予測は変動するのではないか疑問であるとするご意見	1	337
								427	長期的な予測を行うべきとするご意見	1	338
								429	その他ご意見	5	339
						施設規模に関するご意見		433	滑走路長は3000mとすべきとするご意見	2	340
								435	連絡誘導路は2本とすべきとするご意見	2	341
								438	その他ご意見	4	342
						評価項目に関するご意見		441	その他ご意見	1	343
						比較対象等に関するご意見		442	B案を比較対照とするのは、疑問、B案のメリットがわからないとするご意見	1	344
								444	瀬長島に障害ある案を検討対象とするのは疑問、瀬長島を障害物とみるのは疑問とするご意見	1	345
								445	その他ご意見	1	346
						概算事業費に関するご意見		450	A案よりもB案が事業費が高いのは何故か、疑問とするご意見	1	347
						社会経済効率性・経済効果に関する		458	社会経済効率性について、コストに見合った、効果が得られるのか、疑問とするご意見	1	348
						自然環境・社会環境に関するご意見		461	環境影響の程度が不明、具体的に示すべきとするご意見	1	349
								462	生態系への影響がどの程度なのか懸念される。わからないとするご意見	1	350
								463	サンゴへの実際の影響がどの程度なのか懸念される。移植によりどの程度保全されるか疑問とするご意見	2	351
								467	通水性の確保により、閉鎖性海域がどの程度保全されるか疑問とするご意見	1	352
								468	騒音が実際、どの程度軽減されるか疑問とするご意見	1	353
								472	その他ご意見	2	354
						その他ご意見		473	その他ご意見	3	355
				更なる検討や配慮を求めるご意見		工期、早期整備に関するご意見		474	工期短縮を求める。	1	356
								475	早期決定、早期整備、早期着工を求めるご意見	7	357
						概算事業費に関するご意見		476	コスト縮減を求めるご意見	3	358
						自衛隊機との共用に関するご意見		477	今後、自衛隊が沖側を利用するよう配慮、検討を求めるご意見	2	359
								478	民間専用化を求めるご意見	3	360
						安全性に関するご意見		481	安全な空港整備を求めるご意見	2	361
						別案、別工法等の検討に関するご意見		482	より沖合への配置を求めるご意見（騒音影響や安全面等から）	17	362
								483	別の案の検討も求める意見	20	363
								484	那覇空港とは別に、他地域（北部や中部等）への空港整備も求めるご意見	2	364
								485	米軍の跡地活用を求めるご意見	2	365
								486	メガフロート等の方式の検討を求めるご意見	3	366
						環境全般に関するご意見		490	環境影響等について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見（サンゴ、干潟、貴重種、騒音除く）	31	367
								491	騒音影響低減に向けた運用の検討や、騒音対策の実施を求めるご意見	1	368
								492	開発と環境とのバランスを図るべきとするご意見	1	369
						自然環境に関するご意見		493	生態系への影響について、十分に配慮すべきとするご意見	6	370
								494	サンゴへの影響について、十分に配慮すべき。詳細な調査をすべきとするご意見	8	371
								495	干潟への影響について、十分に配慮すべき。詳細な調査をすべきとするご意見	1	372
						社会環境に関するご意見		499	騒音影響について、十分に配慮すべき。詳細な調査をすべきとするご意見	5	373
								501	瀬長島、大嶺崎への影響に配慮すべきとするご意見	9	374
								502	文化財に十分配慮すべきとするご意見	3	375
								503	CO2排出の抑制等について検討を行うべきとするご意見	1	376
						運用に関するご意見		4003	沖を出発、または沖を貨物、陸側を旅客専用とするなど、運用に関するご意見	1	377
						全体に関するご意見		505	十分な検討（特定せず）を行い、進めるべきとするご意見	2	378
						全体に関するご意見		506	地域住民等の意見を十分聞くべきとするご意見	6	379
						その他ご意見		507	その他ご意見	10	380
				A案に懸念があるとするご意見	理由	利便性に関するご意見		509	地上走行距離（時間）が長いため。ターミナル等から離れているとするご意見	1	381
								510	その他ご意見	1	382
						自然環境・社会環境に関するご意見		513	環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	2	383
								514	生物や生態系への影響が大きいとするご意見	2	384
								517	海域（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	1	385
								518	潮流への影響が大きいとするご意見	1	386
								519	サンゴへの影響が大きいとするご意見（サンゴの保全を優先すべき）	3	387
								521	社会環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	1	388
								522	その他ご意見	1	389
					その他ご意見			525	A案の改良等と求めるご意見	2	390
				B案に懸念があるとするご意見	理由	自然環境・社会環境に関するご意見		538	環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	2	391
								539	生物、生態系への影響が大きいとするご意見	1	392
								541	海域（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	1	393
								542	滞留等による閉鎖性海域への影響が懸念されるとするご意見	1	394
								543	干潟への影響が大きいとするご意見	1	395
								544	社会環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	1	396
								545	騒音影響が大きいとするご意見	1	397
								546	大嶺崎の改変が生じるとするご意見	2	398
								547	その他ご意見	1	399
						長期展望に関するご意見		549	その他ご意見	1	400
						その他ご意見		550	その他ご意見	1	401
					その他ご意見			551	B案の改良等を求めるご意見	2	402
				その他ご意見				552	その他ご意見	4	403

那覇空港構想段階PI意見詳細分類表（表－2）

分類項目						分類番号	詳細項目	意見数	項目数
構想段階に関するご意見									
	滑走路増設の検討に関するご意見								
		滑走路増設に肯定的な方のご意見							
			案の選定は難しい、判断できないとする方のご意見						
				滑走路増設は必要とするご意見	意見		553	滑走路増設に賛成である、必要性は理解できるとするご意見（特に理由なし）	103	404
					理由	県の振興発展に関するご意見	554	沖縄の振興発展のため、将来を見据えると必要であるとするご意見	58	405
							555	ハブ空港、24時間運用空港を目指すたには必要とするご意見	3	406
							556	その他ご意見	3	407
						空港能力に関するご意見	557	空港能力は限界であり、将来需要に対応するため能力向上は必要とするご意見	13	408
							558	将来（50年、100年先）を見据えた整備が必要とするご意見	4	409
							559	その他ご意見	3	410
						利便性に関するご意見	560	定時制確保（遅延等の削減）のためには必要とするご意見	3	411
							561	その他ご意見	6	412
						経済効果に関するご意見	562	県経済発展には必要とするご意見	17	413
							563	その他ご意見	1	414
						安全性に関するご意見	564	離島県の交通機関として必要とするご意見	2	415
							565	有事や事故等に対応するためには必要である。安全な空港整備を求めるご意見	11	416
							566	自衛隊との共同利用の観点から安全上必要とするご意見	2	417
							567	その他ご意見	2	418
						スケジュールに関するご意見	568	早期整備を求めるご意見。（能力強化は急務など）	12	419
							569	その他ご意見	1	420
						その他ご意見	570	その他ご意見	34	421
				調査内容がわからない、疑問があるとするご意見		全体に関するご意見	571	判断材料が不足しているとするご意見	8	422
							572	疑問があるとするご意見	2	423
							573	わからない、難しいとするご意見	78	424
							574	その他ご意見	5	425
						需要予測に関するご意見	575	景気動向、機材の大型化等により予測は変動するのではないかとするご意見	2	426
							576	需要は伸びない、頭打ちとするご意見	2	427
							577	直近の社会経済状況等を踏まえ、再検討すべきとするご意見	2	428
							578	長期的な予測を行うべきとするご意見	2	429
							579	自衛隊機等についても予測を行うべきとするご意見	1	430
							580	その他ご意見	5	431
						空港能力に関するご意見	581	ここまでの能力が必要あるのか疑問であるとするご意見	1	432
							582	将来需要に対応できなくならないか疑問とするご意見	1	433
							583	その他ご意見	2	434
						施設規模に関するご意見	584	滑走路長は3000mとすべきとするご意見	5	435
							585	2700mの根拠がわからないとするご意見	1	436
							586	連絡誘導路は2本とすべきとするご意見	1	437
							588	展開用地を不要とする根拠がわからないとするご意見	1	438
							589	その他ご意見	5	439
						評価項目に関するご意見	590	評価項目を追加すべき、この項目では比較できないとするご意見	1	440
							591	この評価項目では、定量的な評価が難しいとするご意見	2	441
						比較対象等に関するご意見	593	B案を比較対照とするのは、疑問。B案のメリットがわからないとするご意見	4	442
							594	両案の違いがわからないとするご意見	5	443
							595	瀬長島に障害ある案を検討対象とするのは疑問、瀬長島を障害物とみるのは疑問とするご意見	1	444
							596	その他ご意見	14	445
						概算工期に関するご意見	598	A案よりもB案が工期が長いのは何故か、疑問とするご意見	5	446
							599	その他ご意見	1	447
						概算事業費に関するご意見	601	A案よりもB案が事業費が高いのは何故か、疑問とするご意見	18	448
							603	内訳の詳細を示すべきとするご意見	1	449
							604	その他ご意見	3	450
						利便性に関するご意見	605	沖に出すことにより地上走行距離（時間）が長くなり、利便性が低下するのではないか疑問とするご意見	3	451
							606	その他ご意見	3	452
						安全性に関するご意見	607	沖に出すことにより台風等の影響を強く受けるのではないか。安全面的に疑問とするご意見	5	453
							608	その他ご意見	4	454
						社会経済効率性・経済効果に関するご意見	609	社会経済効率性について、コストに見合った、効果が得られるのか、疑問とするご意見	1	455
							611	その他ご意見	2	456
						自然環境・社会環境に関するご意見	612	環境影響の程度が不明、具体的に示すべきとするご意見	20	457
							613	生態系への影響がどの程度なのか懸念される。わからないとするご意見	4	458
							614	サンゴへの実際の影響がどの程度なのか懸念される、移植によりどの程度保全されるか疑問とするご意見	8	459
							615	藻場への実際の影響がどの程度なのか懸念されるとするご意見	3	460
							616	干潟への実際の影響がどの程度なのか懸念されるとするご意見	3	461
							618	通水性の確保により、閉鎖性海域がどの程度保全されるか疑問とするご意見	4	462
							619	騒音が実際、どの程度軽減されるか疑問とするご意見	6	463
							620	瀬長島の建物等への影響の程度が不明とするご意見	2	464
							621	埋立材の確保について、疑問、懸念があるとするご意見	1	465
							623	その他ご意見	15	466
						その他ご意見	624	その他ご意見	28	467
				配慮や十分な検討等を求めるご意見		工期、早期整備に関するご意見	625	工期短縮を求めるご意見	6	468
							626	早期決定、早期整備、早期着工を求めるご意見	91	469
						概算事業費に関するご意見	627	コスト縮減を求めるご意見	34	470
						自衛隊機との共用に関するご意見	628	今後、自衛隊が沖側を利用するよう配慮、検討を求めるご意見	8	471
							629	民間専用化を求めるご意見	13	472
							630	自衛隊との供用等を踏まえた安全面での検討を求めるご意見	2	473
							631	自衛隊の発着回数が現状よりも増加しないよう配慮を求めるご意見	4	474
						安全性に関するご意見	632	安全な空港整備を求めるご意見	19	475
						別案、別工法等の検討に関するご意見	633	より沖合への配置を求めるご意見。（騒音影響や安全面等から）	46	476
							634	別の案の検討も求めるご意見	17	477
							635	那覇空港とは別に、他地域（北部や中部等）への空港整備も求めるご意見	1	478
							636	米軍の跡地活用を求めるご意見	3	479
							637	メガフロート等の方式の検討を求めるご意見	2	480
						施設計画、設計等に関するご意見	638	設計にあたっての配慮を求めるご意見（耐震や台風、余裕のある計画、滑走路延長等を考慮した計画）	10	481
							639	平行誘導路の二重化を求めるご意見	1	482
							640	3本目の滑走路増設を考慮した検討等を求めるご意見	1	483
						環境全般に関するご意見	641	環境影響等について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見（サンゴ、干潟、貴重種、騒音除く）	218	484
							642	騒音影響低減に向けた運用の検討や、騒音対策の実施を求めるご意見	13	485
							643	開発と環境とのバランスを図るべきとするご意見	11	486
						自然環境に関するご意見	644	生態系への影響について、十分に配慮すべきとするご意見	21	487
							645	サンゴへの影響について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見	20	488
							646	干潟への影響について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見	6	489
							648	個別種（サンゴや藻場、干潟等）の保全対策（移植等）の実施を求めるご意見	7	490
							649	桟橋等による閉鎖性海域（干潟含む）の保全を求めるご意見	6	491
						社会環境に関するご意見	650	騒音影響について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見	27	492
							651	環境影響低減に向けた調査の実施、保全策の検討を求めるご意見	12	493
							652	瀬長島、大嶺崎への影響に配慮すべきとするご意見	26	494
							653	文化財に十分配慮すべきとするご意見	4	495
							654	CO2排出の抑制等について検討を行うべきとするご意見	1	496
							622	漁業組合との十分な調整、早期調整等を求めるご意見	2	497
						運用に関するご意見	5001	沖を出発、または沖を貨物、陸側を旅客専用とするなど、運用に関するご意見	5	498
						全体に関するご意見	656	十分な検討（特定せず）を行い、進めるべきとするご意見	11	499
							657	地域住民等の意見を十分聞くべきとするご意見	50	500
						その他ご意見	658	その他ご意見	29	501

那覇空港構想段階PI意見詳細分類表（表－2）

分類項目							分類番号	詳細項目	意見数	項目数
構想段階に関するご意見	滑走路増設の検討に関するご意見	滑走路増設に肯定的な方のご意見	案の選定は難しい、判断できないとする方のご意見	A案に懸念があるとするご意見	意見		659	A案に懸念があるとするご意見（特に理由なし）	1	502
					理由	利便性に関するご意見	660	地上走行距離（時間）が長いため。ターミナル等から離れているとするご意見	6	503
							661	その他ご意見	1	504
						自然環境・社会環境に関するご意見	664	環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	4	505
							665	生物や生態系への影響が大きいとするご意見	1	506
							667	消失面積が大きいとするご意見	1	507
							670	サンゴへの影響が大きい、サンゴの保全を優先すべきとするご意見	7	508
							672	社会環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	1	509
					その他ご意見		676	A案の改良等と求めるご意見	2	510
				B案に懸念があるとするご意見	意見		677	B案に懸念があるとするご意見（特に理由なし）	3	511
					理由	空港能力に関するご意見	678	同時離着陸ができない、将来性がないとするご意見	1	512
							679	その他ご意見	1	513
						概算事業費に関するご意見	682	事業費が高いとするご意見	2	514
						社会経済効率性・経済効果に関する	685	将来的な振興発展に行き詰まりが生じるとするご意見	1	515
						安全性に関するご意見	687	安全性が低い（滑走路間隔が短い等）とするご意見	2	516
						自然環境・社会環境に関するご意見	689	環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	6	517
							690	生物、生態系への影響が大きいとするご意見ご意見	1	518
							693	滞留等による閉鎖性海域への影響が懸念されるとするご意見	1	519
							694	干潟への影響が大きいとするご意見	1	520
							696	騒音影響が大きいとするご意見	4	521
							697	大嶺崎の改変が生じるとするご意見	4	522
							698	その他ご意見	2	523
						長期展望に関するご意見	699	将来（50年、100年）の拡張の柔軟性がA案よりは低いとするご意見	1	524
						その他ご意見	701	その他ご意見	3	525
					その他ご意見		702	B案の改良等を求めるご意見	2	526
				その他ご意見			703		79	527
構想段階に関するご意見	滑走路増設の検討に関するご意見	滑走路増設に否定的な方のご意見		滑走路増設は不要とする意見・理由	意見		704	滑走路増設に反対とするご意見(特に理由なし)	173	528
					理由	空港能力に関するご意見	705	有効活用等により現滑走路で十分対応可能とするご意見	36	529
							706	自衛隊との共同利用解消により1本で十分可能とするご意見	23	530
							707	その他ご意見	9	531
						航空需要に関するご意見	708	航空需要は伸びないとするご意見	17	532
							709	その他ご意見	11	533
						利便性に関するご意見	710	沖側への展開は、地上走行距離（時間）が長くなり、利便性が低下するとするご意見	1	534
							711	その他ご意見	2	535
						社会経済効率性に関するご意見	712	事業費に見合った経済効果は得られないとするご意見	7	536
							713	その他ご意見	6	537
						自然環境・社会環境に関するご意見	714	環境（自然環境や生物、海域、社会環境等）への影響が大きいとするご意見	191	538
							715	生態系への影響が大きいとするご意見	13	539
							717	サンゴへの影響が大きいとするご意見	35	540
							718	藻場への影響が大きいとするご意見	1	541
							719	干潟への影響が大きいとするご意見	5	542
							720	離着陸増加に伴う騒音影響が大きいとするご意見	6	543
							721	大嶺崎や瀬長島への影響が生じるとするご意見	19	544
							722	その他ご意見	27	545
						地球環境に関するご意見	723	離着陸の増加に伴うCO2排出を抑制のためとするご意見	2	546
							724	その他ご意見	3	547
						他地域の陸域の活用に関するご意見	725	那覇空港とは別に、他地域（北部や中部等）への空港整備も求めるご意見	23	548
							726	米軍の跡地活用を求めるご意見	41	549
						その他ご意見	727	その他ご意見	59	550
				調査内容がわからない、疑問があるとするご意見		全体に関するご意見	728	判断材料が不足しているとするご意見	3	551
							729	疑問があるとするご意見	7	552
							730	わからない。難しいとするご意見	13	553
							731	その他ご意見	3	554
						需要予測に関するご意見	732	景気動向、機材の大型化等により予測は変動するのではないかとするご意見	7	555
							733	需要は伸びない。頭打ちとするご意見	16	556
							734	直近の社会経済状況等を踏まえ、再検討すべきとするご意見ご意見	9	557
							735	長期的な予測を行うべきとするご意見	2	558
							737	その他ご意見	7	559
						空港能力に関するご意見	738	ここまでの能力が必要あるのか疑問とするご意見	6	560
							740	その他ご意見	3	561
						評価項目に関するご意見	749	その他ご意見	2	562
						比較対象等に関するご意見	751	両案の違いがわからないとするご意見	2	563
						概算工期に関するご意見	755	A案よりもB案が工期が長いのは何故か、疑問とするご意見	2	564
						概算事業費に関するご意見	758	A案よりもB案が事業費が高いのは何故か、疑問とするご意見	2	565
							760	内訳の詳細を示すべきとするご意見	2	566
							761	その他ご意見	1	567
						安全性に関するご意見	764	沖に出ることにより台風等の影響を強く受けるのではないか。安全面的に疑問とするご意見	1	568
						社会経済効率性・経済効果に関する	766	社会経済効率性について、コストに見合った、効果が得られるのか、疑問とするご意見	1	569
						自然環境・社会環境に関するご意見	769	環境影響の程度が不明、具体的に示すべきとするご意見	3	570
							770	生態系への影響がどの程度なのか懸念される。わからないとするご意見	2	571
							771	サンゴへの実際の影響がどの程度なのか懸念される。移植によりどの程度保全されるか疑問とするご意見	2	572
							775	通水性の確保により、閉鎖性海域がどの程度保全されるか疑問とするご意見	1	573
							776	騒音が実際、どの程度軽減されるか疑問とするご意見	2	574
							780	その他ご意見	2	575
						その他ご意見	781	その他ご意見	11	576
				更なる検討、配慮を求めるご意見		概算事業費に関するご意見	784	コスト縮減を求めるご意見	1	577
						自衛隊機との共用に関するご意見	786	民間専用化を求めるご意見	12	578
							788	自衛隊の発着回数が現状よりも増加しないよう配慮を求めるご意見	1	579
						安全性に関するご意見	789	安全な空港整備を求めるご意見	1	580
						別案、別工法等の検討に関するご意見	791	別の案の検討も求める意見	5	581
							792	メガフロート等の方式の検討を求めるご意見	2	582
						環境全般に関するご意見	796	環境影響等について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見（サンゴ、干潟、貴重種、騒音除く）	18	583
							798	開発と環境とのバランスを図るべきとするご意見	1	584
						自然環境に関するご意見	799	生態系への影響について、十分に配慮すべきとするご意見	3	585
							800	サンゴへの影響について、十分に配慮すべき。詳細な調査をすべきとするご意見	4	586
							801	干潟への影響について、十分に配慮すべき。詳細な調査をすべきとするご意見	2	587
							803	個別種（サンゴや藻場、干潟等）の保全対策（移植等）の実施を求めるご意見	1	588
						社会環境に関するご意見	806	環境影響低減に向けた調査の実施、保全策の検討を求めるご意見	1	589
							807	瀬長島、大嶺崎への影響に配慮すべきとするご意見	2	590
							808	文化財に十分配慮すべきとするご意見	1	591
							779	漁業組合との十分な調整、早期調整等を求めるご意見	2	592
						運用に関するご意見	6001	沖を出発、または沖を貨物、陸側を旅客専用とするなど、運用に関するご意見	1	593
						全体に関するご意見	810	再検討を平行して進めるべきとするご意見	1	594
							812	地域住民等の意見を十分聞くべきとするご意見	9	595
						その他ご意見	813	その他ご意見	6	596
				その他ご意見			814		42	597

那覇空港構想段階PI意見詳細分類表（表－2）

分類項目					分類番号	詳細項目	意見数	項目数
構想段階に関するご意見	滑走路増設の検討に関するご意見	滑走路増設に慎重な方のご意見	調査内容がわからない、疑問があるとするご意見	全体に関するご意見	815	判断材料が不足しているとするご意見	22	598
					816	疑問があるとするご意見	12	599
					817	わからない。難しいとするご意見	191	600
					818	その他ご意見	20	601
				需要予測に関するご意見	819	景気動向、機材の大型化等により予測は変動するのではないかとするご意見	13	602
					820	需要は伸びない。頭打ちとするご意見	14	603
					821	直近の社会経済状況等を踏まえ、再検討すべきとするご意見	18	604
					822	長期的な予測を行うべきとするご意見	3	605
					823	自衛隊機等についても予測を行うべきとするご意見	2	606
					824	その他ご意見	26	607
				空港能力に関するご意見	825	ここまでの能力が必要あるのか疑問とするご意見	9	608
					826	将来需要に対応できなくならないか疑問とするご意見	1	609
					827	その他ご意見	17	610
				施設規模に関するご意見	828	滑走路長は3000mとすべきとするご意見	1	611
					829	2700mの根拠がわからないとするご意見	4	612
					830	連絡誘導路は2本とすべきとするご意見	2	613
					831	ターミナル用地等の規模について疑問。足りないのではないか疑問とするご意見	1	614
					832	展開用地を不要とする根拠がわからないとするご意見	1	615
					833	その他ご意見	11	616
				評価項目に関するご意見	834	評価項目を追加すべき。この項目では比較できないとするご意見	2	617
					836	その他ご意見	3	618
				比較対象等に関するご意見	837	B案を比較対照とするのは、疑問。B案のメリットがわからないとするご意見	13	619
					838	両案の違いがわからないとするご意見	8	620
					839	瀬長島に障害ある案を検討対象とするのは疑問。瀬長島を障害物とみるのは疑問とするご意見	1	621
					840	その他ご意見	1	622
				概算工期に関するご意見	842	A案よりもB案が工期が長いのは何故か、疑問とするご意見	10	623
					843	その他ご意見	1	624
				概算事業費に関するご意見	845	A案よりもB案が事業費が高いのは何故か、疑問とするご意見	21	625
					846	地元の負担。採算性等を示すべきとするご意見	4	626
					847	内訳の詳細を示すべきとするご意見	3	627
					848	その他ご意見	6	628
				利便性に関するご意見	849	沖に出すことにより地上走行距離（時間）が長くなり、利便性が低下するのではないかとするご意見	2	629
					850	その他ご意見	1	630
				安全性に関するご意見	851	沖に出すことにより台風等の影響を強く受けるのではないか。安全面的に疑問とするご意見	4	631
					852	その他ご意見	5	632
				社会経済効率性・経済効果に関するご意見	853	社会経済効率性について、コストに見合った、効果が得られるのか、疑問とするご意見	12	633
					854	経済効果について、実際、見通しより低いのではないかとするご意見	3	634
					855	その他ご意見	6	635
				自然環境・社会環境　に関するご意見	856	環境影響の程度が不明、具体的に示すべきとするご意見	46	636
					857	生態系への影響がどの程度なのか懸念される。わからないとするご意見	10	637
					858	サンゴへの実際の影響がどの程度なのか懸念される。移植によりどの程度保全されるか疑問とするご意見	15	638
					859	藻場への実際の影響がどの程度なのか懸念されるとするご意見	1	639
					860	干潟への実際の影響がどの程度なのか懸念されるとするご意見	2	640
					861	貴重種等生物への実際の影響の程度が懸念されるとするご意見	1	641
					862	通水性の確保により、閉鎖性海域がどの程度保全されるか疑問とするご意見	9	642
					863	騒音が実際、どの程度軽減されるか疑問とするご意見	12	643
					864	瀬長島の建物等への影響の程度が不明とするご意見	3	644
					865	埋立材の確保について、疑問、懸念があるとするご意見	5	645
					867	その他ご意見	28	646
				その他ご意見	868	交通渋滞が懸念されるとするご意見、その他	48	647
			何を重視すべきがわからないとするご意見		869	サンゴと干潟、どちらを重視すべき、優先すべきかわからないとするご意見	3	648
					870	自然環境と経済発展のどちらを重視、優先すべきかわからないとするご意見	28	649
			更なる配慮や十分な調査、検討等を求めるご意見	必要性に関するご意見	871	必要性を十分検証すべきとするご意見	51	650
				工期、早期整備に関するご意見	872	工期短縮を求めるご意見	3	651
					873	コスト縮減を求めるご意見	14	652
				自衛隊機との共用に関するご意見	875	今後、自衛隊が沖側を利用するよう配慮、検討を求めるご意見	4	653
					876	民間専用化を求めるご意見	45	654
					877	自衛隊との供用等を踏まえた安全面での検討を求めるご意見	4	655
					878	自衛隊の発着回数が現状よりも増加しないよう配慮を求めるご意見	2	656
				安全性に関するご意見	879	安全な空港整備を求めるご意見	15	657
				別案、別工法等の検討に関するご意見	880	より沖合への配置を求めるご意見（騒音影響や安全面等から）	11	658
					881	別の案の検討も求めるご意見（埋め立て以外等）	26	659
					882	那覇空港とは別に、他地域（北部や中部等）への空港整備も求めるご意見	13	660
					883	米軍の跡地活用を求めるご意見	23	661
					884	メガフロート等の方式の検討を求めるご意見	2	662
				施設計画、設計等に関するご意見	885	設計にあたっての配慮を求めるご意見（耐震や台風、余裕のある計画、滑走路延長等を考慮した計画）	2	663
					886	平行誘導路の二重化を求めるご意見	1	664
				環境全般に関するご意見	888	環境影響等について、十分に配慮すべき、詳細な調査をすべきとするご意見（サンゴ、干潟、貴重種、騒音除く）	223	665
					889	環境影響低減に向けた調査の実施、保全策の検討を求めるご意見	15	666
					890	開発と環境とのバランスを図るべきとするご意見	6	667
				自然環境に関するご意見	891	生態系への影響について、十分に配慮すべきとするご意見	23	668
					892	サンゴへの影響について、十分に配慮すべき。詳細な調査をすべきとするご意見	30	669
					893	干潟への影響について、十分に配慮すべき。詳細な調査をすべきとするご意見	8	670
					895	個別種（サンゴや藻場、干潟等）の保全対策（移植等）の実施を求めるご意見	7	671
					896	桟橋等による閉鎖性海域（干潟含む）の保全を求めるご意見	5	672
				社会環境に関するご意見	897	騒音影響低減に向けた運用の検討や、騒音対策の実施を求めるご意見	8	673
					898	騒音影響について、十分に配慮すべき。詳細な調査をすべきとするご意見	15	674
					899	瀬長島、大嶺崎への影響に配慮すべきとするご意見	22	675
					900	文化財に十分配慮すべきとするご意見	13	676
					901	CO2排出の抑制等について検討を行うべきとするご意見	2	677
					866	漁業組合との十分な調整、早期調整等を求めるご意見	15	678
				運用に関するご意見	7001	沖を出発、または沖を貨物、陸側を旅客専用とするなど、運用の検討を求めるご意見	11	679
				全体に関するご意見	902	再検討を平行して進めるべきとするご意見	3	680
					903	十分な検討（特定せず）を行い、進めるべきとするご意見	23	681
					904	地域住民等の意見を十分聞くべきとするご意見	30	682
					905	専門家にまかせるとするご意見	8	683
				その他ご意見	906	その他ご意見	25	684

那覇空港構想段階PI意見詳細分類表（表－2）

分類項目						分類番号	詳細項目	意見数	項目数
構想段階に関するご意見	滑走路増設の検討に関するご意見	滑走路増設に慎重な方のご意見	Aご意見	意見		907	A案に懸念があるとするご意見。（特に理由なし）	9	685
				理由	利便性に関するご意見	908	地上走行距離（時間）が長いため。ターミナル等から離れているとするご意見	9	686
						909	その他ご意見	1	687
					自然環境・社会環境に関するご意見	912	環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	7	688
						913	生物や生態系への影響が大きいとするご意見	2	689
						916	海域（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	5	690
						918	サンゴへの影響が大きい。サンゴの保全を優先すべきとするご意見	11	691
						921	その他ご意見	4	692
						923	その他ご意見	9	693
				その他ご意見		924	A案の改良等と求めるご意見	3	694
			Bご意見	意見		925	B案に懸念があるとするご意見（特に理由なし）	9	695
				理由	空港能力に関するご意見	927	その他ご意見	1	696
					概算工期に関するご意見	928	工期が長いとするご意見	2	697
					概算事業費に関するご意見	930	事業費が高いとするご意見	3	698
					社会経済効率性・経済効果に関する	933	将来的な振興発展に行き詰まりが生じるとするご意見	2	699
					自然環境・社会環境に関するご意見	937	環境（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	6	700
						940	海域（対象を限定していない）への影響が大きいとするご意見	1	701
						941	滞留等による閉鎖性海域への影響が懸念されるとするご意見	1	702
						942	干潟への影響が大きいとするご意見	3	703
						944	騒音影響が大きいとするご意見	8	704
						945	大嶺崎の改変が生じるとするご意見	12	705
						946	その他ご意見	3	706
					その他ご意見	949	その他ご意見	5	707
				その他ご意見		950	B案の改良等を求めるご意見	2	708
			その他ご意見			951		146	709
		案選定方法に関する提案、ご意見				952	県民の総意となる案を選定すべきとするご意見	25	710
						953	地元住民に配慮した案を選定すべきとするご意見	28	711
						954	選定にあたっては、十分な議論をつくすべきとするご意見	13	712
						955	十分な検討を行い、良い案を選定すべきとするご意見	11	713
						956	PIの意見を尊重すべきとするご意見	13	714
						957	将来性、経済発展等を重視すべきとするご意見	13	715
						958	コストを重視すべきとするご意見	5	716
						959	工期を重視すべきとするご意見	2	717
						960	利便性を重視すべきとするご意見	14	718
						961	自然環境（環境）を重視すべきとするご意見	39	719
						962	騒音の影響低減を重視すべきとするご意見	3	720
						963	瀬長島や大嶺崎への配慮を優先すべきとするご意見	10	721
						964	その他項目を重視すべきとするご意見	5	722
						966	その他ご意見	21	723
	構想段階PIに関するご意見	PIレポートに関するご意見				967	絵や図等があり読みやすい、わかりやすいとするご意見	61	724
						968	字などが多すぎてわかりにくい（読みにくい等）、DVCがわかりづらいとするご意見	129	725
						969	誘導的であるとするご意見（A案に有利なまとめ方等）	81	726
						970	その他ご意見	101	727
		PIの進め方に関するご意見				971	もっとPRすべきとするご意見	243	728
						972	210m案も含めてPIで議論すべきとするご意見	2	729
						973	説明会の持ち方（日時、場所、対象、質疑応答時間）に対するご意見	24	730
						974	その他ご意見	92	731
		その他のPIに関するご意見				975	PIは良いとするご意見	142	732
						976	アリバイづくり、意味はない、結論ありき等とするご意見	25	733
						977	他の事業でも取り入れるべきとするご意見	25	734
						978	その他のPIに関するご意見	128	735
その他のご意見	那覇空港の課題に関するご意見					979	騒音に対する苦情、改善要請に関するご意ご意見	19	736
						8001	路線の拡充、料金の引き下げ等を求めるご意見	33	737
						8002	便利な空港、その他サービス向上等を求めるご意見	24	738
						980	その他、現状に対する苦情、対応策を求めるご意見等	48	739
	国際貨物基地構想に関するご意見					981	振興発展のためには重要である。成功させるべきとするご意見	6	740
						982	無駄である。実現不可能とするご意見	3	741
						983	その他ご意見	1	742
	ターミナルの利便性向上、配置位置に関するご意見					984	ターミナルの利便性を向上させるべき。早期機能強化を求める意見	53	743
						985	国際線ターミナルの機能強化を行うべきとするご意見	49	744
						986	ボーディングブリッジ等利便施設を充実させるべきとするご意見	1	745
						987	ターミナルを滑走路間に移設すべきとするご意見	20	746
						988	その他ご意見	39	747
	戦後処理問題に関するご意見					989		15	748
	その他交通機関、道路等の整備に関するご意見					990	発着回数増加に伴う、道路網の整備を求めるご意見。交通渋滞を懸念するご意見	66	749
						991	モノレールの延伸、整備等を求めるご意見	25	750
						992	その他ご意見	62	751
	その他のご意見					8003	地元企業優先発注を求めるご意見	57	752
						8004	米軍基地の返還、自衛隊の米軍基地への移転等を求めるご意見	19	753
						8005	空港周辺の利活用（人口ビーチ、釣り場等の整備）を求めるご意見	45	754
						993	事業者へのはげましや、個人の思い、観光に関すること、県の振興計画等に関することなどに関するご意見	436	755

那覇空港構想段階ＰＩに関するご意見一覧

（アンケートハガキのＱ４，Ｑ５、その他の意見、およびメール等にて寄せられた意見）

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1	A 案に賛成です。沖縄県の人流、物流の中心的インフラである空港能力の強化に急務である事は、前年の PI でよく理解できた。将来の大切なインフラは大きく作るべき。100 年の計です。是非 A 案を。	第二滑走路も大切だが、ターミナル機能の強化はもっと身近な問題。早期に整備を。	2 984
2	初めはわざわざ沖合につくるA案に疑問を感じたが、干潟生態系の影響面などを考慮するとA案の方がいいように思う。ただ私はこの手の行政側の己に都合のいい調査結果をおもねった御用ききの学者から出させたレポートなど全く信用していないのだよ。「国際貨物基地構想」？あきらめたまえ。	4 にも記したように(私はこの手の行政側の己に都合のいい調査結果をおもねった御用ききの学者から出させたレポートなど全く信用していないのだよ。「国際貨物基地構想」？あきらめたまえ。)、私はそもそも滑走路の増設など不要という結論に達した。ってかよ、米軍基地の移転地がでっかい空地になるんじゃねーの？そこに空港つくりゃいーじゃん。沖縄なんてさ、観光だけがとりえなんだし、県民性を見てもグータラばっかなんだから、でっかい絵を描くこたぁないと思うよ。	814 814
3	A 案が良いと思う。将来の沖縄の発展、観光・環境問題全てにおいて、A 案がベスト！		2 24
4	環境への影響や工期、概算事業費を見る限りでは A 案に片寄るような設定になっているが、環境への影響はわかるが、工期と概算事業費については疑問である。B 案が安くて、工期は短くなるような気がする。	普天間基地が返還されることを想定して跡地の滑走路を新たな空港として活用できないか？	758 755 726
5	空港は沖縄にとって生命線であり、100 年先を見据えて建設すべきである。そのことから、同時離着陸できる A 案の方が望ましいものと思う。工期も短く、コストもおさえられ、環境に与える影響を比較しても A 案がいいと思う。		2 6 8 13 24
6	概算工事費や工期が B 案より A 案が安く短いということは多少疑問があるが、比較どおりなら A 案が良いと思う。	この資料で総合的な総合的な調査では、滑走路長は 3000m となっているが、比較案では 2700m となっている。その経緯が分からない。又、新聞報道でも 3000m がよいという意見であったが。(2 案の比較で 3000 とあったと思う)	42 74 77 61
7	使用が過密状態にあり、自衛隊も使用しているので、増設は是非とも必要である。	空港の近辺に住んでおりますが、風の向きによっては、恐怖とも感じる騒音が発生します。騒音に関して、住民参画の中で一応の理解が得られるよう努力してほしいと思います。	566 650
8	A 案は陸地より離れすぎて実感がなく、又、台風接近の多い土地柄、不安を感じる。		921
9	同時発着の可能な A 案ですすめるべきである。		6
10	工期が短く事業費の安い A 案が良いと思われる。海底への影響は A・B とも大きく変わらないように感じる。	空港周辺の海域は立ち入りができないので、ある程度の環境の変化は県民にとって対してあまり影響はないのではないか。環境の変化が懸念される場合、どのような変化であるのか具体的な影響を示してほしい。	8 13 25 88
11	A 案を支持します。瀬長島、大嶺崎周辺の改変が生じないことがよいです。		35 36
12	A 案が望ましいと思われる。大嶺崎周辺区域への改変は良くない。		36
13	A 案に賛成です。瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない。		35 36
14	A 案が良いと思います。概算工期が短く、事業費が安いことがよいです。		8 13
15	1310m		1
16	1310m		1
17	1310m		1
18	A 案に賛成。瀬長島からより遠い方がよいと思います。又、事業費が安く、概算工期が短いことがよい。		43 13 8
19	1310m		1
20	増設がどうしても必要なら、A 案（1310m）。離着陸が同時にできるので、有効利用が最大に期待できる。	嘉手納飛行場の返還を強力に早期に進めるのも 1 案。那覇に滑走路が増えれば、交通渋滞等、他の整備にもかなりの費用、時間がかかりすぎると思う。順調にいっても、後 20 年おそらく 30 年はかかるでしょう。嘉手納返還を真剣に取り組むべきと思う。	727 726
21	B 案より A 案が良いと思います。事業費が安いこと、工期が短いことがよいです。		8 13
22	A 案がよい。	10 年前に建設をはじめていまごろ完成しているべきプロジェクトだ。国や県の仕事は遅すぎる。	1 102
23	A 案のほうがよい。オープンパラレルが優位であるのは明らか。	着工時期や工期を短縮すべき。早くオープンすればするほど県益にかなう。	6 102
24	B 案のメリットが理解できない。A 案しかない。	このようなアンケートをやっていることをもっと PR すべき。	69 971
25	A 案がよいと思います。	環境を守って下さい。（浅瀬を埋めないで。）	1 117
26	A 案	B 案を採用しないでほしい。将来再び行きづまりそう。	1 143
27	A 案がいい。理由①騒音の軽減、②通水性を確保することによる海岸保全	ここまで計画を検討してくれたことに敬意を表します。早急に事業化が図られるよう期待しています。	33 29 993 102
28	一見したところ、B 案のほうが、シンプルで良さそうかなとも思いますが、自然に手を加えるのですから、専門家による調査をさらに行い、瀬長島に配慮した結果になればいいと思います。	滑走路増設の話は、たまたま観光で行った那覇のパレットくもじ前で配られたパンフで知りました。沖縄が好きで訪れる人達にとっても、大事な問題であり、観光がひとつの産業である沖縄の人達にとっても大事な問題と思います。100%正しいやり方はありませんが、みんなが笑顔になれるやり方で沖縄が発展することを望みます。	652 952
29	A 案について。沖縄の滑走路は外の空港とくらべて短いということを聞いて居りましたが、乗って見て何時も思いますが、時には止まれるのかなと怖さを感じた事がありました。安全面から考えれば、A 案が良いと思います。	私は時々東京羽田空港に行きますが、以前より大きくなり、空港の様子も変わり、ゆったりとした気分になります。沖縄の経済的な面から考えても、利便性をもっと考えられた方が良いと思います。日本全国からの流通が良くなれば、もっと意識改革が出来るのではないかと思うことがある様な気がします。沖縄の良さも残しながら。	19 114
30	どちらの案もそれぞれ妥協しないといけないので、どっちもどっちと思いました。		838
31	事業費が安価である A 案、工期も B 案に比べ短い A 案が評価できるが、サンゴ生態系への影響が懸念される。が、トータル的に考えて A 案がいいのでは？		40 90
32	A 案にした方がよい。		1

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
33	瀬長島でよくあそぶので、A 案がいいです。B 案だと瀬長島がうるさくなりすぎると思います。	瀬長島の環境を守れるような案にして下さい。	35 154 35
34	総合的に見て 1310m の A 案。大嶺崎の改変はなんとしてでも避けてほしい。工費、工期も A 案がよいのだから、比較するまでもなく A がよい。	他の公共事業でも PI を実施してほしい。	40 977
35	A 案 1310m 案が良い。大嶺崎が保全されるのが良い。また、環境面からも A 案が優れている。	滑走路を守る為に防波堤などは作るのだろうか。そのあたりが、よく見えない。	36 24 84
36	沖合い 1310m 以上に増設する案(A 案)に賛同します。	早期の実現を期待します。	1 102
37	自然及び･文化財の保護及び経済性から A 案の方が良いと考える。特に自然に対する配慮の点から、サンゴ焦等については移植の可能性が有るが、潮流の変化については、自然に与えるダメージが大きすぎる。		24 32 13 121 117
38	A 案がより、いいと思われる。		1
39	ターミナルビルと 1km 以上も離れてると着陸してから多分 20 分以上かかるのでは？そんな不便な空港は有り得ない。何を考えてるのでしょうか？？？問題は A 案･B 案でなく「いかに早く降り、乗りが出来るか」という『旅客の立場に立った』議論を詰めるべき。全く利用者の立場に立った議論がない！！問題は滑走路間隔の問題でなくビルとの間の誘導路の問題でしょう。	平行誘導路問題を同時に議論していかないと全くダメでしょう。お粗末な詰め方ですネ。 (沖縄らしい?失礼?) 図を見ると「誘導二重化」のようですが、これだと現ビルの到着、出発スポットが何ヶ所か使用不可となるのではないですか?何を考えてるのでしょうか?甚だ"お粗末"な詰め方、進め方としか思えませんネ。同時離発着の点に触れてないのは?要は、取り組む気が無いという県の姿勢の弱さを露呈か？？？ギモン？？	960 993
40	A 案が良いと思う。		1
41	A 案が良いと思われる。 (理由) ・環境への影響については、A 案、B 案ともに一長一短であること。 ・A 案の方が、工期が短く、事業費が 100 億円程度安価なこと。		25 8 13
42	A 案、B 案どちらでも OK です。早く着工出来るようお願い致します。	1 日も早い事業の促進をお願い致します。	311 373
43	いずれの案も、生物に対しダメージを与えることは必至。ニーズがあるので増設の必要となれば、消失するものに対しそのフォローが必要。では、A 案、B 案はどちらがフォローしやすいか？ その議論が「？」である。よって、決め所はここにあるのではなかろうか？ 世論を気にした場合。		952
44	離島県である沖縄にとって、空港設備充実、滑走路の増設は、生活面、経済面をとっても必要であろう。騒音問題を考えれば、A 案の方が沖合いよりなので、望ましいと思います。	国際的な物流拠点として、機能し、県経済の活性化を期待しております。	33 981
45	A だと同時滑走ができると聞きましたので A がいいと思います。どうか事故の無い、安全 100%の滑走路建設をお願いします。	ケガのないように、滑走路建設がんばってください。沖縄の魅力をなくさないように私もがんばっていきます。観光客が来て喜んで気持ちよく帰って頂ける沖縄をずっと守っていきたいですね。海をきれいにするボランティアなどの計画があれば、どんどん公表(案内)してほしいです。	6 993
46	安全確保の為、早急に滑走路の拡張を希望します。とても狭い、短い滑走路を自衛隊航空機の離着陸と共有するのは安全性からとっても厳しい。 ※A 案で結構です。		21 102
47	危険が多く、早期に増設しないといけない。是非 A 案でやってください。		21
48	1,310m の A 案が最も望ましい。	早急に結論を出して、早目の着工をお願いします	1 102
49	A 案がすぐれている。	地元との情報交換が大切と思います。	1 133
50		沖縄県が将来道州(単独)制になること、経済の自立化、県民所得の向上、雇用の確保、自主財源の確保のためにも、県が目指す将来観光客 1,000 万人達成に向けても、観光リゾート産業は、県の基幹産業であり、受入基盤の整備は重要である。(早目に滑走路を増設すべきである)	554
51	滑走路増設の必要性は理解できたが、自然環境と社会環境への影響はよく理解できなかった。 ・自然環境、社会環境共に調査機関によって内容が異なる場合があるため。		867 993
52	海域や周辺への影響を考えればＡ案が有利と思われる。また増設区域の排水路計画を行なうにしても、A 案の方が四方へ流下出来、排水効果も高く安く出来る。ただ、陸域への取り付道路(誘導路)は南北２本を同時(当初)作成した方が利便性が大きいため、3,000m への延長も考慮した位置へ計画しておくべきである。後では作りにくくなる恐れもあるし、工事用道路としても利用できる。	反対意見の少ないもので早く作る必要有り。石垣みたいに長引かせないことが必要	28 62 60 102
53	A 案の方が自然を大切に考えられているのでだいいと思う。でもそこまでする必要はあるの??瀬長島を障害との考え方はどうかと思う。他に案はないの??	年々、観光客やビジネス客が増え、大きく、便利な都市になっていることは、とても嬉しいことでしょうが、あのキレイな海・島・自然を壊さないで欲しい。日本の大切な場所です。その点を大事に考えながら計画して欲しいものです。	871 839 881 889
54	24 時間国際ハブ空港を目指すためにもオープンパラレルとなる A 案にすべきだと思う。	できるだけ自衛隊機は新滑走路を利用させるべき。騒音がヒドイ	3 104
55	瀬長島および大嶺崎への影響が無い「A 案」が良い。また、大嶺崎から離すことより、現在の沿岸流への影響を少なく出来、滑走路周辺の海水の滞流を防げ、生態系への影響が少なくなると思われる。レポート 15 ページの航空写真でも、大嶺崎前面の流域が明確である、ここは橋梁或いは桟橋方式も考慮した方が良いのでは。	増設滑走路への連絡誘導路は今回の計画では、北側一箇所となっているが、冬季風浪時などの北側からの並み打ち上げ等や航空機の故障などを考慮した場合、当初案にあったように、南北二本とする必要があるのではないか。また、現滑走路西側の誘導路も南側に延長し増設滑走路と連携を考えれば、航空機の円滑誘導が図れるのではないか。	35 36 26 125 62 980
56	A 案の滑走路間隔 1,310m 以上が好ましいと思う。豊見城市の騒音問題や瀬長島で計画されている温泉施設への影響が無い沖合い展開を望む		33 35
57	A 案(沖合い 1310m)とすべし。 1.今後の沖縄の交流人口の増加に対応するためには、パラレルで離着陸が可能な飛行場が必要である。 2.予算的にも低く抑えられるのであれば A 案に反対する理由は無い。	環境への配慮は最大限に払っていただきたい。	6 13 117
58	1.那覇空港はオープンパラレル滑走路が必然である。そのためにも 1310m以上の沖合の第二滑走路とすべし。 2.建設費も約 100 億円 1310m 以上沖合が安いということであれば何の支障もないと思える。		6 13
59	現滑走路とのパラレル飛行が可能な A 案の方が、経済効果が大きいと思われる為、A 案での採択をお願いしたい。		6
60	滑走路はできるだけ離れている方が事故が少ないのでは!!	飛行場は直接海路ともつながっている方が輸送システムとしては良いのでは。	633 992
61	那覇市ではなく、沖縄市あたりに作るべきである。		725
62	B 案に賛成します。やはりサンゴは守るべきだと思う。干潟も大切だが‥‥		187
63	自然環境への影響、社会環境への影響、コスト負担の国・県の持合、黒字化のメド・・等、周知化の徹底が必要と考えます。現段階での説明では判断する材料があまりに不足しています。素人考えでは A 案に賛成多数になると思われます。そうなる設問になってるから。	PI=Public Involvement の意味がわかりません。当然のように使用していますが、大変異和感を覚えます。過去、他府県で実施した具体例(成功例、失敗例)などをあげてその意味を周知させて下さい。	815 969 974

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
64	A 案の 1310m がよい。瀬長島海域でウィンドサーフィンをしているので瀬長島の北側の海域を広く確保出来る A 案が良い!!	旅客ターミナルは、現在中央より北側にあるためよくない。よって旅客ターミナルは通常の空港のように中央に移設した方が良。 自衛隊の基地の影響で、観光立県の沖縄県は観光を重視するため、使い勝手のよい空港中央部ターミナルをぜひ移設してほしい。沖縄県民および観光客のため!!	35 984
65	A 案①事業費が安い ②干潟が守れる ③運用面での向上。利便性の向上が図れる ④工期が短い よって A 案で増設希望!		13 31 46 8
66	B 案における、瀬長島の改変の程度、改変が周辺の集落や文化に与える影響の程度が不明だった。		864
67	・A の方が環境面(自然・騒音)に優っている ・工期が短く、事業費が安い 以上の 2 点が大変良い。	・自衛隊と併用を早急に禁止すべきである。 ・宮古・下地島、嘉手納基地への移転を早急に行なう。 ・軍民兼用は有事の際攻撃ターゲットとなり得る。	24 33 8 13 105
68	A 案とする。		1
69	2 案の比較ですと A 案の方が望ましい。(大嶺崎の保護) A案については通水性・水質交換の為、桟橋方式にすべきと考えます。(滑走路と増設滑走路間について)	工期、事業費共に A 案の方が有利となっていますが、理解できない。	36 125 74 77
70	A 案に賛成します。	早期建設、早期開港に努めてもらいたい。	1 102
71	・埋立はやめた方が良いのでは? ・ボンツーンや桟橋形式で検討してみたらどうか。	沖縄の自然環境を十分に確保しながら開発を進めて欲しい。	881 884 890
72	騒音を低くするためにも A 案に賛成→A 案は主に自衛隊機の使用とする。	・沖縄は島嶼県であるので絶対に空港の整備は必要である。(湾岸整備も必要) ・以前空港沖で貨物船が座礁し空港機能がストップした事があった。経済的損失や時間がロスが大きいので 2 本は必要である。 ・国際線のターミナルが貧弱で観光立県にしては恥ずかしいので整備して欲しい。	22 4 20 985
73	いずれも反対です。近年のサンゴの白化等、サンゴへの影響は最小限にとどめて欲しい。それは B 案であっても、砂質干潟生態系の影響はおそらくつながると思われる。また、当初の予想以上の影響(予想できなかった影響)が出るはずだ。	本当に需要はあるのでしょうか。また、民間機以外の使用を制限(中止)すればよいのではないでしょうか。	717 733 786
74	B 案が良いと思う。増設滑走路が遠くなるとその分コストアップが予想されるから		203
75	A 案がよい。子供たち沖縄で生活できるためには、県経済の発展が必要。沖縄の経済のためには A 案がよい	レポートのページが多い。	2 968
76	A 案、B 案で根本的な違いがあるというほどではないと思うが、工期、事業費、環境変化を比較すると A 案の方が優ると思う。ただし、地球温暖化防止の観点から、建設及び営業時における CO2 排出量の比較も行なってほしい。	沖縄にとって空港は最も重要なインフラだと思うので、できるだけ早く滑走路増設に取り組んでほしい。	8 13 24 130 102
77	1310m の A 案で整備すべき。環境への影響が両案とも差がないので、騒音問題を考えると沖に出した方がよい。		25 33
78	増設滑走路 2 案については、大なり小なり環境破壊は免れない事である。となれば事業者の問題、騒音の問題を考えると A 案がよいと思う。		46 33
79	・現滑走路と平行に建設しなければダメなの? 交差すると危ないか? ・現滑走路の幅と距離を倍にしては?	・旅客数の増加の根拠は? 右肩上がりの理由を知りたい。下がらないの? データ根拠を示して欲しい。県の人口予想、経済予想、1 便の価格等 ・環境被害の〇%って実例でどの程度。例えばスズメダイで示すとか。何匹減る? ・アジアの HUBPort を目ざすは止めたほうが◎。中途半端になるから	791 737 769 982
80	A･B 両案の比較をみると ①工期が短い、②事業費が安い、③生態系への影響が小さい、などを考えた場合、必然的に「A 案」が有力に見える。逆になぜそのような比較対象で PI が必要なのか理解できない。		8 13 26 69
81	レポート内容をみるかぎりは、工期、事業費等を検討した場合「A 案」が有力と思われるが、なぜ比較対象として B 案があるのか理解し難いものがある。		8 13 69
82	工期と事業費の両面から A 案に賛成。		8 13
83	B 案が良いと思います。万が一の障害発生時に人命が一番大切! である事から陸に近い案を選択します。(A 案よりも 1 分 1 秒無駄なく対応しやすいと思う)		177
84	通水性の確保や海域の底質環境への影響、また周辺区域への改変等を勘案すると「A 案」が最適であると思えます。		29 28 36
85	A 案の方が事業費が安価なので良い。	もっと早く完成できないものか。運用開始が遅れれば遅れるほど沖縄の競争力が落ちる気がします。	13 102
86	地元のニーズに十分配慮した計画を作る事が重要だと思うので、A 案の方が地元住民へのメリットが大きいため、A 案の方が良いと思う。	前のステップで検討されていたのかもしれませんが、自衛隊との共同使用の問題や、米軍の空域の問題も含めた総合的な判断がなされているか、今回のレポートでは良く分かりませんでした。 ただし、現状から判断しても滑走路の増設は必要だと感じましたので、引き続き関心を寄せていきたいと思います。	44 59 993
87	A･B それぞれ ・軍民共用についての検討 ・環境問題についての検討 ・騒音のついての検討 をわかりやすく解説してほしい。	滑走路増設は沖縄の経済発展のためにも必要であると思うが、上記（軍民共用、環境問題、騒音）のことをよくよく検討してほしい。	624 612 619 554 629 641 650
88	騒音問題等を考えた場合、A 案のほうが良いと思います。		33
89		埋立材 1,000 万㎥をどこから調達するのか気になります。沖縄本島から削りだすのでしょうか。	865
90	沖縄の魅力であるサンゴをできるだけ保護してもらいたい。例えば、埋立予定地及び周辺のサンゴを移植するなど。	・桟橋構造にしてサンゴや海流への影響を極力低減することはできないか。 ・広大な敷地を利用して太陽光発電を行い、空港施設の電気をまかなえないか。	892 881 906
91	工期、事業費、自然環境、社会環境（拝所等の改変)の何を最優先させて決定するかたいへん難しいと思います。サンゴ等を守るためにいくらなら事業費が増えてもよいか。国費が入るとは言え、地元の方々の総意によるものと考えます。P12,13 の比較評価 3 に社会経済効率性として費用使益費等が記載されています。2 案選択の判断材料としたいのですが、この意味がわかりません。例えで説明があればと思います。	本件の PI に初めて参加しました。 このレポートは図表が多くあり、たいへんわかりやすかったです。ただ P3 の図に初めて「1310m 案」「930m 案」とあり、意味がわかりませんでした。P6 下に滑走路間隔とあり、ここで初めてわかりました。 本件の内容から想像はつくのですが、埋立の最遠距離なのかと迷いながら読み進めました。この点だけが気になりました。	870 953 855 967
92	概算工期、事業費が B 案と比較して短く安い A 案を希望します。 但し、「サンゴ礁生態系への直接的影響が大きい」とあることについてどの程度のものなのかがはっきりしないため、懸念が残る。	わかりやすい資料となっているが、例えば工期や金額をどのように算出しているのか詳しく知りたい。	8 13 90 79
93	観光客の増大や空港が必要とされている観点から見ると、増設を検討してもいいと思う。そして、仮に増設した場合は、様々な航空機が乗り入れてくるわけで、システムやバランスが錯雑しないように、考えてもらいたい。	これが本当に必要とされているか、作って終わらないかを、十分に検討して欲しい。	871

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
94	賛成です。頑張って下さい。		311
95	基本的には必要ないと思う。		704
96	一度造ったものは、簡単には壊せません。あとになって「必要がなくなった」とならないよう必要最小限にしてほしいです。	地域の方の意見を大切にしてほしいと思います。	871 904
97	将来を考えた工事をすべきで、目先の事を考えない方がよい。	是非長期の展望 20～30 年の計画で発展するようお願いしたい。	554 578
98	どちらも賛同できません。 ①P.5 の需要予測について、あくまで H20 上期までの経済成長率が維持されると仮定した予測だと思われますが、今後の経済成長が「リスクシナリオ」であっても旅客数、貨物量とも増えるとされており、現実にそぐわない。 ②A、B とも自然環境への影響を分析はしているものの、十分に調査、分析を行なったものとはとても考えられない。	P.9 に評価項目 6 項目があるが、そもそも各々定量的な評価基準、材料がないと、判断のしようがない。例えば事業費について、巨額の負担を誰がどう担うのか、それは開発利益の還元に見合うものなのか、あるいは"需給逼迫"というが実は問題なのは"ピーク時"だけであって、それ以外は現行でむしろバランスがとれているのではないか。等。	708 722 749
99	B 案の方が利用する際に地上走行時間が少なくて良さそうだが、費用、環境面等を考慮するとA 案のほうが良いと言わざるを得ない。	充分に検討して、分かりやすく解説しており、とても良い。話は変わるが、沖縄(特に那覇市内)の交通渋滞はヒドイ。鉄道整備、道路整備等を行なうべきではないでしょうか。(空港整備すれば来県する人も増えるとともに渋滞等もよりヒドクなる。	13 24 967 990
100	環境、騒音等から 1300m 沖合案を支持する	新滑走路とターミナルビルはボーデンブリッジで結び動く歩道を設けてほしい。ホノルル空港のようにバスでの移動は風の強い・寒い冬場はとんでもない。	24 33 986
101	(設問文に○:A 案) なるべく環境を汚さなければよいと思います。		1 117
102	辺野古・石垣問題も有る様に、環境アセスメント等の深題があり、現実的には厳しいと思う。A 案、B 案共に能力的には問題は少ないと思う。ターミナルの集客能力や実際の騒音問題、交通機関やテナント等の問題がある。能力的には十分理解できるが、A 案・B 案共に基本的に反対。	那覇空港の増設よりは、中部の読谷あたりに新空港の設置が望ましい。 産業と観光を分けた方が交通機関等の障害に対応できるものと考える。 雇用も増え、観光客数も伸びると思う。 渋滞緩和になり、経済産業面にも大きくなる。	714 720 725 814
103	絶対的に環境等に影響の少ない A 案の決定が望ましい。	駐車場への案内標識の徹底、ターミナルの位置の検討	24 984 988
104	A 案が比較評価表を見ると経済性や自然、社会環境にも十分配慮されていると思う。	那覇空港を年間 10 回程利用しているが、現在アクセス道路の整備が進められているが、早めに実施し、中・北部からの利便性を高めて欲しい。	40 990
105	A 案のほうが良い		1
106	早期に対応できる案であり賛成(両案)。 A 案が航空機運用の点で利点があり、よいと思う。 また、環境を考慮した場合はサンゴに対して移植できればと思う。		46 124
107	A で推進して欲しい。		1
108	A 案		1
109	両案ともに良いと思うが、拝所の問題がある B 案は人対人の説得になるので難しいと思うし、沖縄の文化として改変はすべきではないと思う。だからといって、A 案にした場合、サンゴが危うくなるので、そこは補償費のような感じで、サンゴの養殖や移植費にあて、逆に「サンゴの移植ツアー」等のイベントを行うと県民からの印象が良くなるのではないかと思う。 ただ観光業の腐敗だけは回避すべき。		573
110	私は A 案の方に賛成です。サンゴや干潟の直接的影響は大きいが、その後、サンゴや干潟の生物がより良い環境で生殖する事を考えれば、A 案の方が良いと思います。	シンガポールの空港のように、ステキな空港になるといいなぁー。	30 8002
111	反対。対応出来る分でいいと思うから。		707
112	A 案の方に賛成	・国からの圧力など感じる。 ・環境も心配があります。	1 993 117
113	A 案の方が良いと思う。	アンケートがある事が知らなかった(40 年生きていて)	1 974
114	きれいな海は沖縄の観光資源であり、環境へ与えるダメージを最小限にとどめるようもっと検討すべきでは。		888
115	両方とも環境を考えた案になってると思う。自分は A 案に賛成です。		25
116	A 案を推進。 ・サンゴの消失率などを比べても大差がないこと ・大嶺崎を削らなくていいこと ・工期・事業費が A 案の方が良いこと。 ・騒音の関係 上記の理由により A 案。	この案が出て 3 年と聞きましたが、今から工事などするのであればもっと時間がかかる。なぜ、必ず滑走路を増やさないといけないと分かっているのに、もっとスムーズにいけないのか。	25 36 8 13 33 102
117	内容や利便性を考えると A 案がいいと思いますが、サンゴ礁の消失が気になります。	空港建て直しの時に、前もって滑走路を増やす事ができなかったのか。	12 90 993
118	A 案を支持する。		1
119	A 案の方が安全性の面で良いかと思う。	観光客の増加など、早めに増設した方が良い	20 102
120	賛成です。沖縄には普天間、嘉手納、那覇があり、広く安全にトラブルでも対応できる方が県民にとって安全です。		565
121	A 案の方が住宅地域から遠いので騒音対策の面から多いに有効である。	早期に完成することが必要と考える。現在すでに過密になっていると思うし、一つの滑走路では事故、メンテナンスの関係で不安が多い(以前ハイジャック機のため一日出発が遅れた)。	33 102
122	比較評価をみて A 案がいいと思った。		42
123	長い目でみたら A 案がいいと思います。		2
124	A 案が良いと思う。		1
125	いずれにしても環境への影響は大きいと思う。今一度内陸地での案はないだろうか? 自然、文化の魅力あっての沖縄の観光だと思う。	軍用地の開放、返還予定地への検討をしてほしい。失った自然や文化は取り戻せない。	413 486 502

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
126	費用的、工期を考えると A 案であるが、環境に与える損失額がどれくらいかかるのか、それも知ってまた考えたい。		612
127	A 案がよい。		1
128	北部のヘリパッド造成の件で、環境アセスメント等の情報をニュース等で見ているので、環境の事を考えると、A 案は海の生態系への影響も心配されると思う。しかし、今日の説明を聞いて、B 案も同じように環境への影響があることを知ったので、自然保護と経済発展をどちらを優先させるべきか分からない。		870
129	A 案が良いと思います。 理由：比較評価では概算事業費以外に明確な差異を把握できないため。事業費 100 億円の差は大きい。		13
130	B 案は拝所があるので、できるだけ自然を壊さない様にして。 どちらかと云えば A 案で		155
131	A 案は B 案に比べて閉鎖性海域の底質環境の変化を小さく抑える事が可能とあるが、埋立事業等では海流やサンゴ生育環境の変化で、机上での検討結果とは違った結果となる事がある。実施計画にいたっては、これまで以上に留意いただきたい。	空港の拡張は沖縄の発展に必要なものであるが、一方で観光資源である自然も疎かにしてはいけない。増える航空機から排出される炭酸ガス相当量を吸収する規模の植林事業をされてはどうか。	858 901
132	予算の増減や期間の長短は関係ない。 大嶺崎周辺区域も確かに重要だが、自然環境保護が優先される。 自然環境及び生態系に一番影響のない方法で整備すべき。 観光客の沖縄に対するイメージで一番大きいのは自然(海)である。観光立県を進めるなら、その基となる海(自然)を保護しないのでは意味がない。		888 891
133	（設問文に○：A 案）		1
134	（設問文に○：A 案）		1
135	環境への配慮を考えた場合両案それぞれにメリットデメリットがあり、一概にどちらかがいいと言えるものでないが、安価で着工も早まるなら A 案の方がよいと思う。慎重に考慮したい。		591
136	環境への影響も心配ですが、沖縄経済発展の為に、私は A 案に賛成します。		2
137	A 案に賛成します。工期も短く、費用も安い為。	サンゴや干潟などへの影響がなるべく小さくすむようにしてほしいです。	3 13 121 122
138	A 案は生態系への影響が心配なので工期は長いが B 案の方が望ましいと思う。	観光立県沖縄の観点から増設は望ましいが自然環境あっての観光立県なので自然保護は最優先にして増設すべきであると思う。	298 274
139	A 案の方が望ましいと思う		1
140	A 案は、海の生物にも影響があると思うが、決まった事なので、A 案がいいと思う。		46
141	税金を使われるなら予算が安い方が・・・？	あまりよく分からない!!	993 968
142	初めて増設案を聞いたのでよくわからない。 これから調べてみようと思います。		817
143	サンゴ礁を守る方向へ。 A 案がベストと・・・		40
144	A 案。 環境・生態系に影響の少ないほうがよいと思います。		26
145	A 案の方が良いと思います。 生態系や底質環境の変化が抑えられるから。		26 31
146	サンゴ礁、生態系や、砂質干潟への影響、瀬長島・大嶺崎周辺の改変等にも生じないような選定にしてほしい。埋立等で海の様子がかなり変化しているので（おかげで浸水が起きるようになりましたので）		891 892 893 899
147	A 案のほうが自然生態系への影響が少ないことをはじめ、メリットが多くて良いなと思いました。		40
148	（設問文に○：A 案）		1
149	A 案		1
150	（設問文に○：A 案）		1
151	A の方が自然に配慮してよいと思う。		24
152	A 案の方が環境に優しい計画になっていること、また事業費が安いことが良いなと思いました。	那覇空港の滑走路は早く増設したほうが良いです。	13 24 102
153	自然環境を重視した案にしてほしい。		888
154	環境への影響を軽くするため A 案のほうがよいと思います。		24
155	（設問文に○：A 案）		1
156	A 案、B 案どちらも選ぶのに悩む。 ただ事業費を少しでもおさえることができるなら、コストが小さい案がいいと思う。 増設後の周辺地域の環境フォローについても詳しく考えていくことも必要だと思う。		13 117
157	A 案に賛成です。	現段階では、知識が無く分からないので専門家へまかせます。	1 134
158		陸地に作ってほしい。	413
159	（設問文に○：A 案）		1

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
160	(設問文に○:A 案)		1
161	(設問文に○:A 案)		1
162	(設問文に○:A 案)		1
163	事業費や環境への影響など考えると、どちらがいいか判断がむずかしい。	今後の経済発展のためにも、増設することは必要だと思う。	573 554
164	A 案・B 案ともサンゴや地形 etc の影響が気にかかります。沖縄の美しい地形を残しつついかに時代の変化、需要に対応できるかが課題だと思います。観光立県をさらに推進していく上で必要性を感じます。		554 614 623
165	B 案の方がサンゴ等から見て良いと思う。		187
166		増設する事で沖縄県が活性化すると思うので良いとは思いますが、自然環境も大事にしてほしいです。	554 641
167	瀬長島に改変が無いようにしてほしい。		963
168	比較的にA 案の方が良いと思われるが、できるだけ環境破壊をやらない方向で実施してほしい。	自衛隊機等との関連はどうなるのか。ニアミス等の事故は軽減されるのか心配である。	41 117 106
169	B 案がいいね		162
170	おれる所はおれろ。		993
171	サンゴ群をなるべく保てる方が良いこと。 ターミナルビルから飛行機での移動が短いことなどから B 案が良いように思う。		186 168
172	レポートを見た感じでは A 案が良いと思います。でもなるべく自然を守る方法で増設できれば良いと思います。		42 117
173	B 案が良い		162
174	那覇空港の飛行機の滑走路について私は A 案がいいと思います。やっぱり滑走路がもう一つ増えると将来色々と便利になると思うので、又費用なども安価でおさまるのでいいと思います。でもサンゴの影響なども気になりますが、瀬長島や大嶺崎をけずらないでいいのでやっぱり島の人たちの事を良く考えて検討してほしいと思います。		2 13 121 35 36
175	A 案の方が良いと思いました。少しでも距離が離れてた方が安全かなと思いました。		19
176	A、B 案どっちでも良いと思う。		311
177	これから内容をみます。		993
178	A 案の必要性を感じる。		1
179	2 案の空港能力、概算工期等に大差ないことから、環境への影響を重視すべきと思う。 A 案の通水性の確保で本当に底質環境の変化域を小さく抑えることができるのか疑問が残る。		888 921
180	工期・事業費・環境面等 A 案がいいように思う。	2030 年度の需要に対応可能となっているが、それ以降はどうなるのか。気になります。	8 13 24 54
181	いらない	海に出ない方法はないのですか?	704 791
182	両案ともいい考えだと思います。	滑走路増設で観光客がもっと増えるといいですね。	311 3001
183	(設問文に○:A 案)		1
184	(設問文に○:A 案)		1
185	(設問文に○:A 案)		1
186	二つを比べると、まだ、A案の方が良いとは思う。費用も年数も短いし、何より B よりも生態系への影響が少ないから。また、B より騒音もなくなるので、住民には良いと思う。		8 26 33
187	内容説明書で別にこれという案は、ありません		951
188	A と B で比べると A 案の方がいいのかなと思いましたが、B 案の良さがあまり伝わらなかったので残念だなと思いました。 案として出るということは何か良い面があるのでは?? でも、地域の方が賛成している方でいいと思います。決定するのは簡単でも変えるのは大変ですから。 環境にもできるだけ配慮して下さい。	TV で那覇空港は赤字と見たんですけど、それでも増やすんですか?? と素朴な疑問です。できてしまったら壊すわけにはいかないので、本当に必要なのか、活用できないのか考えてもらえないですか?? あと、できるだけ人&自然にやさしくでお願いします。	837 888 871
189	A 案がいいと思います。		1
190	A 案が良い		1
191	大きくすることには、賛成だが、A 案・B 案どちらも複雑な、感じがする。		311 320
192	A 案。サンゴ礁の影響への懸念。	今、世界不況といわれ、沖縄への観光客の数も予想と比べ下回るといわれているが、2009 年度の需要予測は変化はないのでしょうか?!	1 90 51
193		出来るだけ早期に実現してほしい。	626
194	海の環境を考えれば厳しいと思いますが、潮の流れを考えた案であれば良いと思いました。		888

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
195		自然環境を保護しながら計画していってほしいです。	961
196	良い、早急に対応すべき		626
197	A案、B案ともに自然環境や社会環境等の問題が生じるが、B案だと文化財や拝所への影響、住民への騒音等の影響が大きいので A 案の方が良いと思う。A 案ではサンゴへの多少の影響はあるが、工期や事業費等を比較すると B 案より短期・安価で行うことができる。海域（生物等含む）への影響を最小限に抑えるという方向であれば、これからの沖縄経済発展の為、未来を担う子供達の為には新滑走路は必要であると思う		154 155 8 13 117 2
198	滑走路増設には反対です。昨日のニュースでも沖縄に来る観光客は昨年の数に比べ 600 人も減とでていました。この大不況の中 2000 億円もの事業費をかけて必要なものなのか、もう一度考えてほしい。他に優先するべきものはないのでしょうか？ これから先この経済不況がどれだけ続くのかわからないのに、これだけ大規模な工事をする事をどれだけの人達が知っているのでしょう。もっと公の場でこの事を議論すべきだと思います。	このレポートの作成や、その他にもアンケートに答えた人達への粗品にはどれだけの費用がかかっているのでしょうか？ これもすべて税金ですよね？ どれだけの費用がかかっているのか教えてほしいです。PI は H17 年度からの実施ですが、それを通して増設する事を知ったのはほんの一部の人達だと思います。もっと他の手段で県全体の人達に知らせるべきだと思います。	708 978
199	沖縄のきれいな海を考えると、どちらも多少なりにプラス・マイナスがあるように感じる。	国際線が充実して、沖縄から外国へ経由（本土）せずに行けるようになるといいと思います。	817 8001
200	沖縄の玄関口の滑走路増設案の決定に向けがんばって下さい。昨今の不況感の中で、事業費の安い A 案が良いのではと個人的に思います。また、沖縄の良い環境（海、サンゴ、干潟）にできるだけ配慮してほしいです。		13 117
201	両案共に自然への影響はあると思うが、A 案の方が事業費が安く、周辺地域の影響も考えると良いと思う。	沖縄の将来性を考えると増設は賛成です。	13 117 2
202	・どちらも自然環境（干潟・サンゴなど）への影響が懸念される。保全策や代替措置を示すべき。 ・原油価格が不安定などの要因（社会的、経済的なもの）があるので、その最低と最高の状況を検討すべき。本当に需要があるのか？ ・嘉手納基地の返還で対応できないか? 検討していればその結果が知りたい。	・アンケートが難しい感じがした ・あまり市民・県民に浸透していないのでは? ・干潟やサンゴの状況を周知すべき（一般には分からないのではないか?） ・大規模な公共事業なのだからもっと PR すべき ・TV やメディアを積極的に活用してほしい。 ・分からすのではなくだまってても情報を周知させるようにしてほしい。	889 820 883 970 974
203	瀬長島、大嶺崎への改変が少なく潮流も確保出来る、B 案が良い。		190 186
204	B 案のサンゴを守れるほうが、サンゴを大切にできるから。近い方が楽になると思う。		187 168
205	B の方がいいと思います。潮干狩りなどをする所は、なくなってしまうけど、埋め立てる所が少ないので、B の方がいいと思います。近い方がいいと思います。		203 168
206	B です!! サンゴを守れて、連絡誘導路の部分が長い気がする。		187 203
207	A 案の方が、空港能力的にも、住民の気持ち的にもいいと思う。	那覇空港が増々、機能的にもすばらしくなるとすべての沖縄県民の為になると思います。	5 44 1001
208	B 案のほうが海への害が少ないと思う		185
209	増設することにより、環境に影響があることがわかった。工期・事業費が少なくてすむ、A 案が良いと思います。	将来、滑走路が増設されて沖縄の空港利用が増え、発展していけばよいと思いました。	8 13 1001
210	環境を壊さない様に注意してほしい。滑走路は 3000m とした方が良いのでは?		641 584
211	A 案の方が、B 案にくらべて環境や周辺区域への影響が少なくて良いと思う。		24 32
212	サンゴ礁を残す方向性で		892
213	事業費が安価な方が良いと思われるため A 案の方がすぐれていると考える。	早期完成をお願いします。	13 102
214	B 案は生態系への影響が大きいため A 案の方がよい		148
215	経費、環境への影響を見て A 案がよいと思いました。	空港近隣に住んでいますが、離着陸の音が気になるので、そう音の調査についても調べていただけるとありがたいです。	13 24 126
216	無限∞印の為、難関があるけれど、Going my way 前進あるのみ。Go,Go,Go 全て A のスタート印のごとき一つ一つ可能にして行くことを心より祈念申し候 四つの無形（心）の財産 オ＝おかげさま 一、健康は長寿の心（命の尊さ、運命） ア＝ありがとうさま、二、安心、安全は感謝の心、（今、いまの日常生活） シ＝しあわせさま、三、御縁は恩恵の心（一期一会） ス＝すいませんさま、四、言葉は奉仕の心（心と心のコミュニケーション）思いやり 僭越ですが、全人類＆全万物に生かされているよ! 地球上平和キャンペーン巡礼中	地球と宇宙平和を純愛し明るいニコニコ笑顔（smile スマイル）で幸福を呼ぶ神仏＆福男（ミスター太陽 Mr.Sun）と福亀（ミス月 Miss. Moon）デ～スヨロシクネ！ 親愛なる空港 初ナハ空港 1970 年 6 月 18 日 JAL 便一羽田まで（US$¥360)現在 39 年間で今回で 10 回目。発展飛躍を心より祈念申し候	993 993
217	A 案については工期が短縮される。費用も若干少なくてすむ、干潟に対する影響が少ないということから A 案の方がよいように思う。	特にないが、本当に必要（増設）なのかということは現段階ではなんともいえないような気もする（長いスパンで考えた場合）	951 817
218	・工期と事業費が安価となる A 案が良いと考えます。その場合サンゴについては移植を含め検討されているのか。 ・滑走路が離れている方が災害時に有利であると思われる。	公園について何か案はあるのか。	8 13 19 90 8005
219	しっかりと将来滑走路を広げても、その後自然、生活等など環境がどのように生かされるか。沖縄県のすばらしい環境を発展させることを考えて、経済、資金などにとらわれず、建設してもらいたい。		623 641
220	A 案がコストを抑えられる部分、サンゴ礁の生態系が崩れる可能性があるが、植樹できると思うので A 案に賛成。B 案はコスト高でもあるが、干潟は残した方が将来の地域資源が残る。	粟国島から来ており、良く飛行機を活用するが、大型機の離発着で小型機が良く待たされることが多いので早急に整備してほしい。	13 30 140 31 980
221	A 案がいいと思います。沖縄の地理的条件で中国・日本の中心という場所的優位なので那覇空港はハブ空港になってほしいという理由	増設は必要だと思います。 ぜひ増設して下さい。	3 1
222	環境事業年・及び総工費で A 案がよい		8 13 24
223	A 案の場合、地上滑走時間は長くなるがピーク時の航空機の間隔（待機場所）等の設置がし易い。民間と自衛隊・保安庁、その他の小型航空機と分けるには A 案が理想的。		23
224	自然環境への影響ができるだけ少ないほうが、望ましいが、増設滑走路はどうしても沖合い（海側）でなければいけないのか疑問に思った。	空港のアクセスはとてもよいが駐車スペースが不足していると感じることがある。	816 988
225	B		162

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
226	A 案についての説明よくわかりました。	時々音がひびきます（近いので・・・・）	951 979
227	環境に影響が出るのなら、増やさないでほしいと思います。でも現実問題増やさないといけないなら、一番影響が少ないのがいいです。		888
228	A がベストか!	早目にやる！	1 102
229	どちらもそれぞれ環境に影響があるなら、コストも少なく、拝所も壊されない A 案のほうが良いと思います。		13 34
230	2 滑走路の同時離発着可能な A 案がいいと思う。	レポートがカラフルなのは OK だけど文字がもう少し大きいほうがいいなぁ。	6 968
231	A 案は B 案よりサンゴ生態に影響がないことがわかりました。B 案は A 案よりも短く、サンゴや砂浜に影響が出ることもあると思います。		951
232	滑走路を増設することで自然、地元の人たちへの影響を考えると増設はあまりよくないと思うが、沖縄の観光地としての人気が高まっているので仕方ないと思う。A・B 案共に何らかの影響は必ず出るので地元の人たちと話して納得できた方がよい。個人的には祖先崇拝の文化のある沖縄なので、昔のものに影響のない A 案の方がいいと思う。		34 133
233	両案とも、自然への影響が最小限にとどめるような努力が必要であると思う。 A 案は空港ターミナルとの距離があって不便に思う。長期的な視点でメリットの多い方を選択すべき。		641 660 957
234	沖縄の大切な海を守りつつ、増設案を進めていくことは大変だと思います。 増設案は反対です。 どちらかというと B 案ですかね。		722 814
235	A 案がいいと思います。		1
236	A 案がいいと思う。できるだけ環境を重視し、コスト、安全を検討した上で考えていると思うので。	国内線と国外線を一緒のビルディングにして欲しい。国際空港と成りうる事で沖縄の発展につながると思うので。	24 8 19 985
237	生態系を崩さないように最小限にするために計画した方がいいと思うが、A 案の方が将来的にいいのかもしれない。		2 120
238	大嶺崎周辺区域への改変が生じないこと、および、事業費が安価であることから A 案が望ましい。 A 案の方が空港能力が高いかのような報道を目にすることが多いが、A、B 両案とも同じであることをもっと周知すべきである。	滑走路処理容量を以って、空港能力としているが、駐機場不足による遅延が多発している現状をふまえ、ターミナル地域の再編とリンクさせて考えなければならない。 自衛隊機の運用についてほとんど検討されていないが、空港運用上、もっとも大きな要素の一つでもあり、それを検討条件に入れていない今までの構想に大きな疑問を感じる。	36 8 970 984 55
239	住民の立場などからすれば、A 案が望ましいかもしれません。 どちらの案にせよ、2,000 億近く投資される事業の意味を我々が強く認識しなければならず。 将来に向けて長期的に使用される為のいい結果を期待したい。	同上(住民の立場などからすれば、A 案が望ましいかもしれません。 どちらの案にせよ、2,000 億近く投資される事業の意味を我々が強く認識しなければならず。 将来に向けて長期的に使用される為のいい結果を期待したい。)	951 951
240	瀬長島への影響はなるべくないようにしてほしい。 サンゴもこれ以上壊さないでほしい。 これ以上、海を汚さないで、うまく考えて増設 B 案		181 278 285
241	自然を守る事も大切だと思いますが、近所の方々の事も考えると、A 案でもいいのかなと思いました。観光客が増える事はうれしいです。でもサンゴが減るとこれからどう変わるのかが心配です。	空港の説明を詳しくしてくれて、とてもわかりやすかったです。一人一人の声を聞く事は大切だと思うので、私も話が聞けてよかったです。	44 90 975
242	A 案が早くて（工期）、安くできること		8 13
243	とても良く検討された 2 案だと思います。 しかし、どちらの 2 案もサンゴや大嶺崎への影響が少なからずあることから、「需要予測」をしっかり確認しながら、最良の増設となることを願ってます。		312 324
244	自然環境に配慮して頂きたいです。 なるべく影響の少ない案で・・・		888
245	環境を踏まえ、なるべくお金を使わないで便利に使用出来る空港を望みます。		627 658
246	A 案は良い		1
247	那覇空港は、官民共用空港であり、官用機の緊急時の離陸、また近年増加しつつある民航機の離発着陸が多く滑走路を 1 本でまかなうことは困難だと思います。 安全性、定時性を高めるため、また環境性を考慮して B 案が有力だと思う。	現在、滑走路の増設は主要都市の各空港で行われており、航空輸送の効率化には重要なことだと思う。	181 167 2002
248	どちらかと言うと A 案を支持する。		41
249	将来、色々な需要に対応出来る様に A 案が良いと思う。		2
250	これからの沖縄はすばらしく発展する時代が来たと思います。それ故アジアや世界各国が注目しています。故に先ず空港を広げることだと思います。		554
251	B 案のメリットがよくわかりません。	説明の内容がつかみにくいと感じました。わかりやすい方がいいです。	837 968
252	A 案が良いと、説明を受けると感じるが、航空利用者としてターミナルまでの接続がめんどうに感じる。バスだけでなく、時間や手間がかかる分、何らかの策をしてほしい。	・アンケートの③が分かりにくい ・デザインされているレポートは分かりやすい ・「続きは Web で」ではないが、詳細や経緯がもっとくわしく分かる Web サイトをつくってほしい。	42 134 967 970
253	個人的には、自然環境や社会環境に影響の少ない増設 A 案がいいと思いました。 沖縄の振興を発展させるためにも滑走路の増設に期待はしていますが、沖縄の誇りでもある海や文化が犠牲になるのは悲しいことなので、環境面も十分に配慮してほしいです。		24 32 117
254	A 案―A 案が良いと思います。航空保安業務処理規程や騒音の問題を考慮に入れて。 B 案―上記(A 案が良いと思います。航空保安業務処理規程や騒音の問題を考慮に入れて。)の点を考慮に入れると B 案は良くないと思います。	いずれにしても生態系への影響は気になりますが、過密を考えるとやむを得ないと思います。沖縄本島のほぼ中央に位置する嘉手納空港を使用できるように考慮に入れることも必要では(基地は返還して)。	46 33 154 112

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
255	A 案は自然破壊で反対、B 案に賛成		297
256	A 案の方が良いと思う		1
257	A 案：海域の藻場はどうするんですか？ B 案：海域の藻場はどうするんですか? 中域湾埋立みたいに顕微鏡で生物を探す、見つける人々への対応はどうするんですか?	ぜひ実現して下さい。	615 703 626
258	総合的な判断として A 案に賛成します。 サンゴ礁生態系への影響の少ない点が良いと思います。	今後早急に着工して安全な空港として内外にアピールしてほしいです。	40 102
259	A 案	アンケートがわかりにくい。	1 968
260	A 案が良いと思う。 御願所が無くなるのはおかしいと思う。	・20 年後に今位の来県の見込み・プロジェクトはあるのか? ・ピーク時で飛行機座席率 68%は低すぎる。便数を減らし、利用率を上げないと各航空会社サービスが悪くなり、沖縄のイメージ悪化に継がるのではないか? ・北部に滑走路を作ってもいいと思う。米軍跡地など。	34 51 56 112
261	（設問文に〇：B 案） 滑走路の安全面より		176
262	B 案の方がいい		162
263	A 案〇		1
264	環境への影響が少ない方がいいが、どちらにしろ影響はあるので利便性などいい面だけでなく深く考えてほしい。		888
265	どちらも良い点、問題点、両方あるのでどちらがいいかは難しいなと思った		838
266	A 案が有効と思う。座席利用率 68%は問題ないか。経済効果の為に自然がなくなるのは・・・?		1 56 117
267	A 案で良い		1
268	どちらもメリット・デメリットがあり一概に決められない。	なるべく周囲の環境に配慮をいただきたい。	838 888
269	B 案でなるべく海をつぶしてほしくない。		181
270	B が良い		162
271	B 案がよいと思う		162
272	B 案がいい。海の上はこわいから		178
273	海を破壊する事業計画よりは陸続きで作った方がいいと思います。拝所は近くに移動する事は可能でしょうか?		413 473
274	A 案、B 案ともこの資料からでは情報が少なすぎて判断できない。		815
275	個人的には、増設 A 案が良いと思う。 埋立面積が多いが、できるだけ陸地から離れている方が良い。		43
276	A 案が良いと思います。		1
277	A 案・B 案それぞれ良い点、悪い点あると思うけど個人的に A 案が良いと思った。 観光庁も設立し、沖縄県観光入域者数を増やすには早めの建設が良いと思う。		41 102
278	A 案		1
279	どちらでもいい		311
280	どちらもよい案とは思わない		407
281	A 案も B 案も、海を埋めたてるので、他にまだイイ案はないかなと思います。立地条件としては A 案がいいですが、橋のような構造の滑走路など、海底に接する面を出来るだけ少なくしてほしいです。那覇空港は離発着の時の窓から見える海がとても印象的で感動します。事業費はいくらでもかけていいと思うので、ぜひ景観、自然を優先に考えてほしいです。		483 490
282	？	？	993 993
283	どちらかと言ったら A 案が良いと思う。環境面を考える事が重要だと思うが A も B も一長一短があり難しい。	費用負担が少なく便利（滑走路の距離が長い）な方が良いと思う。	41 70 13 114
284	A 案で進めるべきです。		1
285	どちらかと言えば、B 案よりも A 案の方が秀れていると思う。	滑走路の増設だけでなく、現在ある滑走路の発着回数を増やすことや管制などの強化では、対応できないのでしょうか?	41 134
286	利便性と自然環境への影響とのバランスが難しく容易に結論が出せない。		870
287	B 案に比べ工期が短く事業費が安く、環境への影響が比較的小さい為 A 案が良いと思う。	B 案に比べ沖合に位置する A 案の事業費が安くなる理由を明確に示す必要がある。	8 13 24 77
288	このレポートでは増設 A 案を推奨しているように思える。周辺社会環境、需要のコストパフォーマンスを前面的に出して評価してほしい。これからは予算が厳しくなるので B/C を見据えた設設を。個人的には A 案が良いと思います。	土木、建築等工学に精通した方でないと調査を理解するのが難しいのではないか。利用する方が簡単に調査に協力できるようにした方がよい。また、後から問題が発生した時の対応資料とも思われる。 大学、専門家などの精通した先生や地元の意見が重要だと思います。	969 103 968 133
289	①概算事業費が A 案 1,900 億円、B 案 2,000 億円とあるが素人的には B 案が安くなると思う。A 案が安い理由が明示されていない。 ②A 案に工期が短いと記載されている理由も説明して下さい。		845 842

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
290	比較検討については A・B の中間案も含め 3 案程度での検討が必要では? 現行では A か B か Yes か No かの選択しかないように思われ、一般を対象にした PI の目的が弱い。	PI については国の計画を否定するつもりはないが、是非、一般からの意見を計画に反映した内容となるよう願います。	974 978
291	自然環境の影響が出るのは、両案とも残念であるが、瀬長島等への影響が少ない A 案がよいのではないか。 利用者の立場、安全性、経済効果につながる内容なので実現を楽しみにしている。	自衛隊機との関連でもメリットはあると思いますが、具体的には何があるのでしょうか?	35 12 19 16 161
292	サンゴへの影響が少ない点で B 案の方がよいと思う。	空港の安全性、自然環境とのバランスでご苦労は多いと思いますが、よりよい案をご検討下さい。	703 643
293	(設問文に○:A 案) 騒音が少なくなる	早期実現をめざすこと	33 102
294	総じて A 案が良い様に感じられます。将来に向け、早めに対応する上から早急に対応してほしい。		40 102
295	地域環境の保全に資する点からすれば、A 案が適していると思われる。	採算面の検討を充分に行ってもらい、将来的に税金等で負担増とならない様検討して頂きたい。	24 103
296	サンゴ保全等、埋立面積の少ない B がよい		187
297	A 案 需要を見込んで増設する事から利便性が必要だと思います。		10
298	A 案、B 案ともに埋立をしなければいけないという点では、県民として"なるべく海はさわって欲しくない"という気持ちが強いのですが、将来の事を考えると仕方ないのかなという気がします。 で、どうしても滑走路を増設しなければいけないのなら環境への影響が小さい方を取るべきだと思います。自然破壊は人間が行う悪で、守ることも人間しかできないことだと思います。	一部の専門家だけでなく、幅広い方々に意見を求める事はいいことだと思います。多種多様な意見があり、1 つに決定するのは難しいことだと思いますが、郷土のために、将来のために今、真剣に取り組む時期だと思います。	888 952
299	どうせ増設をされるのであれば同時離着陸の可能な A 案にし、将来的にさらに需要が増えた際に空域を含めた再調整が可能なのでは無いでしょうか?	PI 制度非常に良いと思います。 また必要な場所に必要な工事は必要だと考えます。さらに離島への新設航路などご検討ください。	6 975 8001
300	P14 の「各案の特徴」で比較すると A 案が妥当と思うが・・・。実際の自然環境への影響やコストの比較は表示している通りになるのか疑問が残る		42 48
301	評価項目の内容から見ても A 案が良いと思う。	PI は時間がかかりすぎているのでは?A 案で速やかに!!	42 974
302	増設は必要。A 案が望ましい。	沖縄の将来のため、何としてでも必要な計画だと思う。	1 2
303	・100 年に 1 度の大きな決断だと考えるので悔いの残らない空港設備を望む。 ・同時に 2 本確保が将来性ありと考える。		46 2
304	滑走路を増設しなければならないということは理解できるが、旧来の土地が大きく無くなっていくことには残念な思いがあります。特に沖縄では昔の風景(特に第 2 次対戦前)風景の多くが無くなっております。旧大嶺部落もその一つですが、さらに無くなっていくことが残念です。この際は埋立の少ない B 案が良いと考えます。	旧風景が大嶺部落や海の埋立を含めて大きく変わるのであれば、軍民共用で普天間基地もここに持ってきてはどうでしょうか。当然もっと大きな施設も必要でしょうが、辺野古沖、また大浦湾も埋立てるような愚挙も避けられるということにはできないでしょうか。	203 256 8004
305	A 案でよいと思う。		1
306	工費が安く、工期も短い、A 案が望ましいのではないかと考える。 一方でサンゴ礁に与える影響などは B 案の方が優れている面もあることから、環境への配慮については更に検討を進める必要があると思う。	島嶼県であり、他県とは比較にならないほど航空輸送の役割が大きいことを今後事業として採択される際には考慮すべきではないかと考える。	8 13 117 56
307	自然環境に配慮し、沖縄県の将来県民のプラスになる方向で行えるような考え方で実施すべきと思われます。	大きなプロジェクトであるため、もっと広報活動を行ない、理解を得るように進めた方が良いと考えます。	641 554 971
308	A 案 2 本の滑走路安全性環境性が評価できる。		19 24
309	A 案が良い。50 年先まで使える空港にしてもらいたい。公共工事の美名で税金を浪費しないでもらいたい。		2 103
310		なぜ、きれいな海や自然を破壊してまで、滑走路作るのか?あと、5 年待ってみては? 自然が売りの沖縄なのに自然ないよね!	714
311	A 案を支持します。	ぜひ、A 案を実現してください。	1 1
312	費用があまりかわらないのが意外	費用をどう負担するのか。環境アセス、漁業補償がどうなるのか、不明。	843 846 866 867
313	レポートからは A 案の方が優れていると感じる。なお、B 案ではなく 930m 案と A 案を比較するとどうか知りたいと感じる。		42 100
314	レポート内容から比較検討すれば A 案の方がより良いと思われる。何故なら、A 案も B 案も利便性・効率性・安全性等に於て大きく変わることなく、A 案の方が工期が短い、地上走行距離を長く保て概算事業費が、B 案より安価となる等、長所となる可く点が多いからである。また、社会環境への影響が低いというのは事業を行う事に於て、非常に嬉しいことと思える。地元の同意を求めるという事は非常に大切である。	各空港でこの様な情報が得られると嬉しいです。	8 13 32 44 978
315	B 案のほうがよいと思われる。	沖縄の地域振興に大きく寄与することであり早めに増設が必要と思います。	162 259
316	A 案が良い。 (理由) ・事業コスト、工期が短いこと ・滑走路の間隔は広い方が良いこと	空港は沖縄発展にとって極めて重要です。できるだけ早期に建設して下さい。	8 13 43 102
317	A 案が良いと思います。	整備にあたっては、環境に配慮してほしいです。	1 117
318	環境負荷は避けては通れないので、和らげ、呼び戻す検討をしてるところも同時に見せて下さい。	大嶺崎は今もすばらしいプライベートビーチです。素人の問い合せですけど、増設の時には一般に利用公開するというのもできるのでしょうか	889 8005
319	大嶺崎がつぶれない A 案が良い		36
320	前提があくまでも旅客数、貨物量が増加すること前提かつ条件としているが、特に近年需要予測が正確に精査されたためしが皆無であり、世界的経済事情を考慮すると計画内容をみなおし、縮小案もふくめ再検討するべきだと考えます。	特に需要予測を見誤っていると見受けられる。貨物量などは特にありえない予測だと考えます。	708 737
321	工事が早く終わって沖縄に来るのが便利になってほしい。大嶺崎に手をいれないことから A 案がいいと思う。		36

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
322		・A 案・B 案については、どちらが良いかは正直わかりません。ですが、一般の私達からの意見としては、周辺住民からの意見を受け、うまく対応していってもらいたいです。あと、環境面の方もすごく大切だと思います。 ・今回の増設は初めて知りましたが、前々から大型連休の時は特に予約がとれない事が多く、不便だなと感じていたので、今後どうなるのかがとても感心を持ちました。	817　953　961　993
323	工期、事業費の視点から考えて A 案が望ましい。	那覇空港は観光が主要産業である沖縄県、離島である沖縄県にとって、最重要施設であるので、さらに充実させることが重要と考える。	8　13　993
324	1310m が良い。早く便利になってくれたほうがよい		46
325	A		1
326	必要性がある事から環境に配慮し、且つ沖縄(観光立県)確立のため早期着工を望む		554
327	A 案が環境の変化も少なく、騒音も小さくなると思う。		24　33
328	・具志に住んでいるので騒音の景況が少ない A 案が良い。 ・軍、民を分けて使用する事を原則として、同時発着のできる A 案が良い。	・多少割高でも環境保全のため新工法等の検討、その結果を開示する。 ・新エネルギーの利用を積極的に行う。	33　6　118　134
329		環境に影響が少ないような対応をしてもらいたい。	888
330	騒音、環境等を考慮しつつ、将来の空港の事を考えると沖合いが望ましいが、地上走行距離が延びる分、燃費の問題と時間がかかることが懸念される。		951
331	A 案が良い	内容がむずかしい	1　49
332	STEP3 に比べより具体的(現実的)な検討がなされている。 自然、社会の両環境への影響が少なく、工費、工期が短い 1310m 案が良い。 一日でも早い供用を望む		25　32　8　13　102
333	A 案の方が良いと思うが、環境の配慮を考えるなら増設しない方がいいのではないかと思う。	内容が理解しにくい。	714　730
334	A 案で良い。環境もさることながら利便性や福祉施設も充実してほしい。	なぜ何度も PI を行うのでしょうか?	1　117　984　978
335	A 案がいいと思います。		1
336	瀬長島と大嶺崎周辺区域への改変のない A 案については賛成です。 ただサンゴ礁への影響が懸念される。	自然環境に配慮した滑走路建設をお願いします。	35　36　90　117
337	どちらもメリット・デメリットがあり、選択するのが非常に難しいように感じる。 環境への負担が比較的少ない B 案を選ぶか人への(周辺の)影響が少ない A 案を選ぶか…。 悩ましいですね。	近年、環境に対する関心が高まっているので、レポートの中でも目に止まりやすいが、大嶺崎周辺区域の改変については目立ちにくい感じがした。	817　970
338	比較評価を見る限り、A 案が良いと思う。 理由としては概算事業費が安価な他 ・瀬長島、大嶺崎周辺の改変がない事 ・環境面での影響の低減を評価した。		35　36　13　24
339	瀬長島と大嶺崎をそのまま残し、環境に影響の少ない A 案に賛成です。	滑走路の増設にはレポートのとおり必要だと思います。公共事業に地元住民の意見が反映されるのは良い事だし、また、これからも大規模な公共事業は PI 手法を使うべきだと思います。	35　36　24　975
340	A・B 案は約 500m の差しかないが空港の安全性等から考えて A 案が望ましい。	観光立県が主要産業なので国内及び東南アジアを対象に増設を急ぐべきと思います。A 案は 24 時間利用できる施設を考えるべきである。	19　102
341	全体的に勘案した場合、経費、環境保全、及び周辺への影響等について、A 案が望ましいのではないかと考える。	早めの施行を望みたい。	13　24　102
342	A 案が良い。	早期の着工	1　102
343	どちらも問題あり！		907　925
344	A が妥当と思う。		1
345	コストと安全についての検討。 将来、台風、津波等から、人、航空機等を守る為の措置についての考えが不明。	・国交省設計ではなく、民間の知恵と知識を活用した機場作りをし、コストダウン，機能性の確保，安全の確認，維持費の節約，ローコスト化，各々を実現する事。 ・航空システム全体の見直しと経営の健全化。 経営と労働側双方の協力体制の確立と継続。	638　638　627　632　993
346	ほんとうに増設滑走路の必要性があるのか、現状の運航状況に無理を生じていない。今後も大きな運航の変化は考えられない。那覇最後の自然をなくす必要があるのか。自然を残す大切さを再検討すべきです。 滑走路増設に伴うターミナル増・移設の問題・空港アクセスの問題・米軍との管制の問題・新管制塔設置の問題・メンテナンスセンター増・移設の問題が考えられていない。	国策のエコプロジェクトに逆行する行為を推進する沖縄県の行政に疑問を感じます。 自衛隊の弾薬庫移設が無検討な理由・航空機のスポット・燃料、燃費の問題・従来滑走路上での事故発生時に新設滑走路の運用が不可になっています。現在の案の問題等運用方法が無検討な理由を公表してください。	714　727　814
347		環境に充分検討されて建設を促進して下さい。	641
348		沖縄の将来について必要である。	554
349	A 案で良いと思う。 それに加え、北部空港を作ってほしい。	沖縄県は、観光を活かすしかないので、空港は多く必要だと思います。よって、那覇空港を増設をし，本部・名護・東村あたりに、沖縄・北部空港を設置、検討してほしい。	111　111
350	総合的に見て、A案のが良い。		40
351	コスト面や、工期の面でB案より、A案のが良いと思います。		8　13
352	A案がいいと思う。		1
353	A案が良いと思います。		1
354	A案の方に賛成	PR活動を増やした方が良いと思う。	1　971

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
355	A 案のほうがよい	早めに滑走路増設はやった方がよい。	1　102
356	A 案のほうが良いと思う。		1
357	ある程度の意見は必要だと思いますが、専門家の意見重要。		966
358	今回の DVD 説明で理解できた。 個人的にも利用する際、予約が取れないこともあり、(A 案)に賛成です。		978　10
359		早い段階から環境保全の専門家や環境に係る行政機関の意見を聞くことが重要です。 今日のパネリストにも推進派だけでなく環境 NGO など様々な考えを持つ人が参加してもよかったと思います。	966　978
360	A 案でやるべし、高速脱出路も出来ない、極めて危険 1310m間隔を取らないとパイロットがニアミスを起こす可能性もある。 羽田では、工事中の■ARan に工航空機が誤着陸した。自衛隊との共用も気になる。	瀬長島をカットするのは絶対に止めて頂きたい。 地元の意見を聞きたい。パイロットの意見を反映すべし。海上工事の環境保全は十分可能である。 乗客の安全第一である（リピータの確保）	993　963　966
361	A 案賛成。コスト的には B 案と変わらないと思うが、埋立工量調達の観点からは現実性が高い。かつ工期も短いため。	①PI 期間が長すぎる。もう少し効率的にできないのか ②PI 活動を広く、一般市民に伝える努力が必要。	45　8　978　971
362	A 案が適当。ただし、増設部への取り付けは橋梁とし、海水交流をはかる。 ボックスでは海水交流は不十分である。		125
363	A 案が良い。より国際化に活用したい。	PI によるしぼりこみは良い。	4　975
364	両案とも生態系への影響はさけられないのなら、事業費の安価である A 案を望む。長期的な考えで決定してほしい。	もっと PI を PR してほしい。知らない人が多い。	13　38　971
365	今後県内において増加する輸送キャパ（含む入域観光客数）を考えたとき、滑走路増設は絶対必要なプロジェクトです。ANA の物流拠点構想も追い風となり、むしろ対策が遅かったくらいです。今回の２案についてですが、近隣（瀬長島，大嶺崎など）への影響の軽微な”A 案”を支持したい。サンゴ礁生態系への消失被害は大きいが、ある程度の自然ダメージは伴うものである。自治体（豊見城市）の配慮もしつつ、本県の社会経済効率性を大いに高めてほしい。		35　36
366	A 案が将来性がある。	レポートがわかりにくい。	2　968
367	A 案が B 案に比べて良いと思う。 増設に当たっては環境に充分配慮が必要である。		117
368	A 案の方がいいと思う。利便性の地上走行距離や走行時間などは別にかまわない。自然環境・社会環境についても A 案の方が断然良いと思う。	実際工事着工はいつなのですか？	26　32　161
369	A 案が総合的に良いと思う。		40
370	那覇市内に残る貴重な自然海岸を保全できる A 案での整備を強く要望します。 実施にあたっては、環境に対する配慮を具体的に示し、早期の完成を望みます。	2 本目の滑走路ができるまでには、時間がかかるので、それまでの間平行誘導路の二重化などの整備を早めに実施してもらいたい。	28　117　102　115
371	調査から比較検討へと、PI 導入し良い方法で決定され、成功を祈ります。	空港増設により、発展する事を願いますが、独自の産業を見い出し、沖・振に頼らない経済基盤を確立する様頑張って下さい。	993　993
372	B→大嶺崎にある拝所等への配慮は難しいのでは？ A→将来性を考えたら同時離着陸できる滑走路は必要だと思う。	将来の物流やいろいろなものの流れの拠点になるには、空港はもっともっと大きな規模で考えいていかないといけないと思う。空港周辺の整備（例えば自衛隊の占める所、じゃましてない？）も重要だと思う。空港の周りが発展しづらい現状も課題の一つだと思う。 あとは、空港をもう一つやんばるに作るとよい。	6　155　111
373	A 案の方が様々な問題点は残しつつもあらゆる観点から考慮された計画されていると感じる。 早く建設に踏み切って頂きたい！		40　102
374	A 案がいい。		1
375	A 案 B 案の比較であれば A 案の方が良いと思うが、比較内容が A 案が良く B 案が悪いように感じる。	自衛隊機の騒音を考えると沖に離せばよいのではないか。	599　633
376	映像を見た限りでは A 案の方がデメリットが小さく思われる。 利便性についてはどちらでも大きくかわらない様にも思える。 海水の汚濁に関しては A 案のボックスカルバートは多少魅力を感じます。	利用客予想がだいたい同等である以上、２案についてはコスト・期間に加え、サンゴをとるか干潟を取るかの選択に感じられた。 双方含めて、どちらが影響が大きいのか少し分かりずらい。 また、A 案と B 案とともに、騒音の点での不安はまだぬぐえない感があります。パネリストの安里さんのラストの意見は大賛成！でした。	624　612　619
377	安価で工期も短い A 案が良い。	旧から沖縄はその門口を世界へ開いていた。時代の移り変わりに伴い海から空へ新たなる交易時代へ早めに備える事が必要。	8　13　102
378	瀬長島、大嶺崎改変に配慮しつつ、A 案だと現滑走路と増設滑走路が近いため、さらに騒音の問題・影響が大きいと思う。	コンピュータグラフィックによる3Dモデルのようなものがあったらより分かりやすく理解しやすいと思いました。（若い人から老人にも伝わりやすいと思います。）	521　974
379	現軍民供用を考え、将来を考えれば A 案がよい		2
380	地元の意向を尊重するなら、A 案になるのではないかと思った。	様々な視点からの検討が実施されている事に感心しました。 滑走路増設により、多くの可能性が広がると思った。 早期の実現を期待します。がんばって下さい。	46　102
381	良いと思う。	自然環境・騒音・安全飛行面に配慮しなるべく早く着工してほしい。 自然環境保持にあたっては生態系のバランスに充分配慮してほしい。	553　625　644
382	A 案のがいいのではないか。 いずれにしても環境に影響を与えるなら安く早めに作る方が今後の観光に寄与する。		8　13
383	増設 A 案が最適だと思う。 理由①同時離着陸が可能 ②騒音が押さえられる ③工期が短い ④事業費が B 案より押さえられる ⑤環境面で B 案より影響が小さいと思う ⑥大嶺崎の改変が生じない	島嶼県である沖縄にとって、空港の整備はぜひ必要。一刻も早く２本目の滑走路を増設してほしい。 増設２案であるが、普通に考えると A 案しかないと考える。	6　8　13　24　36　102
384	A 案のほうが有効かと思われます。 ・工期の短いこと ・事業費が B 案より安価 ・環境への影響が少ないほうであること ・処理能力が高い		8　13　24　5
385	多様な観点から、自分なりの優先順位から、A 案が望ましいように思う。 ただし、事故等のリスクコントロールといった面での比較が少し足りないと感じた。（自分としては、乗客・利用者の安全性を第一に優先すべきだと思う）	需要予測の数値の根拠がよくわからない。（具体的にどのような手法を用いたのか？） 観点の多様さ、PI の取り組み方はすばらしいと思った。	84　56　975

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
386	A 案が望ましい。将来的発展を目指すためグローバルスタンダードの空港たるオープンパラレルとするためには A 案にすべき。B 案に比較して工期が短いし、安いというメリットもある	自衛隊機は沖合いにもっていくようにしてもらいたい。 騒音問題の改善　空港の近くに住んでいるが早期から自衛隊のジェット機はうるさい	6　8　13　104
387	工期も短く、費用も安い増設 A 案と良いと思う。		8　13
388	事業費のコスト縮減する方向で検討して頂きたい。		627
389	A 案が良いと思う。		1
390	A 案に賛同します。		1
391	コスト・サンゴへの影響、などを総合的に考えて A 案が良いようにみえる。	A 案・B 案どちらも公平な立場から、メリット・デメリットが伝えられているのか？ どちらか一方に優位に働くように意図的に伝えているのではないか？	868　969
392	早期着手を望む（A 案）	滑走路の建設場所は瀬長島を改変し（影響を与え）ないような建設を望む 自然破壊を望むものではないが乗客の安全安心を優先にしてほしい。	102　128　108
393	A 案がよいと思うが、ボックスカルバートで通水性確保とあるが、干潟（砂礫）部への影響が大きくないか ボックスでは橋梁タイプではだめなのか		92　125
394	A 案がよろしいかと思う 潮流による砂の移動の影響はどうなのか不安（不明）な部分が気になります。	轟先生の話である程度理解できましたが、アジア世界に向けての展望がレポートから見えてこない アジア（ハブ）を向けての日本の一空港としての必要性は？	88　970
395	A 案がよいと思う。 騒音問題が少ないこと及び同時離着陸が可能な事から	早く事業に着手し、円滑に増設に対応できるよう滑走路を完成させてほしい。	6　33　102
396	①概算工期及び概算事業費で、B 案より A 案が有利になる根拠がよくわからない。具体的な根拠を示すべき ②自然環境に与える影響は何を優先させるべきか判断が出来ない。一般的に埋立面積が小さい B 案が有利と思われる。失われる自然について貨幣換算できないのか	現滑走路 3000m を大型機専用とし、増設滑走路は中・小型機専用で 2000～2500 で可能ではないのか	598　601　623　589
397	A 案が良い	・大切な漁場を失う漁業者へ十分なる補償を行うこと ・特段の環境保全対策を講じること	1　98　118
398	地元の瀬長島が考慮された事を知って安心しました（改変には反対だった為） A 案は工期が短く安くできるという事は、早く 2 本使用でき、経済的に良いのではないかと思うが、サンゴ生態系への影響が心配。 B 案では大嶺崎は改変が必要だが地域住民からは反対はないのか？ A 案・B 案共に環境に対する影響をもっとくわしく知りたいです。	滑走路増設は沖縄発展の為に必要な事だと思う。 しかし、環境など損失の少ない方法で進めてほしいと思う。 観光産業の発展の為には、環境保全は必要不可欠な物だと思ってます。 PI はとてもいい事だと思いました。	612　641　975
399	瀬長島などにおける改変は容易には容認できない部分だと思う。 サンゴ等の生態系への影響への検討は A 案・B 案ともに最も重要事項として考えるべき。なるべく生態系に影響を最小限にした増設を求めます。	環境には十分に配慮をした滑走路増設を行って欲しいです。 PI については、今回のシンポジウムに参加する以前は、内容等が分かりにくかったです。 もっと分かりやすいアピールをして県民（市民）に伝えて欲しいです。	644　644　968
400	A 案・B 案共に周囲の環境への影響は少なからず生じるであろうことは新聞記事等からも見て取れる。 であれば、どちらがより影響を抑えることが可能なのか、また実際にいかなる効果が現れるか等の精査・配慮がある（ができる）案が望ましい。		644　961
401	・コスト・工期の点から A 案がベターと考える ・ただし、サンゴ移植・増殖技術が進歩している現状をふまえ、開発と平行した自保金、さらに自然再生（広義な意）に取りくみ ・開発と環境の同居したモデルエリアの構築を期待します。	・PI とあわせて、開発・環境への取り組みを、一般の人と協同で行える環境づくりをした方がよいのでは・・・	13　8　121　993
402	A 案が良い	プロジェクト早く始めてほしいです。	1　102
403	A 案の方がいいと思う。		1
404	沖縄に住む者として那覇空港が発展することはすばらしいことだと思います。 A 案のほうが工期も短いので早く利用できるのでいいかと思う。 あと、瀬長島と大嶺崎周辺の改変が生じないというのが沖縄らしくていいと思う。	空港が発展しても利用者が減れば意味がないので、県全体として沖縄の魅力をもっとアピールできるようにしないといけないのでは？と思った。	8　35　36　993
405	比較評価でみると、ほとんどの項目で A 案の方が優位にある。A 案にすべきだと思う。	ここまでよく調査研究、アンケート等を行ってきているので、早急に決定し実行すべきだと思います。滑走路の増設は今必要不可欠であることはだれもが認めるところであり、社会的同意は得られるものと思う。期は熟しています。いや少し遅れていると思います。 オープンパラレルにすべき	40　102　993
406	A・B どちらがよいかは判断が難しいが、環境保全の案（PI レポートで一部サンゴについてふれています）がもっとあってもいいと思います。	DVD においては自然環境・騒音等の説明が不充分であったかもしれません。 しかしながら早期から PI による住民参画や意見の聴取を行うことはすばらしいと考えます。ぜひ他の事業でも行って欲しい。	634　978
407	A 案・B 案とも利便性についてはいいと思います。 環境に関してはサンゴなど影響がでるのがもう少し改善する案はないのかなと思いました。		634
408	A 案のが良いとは思うが、本当にうまくいくのか心配。 それよりも道路に力を入れたほうがいいと思う。道路を作らないと渋滞がひどくて大変。 人や車ばっかり増えてはいけない。今の沖縄はひどい状況だと思う。バイクのマナーは悪いし・・・。事故のもと。	モノレールも意味が分からない。 首里から北谷・本部・名護・辺戸までつなげたらどうかと思う。 内地は住みやすいが、沖縄は住みにくい。交通の便が悪い。滑走路よりも道路・モノレールに力を入れるべきだと思う。	990　991
409	A 案だと、地上走行時間が B 案より長いのが気になるが、自然環境、社会環境など総合的にみて A 案の方がいいと思う。	急激な社会情勢の変化、観光客数も年末年始少なくなったと聞いた。 そういう状況の変化が少し心配。 早めに増設して沖縄の経済を発展してほしい	40　56　102
410	A 案の方が自然環境に配慮されて好ましいと思う。		24
411	A 案の方が環境にも良く、島の改変も生じないのでいいと思う	現状でも空席待ちや空港内での混雑が見られるので、滑走路増設には賛成です。	24　35　10
412	A 案の工期、工事費が安くなるのがわからない。 （誘導路が長くなるし、水深も深くなるのでは？） また、ボックスカルバートで十分な通水は確保できるのか？　B 案の大嶺崎をいじるのはよいのか？ （地元からの反対は？） A 案で地元との調和をとりつつ、環境への最大の配慮をすることを望みます。	アルベルト城間のおいたちがわかった。 空港が出来たら、アジアとの交流に役立つといっているが、アジアへの働きかけを行っているのか？	133　117　993
413	A 案の方が現実的です。	自衛隊との共同使用はやめるべき	45　105
414	どちらの案もいいと思います。観光立県として、環境客の誘客には空港の整備が不可欠です。増設滑走路については、ぜひ実現していただければと思います。		317
415	コスト、工期、騒音については、A 案が有利であることは理解できるが、自然環境に対する影響は、各検討項目の大小による評価でなく、具体的にどの様な影響が予想されるか総合的な判断が求められる。		612　954
416	A 案の方が拡張性が高そうだ。また、経費が安くあがるのも良い。	沖縄本島の物流・人流が拡大することは良いことだと思うが、その先が見えない。県内各離島にまで波及するような案も必要である。離島空港についても整備していくべきだ。	38　13

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
417	現況から悪影響(周辺環境への)少ない案であれば、どちらでも良い。	2010 年には空港能力(現滑走路の)を超えてしまう。将来予測している 2030 年までの必要空港能力の伸びと滑走路間隔 3 案についてのそれぞれ完成時期を想定して、長いスパンを考えれば 1300m 案だが、短スパンで見れば 230m 案ということはわかる。 2030 年に 3 案どれも完成しているなら 1300m 案が良いが、そうあるかどうか判断できない。需要として良い方向になる案であれば良いと思います。	388　317
418	A 案で良い。 コスト面、環境面等、様々な角度から検討が成されており、今後とも専門家や地域の意見を踏まえて、将来沖縄の核となる空港を早急に整備してほしい。		1　102　953
419	総合的に A 案が望ましい。	早急に整備すべきである。	40　102
420	1310m 案からもっともっと沖へとしたほうがいい。		412
421	1310m 案が望ましい(出来得ればそれ以上離す)		412
422	A 案(1310m)が良い ・需要への対応、工期・事業費等総合的にすぐれている ・将来的には同時離発着可能なオープンパラレルを目指すためにも 1310m 以上の間隔が必要である。 ・現在の那覇空港の航空機騒音は環境基準を常に超過してる。発生源対策のためにも可能な限り沖合に 1310m 以上離すべきと思う ・せっかく立派な空港ができても航空機騒音問題で発着制限で充分機能しなくならないように、1310m 以上離してほしい。		40　6　33
423	工期が短い、安価、通水性を確保できる A 案が良いと思う。	航空機の離発着が間近に見ることができる瀬長島のリゾート性発展も考慮されるべきと思う。	8　13　29　993
424	B 案	干潟よりサンゴが大切	162　187
425	A 案だと B 案より悪天候での滑走路閉鎖が多い気がします。どうなんでしょうか？	アジアの中心である沖縄の那覇空港の整備は将来国際的物流を担う上でも必要だと思う。観光での一番の魅力はやはり自然の美しさだと思うので環境への負担を減らすべく、様々な視点からもっと論議、調査をしてほしい(今よりもっと) 那覇空港ビルディングの手荷物検査場が時間によって混雑するので改善してほしい(もっと効率よく！)	607　641　555　980
426	A 案がよいと思います。コスト面での理解が得やすい。	増設の工事が開始するにあたり、どのような自然環境の取り組みを予定しているのか計画の段階から提案をしていただきたい！	13　134
427	A 案→①コスト・環境の点で良いと思う。 ②リダンダンシーで橋梁 1 本で良いのか。2 本必要ではないか ③②の関連で短絡的に埋立て、現空港部とつなぐ発想をしないように切に要望する B 案→①評価項目の書きぶりからは×。 ②瀬長島を整備し、南側に移設することはできないかどうか	瀬長島は、琉球王朝時代からも風光明媚な歴史ある島です。 今でも、地元の人や観光客も訪れます。ただ、残念なことは、荒れ放題で美しさや安全さが欠けている状態と思われます。是非新滑走路が出来、飛行機の離発着を昼夜望められるように「エアーパック」(空港包囲)として整備して欲しいと、県民、豊見城の住民として考えます。	641　993
428	費用、工期、環境への影響等総合的に見た結果、1310m(A 案)の方が適当ではないかと考える	どの様にして県民の意見が取り入れたれたかを十分に報告して検討してほしい。	40　953　954
429	・A 案が良い。 ・環境に最も配慮した結果と考える。 ・サンゴ再生事業など検討が必要	空港周辺の交通連携について(陸・海)今後検討して欲しい。	24　90　990
430	1310m 以上がbest、スペースシャトルが離発着できる様な長さが必要。BRIC からの直行便。100 年に 1 度のチャンスである。	シンポジウムの時間帯は、夜か休日にやってほしい。実際、一般の方々が少なすぎる。県民の支持が必要なので工夫してほしい。	412　973
431	A 案が良いと思う～。当局は英知を結集し、早期実現せよ！ (理由)・工期短いので早くオープン可 ・埋立盛土砂が少なくてすむ ・瀬長島、大嶺崎の文化財が十分保全可 ・安全性に余裕あり、将来に対する柔軟性大、etc とに角、50 年、100 年先を考え大局で余裕をもって整備した方が良い。ケチるな！　事業費の確保については全県的取り組みが必要。政争にされたくない。	◎PI はもう良い。実施段階へ進むこと ▲関連整備の検討事項 ・陸上部のアクセス道路・モノレール・バスなどの連結、交通システムの確立、整備も併行する。 ・台風時など悪天候など欠航による客待ち、待機(仮宿泊)スペース確保などのサービス施設の提供 ・地元への経済効果に配慮すること。建設工事の受注、完了後の施設の運営・管理の地元活用に配慮すること。	8　35　36　2　102　990 8003
432	1310m 案に賛成します。		1
433	A 案が良い。		1
434	今後、観光産業を先頭に沖縄経済を発展させるためには、同時着陸及び同時離陸ができる A 案がいいのではないか		6
435	違いは分かったが、判断基準が難しい。		573
436	◎A 案が良いと思う。 ◎増設滑走路と大嶺崎間の海流をスムーズにする必要がある。海流が急流とならない様大開口とする必要がある。	早期実現を求める。	125　102
437	A 案がよい。自然、伝統に合っており、影響が少ないから	PI 結果をすなおに受けとめて、忠実に実行することを望む	24　956
438	A 案。中途半端でない。問題点がはっきりしているので対応しやすいのではないか(特に環境対策)	御苦労様です。今後もよろしくお願いします。	29　993
439	・両案とも水深 15m 以内に設置していると思うが、既設滑走路と平行でなくても空港能力に影響はないのでしょうか？ ・この 2 案だと A 案の方が良い。		41
440	滑走路増設は必要不可欠であると思う。そうした中で A 案(1300m)B 案(850m)を比べた時、年数・費用の面から A 案が良いのではと感じた。 生態系への影響はどちらの案も少なからずあり、選択は難しいのだが、早急な対策が望まれる今、A 案で進めたほうがニーズにあっているのではないかと考える。	増設にともなう構想段階 PI についての PR 活動が足りないように思う。広く県民に知ってもらうよう、TV・新聞(その他)、更なる PR 活動が求められる。県民にとっての県民の為の空港という意識がもてるようになったら、決定への最善策となるのではないでしょうか？	8　13　971
441	どちらも自然環境の点で影響はあるが、A 案の方が干潟生態系への影響も少なく増設に適していると思う。また、事業費、周辺地域への影響の面からも A 案が適していると思う。	PI シンポジウムの周知啓発をより一層行ったほうが良いと思う。増設案にどのようなものがあってそのメリット・デメリットを知ることでよりよい空港づくりにつながるのではないかと思う。 観光産業へ与える影響、県民の生活へ与える影響を理解させる場が必要。	13　24　971
442	いずれの案でもよいが、これまでにない環境への配慮がほしい。	地元意見を聞きながら、合意形成をはかりつつ事業を進めてほしい。	388　953
443	比較した場合、個人的には A 案が良いように感じます。それでも環境影響の低減についてとコストに関してはさらに考えて欲しい。	PI として意見をもって、新聞・TV・インターネットで広く募集したほうがいいのでは？	117　103　971
444	沖縄の玄関口である那覇空港の社会基盤としての意義と 50 年以上先の展望を踏まえ、当然 A 案がすぐれている。	埋立工事にあたっては、県内で極めて危機的状況にある産業廃棄物最終処理場の問題との連携を検討してほしい。	2　161
445	総合的に A 案を推したい。 速やかに工事を始め、早めの態勢で対応してください。		40　102

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
446	A 案がいい。 ①騒音への配慮は必要 ②海岸の環境を守る ③大嶺地域の文化財の保護 ④将来の空港需要への対応		127　118　129
447	与えられた資料で検討すると、A 案が優先すると思われる。同時着陸が A 案で可能とのこともメリットとして考えられる。		6
448	A 案がいいと思う		1
449	・両方とも良い案と思う。 ・ベストは B 案と思いますが、瀬長島の改変が気になる。		399
450	工期・事業費・干潟への影響、地元の要望について優位である A 案に賛成。	増設に反対する意見も公表してほしい。	8　13　44　993
451	14 ページの各案の特徴をみると、工期が短い・事業費が安い・又環境面から見ても A 案が良いと思います。	できるだけ早く増設を希望します。	8　13　24　102
452		シンポジウムで沖縄の自立、経済について、大事なことは分かりましたが、勉強不足のため、その部分も含めて PI をしたほうがいい。	978
453	利便性、経済性も重要であるが、環境を切り捨てることはできない。どこにウエイトを置くかは重要であり、多くの意見が前者を求めているが、今一度何が観光資源なのか考え直す必要もある。	今後の県経済を考えた場合、空港のキャパシティを拡張する事は必要不可欠と思う一方で、環境への影響を与えるのは空港だけの問題ではない。人が多く入るということは宿泊やエンターテインメントでもそれなりのキャパシティが必要。 その部分の環境への影響も踏まえ、総合的に考えていく必要がある。人が沖縄を選択して来てくれるのはなぜか？　環境問題は思っている以上に重要。	888　888
454	A 案が良い。		1
455	説明を受けた印象として、A 案への誘導の意図を感じる。説明のとおりであれば A 案がのぞましいと思うが、もっと詳細な検討データを踏まえて判断したい。		968　993
456		増設の本来の目的は、県の経済発展の為ととらえるが、増設＝経済発展と考えるのは無理があるように思う。観光客が増えれば、経済が上がると考えてはいけない。観光客数が増えることが県の目的ではなく、観光客が使うお金が県におちる事が本来の目的ではないのか。観光客は増加しているが、客が消費する 1 人当たりの額は減少している。また、旅行するときは、交通費（空港チケット含む）・宿泊費が 1,2 位をしめる。沖縄に来る客は 1 位、2 位の消費額は沖縄経済にふれていない。JAL・ANA の飛行機を使い、パックツアーなら ANA・JAL ホテル宿泊・レンタカー等、沖縄経済に直接ふれなければ、本来の目的は達成できない。 カギは、短期ではなく長期滞在客を増やし、沖縄にお金を落とす環境・システムを作らなければいけない。この問題を解決した後の滑走路増設が来るべきだと私は考える。 最後に、今回の説明が、「外の人が沖縄にくるために…」だけで我々県民が「…へ行きやすいように」の説明がなかったことが残念です。	951
457	自然環境をこわしてまで増設する必要があるのかまだ分からない。が、B 案は大嶺崎周辺への影響が懸念されるのなら、まだ A 案の内容が良い。		817　945
458	パンフレットにあるこの比較内容からだけしか検討材料を知りませんが、（滑走路ができた後になって気づくものもありそうですが）、A 案のほうが良さそうだな、と思いました。 分かりやすく噛み砕いて説明されればされればされるほど、ある答えを選ぶように誘導されているような気がしてしまいます。	輸送費（モノだけに限らず人の移動も含めて）が安くなって、時間の節約にもなるなら、いいなと思います。それらがあまり変わらないか、逆になるなら拡張はしないほうがいいな、と思いました。←前にテレビで採算がとれなくて、つぶれそうな空港の番組をみたので。	969　855
459	今回の不況を受けて需要予測を見直すべきでは。この時代にこの様な大規模公共事業がペイするとは思えません。自衛隊の基地を別の土地に移設して、跡地にターミナルビルとスポットを新設するだけで対応可能だと思うのですが。	アルベルト城間さんの歌は素晴しかったです。	734　791　993
460	そもそも 3000m が 2 本同時に使われるタイミングがどれぐらいあるのか、1 本は短くてもいいのでは？その場合経済性は全然かわるのでは？	内容を理解したとしてもこれに対して賛同している訳ではない人もいる。理解はちゃんと読めば誰でもできるので、PI の手法をもうすこし考えるべき。 理解できた＝賛成であると結論づけるのはあまりに強引すぎる。	833　974
461	人の流れのみを考えずに、物流（貨物）面を考えると、航空機は大きくなる。そうなると滑走路の延長や拡張という問題が生ずると予想される。 それに対する構想も考えることだと思う。	今より 18 年位前、国場組の国場幸太郎さんと共に那覇空港滑走路二本目を造ることで画作したことを思い出される。これが現実となってきているので夢が実現できる日を待望している。	885　993
462	今後、懸念されるのは環境に関する影響である。 2 案のどちらがより環境への負荷があるかを検討し、評価を示すべきである。 比較 2 案では B 案有利と考える。空港能力に差がなければ A の有利性がない。	○積極的に環境保護団体を検討の輪に入れ込むことが大事ではないか。 ○A 案のメリットがよく伝わらない	198　993
463	・評価要素に差があるのは環境に対する影響であるが、サンゴ礁への影響と砂質干潟への影響のどちらを重視するのか（どちらが重要なのか）は我々一般市民には判断できない。どちらも環境生態には大なり小なり影響を及ぼす。 ・沖合遠くに増設される A 案が何故工費的に安く工期的に短くなるのか説明がない（理解できない） ・評価要素に航空運用や次次期空港拡張（3 本目 or4 本目）構想を盛り込むべき ・A 案に誘導されている印象を受ける。	・沖縄の地理的・歴史的経緯による重要性はよく理解されている。従って空港増設の必要性もまたよく理解されており早急に増設して頂きたい（必要性の論議はもう終わった） ・自衛隊の存在は国防上必要であると思い、空港の共同使用についてはよく整合する必要がある ・国際線と国内線をリンクした利便性ある空港施設を作ってもらいたい。	594　993　658　969　626 630　8002
464	滑走路を作るとサンゴが失われる。 埋立を伴わない計画はないだろうか？		483
465	このままだと実質 A 案の信任投票との感がする。 大嶺崎を改変しない最短距離は何 m でその場合の比較検討が知りたい。		951
466	海・海底・生物など自然への負荷を最小にし、人間生活は少しゆずりたい。		714
467	沖縄は本土に侵略されている。いいなり。 2 本も滑走路はいらない。	本土の企業が増設するのが納得いかない。沖縄の発展のため是非地元企業が増設すべき。	704　814
468	滑走路増設の必要性は十分理解できる。 増設案として滑走路間隔 1310m, 850m だけでなく、その間の 1100m 等が検討されていない理由を示すべきだと思う。	大変だと思いますが、もっと県民にピーアールをすべきと思う。	553　971
469	事業費が A 案が安価な理由がわからない。工期も短い。 この提示の仕方は A 案よりな感じがする。		758　755　969
470	両案の評価の方法が恣意的に見える 1 つの案に誘導していくようなデータの出し方、評価になっているように思える。 本当にこの案、配置しかないのか。ステップ 3 まで 210m を残していたのだから、210m 案も含めて議論すべき。	環境に対する配慮について、どのように検討しているのか不明。より詳細な情報がないと判断できない。 瀬長島を改変しないために 210m 案をそこの PI でとりあげていないとの事だが、豊見城市は瀬長島にリゾートホテルを誘致しようとしているのだから、そのまま残すべきだったのでは？文化財を守る事を理由にするのなら、豊見城市にホテルを誘致させるべきではない。	969　728　814
471		財源の確保ができるのか不明。 騒音の影響が不明。 増設ありきで進んでいるような気もする。	993
472	A 案は何もデメリットが無い書き方になっているが、そんなはずはありません。 こんな比較表は不完全です。良いポイント、悪いポイントを出さないと B 案を選ばざるを得ません。	1310m ありきのアンケートになっているようですね。	970　978

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
473	将来的な航空需要の増大（年間だけでなく、ピーク時も含む）を考慮すれば、より少ない投資により最大の効用（空港処理能力の拡大）を得るべきであり、A 案の方がこの観点から考えて望ましいと考えられる。ただし、沖合いに造れば新滑走路からターミナルまでの taxing の距離と時間が長くなるのは明らかなので、建設してから不平・不満が出ないように事前の周知徹底をお願いしたい（揚げ足を取るマスコミ対策を入念に）	滑走路増設に併せて、空港ターミナルの増改築を行い、より円滑な人流・物流を実現するように努めていただきたい。また、どのような形で増設することになっても①最大限の環境保全に対する配慮を行うこと。②処理能力に見合った需要喚起を行うこと。 ③二次交通（バス等）との連携を図り、観光客にも住民にも使い易く、愛される賑わいの場を形成すること、を忘れないでいただきたい。	6　161　118　990
474	自衛隊機の騒音を考えれば絶対 A 案。		33
475	A 案に賛成。その場合 ①新滑走路と大嶺崎に囲まれる内海の環境維持に万全を期して欲しい。 ②比較評価では、A 案の概算事業費が 100 億円安くなっているが、その試算は正確か。事業を進めた結果、A 案が結果的には高くなっていたということにならないか、懸念される。 ③いずれにしろ、県のためには A 案を主張すべきと思う。		118　76
476	A 案は、事業費・工期・環境面でも B 案より優れていると思われるので、A 案で推進するほうが良いと考える。		8　13　24
477	地域活性化の為に是非推進すべきと感じましたが、環境にも配慮をしつつ、地元の人達が喜べるようなそんな空港を造ってほしいと思います。	生態系への影響を最小限度にお願いします。	641　953　641
478	自然への配慮を考えると B 案の方が妥当では。		181
479	B 案がいいと思います。 1 つはサンゴへの影響が小さいのと今の空港から距離が短いからです。		187　168
480	滑走路新設については A 案お願いします。		1
481	A 案が周辺地形への影響や費用面から考えると良いと思われるが、大嶺崎が海側に突出していることから、充分な通水性が確保されるか疑問もある。 標砂の影響等充分に調査しつつ、進められることを望みます。また、サンゴに対するミチゲーションも必要。	構想段階 PI のためのレポートを見たが、もう少し一般の方にも理解しやすい書きぶりとすることが重要。もっとポイントを端的に示すべき。	13　94　90　968
482	A 案にするべきです。		1
483	A 案が良い。		1
484	早く建設して欲しい。A 案が良いと思う。		1　102
485	経済的であり、概算工期が短く、埋立面積の小さい、そして同時離着陸が可能な A 案が良いと思う。	自然環境や社会環境に影響を与えないよう最大限の配慮をすべき。	8　13　6　117
486	A 案の方が工期、事業費の点から良い計画と思われる。		8　13
487	子供たちの環境を配慮するなら騒音の少ない A 案が良いと思います。		33
488	建設するなら騒音の少ない A 案が良いと思われる。		33
489	概算事業費において、A 案の方が B 案よりも安価であることについて判らない。もっと詳しく説明が必要では？		601
490	観光客が増加し、自衛隊も同時利用であれば A 案にすべきでしょう。	早期建設を望みます。	46　102
491	A 案ありきで比較しているようにも思える。 他に案はないのか。	早期完成を望む。	634　626
492	瀬長島は豊見城市の発祥の地と言われています。現在でも多くの市民や観光客が訪れています。 瀬長島の今後の開発に多くの市民が期待しています。できるだけ瀬長島に影響の少ない形で空港整備をお願い致します。A 案がよいと考えます。	現空港への進入路として瀬長島を通過していますが、現状のままでは問題です。改善に向けた検討をお願い致します。	128　980
493	工期・事業費・環境面を勘案し、A 案の方がよいと思う。	・将来を見据えた判断を行って欲しい。 ・今後の沖縄の観光、物流の発展のため自衛隊機の使用は行わない方がよい。 ・北部振興を考えた場合、もう少し北に空港を作ってもよいのではないか（可能ならば）	8　13　24　957　105　111
494	那覇・豊見城・糸満の三市長が A 案で合意している現状、早めの開港めざして強力に推めてもらいたい。		44　102
495	総合的に比較してみると、A 案が受け入れやすいのではないかと考える。 空港能力としては 2030 年度までの需要に対応可能という内容になっているが、早めに決定し早期着工、開港をめざしていただきたい。		40　102
496	A 案の方が、総合的に考え、良いと思います。	多角的な見方で検討されていて、納得しました。	40　970
497	航空機騒音の関係等から、できるだけ沖合へ展開した方がよい。A 案がよいと思います。できるだけ早く整備すべきと思います。		33　102
498	A 案が比較評価項目から見てすぐれている。		40
499	A 案が工期が短く、安く出来る点が良い。又、現滑走路とある程度離れている事で、不測の事態への対応もしやすいと思う。	早く着工して、県の発展につなげてほしい。	8　13　102　1001
500	どちらの案にしても、子孫に良い環境を残せる選択をしてください。この決定がこの周辺の将来の環境を決めるという重要な決定になるという思いを持って進めていただければと思います。たとえ、この土地に住んでいなくても、想像力をはたらかせて計画してください。	お金（費用）も大切ですが、一度こわれた環境はなかなか戻りません。もっと慎重に時間をかけても良いと思います。	641　641
501	レポートから総合的に判断すると A 案に賛成します。		40
502	妥当な案であると思います。沖縄県発展の為に早期完成をお願いします。	本レポートはコンパクトに大変良くまとめられていると思います。	311　373　967
503	A 案が事業費や工期、同時離着陸が可能である等、有利であり、自然環境への影響で多少不利な点はあるが、影響低減の可能性もあることから、A 案を推進した方が良策を判断している。	観光入域１千万人時代に向けて空港の拡充、整備は必要不可欠。早急に A 案に決定し、工事を竣工し、供用開始に向け、全力を傾注して欲しい。	8　13　6　29　102
504	総合的な判断から A 案を支持。県経済発展のためには早期増設が望まれている。		40　102
505	総合的にみて A 案の方がいいと思う。		40

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
506	1310m 以上（A 案）が良いと思う。		1
507	A 案がよいと思う。		1
508	A 案がよいと思う。		1
509	A 案がよいと思う。		1
510	A 案がよいと思います。		1
511	A 案がいい。		1
512	自然環境への影響はサンゴと干潟、どちらを重視すべきかはわかりません。ただ、地域への影響（瀬長島）と事業費、工期を考えるとＡ案が良いと思われる。地上走行距離は長くなるが、運用でカバーできる範囲ではないでしょうか。		8　13
513	工期・工費のメリット。A 案が現実的。		8　13　45
514	A 案が良いと思います。工事期間や、費用の違いも、又、騒音も住民にとっては A・B 変わらないと思うので、2 つの中で選ぶのなら A で！	台風や地震の時が気になります。その時にならないと、本当の所、わからないと思いますし、自然への変化も少し必要です。でも必要なものですよね。	41　83　88
515	自然を守るべきである。		714
516	・地上走行距離が短い B 案のが好きです。（せっかちなんで、地上で待つのが長いとイライラします。） ・埋立部分と元々の地形に挟まれる水域が少ない方が、沖縄のきれいな海が多く残る気がします…そう感じるだけだから…自信ナシ。		168　194
517	A 案,B 案とも環境損失の懸念はあるが滑走路増設が不可欠であるということをふまえて A 案,B 案以外に良案が無ければ、トータル的に考えて、最良の案に決定する必要があると思う。		553　703
518	那覇空港の将来的な需要を考えると、同時離着陸が可能な、1310m 分離（A 案）が良いと思う。 ※A 案の場合、生態系への配慮を十分検討してほしい。		6　120
519	B 案が良い。地上走行距離が短い方が利便性が高い。		168
520	どちらの案も少なからず水辺の生態系に影響をおよぼすが、それを最小限にとどめようとする努力をとても感じました。	今後も検討を重ね、サンゴ等への被害を最小限にとどめてほしいと思います。	951　892
521	長期的な需要の変動や種々の利用可能性、コストを勘案すると A 案が優れていると考える。	増設にあたっては、自然との親和性の高い構造形式を選び、施工時の影響も最小限とする努力が求められる。	2　13　114　118
522	総合評価の高いと思われる 1310m案の採用が望ましいと考えるが、2030 年夏季ピーク月座席利用率が 68%ということはわかるが、閑散期の利用率はどうなるのか。航空会社の意見などが紹介されていないのはなぜなのか疑問が残った。		868
523	沖縄県の将来を考えると、A 案の方が良いと思う。	合意形成に時間をかけても良いが、みんなで決めた時には、その方針に従って素早く対応してほしい。	2　102
524	この２案の比較では、明らかに A 案が優れている。ただし、A 案はかなり藻場を消失させることになりそうだが、記述がないので、気がかりである。	泡瀬干潟の埋立のようなトラブルがおこらないよう慎重に合意形成を行い、早く増設を行って下さい。	615　978　626
525	現状のターミナルビルから見える景色は失うのは余りにももったいない。米軍空域、その他の制約があり、事実上のアクセスが空路に限られることは充分理解しているが、極力景観に配慮したものであって欲しい。また、北部地域へのアクセスを考慮した場合、那覇空港拡張のみに限らず、他の方策も検討されてはいかがでしょう。	本年 9 月以降、世界的に変換点を迎えていると感ずる。再度、需要予測、他多いに検討、再確認する必要がある様に思われる。観光資源の有効活用の為にも、このまま進むのではなく、一度立ち止まることも必要では？失ったものは、二度と元の形に完全に戻すことの大変さを再認識しながら、検討して欲しい。	992　734
526	A 案が B 案に比べて総合的に良い気がする。但し、事業費等が A 案の方が安くなる等疑問な点が多々ある。		40　77
527	浅海域の環境影響を回避するためには A 案が良いと思う。	2 案の提示されている段階だとすれば、あまり PI の余地は少ないと感じる。個々の評価項目を想定する時点から PI が行われていると良いと思う。なお、2 案の比較について、落としどころは A 案という意図が感じられる。	24　978　969
528	空港拡張は必要と思うが、地元の瀬長島改変への反対や、大嶺崎拝所への配慮のみを重要視している。空港は、玄関です。着陸する際の海が汚れていては、観光もしょっぱなから大無しです。もっと配置、位置の工夫が必要だし、連絡橋も、カルバントではダメ。橋にすべ、もっともっと工夫が必要！	・シンポジウムは、促進するバネラーのみでよくない。PIということであれば、瀬長島改変反対な人や、サンゴ、干潟などを重要と考えている人も入れて、やった方が良かったと思う。 ・時間の配分をきちんとやらないと、目的が大無し。最低。 ・PI になっていない。	649　978
529	増設 R/W は、可能な限り、近付けた B 案が良い。	自衛隊機の利用状況が不明である。利用状況を詳しく明示して欲しい。また、将来予測は現状どおりで良いのか疑問であり、過去の発着回数等を知りたい。	168　257　213
530	個人的には、ターミナル反対側建設がよかったと思う。	すばらしい自然があって、沖縄の価値があることを考えることが大切。来島者を減らし、付加価値を上げることで、自然保護と島民の暮らしを豊かにすることを考えるべきだと思う。	413　993
531	A 案がいいと思います。	高松空港も漁業関係の問題から山中に変更されたと聞くが、いずこも同じ難問山積と思いました。	1　993
532	長短相半ばするゆえのアンケートかと思うが、総合的にみて A 案の方がよりデメリットが少ない思われるので、A 案に賛成。		40
533	程度比較の問題かも知れないが、A 案の方がよりノルマルな感じがする。昨今は利便さよりも副次的弊害の方がよりクローズアップされ計画の足かせになるのではないか。		703
534	B 案が良い。理由としては、 ①利用者にとって使い勝手が良い。 ②サンゴへの影響が小さく、環境重視派との折り合いがつけやすいと思われる。	インフラ整備はスピードが大事。一刻も早く完成させ、国民が利用できるようにしてほしい。	169　187　259
535	前々から A 案が良いと思った。とにかく自然環境には、注意してほしい。サンゴも。	貨物ターミナルも大切ですが、レンタカーステーション及び、バスステーション（ターミナル）等を充実してほしい。	117　990
536	A 案がベター。		1
537	B 案の方が自然への影響が少ない様に思われます。		181
538	いいと思う。	がんばって下さい。	553　993
539	A 案は B 案に比べ、工期も短く安価なので、ベターだと思う。	自然環境や社会環境に最大限に考慮して検討して欲しい。	8　13　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
540	増設（B 案）の方がサンゴ・藻場への影響が小さくて良いのでは。		187　189
541	A 案がよい。	早期着工、完成してほしい。	1　102
542	どちらにしても環境への影響はさけられないことがわかりました。サンゴと干潟、どちらを優先すべきなのか、正直判断できません。しかし、沖縄人の私としてはサンゴが壊れることに嫌悪があります。よって B 案を支持します。今回の PI で、計画に参加することができてうれしいです。もし、B 案で工事が行われるのならば、それを支持した私にも責任があると思います。		187　978
543	何が何でも増設ありきという結論はどうかなと思う。前にも言ったけど、自衛隊の利用が多いので、あれを何とかしたら、実は二本も必要ないのでは？どうしてもということなら A 案をおしたいと思います。が、正直できレースなのでは？どうせ 1310m できめるんでしょと思っています。	この PI という手法は、本当に住民全体のやり方なのか？　やはり出来レースの印象は強いです。何が何でも増設を！との結論ありきの議論はどうかと思う。こんな事にムダな税金が使わないでよというのが一県民としての思いです。次はもう二度と PI しないでね。	951　976
544	A 案が良いと思う。		1
545	A 案が良いと思います。B 案と比べて、概算工期が短く、事業費が安い。また、サンゴ礁生態系への直接的影響は大きいが、砂質干潟生態系への影響が小さい。（海の生態には詳しくないが、砂質干潟は影響が少ないほうが良いと思う。）	滑走路増設についてですが、瀬長島の周辺区域の改変を起こさないために、滑走路を瀬長島側ではなく反対側に増設するのはどうですか？	8　13　31　128
546	A 案の方がいいと思います。		1
547	A 案が良いと思います。		1
548	自衛隊機の騒音は空港からかなり離れていても気になるところです。当空港が今後も自衛隊と共用するのであれば、騒音・安全の観点から A 案が望ましいと考えます。	正月休みで帰省した家族を空港まで送迎したのですが、空港内の制限速度は 30km にもかかわらず、タクシーレンタカー業者等相当な速度で通っており、少し危険を感じました。本主旨からはずれた意見ですが、あしからず。	35　19　993
549	自然環境や総合的な利便性を考えた場合、A 案が最適と思われる。	1.那覇空港は、沖縄県の玄関口であり、今回の増設や整備等は、沖縄らしいアイデアを含め、進めてもらいたい。 2.自然環境には最大限の配慮をお願いしたい。	24　10　993　117
550	長期的展望、空港の運用面、新たな空港としての「沖縄の顔」の役割としても「A 案」が BEST と考える。		38　46
551	・自然環境への影響度合いや、コスト面等を鑑みると、A 案の方が合理性があるように思える。 ・A,B 案共に増設する際にも、もっと環境への影響度合いを低減できるような工夫をしてもらいたい。	・単なるインフラ整備とならないように、周辺環境との調和や沖縄らしさへ配慮した施設であってもらいたい。 ・空港使用料等が高くなって、消費者への価格へ影響が大きくならないように配慮してもらいたい。 ・沖縄県民の雇用促進に繋がるような、有益な複合施設であってもらいたい。	642　643　8001
552	経済性、環境、瀬長島保全を考えるとA案で実施すべきと思われます。連絡道路下の通水性は、環境上かなり重要と思われるので、カルバント等の単水路だけでなく、多く確保した方がいいと思われます。	滑走路の大きさは将来性で 1310m でいいのか？また、あとですぐ増設とならない様、しっかりと余裕を見た大きさとすべきと思います。	13　24　35　125　109
553	大きな違いはないのでは？	レポート冊子はもっと簡素の方が良い。	572　970
554	旅客利便性が 2030 年に夏季ピーク月座席利用率 68%とあるが、現時点で何パーセントなのか比較が必要だと思った。自然環境や社会環境を考慮すると、増設 A 案が妥当だと思った。		24　100
555	工期及び事業費の面から A 案の評価が高い。環境への影響についてはどちらの案をとっても大きいと考えます。様々な手法を用いて、環境への影響を最小限に止めてほしい。		8　13
556		構想段階 PI のためのレポートを見ましたが、字が小さすぎて読む気になれません。もっと字か絵を大きくしてはいかがでしょう。	968
557	工期が短く安価（比較上）な A 案が良いと思う。	沖縄発展の為、早期実現を期待しています。	8　13　102
558	A 案支持。地元、経済界これからの観光増を目指す県にとっては最適。地形に影響を与えないという意味もある。	とにかく早期着工できるよう県民意識を高めてもらいたい。基地をなくして観光を大きな糧として沖縄が生きていくのであれば、これを同時に進めれば県民運動になると思う。	2　102　993
559	A 案がよいと思った。B 案との工事費の差額を、サンゴの育成に使うとよいと思った。		1　124
560	平行滑走路の能力アップの面からも A 案がよい。サンゴ礁保全に特に配慮すること。	分かりやすい（もっと）パンフを作成し、子供たちが回答できるようにしたらいい（今後の PI 実施に当たっても）	121　970
561	同時発着できるように、A 案がいいと思う。		6
562	どっちも海の環境への悪影響を及ぼすので、どっちもよくない。	不況で、観光どころではなくなるから旅客数は、これ以上増加しないと考える。広い広い嘉手納飛行場、広い広い自衛隊基地を模目に残り少ない海岸線を埋めて狭苦しく生活している県民生活は、いつまで続くのか？土地が無ければ埋めて造ればいいのでしょうか？宜野湾の海岸も埋めたて地が広ーくて恐ろしいです。	714　708
563	A 案の方が良い!!		1
564	両案ともに拝所に影響を減らしてはあるが、拝所の視界をもう少しさえぎらないようにして欲しい。沖縄はまだまだ拝願する機会が多いので後世にも残してもらいたい。どちらかといえば、A 案であるが、もう少し北へ寄って欲しい。		41
565	A 案を支持します。自然保護・予算・工期について B 案より優れています。	・那覇空港までのアクセス整備を!! ・豊見城トンネルの危険性を指摘します。（災害時使用可 or 不可）事故処理等。 ・名嘉地から空港までのルート確保を!!	24　8　13　990
566	ぜひ、A 案 1310m 以上にして頂きたいと思います。	公害・騒音等に配慮して頂きたいと思います。沖縄ノイズ空港構想を検討して頂きたい。	1　126
567	事業費が安価で自然環境への影響が小さい方を選択すべきだというのは、よく理解できたのですが、滑走路間隔が長い方が費用が安く、生態系への影響が小さいというのがあまり理解できませんでした。	観光立県を目指している我が県では、早急にすべき課題だと思います。	601　623　626
568	空港は沖縄に来る人々の第一印象となるので、なるべく環境の影響が少ない空港作りをお願いしたいし、A 案・B 案とも環境に配慮しているのでどちらともいいがたい。	早期実施へ検討願います。	641　626
569	騒音・将来性から A 案がよい。	沖縄本島には、滑走路が 1 本しかなく事故等があった場合（滑走路の使用できない状態）、船以外の交通手段がなくなり大変な事態となる。	33　2　993
570		事故で滑走路が使用できなくなると交通手段がない島国沖縄では、大変なことだと思います。	993
571	環境影響を重視した場、A 案の方がよいと思います。	我が県の観光産業の拡大をはかる為に那覇空港の増設は喫緊の課題である。その実現に向けて、この PI 等をふまえた上で県民大会を開催することが望まれます。膨大な基地負担を背負わされている沖縄県としては、空港の増設を当然な要求であると考えます。一日も早く着手できるよう願っております。	24　102
572	A 案は、大嶺崎より海側にあり、又、瀬長島とも離れるので良い。B 案は、大嶺崎がなくなってしまう。大嶺崎は、遠くから見えて、目標になる。		36

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
573	A 案の方がいいような気がします。	すばらしい滑走路ができるように頑張って下さい。	1　993
574	一度空港を建設したら長期<何百年>に渡り使用すると思うので、事業費より、環境への影響を重点的に考慮してほしい。したがって、B 案が良いと思います。		181
575	環境保護団体や自然環境を擁護する団体が反対すると思うが、常々思っていることだが、人間が生物の犠牲になってはいけない。生物群もばかではないので改変した環境に沿って新しい彼らの生活空間を形成していくと思われる。人間生活の利便性の追求（程度はあるが）人間にとって不都合なものは撤廃すること。合理的にすることがベター・ベスト。現空港の運用に支障がなく、奔放に新滑走路を増設することは、工期短縮も可能で 1310m 案がベスト。	何が何でも環境を保護しようとする団体は自分たちだけが正義だと思っている。例えば、くじらの捕獲に反対する彼らは、自分たちの食文化・牛・羊を食べて、くじらを食する日本の文化を否定している。納得がゆかない。生態系のバランス、食物連鎖をくずすようなことをしてはいけない。とり過ぎでもいけないが、適切に捕獲すべし。狭い我が沖縄島をいびつな使い方をしているのは日本政府と米政府。そのような状況で埋めたては理に適っている。埋めたて賛成。大いに。	46　8　993
576	・海ではなく、自衛隊機地のある山側にずらす事ができればよかったと思う。 ・また、滑走路の話題も良いか、それと平行して、国際線の改善いついての話題を共に進めていくべきではないか？	那覇空港と他国の空港とのつながりを見たが、もう少し内身を見つめ直した方がいいかと。最近では、韓国の仁川空港等規模の大きい国際空港がある。そことの連携を取る事により、世界中から観光客を呼ぶ太いパイプになると思う。	985　993
577	A が良いのではないか。議論することも大事であるが、早く整備してほしい。事業決定したら速やかにつくって下さい。		1　102
578	断然 A 案（滑走路間隔 1310m)を支持する。	現在、工費や環境面だけで A 案と B 案を比較しているマスメディアが多いが、滑走路が 1310m 以上はなれていると同時着陸及び同時離着陸が可能になることをもっと広く知らしめてほしい。	1　971
579	A 案と B 案との比較（十・一の）の結果が良く分からない。メリット・デメリットがあるのかないのかも分からない。よって A 案 B 案どちらが良いのか判断の材料がない。いや、あってもあまりピンとこない。県民の意見を聞くという割には答えようのない調査票のような気がする。専門家ではないのでね。		817　815
580	A 案		1
581	今年後半から、景気停滞になって利用数が維持又は、上昇が見込めないと思いますが。台湾など国際線は福岡空港や関港にまかせればいいので、必要性がないと思いますが。	④と同じ（今年後半から、景気停滞になって利用数が維持又は、上昇が見込めないと思いますが。台湾など国際線は福岡空港や関港にまかせればいいので、必要性がないと思いますが。）	733　733
582	コストと環境の両立が重要だが、必要な整備は実施してほしい。沖縄にとって観光産業は最も重要な産業であり、空港は最も力をいればければならないインフラであると考える。今後の需要やコスト、環境を、総合的に考えると A 案にすべき。	一刻も早い現地着工をお願いします。	40　102
583	2 案を比較した場合、A 案が総合的に良いと考えます。		40
584	環境への負荷（消失率）のみで検討するのではなく、消失分を代替地？などにより復元する方向はないのだろうか。環境保全に対するコストの考え方を充分にして欲しい。		889
585	A 案の方が環境に優しく（将来的）工期・費用も節約できる。環境（美ら）あっての沖縄というイメージから A 案で進めるべき。		2　8　13
586	B より A が良さそうです。		1
587	A 案が良いと思う。概算事業費、社会経済効率性に優れている。自然環境、社会環境への影響も比較的少ない。	PI にての調査結果を踏まえて、早期の供用開始が出来、沖縄の発展に十分貢献できる施設にしてもらいたい。	13　18　24　993　102
588	A 案		1
589	瀬長島への影響が最小限になる事→A 案が良好である。	大嶺崎をさわると神様がおこる。	35　993
590	比較的検討、評価から、A 案の方がよいと思う。		40
591	A 案が良いと思う。		1
592	A 案が良いと思う。	将来的には、横風用の滑走路も必要と思う。	1　116
593	A 案		1
594	現段階では A 案がよい	那覇空港は、自衛隊との共用は絶対にさけるべきである。自衛隊は嘉手納空港を使用すべきである。	46　105
595	どちらでも良いと思うが、両案のメリット・デメリットがもう少し比較検討しやすくした方が良いのでは？	滑走路増設はできる限りすみやかに行って欲しい。	338　373
596	現状のままだと多大な不都合があるのであれば、増設には賛成である。	瀬長グスク等調査をしっかりしておかないとのちのち大変かも…。	574　652
597	A 案がいいと思います。		1
598	歴史保存や環境への影響を考えると、A 案が一番良いと思われます。3000m はほしいですが。できるだけ、自然が守れる状態を希望します。空港周辺も、美ら海でないと、もったいないです。	きれいな海と、琉球の歴史が傷つかないことを願っています。	24　117　993
599	工期・費用・大嶺崎への影響を考えた場合、A 案を指示します。	増設滑走路は自衛隊も使用するのですか？民間機のみの使用で良いと思いますが。	8　13　36　105
600	どちらも自然への害はあるが、環境変化の小さい方がよいが安全性は充分にとってほしい。		641
601	長期展望を検討した結果及び騒音軽減、陸上への改変がなく、経済的にも良いので A 案を評価するが、海、特にサンゴ礁へのダメージが心配される。その軽減のための技術に期待したい。	滑走路増設案 2 案ともに完成後の軍用利用、特に米軍の利用が懸念される。このことは、沖縄県にとって最も重要な将来の問題と思われる。	38　33　35　36　124　993
602	A 案を支持します。	早急に計画を実施すべき。	1　102
603	A 案賛成。	沖縄県の発展のためにも早期に計画を実施すべきです。	1　102
604	絶対に反対です。		704
605	将来的な事を考えると A 案。		2
606	A 案が良いと思う。空港の整備にお金がかかっても沖縄は必ず長期的に繁栄する土地です。自信を持ってもっともっと発展への道を選ぶべきです。	沖縄に本土から移住してきました。空港を利用することは多い方ですが、海外に行くのが、とても不自由です。海外路線が増えることを期待します。	46　993

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
607	・PI の設問が一般の人向けには難しい内容ですね。 ・この PI で何が（どういう）結論が得られるのでしょう。 ・A 案か B 案かどちらが良いか結果が得られるのですか？	・離島県沖縄にとって、滑走路１本では不安!! ・早くもう１本の滑走路建設に着手すべきと思う!!	978　567　626
608	・A 案を望む。 ・できるなら、お金のかからない方が良いのでは？ ・将来東西方向の風向も考えて現状と垂直方向の滑走路の余地も残しておくといいのでは。 ・自衛隊は、嘉手納に移して、那覇は民間機専用にしたらどうか。 ・分離しておけば、将来使い道がある。	・瀬長島の伝説に関してはわかりますが、伝説だけで生活してゆけません。かつての羽田空港の事を参考に考えれば良いと思います。（神社の鳥居） ・沖縄のより良い発展を望むのであれあば、一日も早く工事を始めて下さい。	13　105　993　102
609	環境問題にも最善を尽くし、あらゆる角度から検討しての立案であれば、ぜひ実施して頂きたいと思います。		888
610	・5 章のまとめられた内容が、とてもわかりやすかったです。そこを読んでいると、A 案の方が良いように感じました。疑問に思ったのは、A 案の方が水深が深いのに、費用は安くすむのは何故？と思ってしまいました。（理解不足でしたら、ごめんなさい。） 御願や祖先からの伝えを大切にする沖縄には、瀬長島や大嶺崎周辺区域の改変が生じないことが、いいのではないかと思います。個人としてはそう思うけど、何よりもそこに住む人々の声を、今みたいに大切にして欲しいです。		77　35　36　953
611	A 案が良いのでは。		1
612	沖縄の将来は、空港と港湾の整備にある。各離島も含めて!!		554
613	A 案に賛成。オープンパラレルで建設コストが安く、建設期間も早く。	自衛隊機は嘉手納へ。	6　13　8　8004
614	総合的な観点から A 案が望ましいと思います。	市民参加により事業を進めることは望ましい。	40　975
615	A 案の方が工費が安い為。		13
616	①エア・ラインの意見は？ ②利用する側から見れば待ち時間が少しでも短い方が良い。 ③又、沖滑走路まで遠いと、使用する側の負担にもなる。CO2 も多いのでは。 ④一方、A 案だと将来性が確実なのかも知れないので、どう評価するのか楽しみです。	元々A 案には将来の展開用地があった。各種検討で見なおした結果、必要ないとされたが良く解らなかった。	951　832
617	A と B で 460m も離れています。この差の航空機の走行による CO2 の発生量はどのくらいでしょうか？もし膨大であれば B 案で。	滑走路間をつないでいるのが、1 本だけですがもう 1 本あった方が便利ではないですか。	623　586
618	A 案でターミナルを移設すれば、地上走行時間も同じになれば Best。		1　987
619	工期、事業費、社会経済効率性等の面から比較すると、A 案が妥当かと思うが、自然環境の面では A 案 B 案ともに考えさせられる事があり、即答しかねてしまう。 いずれにせよ、自然環境については影響を及ぼさぬよう、どうか、いい形、良い方向に進んでほしい。沖縄の未来のため、どうか宜しくお願いします。		641　554
620	将来の沖縄県の発展するに当たっては、A 案の方が望ましいと思います。		2
621	・自衛隊の飛行機にじゃまさせるな。 ・早くつくれ。 ・3 本にしてください。	なぜすぐつくらない？	703　626　626
622	A 案の方が良いと思いました。環境や近く住民のことをかんがえると･･･。		24　46
623	個人的に A 案に OK です。	現滑走路を自衛隊機にスクランブルで優先的に使用させる。新しい。	1　993
624	（設問文に○：B 案） 早期に実現してほしい。		626
625		搭乗までの距離を短縮してほしい。	988
626	A 案が将来性があると思う。	担当の方の対応がよかった。	2　993
627	A 案を早期に建設すべき。		1　102
628	B 案は、人里に近いので中止。A 案は、将来の航空需要と飛行機の大型化に対応できるように、滑走路の延長と、あと 2 本 3 本滑走路を増設計画していただきたい。	将来、成田空港・朝鮮の仁川空港が満杯になった時を見越して成田や仁川に代わってアジアの中継地、基幹空港としての役割を果たせるように準備すべきである。	156　65　100　993
629	民間と自衛隊の共同利用は危険を伴うの是非増設して別々にすべき。		629
630		アジアのハブ空港をめざしてほしい。物流の拠点化。	993
631	街の繁栄に必要なことは、多くの流通世界にアピールすることによい。（沖縄を）地球の裏側からも観光に商業に交流が絶対に必要と考えます。	沖縄からアジア、またアジアから沖縄（日本）へ貿易を中心、人間、物の流通に関することを考え、重大な必要性を感じます。	993　993
632	A 案が良いと感じる。	サンゴ花場の保全、移植の検討を願う。	1　124
633	どちらにもメリット・デメリットがあるのはわかったが、どちらも生態系や文化への影響が出るのは残念。ただでさえ、沖縄に残っている干潟は少なくなっているのに、それをつぶしてしまうのはどうかと思う。	滑走路を作っても、一部の企業だけに利益が落ちるようでは沖縄の発展にはつながらない。観光客が増えてても観光収入は落ちてきていると大学で習いました。ただ建設するだけでなく、もっと地域にも利益のでるような考え方で進めてもらいたいです。増設に関してはまだ納得できません。	867　953
634	どっちどっち。理由は下記にて。（滑走路を造るにあたって、本当に観光客・観光収入を見込めるのかを考えた上で、実行に移した方がよいと思う。現状で滑走路だけを増設しても、沖縄県が掲げる目標値には到底届かないだろう。まずは魅力ある誘地力を向上させることが大切であると感じる。）	滑走路を造るにあたって、本当に観光客・観光収入を見込めるのかを考えた上で、実行に移した方がよいと思う。現状で滑走路だけを増設しても、沖縄県が掲げる目標値には到底届かないだろう。まずは魅力ある誘地力を向上させることが大切であると感じる。	871　871
635	周辺環境への影響がより少ない B 案に賛成です。沖縄は観光立県です。その観光のための資源を、わざわざなくすことはないし、地元住民の反対の声があるなら、出来るだけそれに沿って行ってほしい。	もっと多くの人々にこのことを知らせるべきだと思う。自分達はたまたま県庁を通りかかったので目にすることができたが、そうでなければずっとこの PI について知ることはなかったと思う。	181　953　971
636	瀬長島の問題、騒音問題等を考えると A 案の方が良いと思う。又、経済的にもすぐれている様子であるのでよいと思う。しかしもっと広く県民に広報を行って意見をつのる事も大切と思う。	民間と軍事利用との安全上の問題ももっと広く県民へ知らしめて議論を出来る資料を示してほしい。1000 万人構想を実現するには、安全第一と 24 時間空港が必要と思うので、アジアゲートウエイ構想も含めて提示してほしい。	35　33　971　970
637	A 案がベター。経済性が高く、将来の空港能力向上が大。		18　5
638	A 案がいいと思う。	発展していくことは良いことだと思います。	1　993

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
639	A 案で将来、同時離着陸が出来るようにしたらよいと思う		6
640	A 案が合理的	無料駐車場が欲しい	40　980
641	A 案が好ましいと思います。		1
642	自衛隊の使用についてまったくふれられていないのは納得できない。この拡張問題は自衛隊の別動隊による行動としか思えない。		781
643	A 案の方がいいと思う。工期が B 案に比べ、1 年短く、建設コストは B 案よりも高いが、現状の自衛隊と共有した滑走路の慢性的な使用頻度の緩和を早急に対応できる。ただし、A 案、B 案とも地域振興効果 880 億は過大ではないかと思う。		8　86
644	増設 A 案（RWY 間隔 1310m）を支持します。 ・瀬長島や大領崎の自然・立地に大きな変更を加えず、特に瀬長島は“航空機の見えるいこいの場所”として利用されていることから、大きな改変は望まない理由があります。 ・A 案であれば、平行した RWY からの同時発着が可能であり、発着機の増加や万一の RWY 閉鎖が必要な事故などにフレキシブルに対応可能ではないかと考えました。	・那覇空港周辺空域（1000++以上）を管理する嘉手納ラプコン（オキナワコントロール）の日本・国交省移管手続きを早めて欲しい。空港発着便の空港周辺での低空飛行の強制は、民間機にとってあまりプラスにはならない上、利用者の不安（ラプコン機能停止事故の例もあり）も大きいのではないか。 ・旧国内線ターミナル周辺などに、飛行機を間近で見られる公園（羽田などに例もあり）を整備してほしい。	35　6　20　993
645	瀬長島を中心に、ゴルフ、釣り等のレジャースポットがあるため、極力、離れて計画されている A 案の方がいい。	本島側に向けての防音壁との設置を考えてほしい。海への環境変化が起こらないよう鋭意努力されるものであってほしい。	46　127　117
646		那覇空港沖合展開は絶対反対である。沖縄観光の命である青い海を破壊するのみである。直ちに嘉手納飛行場を返還し、民間空港に転用すべきである。	714　726
647	騒音がそれ程ひどくなければ、B 案がよいと思います。A 案では周辺環境（藻場など）に負荷がかかるような気がします。	テレビなどで、もっと県民に周知を図ってもいいかと思います。	203　297　971
648	A、B 案、どちらを選ぶにしても、第一に安全であること、そして環境保護、自然をいつまでも大切にしていただきたい。沖縄に行ってみたいと思う他府県民としては、自然が美しいこと、そして独特な沖縄の歴史、国土に触れてかったことでした。いつでも気軽に来られる所になれば、本当に嬉しいです。A、B 案、どちらも選びがたいです。		490
649	地域周辺や自然、海に配慮した構想だと思う。案として、とても良いと思う。		570
650	発着回数を確保でき、コストが安い A 案が良いと思われます。	なぜ A 案がコスト安になるのか、説明がわからない。	7　13　77
651	比較評価が正確ならば、安価で環境への影響の少ない A 案を支持する。		42
652	A 案がのぞましいと思う。	全体的によく資料が作られておりびっくりしました。現状を鑑み、早急に増設してもらいたいと思います。	1　967　102
653	観光客のことを思えば、滑走路を増やすのは良いことだと思うが、A、B についても沖縄の自然の美しさに惚れて来ている客も多いと思うので、できれば自然破壊はしないようにしてほしい。飛行機は温暖化にも影響するだろうし、そういう面も考えてほしい。	夏のピーク時には良いが、冬などの閑散期には意味があるのだろうか？飛行機より土地の方の施設で、美ら海に次ぐものが出来た方が良いのでは？とも感じる。	490　503
654	良くわかりません。		730
655	需要増加への対応が早くできる A 案は良いと思う。	工事がすみやかに着工し、進捗できる案で、なるべく反対による作業中止等のない形でお願いしたい。	8　102
656	どちらも守らなければならないはずの自然に対して多大な影響をもたらす。そこまでして空港を整備しないといけないのか？　今の世界情勢から考えると、とてもムダな増設になりかねない。行政の無責任な判断では結局うるおうのは一部の企業で、ツケがまわってくるのは私たち住民となる。大事な自然を壊してまで本当に必要なのか？　那覇のはじっこにあるこの場所で本当に適切か？　沖縄に来る観光客が、なぜ沖縄に来るのか？　そういう疑問をたどっていくと、現案ではとても賛成できない。	PI はフォーラムを頻繁に行っていて、それはとても良いと思う。しかし、それらは全て「増設ありき」の前提で進められている。パネリストなど、もう少し幅広い意見をあつめてもらいたかった。どんなに空港が立派でも、コンテンツがないと人はこない。最後に、瀬長島は私たちにとって大切な場所です。空港のせいで島に入れなくなったり、魚がつれなくなったりする事態になることは避けて頂きたい。	737　714　978　807
657	早めに決定して進めて欲しいと思う。		626
658	A 案がベター	増設滑走路が既設滑走路より 300m 短いのはなぜ？	1　61
659	A 案でよいが、環境保全を第一に考えてほしい。		117
660	工期も短く、事業費も安い増設 A 案を支持します。3 市長（那覇、豊見城、糸満）も A 案を推進してほしいと新聞で報道されていた。	国からの補助がある（9/10）期間内に、早めに案を統一して、早期着工すれば、地元の負担も少なくてすむと思いますので、早めの取組みをお願いします。	8　13　46　102
661	良くわかりません。	自衛隊との共用はやめてほしい。	817　876
662	評価します。		311
663	A 案でいいと思います	早くつくって下さい。	1　102
664	A 案が良い。能力が同じとするのは、やや意図的な感あり。新千歳空港は千歳飛行場と R/W で 1500m 離して、民間機が空中待機や地上待機させられることが無い。B 案は永久にオープンパラレル運用を断念する重要な違いが明示されていない。オープン運用を断念することになることを、正しく民衆に伝えるべきである。 大阪伊丹、福岡、成田、羽田すべて騒音問題をかかえて、インフラ通りの能力を発揮できずにいる。OKA は 24 時間空港とは名ばかりで、今なら間に合う「騒音問題」を十二分に対応し、後悔しない AP とされたい。		59　126
665	自然環境に配慮したものでやって欲しいもので、私としては A 案の方が良いと思うのです。	4と同じ（自然環境に配慮したものでやって欲しいもので、私としては A 案の方が良いと思うのです。）もので自然のことを考えた増設をした方が良いかと思います。	24　117
666	A 案はサンゴ礁生態系への直接的影響が大きい。現在、沖縄諸島全域のサンゴの数が異常に激減していると聞くのでどうかと思う。B 案については、逆に砂質干潟生態系への影響が大きいと出ているので、両方を抑えられる案が出ればいいなと思う。		634　641
667	A 案がいいと思う。	早期に着工すべき。	1　102
668	(設問文に○：B 案) 自然環境に影響を及ぼさない方がよい。理由→次世代に自然を残しておくのは生きている我々のつとめ。		888　993
669	B 案が良いと思います。		162
670	A 案が好ましい。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
671	A 案が優れている。 ・平行同時運行が可となり、経済効果大。那覇の場合、国際競争は現実の問題。 ・瀬長島開発、大嶺の拝所が存続される。豊見城市の経済、沖縄の伝統が守られる。 ・増設部周囲の海水の流れの大きな乱れが防ぎ得る形態。（よどみ）干潟による浄化も期待される。 ・騒音対策上も有利。		6　35　36　29
672	環境が心配		780
673	簡単に見た感じでは、やや A 案に分があるような気はするけど・・・	確かに那覇空港の滑走路は混んでいると思う。	817　980
674	騒音等の観点から A 案が適。		33
675	今回、初めて知ったので、まだ詳しいことがわからないので、何とも言えませんが・・・とにかく海や自然への影響がないようにしてほしいです。	今回、このアンケートで、那覇空港の滑走路増設を知りました。これから詳しく勉強してみようと思います。	817　993
676	市街地から遠い滑走路とすべきである。空港の安全性、騒音、機能を考慮すべきである。	空港の滑走路の増設は、アジア全域、少なくとも東アジアと日本との関連から考えて整備すべきである。50 年、100 年のスパンで考慮すべきである。	633　632　642　558
677	A 案も B 案もどっちもどっちかなと思いました。いろんな問題が起きてくるから、それだけは避けてほしいです。	滑走路増設をすることで、環境問題に大きく関わることに気づき、今の沖縄の現状を知ることができた。	573　993
678	環境への影響の少ない A 案が良い。		24
679	いいことだと思います。		553
680	A 案がよりベターだと思う。		1
681	・A 案、B 案の比較評価の違いがあまり感じられない。 ・環境面での具体的な対策などを挙げてほしい。		817　888
682	どちらが良いかはわからないが、空港能力の向上は必要だと思うので、滑走路増設の計画は良いと思う。		573
683	B 案に賛成	利用価値に等しい	162　993
684	A 案がいい。		1
685	A 案。同時発着可能なこと。	早期着工を要望する。	6　102
686	環境に配慮した工法を望む。		641
687	A 案がベター。理由として、環境への配慮（サンゴ礁への影響等）は最重要課題であるが、経済活動の安定的な成長も視野に入れた総合的評価がある程度考慮されるべき。		40
688		早く高速道路を空港につなぐこと。拡張よりはるかに大切。不便この上ない。頼みますよ。	990
689	自然を守ってほしい。		888
690	利益をとるなら、その分そのお金で自然も守ってほしい。		961
691	A 案が良いと思います。	早急に増設願います。	1　102
692	B 案か？		573
693	より環境問題を低減できる案が妥当であるため、A 案なのかなと思われる。	PI における A 案、B 案比較において、A 案は B 案に比べ、沖合にあるが、工期、事業費が短く、安価であったり、環境面では A 案は影響が少ないが、B 案は懸念されるなど、まるで B 案より A 案に誘導する表記になっているように見受けられ、いかがなものかと感じた。	24　969
694	総合的にみて A 案の方が良いと思われる。		40
695	A 案の方が良いと思う。		1
696	A 案がよいと思う。		1
697	A 案がベターである。	透明性、客観性が高い。	1　46
698	既設滑走路と適度な離隔が必要であり、比較対象はいいと思うが、B 案が良いかと思う。	沖縄観光を誘致する上で、早期夜間の空いた時間の発着枠を活用する検討がなされていないかと思うがされているか？　この時間帯を活用し、離着陸料を安くし、運賃を安くして観光客を誘致する方法は有効的と考える。	203　257　8001
699	サンゴの保全等、環境に十分に考慮してほしい。		888
700	工期、もろもろの面でメリットあり。地上走行距離が長い A 案にメリットがあると思う。サンゴ礁への影響についてはある程度でるのは仕方がない。	PI をする事には、意義のあると思う。ただし、PI を■場所等をよく検討し■いて、バイアスのかかった結論がでるのではないかと懸念する。	8　978
701	A 案が良いと思う。	もっと簡潔な説明資料の方が良いと感じる。	1　970
702	A 案が良いと思います	空港の拡張案とか結構耳にしますが、駐車場の増設や空港周辺の道路が一方通行ばかりで標識もわかりづらい道があるのでその辺りをきちんと整備してほしいです。	1　990
703	A 案が良いと思う。		1
704	必要ないと思う。現状で十分対応できているので。		707
705	利便性はわかるが、環境、住民への配慮はもう少し検討するべきである。	重要な公共工事となると思うので、いちばんマイナス面の少ない案を取るべきと思います。	641　657　964

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
706	早く着工してほしい。	もう少し情報がほしい。	568　574
707	どの案でも環境を破壊することはよくないのではないか。A 案 B 案だけでは選択できない。現在ある米軍基地の空港を使用することで結論がでないか、今一度考え直してほしい。		726
708	A 案が良いと思う。		1
709	どっちも海に埋め立てなので、あまり良いとは思えない。	那覇空港が新しく大きくなって、飛行機を降りた後、歩く距離が長くなり、とても不便を感じる。これ以上増やしてもどうなのかな、とも思います。	722　711
710	どちらも周辺への影響が気になりますが、B 案の方がいいと思います。		162
711	自然への影響が少ない A 案がいいと思う。		24
712	A がいいと思う。		1
713	AorB でしたら、B 案の方が良いと思います。事業費の低さが絶対だと思います。	瀬長島は絶対工事できないのでしょうか？事業費 2000 億円はあまりにも高いのでは。後、使用していない発着枠は利用すべきでは。	203　260　2003
714		そもそも今回の増設は必要でしょうか？自然に手をつけて、本当に観光客は増えますか？もし、海外の観光客を狙っているにしても、それで本当に沖縄をわかってもらえるのでしょうか？目前の収入ではなく、沖縄の自然を大切に思う心をもってください。本土には無い沖縄独自の空気を私は求めているのです。なかなか行けない土地だから、魅力があるのです。	727
715	B 案が生態系への影響が少ないように思われる。	並行ではなくて、角度を変える方法はとれないのでしょうか？	411
716	どっちもどっち（選べない）		951
717	A 案が良いと思います。		1
718	人間の需要を優先させた場合、A 案となるのもわかりますが、先を長く見ていく場合に自然を守っていくことは重要だと思います。滑走の安全性に両案に差がないのなら、B 案を検討していくほうが良いのでは？		203
719	現実的には、A 案が良いと思うが、環境面、騒音等が心配。		1　117　126
720	説明を聞いたところ、総合的に増設 A 案の方が良いのではないかと感じた。	パネルを自分で見ても理解しづらいところがあったが、説明を聞くことができ、増設の必要性等理解できたことだけでなく、このハガキで意見を書くことができて有意義であった。	40　975
721	A 案が検討継続の必要があると思う。自然環境を守りながら実施していってほしい。		1　117
722	どっちでもよい。		311
723	増設することはよいことだと思う。環境面には充分気をつけてほしい。		553　641
724	B 案の方が、自然を守れてよい。		181
725	A 案がよいです。		1
726	A 案の方が良いと思った。		1
727	生態系への影響を優先したいと考えると、A の方がいいと思う。		26
728	どっちとも言えない。		951
729	A 案の方が私はいいかと思います。		1
730	増設は必要なのか？海への直接的影響は困る。海を汚さないでほしい。		722
731	環境に悪影響がない案の方が好ましいですが、どちらにしてもデメリットがあるので難しいです。		703
732	増設は決定しているとのことで、特に A でも B でもいいと思います。増設するからには、住民にメリットが多くないといけないと思います（航空運賃とか安くなると！）。内容が難しいのでよくわからないところもありますが、自然にも配慮できればなおいいと思います。	アンケートの文章がかたい表現で、理解することが難しい。	311　388　8002　968
733	A 案		1
734	あまり環境変化が少ない方を望みます。どっちもどっちという感じです。		570　641
735	A 案		1
736	専門家ではないので、具体的な案はいいと思いますが、県民全体にアンケートもしくは、もう少しアンケートをしぼりこんで選択したほうが良いと思う。	やはり沖縄県の海など環境に対して壊さない方法を検討すべきだと思っています。もし現状で良いのでよければ、今のままで良いのでは！	978　722
737	人が便利になるために、いくつかの犠牲は生じるかもしれないですが、自然（特に沖縄は海は観光の目玉）も大切に守られる様な案にして欲しいのですが。安全・自然を守る、人のために、が守られたらいいのですが。	もっと多くの人に PR したらいいと思います。知らない人が多いのでは？	870　971
738	どっちもどっちだと思います。		703
739	どっちも大変だと思いました。A の方にした時は、サンゴや魚にとても影響するし、B にしたら、砂浜を埋めないといけないから、すぐには決められないと思います。でも、私は 1310m でも 850m でもなく間の m を取れば、とっても悩まなくてすむと思いました。		703
740	A 案がよい		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
741	A 案が良いと思う。		1
742	A 案が良い。		1
743	A 案が良いと思う。		1
744		このアンケートの質問がわかりにくいです。	978
745	目先の予算か、長い目で考えた環境への影響か、メリット・デメリットをよく比較しなくてはいけないと思う。		870
746	B 案		162
747	いいと思います。		311
748	むずかしい。A 案かな？	むずかしい。A 案かな？	1　1
749	少し、むずかしいですね。	少し、むずかしいですね。	703　703
750	公正なる入札、税金の無駄遣いをいっさい省く名案が必要。県民のみならず、多方面（県外の専門家等）のアイデアも鑑み、かつ、県民が等しく利用でき、観光以外にも県民のいこいの場を提供できるスポット・目玉にしていただきたい所存であります。		657　8005
751	A 案。沖縄は風が強い（台風、冬季の風）から、間隔は進入方向、離陸方向を考えて、この数値は必要と思います。	B747-400 の満席、満タン時重量で離陸の際は、3000m が必要ではないか。2700m＋300m の余裕があった方がよい（将来を考えて）	46　60
752	自然環境への配慮を考えた場合、2 案のうち、どちらがベターかは資料では判断できない（むずかしい）。		703
753	騒音が静かになればいい。		962
754		今まで情報として身近に入ってこなかった。 地元の人たちだけの問題になっている気がした。	974
755	将来性の検討もした上で、自然への負担が少なく雇用創出にもつながる案を選定してほしい。	検討内容が専門的なことから、短時間での検討が困難と思われた。	651　8003　970
756	いいと思った。もっとわかりやすいようテレビでいっぱい説明してほしい。		311　971　971
757	増設滑走路２案の中で A 案の方が利点が多くてしかも、コストが少なくていいと思った。	沖縄県は、観光業が盛んだから、滑走路を増やして、観光客を増やして沖縄を盛り上げてほしい。	40　1001
758	A 案の方が環境にいいと思った。	あまり環境に影響を与えないでほしい。	24　117
759	騒音や経費についての事も大事だと思うが、それは人々が結局使うものだからそれは置いといて、環境面を考えてほしい。環境で成り立っている沖縄があるから、空港も大きくする案が出てきたと思う。本末転倒にならないでほしい。		641
760	TV番組などもっとアピールしてもいいと思う。モノレール駅周辺でのアンケートなども、良いと思う。		971
761	A は通水性を確保してもどうしても変化は大きいと思うので B 案の方が良いと思います。		181
762	A ・今ある瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない方がいい。→昔からよく利用していた場所だし、現在も利用している人も多い。 ・工期は早い方がいい。→空港利用のピークを早めに改善した方が、観光でになっている沖縄県にとっては得策ではないかと思う。	今回で知ったので、これから興味を持ってニュースや情報収集していきたい。 沖縄のためのPI活動ではあるけど、沖縄のよさ、自然破壊などは最小限に食い止めて、着工してほしいです。	8　35　36　117　993
763	大変良いと思います。		311
764	A 案の方が B 案よりも比較的に良いと思う。	内容がちょっと難しく字が少し多い。	41　968
765	利益だけでなく環境にも目を置いているので沖縄人としては考えやすいです。		970
766	A の方がいいのかなぁと思いましたが、やっぱり海の生態系やサンゴの影響が大きいのは嫌だと思った。毎年帰省していますが、毎回ちょっと汚れている気がする。	どんどん観光客を増やして沖縄の振興発展を図ってほしいです。	1　117　1001
767	安全で環境汚染がない増設なら賛成です。	自衛隊との共同使用ではなく、あくまでも民間専用の空港にしてほしい。	879　889　876
768	わからない		817
769	いつも思うことだが拡張には必ず影響はつきものである。その代替として他に回復できるもの、より良くできるものをプレゼンして理解を得ることが望ましい。滑走路のまわりにサンゴ植え付けや海中水族館など設置し、活動を見てもらうのも理解のひとつ。熱帯魚が充分生活していけるのか分かれば同意できる。		895
770	使用可能時間に違いがでないなら B 案が良いと思う。24H使えてハブ空港とできるなら A 案に。	増設には賛成です。	313　406
771	現在空港が全く無いという事ではないので、環境を考え B 案が良いのではないか。		181
772	良いと思います	良い方向で検討してください。	311　955
773	よくわからない（今知ったから）	同上（よくわからない（今知ったから））	817　817
774		短い時間での理解はむずかしかった。	968
775	B 案より A 案がよい。環境と時間を考えた結果。	地元の人もあまり増設について、意識をしていないので、もっと宣伝して理解を求めた方が良いと思う。	8　13　971

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
776	一言ではいえません。		818
777	A 案を優先すべきと考える。	早期実現を望む！！	1　102
778	A 案の方が環境や騒音についての影響を抑えられると思われる。但し、距離が伸びたことによる移動時間の長さについて旅客からの理解が必要か。	実際に工事を始める予定等時期が分らない。	24　33　161　100
779	A 案の方が良い。		1
780	どちらもやめてほしい。自然を大切に。人間の便利さを追求しすぎるのはどうかと思う！！		727
781	利用する者としては、より便利な B 案がいいと思いますが、環境を考えるとどうなるのか、どの程度か充分判断しかねます。		573
782	環境を重視した B 案の方が良いと思う。		162
783	環境を 1 番に考えることがいいと思う。		641
784	どちらも最良とは思わないけれど、まだ B 案が良いかと思います。		198
785	沖縄の海を大切にしてもらいたいので B 案の方が良いと思う。	今回の内容では、あまりよくわからないので詳しい回答はできない。	181
786		折角増設するなら、カジノ誘致、国際リゾートホテルの誘致、国際ハブ空港化など沖縄の産業を爆発的に成長させることを狙ってほしい。それくらいの大きな志がないなら増設は、やめるべき。福岡空港は、一本で運用している。	1001
787	地元の人達の意見で決めるべき問題。他所の人間としては、どちらとも言えません。		974
788	将来の見通しを考えると A 案が良いと思う。		2
789	大嶺崎周辺の改変についてどの程度地元住民が受け入れるかどうかであると思う。確かにＡだと安上がりだし、早急に対応することは出来ると思うが、サンゴ礁生態系は現在ですら危ういし、沖に作ると乗客にとっては手間も増えると思う。	最近になって福岡・那覇間の場合ですら、バスでの移動があったので、滑走路の混雑は身をもって感じる。観光なしでは我が県は成り立たないので、それを踏まえて長い目できちんと考えて決定してほしいと思います。	703　980
790	難しい。		817
791	人間としては、便利になるがその点では賛成ですが、今ある自然をなるべく残しておきたい気持ちもあります。	なるべく自然を破壊しない形で進めてほしい。	722　806
792	A 案がまだいいと思うが、何の為の増設なのか、本来の目的は分らない。税金は国から出るのか、県の予算でおりるのかいずれにせよ血税を使うことになるので無駄にしないでほしい。		871　873
793	どちらもメリットデメリットがあるがメリットの多い A 案が妥当と思われる。		40
794	今、辺野古沖問題等、海の環境を変えてしまう問題が多い中、滑走路を増やすというのは正直「え？」と思った。しかし、どちらも海を変えてしまうのなら、まだ A 案の方が良いと思う。瀬長同様、大嶺崎を削ってしまうのはいけないと思う。でも、今のままでもやっていけるのでは？というのが本音なので、増やすこと自体あまりよく思わない。	一番感じたのは、近くの市にいる県民へのこの話題の定着のなさ。もっと大きく県民から意見を取り入れるようにした方が良かったと思う。	727　971
795	自分ではＡ案がいいと思いました。サンゴに対する影響が大きいことについては心苦しく思いますが、その他の点で B 案と比べると環境に配慮されてると考えたからです。		24
796		滑走路作らないでいいと思います。	704
797	A 案の方が良いかと思います。		1
798	できて O.K.	アンケートをしてるが、周囲の人は全然このことをわかってない感じ。	311　974
799	A 案がベターか。		1
800	いずれも必要ない。沖縄ブームはいまだけ。落ち着いて考えた方が良いのでは。	いろんな人にアンケートをとることはよいと思う。	727　974
801	あまりわからない。		703
802	国際空港のように那覇空港をこれまで以上に発展するようにするためには国内線ターミナルおよび国際線ターミナルにも飛行機がターミナルにお客様の乗り入れができるようにするためには現在の国際線ターミナルを新しく作り変えることが大事じゃないでしょうか。	ハワイとか成田とか国際空港並みの那覇空港の発展を期待しています。	984　985　8002
803	自然を大切にしながら地域の理解が得られる方法がいいと思います。	今後、飛行機の発着本数がどのように推移していくかよく調べ本当に必要か考えていく必要があると思います。	952　961　966
804	A 案賛成		1
805	サンゴへの影響が少ない B 案に賛成！		187
806	安全性が重要。次に自然を壊さないことを考える。	軍はこの空港を使ってほしくない。民間機だけで使うようにしてほしい。	632　641　629
807		増設に反対です。自らの首をしめるようなことはやめた方がいいです。	704
808	どちらも環境破壊が著しく、絶対に反対です。時代に逆行した計画であり、中止すべきです。	今の空港も作って間もないのだから大事に長く使いたいです。	704　993
809	どちらにも反対です。自然を壊してまで便利になっても全然嬉しくありません。壊すことが前提となっている案には賛成できないです。そういう案しか作れないのもおかしいです。今のままが好きです。これ以上壊れていく沖縄を見たくないです。自然は「失くしたら戻ってこないもの」の 1 つだと思います。人間も自然も命は 1 つしかないので。今のままでいいです。これ以上は望んでないです。		722
810	サンゴを大事にしてほしい。		892

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
811	必要なら OK だが、それに伴い今ある自然環境(地形 etc)に影響があるなら NO!		870
812	A 案に賛成。自然環境、社会環境への配慮を第一に考えてほしい。		24　32
813	B 案で良いと思うのですが、お金の事は気になります。でも将来を考えたらサンゴを守ることはとても大事だと思います。人間の手で作れないものを大事にしてほしいです。	色んな意見を聞くのはすごく良いですね。いつも官僚が決めたことを地元の人がいらなくても必要でも関係ない感じがあるので。	187　978
814	反対である。今あるものを利用すべき。事実、国内路線は今年から減少している。これ以上海をよごしてさんごを殺すといつかは沖縄の資源である海がダメになり、観光客も減少し、便数もへる。外側からいくらキレイに見えても、もうすでに沖縄の海はほとんど死んでいる。友人らのダイバーはさんごが死に、魚がいなくなり、にごった沖縄にかよっていたのをやめ、皆海外へ行くようになった。空港を増設する資金があるならそれを海とさんごのために使うべき。沖縄の海は本当にひどい。		709　714　993
815	お金や時間はかかるが、B 案の方がサンゴなど影響はない感じがした。		187
816	空港周辺海域の自然破壊がどの程度で済むのか?試算どおりにおさえられるか議論がされていれば特になし。	限られた土地(本土)から埋め立て地の土をどのように調達するのか知りたい。	317　368
817	判断が難しい。どちらを優先するのがいいのか。	果して本当にもう 1 本増やすべきなのか？	870　868
818	A 案		1
819	観光のみの方向を全面転換の方向に徐々にしない限り変わらないと思います。沖縄の魅力で観光ブームはすごく喜ばしいのですが、自然が破壊されるのはやはり悲しいですね。むずかしい･･･。	第三者ですが、今食の問題が大きな今後の課題ですが、沖縄の（セッカイ）土を生かし果物･･･等、食で島民が生活の収入を得る方向に転換してゆければと思います。共に知恵と力を合わせれば･･･。	870　993
820	環境的評価を重視する意味であれば A 案。	A 案のデメリットは?対案（B 案、3 案以外）の検討の余地はあるか?急ぐ必要あるか?	951　816　871
821	自然を壊さずの案が良いと思う。		951
822	コストがあまりかからないようでいいと思う。もう 1 つ滑走路が増えると便利になるので良いと思う。		13　46
823	今の所よくわかりませんが、増やさなくてもいいかな～。	自然を壊してまでは増設してほしくない!!	704　722
824	どちらもよい点、悪い点があると思いますが、すこし理解できませんでした。		951
825	内容を把握していないので良くわかりません。すみません。この機会に勉強しておきます。	同上（内容を把握していないので良くわかりません。すみません。この機会に勉強しておきます。）	933
826	増設したいのならば、してもいいと思う。	ないです。	553
827	どうしても海の方へ出す方法しかないの?		780
828	B 案が良いと思う。新千歳が平行滑走路なのでそれと同等の能力で良いと思う。	羽田と同一程度の能力まで引き上げる必要はないと思う。	167　310
829	空港増設がやむえないとして A 案のプランならさんご礁へのヒガイがあるとしても自然の復活力があると思う。		41
830	どちらかというと B 案		162
831	賛成		553
832	どちらも保存しなけらばならない事があるので、最終的には、他で代用（別の所、別のもの）ができないものを残す方向で考えるしかないと思う。		643
833	生態系への影響が大きいのは問題だと思う。埋め立てにより海の生物が減っていくもしくは近寄らなくなるのはさびしいことだと思う。埋め立て以外の方法は考えないのでしょうか?		951
834	これからも沖縄へ旅行へ来ることがあるので、便利になる為、滑走路が増えることはいいことであると思いました。自然を壊さないで作ることはむずかしいが今後の為になっていいと思う。		570　641
835	A 案について賛成		1
836	私は A 案が良いと思うんですが、A の案で、サンゴを傷つけないくふうを考えてみてほしいです。	？地球温暖化	1　121
837	どちらも大切なので、他の方法がないか再度検討した方がいいと思います。	観光立県をめざす沖縄県にとって増設は必要と思いますが、沖縄の売り物である海の資源を破壊してまでやるべきなのかは疑問です。案の 1,2 のどちらも大切です。金の問題もあると思うが、難しいですね。	552
838	環境を一番にしてほしいです。		888
839	A 案が工期もはやく環境にもやさしい感じはします。少し遠いのが気になりますが。	こういう取り組みはいいと思います。パンフレットを作成して声を聞くこと。	8　24　975
840	時間がなかったのでよく理解できなかった。		970
841	コストや、環境破壊の事を考えるとむずかしい問題だなと感じた。	観光客の増加にともなうだけの増設でない事だとわかったけどサンゴ礁の破壊はやめてもらいたいと思います。沖縄の海はすばらしいです。	870　951
842	①日本の南端防備もふまえ拡大する事が大切である。 ②日本の経済のゆるす限り拡大をする事が大切である。 ③遺跡等は国の発展をしめす目印であると思う。将来に向かって我々の知恵でもって良き方向に解決すべきである。 （あまり「こだわる人」がおかしい？		570
843	工事の差が 5%程度であれば自然に影響少ない B 案が望ましい。		181
844	A 案がよいと思う。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
845	A 案の方がよい。あまり負担をかけない方がいい。		24
846	どちらも自然への影響が少なからずもあるのが不安。正直今回初めて沖縄に来たので安易なことはいえないが。内陸部、本島北部に作るのは不可能なのか？	札幌でも千歳空港の増設が進められており、似たような問題を抱えているなと思った。	714　725　993
847	滑走路を増設してより便利になることに賛成ですが、環境への配慮を考えてほしいです。		561　641
848	A 案の方が私的には良いと思いました。		1
849	できるだけ大きい影響を受けないでできるといいと思う。		641
850	A 案に賛成する。多少の自然が犠牲になるのは仕方がないと思う。早く完成してほしい。その分沖縄が活性される。		1　102
851	あまりわからないけど A		41
852	環境を保護するためにＡ案の方がいいのではと思いました。Ｂ案は、人が人工的に空港をつくるというのであれば人が何かを我慢するべきなのではないかと・・・。地域の問題は丁寧に対処すべきではあると思うが、もっと地球規模で考えるとサンゴを守る方が大切だと思った。	自衛隊が近くで練習している空港は、初めてでとても興味がわいた。	24　121　133　993
853	自然やサンゴを壊さないでください。	もっと直行便（離島行の）を増やせばいいと思う。	717　8001
854	このままでもいいと思う。自然が少なくなったら沖縄に来る意味がなくなる。		714
855	自然の件に関しては A 案の方が良い気がするが、住民に関しては B 案の方が良い？以前（←ここで文章が切れている）		703
856	よいと思います。とにかく利用者が多いので。	将来どの程度の利用があるのかわかりませんが、必要に応じて増設して活性化を図るのは良いと思います。後でもう一度ゆっくり冊子をよんでみます。	317　3001　993
857	環境汚染があるかどうか？自然を大事にする方法を優先した方が未来の為だと思います。		888
858		アンケートをとるならもっと簡単な資料で充分。一目で比較できるようでなければ目を通すことはしない。このアンケートが繁栄されるとは思えない。	968
859	空港の拡大は必要だと思う。	PI にも莫大な費用がかかると思われる。PI 等せず国・県レベルで決定しては？	553　978
860	不況のこの時期に、このように仕事ができるようになればよいと思う。私は B 案の方が良いと思った。人が増えて良くなることは確かにあるが失われるものが大きいのは非常に悲しい。遊びに来ていて自分勝手と思うが、できるだけ自然の美しい風景をそのまま残してほしい。	このように、いろいろな人の意見を聞いてくれるというのはありがたい。地元の人とうまく良い状態で発展してほしい。	162　274　975
861	賛成		553
862	A に賛成		1
863	A 案に賛同		1
864	利用者に便利が一番		561
865	両案とも反対		704
866	よくはわからないけど、B 案がいいと思います。海に近いと風も強そうだし、なみが高いと怖い感じがする。（←A は）それとお客がすぐおりれそう。（←B）	沖縄の自然は守るべきであると思います。	169　308　274
867	金額増となっても本来の自然の姿を残した方が良いと思います。		641
868	2 本目の滑走路は近くに作った方が良いと思うが、資料では、A 案に少々有利に表現しているように感じる。	増設 A 案寄りに感じた。	969　969
869	どちらも自然環境等に配慮しているので、より今後の影響の少ない方を選んでいく必要があると思いました。滑走路増設には必要である事も理解できたので、より広く県民にアピールする事が必要だと思います。	反対意見が具体的に分かったのも良かったです。反対意見にも配慮した増設である事を期待しています。	553　961　971　978
870	A 案の方が可。将来どうなるか分からない。もっと拡張する必要があるかもしれない。	国防上沖縄は日本の最先端。長期の見通しが必要	1　134　54
871	A を推薦。住民のすみやすさ、騒音、サンゴ・・・養殖で増やす。		33　46　121
872	A 案の方が費用効果を感じられる。なるべく早い時期の方が BEST である。		8　15
873	沖縄の自然を守るため自然破壊の少ない案にしてほしい。		641
874	A 案です。		1
875	今ごろ悩むより、もっと昔に解決できてなかったことに？？？A 案でいいんじゃないかな！		1　993
876	なるべく自然を残してほしい。		951
877	自然を残して欲しいと考えます。		722
878	この問題を今知ったばかりで、答えは簡単に出せません。必要な事はわかりました。	自然を壊したら、もう終りです。 何とか工法を考えるとか材質をかえるなど考えたら良いと思います。	553　641
879	B 案がよい。		162

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
880	干潟の影響を考慮したら A 案の方がまだましかなと思う。		41
881	沖縄（那覇）空港は島国から本土又は外国へ行くには必ず航空利用なので将来の事を考えると多少の環境への影響はしかたなく思います。		564
882	なんとなく B 案派、サンゴを大事にしたい！！！作らなくてもいいかも…。自然重視。	英語版がほしかった。沖縄好きな外人の方も参加したい！！！	951　970
883	A はお金が掛からないがさんごの問題があるが、B は宗教上、金が掛かること、完成に A より 1 年長くなることを考えるならば、さんごへの影響を極力少なくなるようにして A を取るべきと考える。		8　13　32　121
884	・A 案と B 案の中間点くらいの増設案が無いのはなぜ？ ・どちらかと言えば B 案がよいと思うが、もっとくわしい情報があれば…と思う。	瀬長島と大嶺崎に影響が無ければ一番いいと思う。（サンゴや、藻場の影響も最小限にして欲しい）	198　229　207
885	がんばって下さい　住民の意見第一でしょ？ 自然の保護ももちろん大事ですが他の同様地区の保全を 2 倍にして。	くるしそうな計画ですね。	952　993
886	環境に配慮するのはあたりまえだが将来の経済活動等をふまえた長期展望に立つのが良いと思う。（どんな案を採用しようと犠牲はともなうものと思う）		554
887	A 案がよいと思う。	空港設備は良いです。	1　161
888	A 案　サンゴを破壊するのはよろしくないが、工期や事業費の面から有望だと思われる。 B 案　市民の信仰の場である御嶽を■■すことはよくないかと思う。	早期の滑走路増設をねがう。	670　703　697　568
889	できる限り沖縄の自然をこわさない様にして欲しいが…。		951
890	できる限り自然を、こわさないようにしてほしい。		951
891	分からない！！	全部！滑走路 2 つ！！	703　993
892	すごく迷う。短い期間でできるのもいいけど、自然も大切にしたい！！！		703
893	コスト優先か自然保護か難しいところですが、日本は貧乏なのでコストが安い方がいいと思う。	市民の声が反映されますように！	627　657
894	どっちもどっちという感じです。サンゴや自然をこわすのはよくないと思う。		951
895	A・B いずれも生態系への影響が出るのであれば、優先順位は、 1.生態系への影響が低い方 2.かつコストが低い方 以上の順位で選択すべきと思います。		644　627
896	自然と文化をどう天秤にかけるかの議論であり、その重要性の比較は外部の人間が口を出せるものとは思えない。特に、御嶽については安易な問題と思えません。	本件は、本当に PI で片付けて良い問題か、手法に疑問があります。	966　978
897	A 案の方が良いと思う。		1
898	名護　普天間 他の空港の活用（どちらもしない）		725
899	将来的なことを考えて増設することは理解できるが、環境破壊を考えると何とも判断しづらく、増設は賛成できない。		714
900	A 案が良いと思う。安価に出来た方が良い。	A・B の両案で、環境への影響がまだ完全に把握出来ない。	13　88
901	○○○○億の 100 億の差なら B がまだよいけれど…難しいです。海自然を大切にする方がいいかな。		185
902	サンゴを守ってほしいです。神様には手をあわせ、沖縄の活性化を喜んでいただくようお願いしたいです。		717　993
903	空港需要能力を考えれば滑走路を 1 本増やすのはいたしかたないことで慣習などを含めて考えると A 案がよい気がする。		32
904	B 案。なるべく自然をこわさずに。		162　274
905	大変に難しく、良く考えないと答えが見つかりません。		951
906	伝統文化について、できるだけこわさないように期待致します。	便利な空港となるように期待致します。	900　8002
907	A に賛成		1
908	環境を考えると B 案だが、騒音を考えると A 案	早期の完成を期待したい。	313　373
909	A の方が良い。		1
910	空港増設建設安全面 対策案の評価 1.自然環境への配慮 2.海洋環境の注意	定期航空路飛行と安全。	964　966
911		自然を残し、又それを楽しみに年 4～5 回来ているのに、需要はわかるけれど、この沖縄のよさを壊してまで滑走路をつくってほしくないです。	714
912	A 案が良いと思います。	早く作った方が良いと思います。	1　102
913	B を支持。空港行政は公共のものであり蹄躇する事による経済等への発展が阻害される。これは他のアジア諸国をみても日本の空港行政の遅れは明確であり相当額の費用をかけても早々に整備すべきと考える。 サンゴに関しては環境問題ではあるものの別に良い案を出す方法があると思われる。		162　259　278
914	2 案の中では B 案がよいと思います。	出来ればあまり離れない所に作ってもらいたいです。	162　291

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
915	どちらも自然環境に影響をあたえる。進めるのに難しい事だと思いました。		714　993
916	長くかかっても海はまもってほしい。		703
917	様々な立場の人々の利益がからんでいるので一言では決められない大切な問題であることがわかった。建設することが決まっているのなら、自然をこわさない B 案がよいのでは…と思う。		993　181
918	出来れば自然を守ることを一番に考えた方法を選んでほしいです。 自然豊かな沖縄の海が好きです。		888　993
919	環境面でどちらも影響があるのであればなんとも言えない。もう一つ滑走路を作る事に大きな意味があるか分からない。 人間の便利になる事が理由であれば、自然に影響が出る事であまり（←ここで文が切れている）		714　993
920	A 案は自然が破壊されるのはちょっと考えるが、B 案は年数といっても 1 年ぐらいはと思う！ ただ B 案は予算が…。	増設することは、賛成だと思う。	313　317
921	空港施設を拡大したからって沖縄の経済が本当に良くなるのですか？沖縄はいろいろと開発するが、本当に沖縄県民の為になりたっているのかが分からない。自然破壊が多く、本土の企業が儲かり県内企業に対して発展が無い為もっと大事な事を考えてほしい。自然や文化を殺してほしくない。沖縄県は財政が厳しいと言う割にいろんな面で開発のしすぎ。もっと県民の事考えて下さい。		713　722　727
922	B 案が良いと思います。		162
923	増設しなくていいかも…。		704
924	比較評価した内容を簡単にしか見ていないが、工費も安く、全体的に生態系への影響が少ない A 案にするべきではないかと思う。 環境への配慮を見せないと、市民は納得しないのでは。	一般の人にアンケートを手軽にとってもらうにしては、資料が丁寧すぎて簡易でない。 比較するにあたって今一番問題になっているところを強く強調した資料一つでいいと思う。	13　24　117　967
925	若干誘導路が長くなっても海の流れを考えれば A の方がいいと思う。	未だにこれだけ PI を行っている事業は見えてこない。もっといろんな事業で PI を取り入れるべきだと思う。	29　977
926	便利さばかり優先するのではなく、やはり自然破壊はしないよう心掛けるべき。人間の都合でさんごをダメにするのは良くない。 たまに来る沖縄なので、少々不便でも負担にならない。		714　814
927	A 案がよい。		1
928		飛行機の離発着の遅れがなくなるのはいい事だと思いますが、さんごなどに影響があるのはどうかと思います。	858
929	自然保護優先か、経済対応が優先かで、折り合うポイントがわからない。		624
930	一長一短であるが、様々な意見、技術を検討して、なるべく害が少ないプランにして欲しい。	よく理解でき、興味がもてました。	656　657　993
931	2 案とも自然環境の影響が懸念されますが、総合的に考えると A 案の方が良いと思います。	滑走路増設案がまだ県民に十分伝わっていない気がします。もっとメディアやコンビニ等で宣伝してはどうでしょうか？	40　971
932	A 案がもっとも良いと思います。		1
933	A 案も B 案もどっちもどっちのような気がします。自然や生態系への影響があるのなら、どっちの案も賛成できない。		714
934	A 案の方が自然や周辺区域への影響が少ないので良いと思います。		24
935	A 案　なるべく自然を破壊しないようにエコエコとさわいでいる中で B 案　神様をなるべくそっとしてほしい。		24　155
936	都市型空港の能力はインフラの良し悪しではなく、周辺騒音対策ができているか否かにつきる。 伊丹、福岡、羽田、究極の失敗、内陸型成田。 騒音対策は深夜・早朝の離着陸には必須条件。千歳・新千歳並みに 1500m セパレートを実行すべき。	サンゴや藻の大切さに比べ、生身の人間さまの生活が軽視されている。供用開始後便数制限や協定によるしばりが発生しないことを最重要視すべきである。	33　993
937	A 案にてサンゴの再生方法を検討してみては。		121
938	それぞれの案が有り、検討した結果のことと思いますが、私としては A 案が良いのではないかと思います。	パンフレットは良く理解出来る様に作られているのでわかりやすいです。	1　967
939	B		162
940	A 案を支持する。	自然環境にやさしく、空港利用者によって都合が良く、パイロットにとって安全性がより高い案になるように。	1　964
941	環境、伝統を重視し、必要最小限の影響・負担ですむようにしてほしい。		961　963
942	A 案がいいと思います。	380 を降ろしましょう。	1　8001
943	A 案は、サンゴへの影響があるとは思うが、安く、早くあげることはいいこと？なのかもしれない	生物への影響をなるべく少なくしたほうがいいと思う。	8　13　120
944	増設滑走路は必要か？		951
945	B 案がいいと思う。		162
946	必要であれば良いと思う。		703
947	空港のパネル展示の説明を見る限り「1310m 案」と「930m 案」という文字しか出て来ない。 三菱重工、川崎重工の地元でも実現できなかった日本発のメガフロート空港を実現して生物多様性に配慮したエコ空港としての地位を確立してもらいたい。 フロートのドンガラは重工メーカーが作るだろうが、上物・係留設備 etc 日本初の仕事を地元企業が受け持つことになる。これは今後の大きな財産になるであろう。	普天間もそうだが、地元の土木企業は誰にでもできる簡単な仕事をほしがっているが、それでは企業の力は育たない。 新しいことにチャレンジして得たものはその後の沖縄企業の強みになる。	993　637　8003

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
948	滑走路の増設については、早急に検討の必要があると思う。但し、空港周辺の環境配慮は十分検討の上、滑走路の増設が望ましい。 沖縄発展を願うものとしては、滑走路の増設には反対しない。	日本国内の諸開発に関して、遺跡や文化財等の保存について、世界的にレベルが低いと感じる。 沖縄の豊かな自然や文化財を保存しつつ、今回の滑走路の増設を願うのみである。	2　102　117　129
949	マイナス面が多すぎる（2 案とも）。		407
950	良いと思います。	ちょっと難しかったです。	311　968
951	やはり、沖縄の魅力は、豊かな自然だと思います。そして、その自然に触れるため、観光に来る。なので、自然を大切にすることを優先として下さい。		951
952	自然環境への配慮ができれば、A でもよい。		46
953	A 案の方が良いのでは？！ ・増設することはお客さまの利便性等をふまえていると思います。 瀬長島に近いほうが環境にも良くないと思います。		12　35
954	観光だけでなく県民の生活の向上が計られるならばやるべきではないだろうか。	サンゴなど自然破壊せずに計画してほしい。	570　641
955		自然環境だけは守ってほしいです。	888
956	A 案の方が、瀬長島から離れている方がよいと思います。浅くなることによって、海への負担も軽くなると思うので。	飛行機の騒音は、以前から時々気になります。もう少し、音がおさえられる新しいエンジンなどに改良されたらよいと思われます。	35　28　979
957	増設はいいと思うが、瀬長島改変が問題ではないであろうか？	騒音問題は大丈夫なのか。	553　652　650
958	比較して一長一短であるのかどうかの判断もよくできない。やはり近くに住む者ではないので具体的なイメージがわかない。	PI という言葉は初めて耳にした。 年寄りにはその言葉の意味からの説明となるので面倒な気がする。	703　978
959	A 案が良い。		1
960	いいと思います。	よくわからないです。	311　320
961		現状が年末年始等のピーク時に対応不可になる事をベースに構想されている。という事はピーク以外の時期は不必要なものである。この構想を推進する事はかけがえのない海の生態系を破壊する事になると思う。従ってピーク時だけの対応をどうすればいいのか…たとえばピークの分散化を計るとかを考えた方がよいと思う。	727　722　6001
962	A 案		1
963	安全第一に考えると必要	自然をこわさない事が第一。子孫の代までも残す事。	567　641
964	A 案ではサンゴ礁への影響、B 案では干潟への影響があるとのことなので、これらでは甲乙つけがたいが、大嶺崎周辺の影響が少ないという点で A 案の方がいいと思う。消極的選択ですが。	滑走路増設の 1 つ基礎 Data である需要予測はよく見直してください。極端にいうと増設しなくても良い、となるかもしれませんし、現在の案では最新予測では能力不足、となるかもしれませんし。	41　36　53
965	・環境に対する影響が心配 ・C 案も滑走路の角度を考えてみては？	ハワイを参考にしてください。	641　658
966	増設滑走路については環境保護が望まれている時代なので反対。		704
967	これからは環境等も考慮に入れた工事の必要性が重要性を増します。金額や工期より、より沖縄の自然に対してやさしいものを大切にしたいと思います。その上で A 案が良いものと現時点では考えますが、実際にどう工事により影響が起こるのは難しいですね。	調査員の説明が大切。よかった。	24　117　978
968	サンゴが守れる B 案が良いと思いますが、レポートを見て、砂質干潟生態系への影響があることがわかった。むずかしいですね。		187
969	滑走路が増えることは大いに賛成します。沖縄県の発展には、いいと思う！		562
970	自然環境への負荷、評価が不十分。従来の手順にとらわれない工法等を検討するのであれば、"従来の方法"にとらわれないアセス手順を検討すべき。	那覇港への航路も充分に検討すべき。	612　641　658
971	増やすのではなく、空港の利用時間を長くしては？→夏場は観光客のためにもなるので。	本当に計算通りになるのかもう 1 度考えてほしい。反対だから、というのではなく、諫早湾干拓事業のように、ある人々に多くの損失を出し、ある人に利益が少し（公共の利益ではないもの）になるのは、後々こじれて大変。よく考えて実行して頂けたらと思う。	827　954
972	事業費、環境面からみて、A 案の方がよいと思う。		13　24
973	現在沖縄外洋の環境影響が問われる中で、費用に相当する様々な向上効果があるのか疑問です。		727
974	自然環境の事を考えると、いかに自然を残していくかを検討するのも忘れない事だと思う。沖縄の良さは海が綺麗だという事もあるから、なるべく B 案を取り入れた方がいいと思う。		181　274
975	なんとも思わない、あまり興味がない	頑張って PI 作ってください	951　993
976	顧客利便性について A 案は市内までのアクセス時間が長くなり不便にならないか？ 現在空港は前に比べ長く時間がかかっているし、タクシー代も高くなった。	もう少し利用者の意見をキチンと聞くべきだ。 このアンケートも空港 3F の人があまり来ないところにあった。	661　974
977	滑走路は増設不必要	空港内で民謡ライブを定期的に行う。	704　993
978	利便性から言えば A 案がよいかもしれないが、環境破壊について専門家の意見をよくとり入れ、サンゴの海に影響が少ないよう B 案と共によく検討してほしい。	将来のハブ空港の役割を果たすために増設は必要。 それより自衛隊との共用減とか米軍基地の縮小を今後もっと検討していってほしい。	12　121　1002
979	将来の環境や（サンゴ礁の影響等）を考え、多少の事業費の増大は仕方がないと思うので B がよいとおもう。		187
980	A 案。効果が同じなら安価な方がベター。サンゴの保護、育成は別の海域で。		13　124
981	・生態系への影響が不安。 ・概算事業費の比較検討根拠が不明		703　603
982	A 案の方が現状ではベター		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
983		こどものための遊具は良い。まわりにベンチを増やすべき。	988
984	景気浮上の為にも牛では駄目。優駿の馬で走るべし。		626
985	地上走行距離が短い（時間）方が良い。	飛行場から目的地までの移動の考慮～高速自動車道との連鎖を考えること。	168　992
986	あまり差はないようなので、どちらでもいいと思う。	空港で PI をするのはいいと思う。でも、内容（パンフレットが難しい）もっと分かりやすくするといいと思う。映像にするとか。CM なども利用してもっと周知徹底。 埋立材確保のための環境破壊（山の切り崩しによるもの？）などが、心配。	313　975　968　971
987	自然が残っている事が沖縄の魅力だと思うのでできればこれ以上自然を壊す事はやめてほしい。 必要最低限の増設がいいがサンゴ礁などの生態系に影響が少ない A の方がいいのでは？！と思いました。本当に必要であれば！		871　951
988	需要予測にもとづいているならよいと思う。	増設により利便性がよくなるとよいと思う。	317　406
989		きちんとしたものを作るのがよい。 あるいは米軍基地の場所にすればよいのでは？	726
990	どちらも必要ない。		704
991	いらないと思う。		704
992	詳しいデータがないのでよく分かりませんが、費用に関しても、工期が長くても短くてもどちらでもよいので、サンゴ礁生態系及び砂質潟生態系への影響が小さいプランが良いと思います。	自然環境への影響がある計画の時点で、あまり好感が持てません。増設不要とまではいいませんが、自然への負担より、人間へ負担になるくらいの計画でちょうどいいのでは？そのくらい自然環境に配慮した方が、先進国の好感を得られると思います。	892　893　951
993	A 案も B 案も自然環境への影響はかなり大きい。そこまでして滑走路を増設する必要性があるのか疑問に思う。		714
994	A 案 B 案ともによく考慮されていると思いますが、理想論ばかりでは実現しないのが悲しいですね。	時の流れには勝てません！	704　814
995	どっちもどっち	レポートがわかりづらいです。 今日、空港に来なかったら、PI の事わからないままだったかも…。 もうちょっと一般市民がわかるようなレポートを作ってほしい。 そして、もっと PI をアピールした方がいいと思う。	703　967　971
996	どっちも一緒のような感じ		703
997	もう、どっちかの案を選択せざるを得ないという現実が難しい。 県民としては環境つぶしてまで観光をつきつめたいとは思わない。	海守る運動に、県はもっと力を入れるべきだ。 人が訪れる準備はできても受け入れる環境を整えない限りは、どうにも…。 ボクにはどっちの案も決断できない。	573　624　573　993
998	お金をとるのか環境をとるのかで意見は変わってくるが、沖縄の良さは環境なのでやはり環境に影響の少ない（サンゴ）B にした方が良いと感じた。	A も B も環境に影響をいかに与えないかを考えた上でのインフラ整備をすべきだと思う。	187
999	A・B 両案とも、観光業の促進に適していると思われるが、それに伴う環境破壊等深刻に考えるべきだと思う。		317　388
1000		那覇空港構想段階説明会スケジュールが全て平日に設定されているのはいかがかと思う。 勤務している県民から多くの意見を出して構想を理解してもらうためにも、土・日・祝日も日程の一部に入れるべきだと思う。	973
1001	環境問題などが気になる		888
1002	増設滑走路は 3000m のほうが良いと思う		584
1003	陸地側に増設出来れば良かったのですが…。		413
1004		環境、安全上問題なければ近い方がよい。そもそも平行滑走路は必要なのか？	951
1005	十分に話し合いをし、現代のみならず、将来を考えた答えを出してほしい。		955
1006	良いと思う。	車や人が増えることが予想されるので、駐車場やターミナルの整備が更に必要では？	311　984
1007	A の方が費用、環境負荷を考えるとまだマシ。	丁寧なパンフ・ポスターだと思った。飛行機の予約が取りづらい時期、沖縄本島の観光施設、名所、有名店などキャパオーバーに見える。観光客はうんざりして二度と来ないかもしれない。ホテルばかり数が出来て遊べる所は満員、自然、美しいい海を売りにしているのに、これ以上開発、滑走路計画は必要なし。	814　704　993　967
1008	A 案だと騒音などの影響が少ないと思うし、B 案は生態系に配慮した構造だと感じる。B 案の方が生態系や瀬長島の改変が生じないような気がする。	後先考えずにただ滑走路を増設するのではなく、こういった調査かアンケートを行い、10 年後 20 年後の空港のあり方を考えるのはいい事だと思う。こういった事をもっと皆が知ってくれるといいと思う。	313　975　971
1009	B		162
1010	もう少し考えてほしいと思った。	自衛隊はどうなるの？	656　624
1011	A 案がよい。 ①環境に良い。 ②コストは、もっと下げるべき。 ③A、B 以上にもっと良い案は出ないのか？ Ex.空港の場所を変えるとか…。	この PI 調査の結果を何らかの形で公開、公表してほしい。	24　103
1012		滑走路増設後の運用の仕方について（経済効果等）をメリット・デメリットを解りやすく説明も必要。特に県民へもたらす経済効果。	970
1013	A 案（1310m）の方が良いと思います。時間や環境や地理から考えたら、A 案がいいと思います。B 案（850m）での工事はやめた方がいい。		8　24
1014	空港能力が高く、航空機騒音の軽減のため 1310m 案よりさらに沖合いに増設したほうがいいと思う。		7　33
1015	良いと思う。		311

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1016	A 案で良いです。現在の自衛隊と民間航空機とは安全のため民間専用と自衛隊は別々に空港は分けたほうが理想であると思う。		1　105
1017	素人ですのであまりわかりません。	県民の便利な様な空港を専門家として造って欲しいと切に願うものです。	573　960
1018	工期も短く、環境の変化も少なくすみそう。騒音も少なそうなので、A 案の方が良い感じを受けた。		8　24
1019	同時着陸を行うためには良いと思います。	安全のために良いと思います。	311　406
1020	意味がわからない。もっと簡潔に…。もっと資料を詳しく読んでからこの様なアンケートに答えたい。皆同じ気持ちだ。アピールが足りない。（講演会を開催して欲しい。）結果、いい加減な書き方はしたくない。	専門家がしっかり、弱者にわかりやすいよう把握してから、新たなわかりやすい資料を作ってほしい。	968　971　993　993
1021	保安庁や自衛隊の共存をよく考えて計画立ててもらいたい。	完成した姿を早く見たい。（沖縄勤務中）	630　626
1022	A 案希望。	騒音対策、安全面から A 案希望します。	1　33　19
1023	A 案に同感します。環境の変化を小さく抑えてほしいです。	良いことだと思います。ぜひ参考にしえいただきたいと思います。	24　975　956
1024		周囲の環境、騒音等を考慮して建設して欲しい。	650
1025	あまり分からない。		817
1026	騒音が遠い方がよい。	早めに実現を希望。	642　626
1027		自然環境の影響が一番大切だと思う。その辺を慎重にしていただきたいし、今後の社会情勢に対しての観光等の落ち込も考えての対応も必要かと。	961　821
1028	B 案の方が良い。理由　自然被害を少なくしたい。	4と同じ。（B 案の方が良い。理由　自然被害を少なくしたい。）	181　181
1029		沖縄の観光を中心として考えて欲しい。自衛隊やアメリカに使用される位なら空港をなくして下さい。	703
1030	A 案の方が良い。	環境について深く考慮して下さい。	1　117
1031	1310m 案に賛成。	よく感じた。	1　993
1032	A, B どちらについても、海中の生態系への影響は大きいと思う。可能であれば、海への影響がほぼ無くなるほかの案があることが望ましい。	観光立県である沖縄において、滑走路を増やし観光客の増加をはかることは望ましいことではあるが、その一方、観光客がなにを目当てに沖縄に来るかを考えた場合、きれいな海というのはとても大きい要因の１つであると思う。その海を汚してまで観光客の増加をはかるのはどうかと思うので、環境に対する影響は徹底的に調べ最も影響の少ない方法を選んでください。	634　641
1033	A	とても良い案。	1　40
1034	A 案の方が、B 案より総合評価では良いと思う。	初めは環境を破壊するので滑走路は造らなくてよいと考えてたが、需要の増加が見込まれるので、仕方が無いかなという気持ち…。造るなら、A 案の方が環境問題や、騒音が最小に抑えられていると思う。	40　117　126
1035	・A 案について賛成である。瀬長島等自然環境への影響が少ないと思われる。	A・B 案どちらにしても南北に連絡用 TWY（誘導路）を建設して欲しい。北側にのみの場合、風向き使用 RWY によっては、大幅な定時性の欠如が予想される。	35　24　62
1036		名嘉地に住んでいますが、ヘリコプターの騒音がとてもうるさく感じることがあります。周辺住民のことも考えて皆が安心して生活できるように滑走路増設をすれば良いと思います。空港が便利になれば観光客も増え、経済効果も増えるので、プラスになるとは思いますが、環境のことを忘れずにお願いします。	562　641　979
1037	A 案の方が陸から距離があるため、騒音や事故等でメリットがあると思われるが、沖合いの自然環境への配慮がなされているかが気にかかる。		33　20　117
1038	生態系への影響について詳細な検証をして欲しい。	PI はとても良いと思う。	644　975
1039	A 案を実施すべきと考える。事業費・工期・環境への影響いずれも優れており、沖縄の発展のために 1 日も早い事業化を望む。	那覇や福岡など本当に必要な空港がある反面、静岡や茨城など税金の無駄と思われる空港も多い。これらも国民の負担となるため見直しが必要である。また、航空燃料にかかる税金も引き下げる必要がある。	8　13　24　102　988
1040	賛成		311
1041	計画を検討する。	将来を考えて計画する。本市が沖縄がよくなるようにしてほしい。	993　966
1042		今回のアンケートで初めて知りました。もっと一般の方にも理解できる様、活動の幅が広がると良いと思います。	971
1043	1310m の案に賛成。		1
1044	色々な面で便利環境が良くなるのなら後は専門家の皆様にお願いします。		561
1045	滑走路は飛行機同時離着陸でいないと意味が無いと思います。	できるだけ自然にやさしい空港建設を願います。	6　117
1046		今の現状維持で良いと思う。自然沖縄の環境を大切に子供たちの未来を守る為。	722
1047	環境を考えると、A 案の方がいいと思う。	那覇空港は、基地の関係もあって離発着の多い空港なので、環境問題等気になる部分も多いけど、滑走路を増設する事に私は賛成します。	24　161
1048	費用がかさんでも、環境への影響が少しでも減らすことができる方が良いと思います。		651
1049	税金のムダ遣いをするな。重要。	このままでよい。	814　704
1050	同時離着陸ができないと、意味がないと思うので A 案。		6

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1051	B 案が良い。	並行滑走路は必要と思うが埋立等により海をこれ以上汚したくない。	162　274
1052	総合的観点から A 案が望ましい。		40
1053	B 案賛成。A の瀬長島の改変が必要となると、底質環境の変化は小さくても、他の場所（瀬長）の改変することで、最初は目に見えないかもしれないが、後々環境変化はしていくと思う。		308
1054	B 案がいいと思う。瀬長島は幼い頃からの思い出がいっぱいあるし、海の生き物もできるだけ被害が少ないほうがいい。	利便性を求めて増設すると、環境に影響を与えてしまう。どうにか、利便性も満たし、環境に被害を与えずに増設することはでいないだろうか…。Public の意見を聞いてくれてありがとうございます。これからも積極的に Involvement していきたいです。	193　181　276　975
1055	極力デメリットが少ない A 案を支持したい。		40
1056	B 案の瀬長瀬島に改変が生じない方を選んで。		193
1057	どちらが良いかわかりません。		703
1058	滑走路の間隔は、広いにこした事はないと思います。事故等の面からも。	沖縄の空港の利用数が多いのは知ってたけど、数字で見るとやはり増設も考える必要性があると思った。	482　522
1059	B 案に賛成します!!		162
1060	将来の自然が守られる案を 1 番に考えて欲しい。その為なら事業費は多くかかっても良いと思う。		651
1061	事業費も安く、周辺」区域の改変がない A 案がいいと思います。地元、豊見城市出身として周辺区域改変なしでお願いします。		13　35
1062	A 案は沖合いであり、海を埋め立てればならず環境問題を多くはらんでいる。特に今地球環境が問題となっている時期に問題のある案である。B 案に関しても差異は無く問題だと思います。	那覇空港の滑走路増設は、必要ないと思います。民間専用化が当初の約束であり、沖合いに出すと自衛隊専用となりかねない。自衛隊を移動させる事を優先に考えるべきである。民間と軍用が混在しているところに問題があります。	722　706
1063	国家財政が厳しい折、（余計な）無駄な事は、絶対にするな。（地）沖縄側が必要というので有れば、絶対に B 案に限る。すべての公共事業に於いて、我慢は必要だ。	すべての要求をまんぞくさせるのは、土台、無理な話。最小の経費で、最大の効果（結果）を、あれもしろ・これもしろは、最後は政治力で切り捨てる。	162　291
1064		瀬長島の保護、変化が生じない様にお願いしたいです。	652
1065		新聞、その他の広告媒体での告知・PR 等がもっと必要だと思う。	971
1066	環境問題があるので慎重な意見が必要だと思います。	これから沖縄ハブ化（グローバル化）になるので急いで増設したほうがいいかと！	651　626
1067	民間と自衛隊が利用しているため、増設は必要と思う。		570
1068	A 案の方が B 案に比べて利点が多いと思う。		40
1069	専門すぎて理解しかねます。	具体的に言えません。	951　993
1070	良くわからない。		951
1071	難しくてよくわからないけど、サンゴ等が少しでも影響しない様にしてほしい。あまり埋立てとかはしてほしくない。		892
1072	どちらもいいと思わない。		951
1073	サンゴ礁や生態系に影響しない様とり組んでほしい。		644　645
1074	A 案を実現してほしい理由。コスト・環境にやさしい。瀬長島の開発にも都合がよい。		13　24　35
1075	A		1
1076	多少でも環境にダメージはあるので気はすすみません。しかし、沖縄がよりよくなるのであれば、A 案、B 案とてもよいと思うし、環境のダメージを少しでも減らした案でやってほしいと思いました。	観光客が増えれば、キレイな海や町もゴミが増え、よごれる確率も上がると思う。 沖縄の観光に関する企業で、キレイな沖縄をつくる、つくれるように沖縄県民をひっぱっていってほしい。	388　993
1077	B 案の地上走行距離が短いというメリットよりも A 案の概算工期の短さにメリットを感じる。		8
1078	A 案は事業費も安いし、干潟の生態系への影響も少ないみたいだし、瀬長島の改変もないし A 案の方がいいと思う。		13　31　35
1079	A 案		1
1080	B 案の方が生態系に影響が少ないと思う。		183
1081	むずかしいのでわからない	難しいのでわからない。	951　951
1082	A 案		1
1083	どちらも 2030 年度までの対応可能というのいいと思う。サンゴ礁生態系への直接的影響は大きいけども、B 案に比べメリットがいいような感じがするので「A 案」のほうがいいと思う。 サンゴ礁の生態系への影響も、遅らせることはできても完全な回避はできないと思うので、サンゴに関する打開策も考えるべきだと思う。		40　121
1084	A 案に賛成。		1
1085	サンゴ礁への影響は気になるけれど、比較的 A 案の方が良いのではないかと思いました。	今回、初めて PI を知ったのですが、もっと多くの人の目にふれる場があっても良いと思います。（私が認識不足だっただけかもしれませんが。） 自分達の住んでいる地域に関する大切なことなので、こうした広報活動は大切だなと感じました。	40　971　975

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1086	A 案		1
1087	自衛隊と同時使用しており、又、離発着が多いので必要だと思う。	サンゴに影響を与えない場所、環境の変化が少ない方にしてほしい。	317　392　388
1088	増設が軍民共用を前提としている事が理解できない。自衛隊を移動すれば、当分の間増設する必要がないのではないか。		706
1089	B の方が好ましい。		162
1090	B 案がいいと思う。		162
1091	A 案の方が将来の沖縄にとって、良いと思う。B 案では豊見城にとってよくない！！		2　159
1092	瀬長島の近くに住んでいるので、騒音が気になります。今でもうるさい時あります。	海で生きてる魚たちが今のまま住めるように配慮して下さい。	979　722
1093	自衛隊の使用についてはどうなるのか	上記疑問を含めて、もっと解り易く説明必要。	951　968
1094	事業費よりも環境への負荷が少ない方法を検討してほしい。		641
1095	A 案希望。自然環境への影響も大切だが、日常生活において多くの人々に利用されている瀬長島への影響を考えてほしい。	A 案 B 案で増設された場合どんな感じになるのか、想定ルートで飛行機を飛ばして一般の人も立ち会える形で実験してほしい。	24　35　100
1096	ほとんど利用しないのでわからない。		951
1097	A 案が良い。		1
1098	瀬長島に改変が生じない最小限で検討お願いしたいと思います。		652
1099	騒音等を考慮すれば A 案が望ましいと思います。	今回のようにアンケート調査を随時実施して、県民の意向も調べてほしい。	33　978
1100	民間機と自衛隊機べつにしてもらいたい	海は沖縄の財産なので大事にしてほしい。	876　951
1101	増設には賛成。できるだけ自然に影響のない増設を希望する。		641
1102	永久的施設なので経費がかかってもりっぱに完成して欲しい。		658
1103		滑走路を増やすのなら、南部･北部への交通ルート（モノレール）なども増やしてほしい。	991
1104		空港が大きくなって飛行機の便も増え、便利になることや、観光客が増えて、沖縄が活性化することは良いことだと思いますが、その反面、環境（海水・空気・ゴミ等）の汚染が気になります。 きれいな海を見に来てくれる人たちにきれいな海が見れなくなったと言われたら悲しいです。	703
1105	我々にとって最重要課題は騒音問題！！ANA の貨物機が、夜中の一時頃 10 機飛来し、うしみつ時の午前 3 時頃 10 機離陸することがわかっているのだから、本来 2000m 沖が良いが、せめて 1500m は沖にすべき。伊丹みたいに年間 600 億円も騒音対策費を国費でつかい、累計 7000 億円も対策費が出たと聞く。今ならまだ間に合う！！1500m に修正すべき。我々に、安眠を保障してほしい。もっと洞察力を発揮してほしい。		633　650
1106		環境破壊が心配	951
1107	いずれも、増設は必要なしと思う！！お金かけてまで、いらない！！今ある物を使いなさい！！	今ある滑走路を使いなさい！！	727　727
1108	リーディング産業である観光客の受入れ体制整備は急務である。沖縄の自立した経済発展の原動力として早急な増設を！！	瀬長島は県民の憩いの場として広く親しまれており、そのまま残して欲しい。一方で温泉開発の予定があり、特に自衛隊機の騒音がどの程度影響してくるのか、現段階では不透明である。 できれば民間機専用空港としての増設を望みます。	626　562　652　629
1109	A		1
1110	A 案がよいと思う。	地元住民等の住環境に配慮してほしい。	1　127
1111	将来的に需要は高まるかと思うが事故も多くなるのでは？とその点が不安です。	戦争とかにつながらなければ良いが、あまり大きくすると、平和な美しい島がどうなるのか？不安があります。	951　951
1112	A、B とも、それぞれ良い所、そうでないところがあってむずかしいが、なるべく環境を壊さないようにすればいいと思う。		573　641
1113	A 案の方が良いと思います。 理由：①工期が短い ②事業費が安い ③沖合展開により、地域住民への騒音被害や安全確保が図られる。 ※自然環境に配慮してくれたら、いい。		8　13　33　19
1114	豊見城市民としては、瀬長島開発事業が予定されているので、A 案がいいと思います。 また、B 案につきましては、瀬長島や住宅地域に近く騒音等の被害がおきると思いますので、B 案には賛成出来ません。		35　154
1115	勉強になった。こういう案があると詳しくは知らなかったので。		993
1116	多少の案は、あってもいいと思う。 ある程度の費用はかかっても、地域住民の事も、考えて作ってほしい。	滑走路をつくっても、騒音対策をちゃんとやってほしい。 近くで住んでいる人はうるさくて、たまらないから。 何か自治、保証をふくめて（←ここで文が切れている）	657　650
1117	A 案に賛成	早期の実現を希望	1　102
1118	A 案が望ましいと思います。		1

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1119	海を埋め立てるのは、なるべく最小限におさえて欲しい。		641
1120	A・B 案共に埋め立てを前提になっている点。既に陸路となってる拝所の検討を再度願いたい。		623　658
1121	やはりどちらでも自然への影響が気になる。A・B どちらでも多少の影響がでるため配慮が重要となると思う。 周辺に改変の生じない A 案のほうがよいと思う。		24　117
1122	長期的視野からみた沖縄県経済の発展のためにも 1310m が良いと思う。 豊見城市の計画にも配慮してほしい。		2　134
1123	A 案のほうがよい。		1
1124	B 案よりは A 案を支持します。		1
1125	5 章より、増設 A 案が B 案よりも Better ではないかと思う。B 案だと昔から受けつがれている大嶺崎周辺にある拝所がなくなると県民から不満もあると思うから。また、A 案は B 案より、地上走行距離は少し時間がかかるが、砂質干潟生態系や海域の底質環境への影響が少しですむので、やはり A 案が良いと思います。	A 案に決定した場合、ターミナルビルまではどのような手段を使うのでしょうか？(モノレールですか？) 沖縄の空の玄関がさらに有効に使われるのを楽しみにしてます。	36　26　100　993
1126	A 案の方が今後、長い使用をするにあたってすぐれてると思います。		2
1127	ある程度理解できた。	環境問題など大変よろしいと思います。	703　993
1128	A 案の方が安全性も高くよいと思う。経済効果あり、よいと思います。		15　19
1129	A 案		1
1130	A 案にしてほしいですね		1
1131	A 案(同時に行えるため)		6
1132	A 案、B 案それぞれの特徴があるが、1310m 案の方が良いと思います！	滑走路増設、PI など、今回初めて耳にした言葉で、以前から那覇空港の構想が進められていることを知りました。 これからの需要に対応するため、それに伴う環境、騒音問題などを考慮しつつ、検討していることを沖縄県民にもっとアピールするべきだと思いました。	1　971
1133	滑走路間隔 1310m 案がいいと思います。		1
1134	A 案の方が、良い様に思える。	これからの時代、他国でもやっている様に空港使用料の設定なども安くし、たくさんの国からの飛行機乗り入れができ観光の発展に役立つ空港にしたらと思います。	1　1001
1135	サンゴ礁を破壊してまでの増設は正直どうかと思うが・・・。どちらかといえば、より環境への影響が小さい A 案を進めてほしい。	自然を壊してまで必要とするなら、完成後は環境保護への取り組みをしてほしい。	24　117
1136	豊見城市民としては、今後、瀬長島を活用していくのに問題が生じにくい A 案を支持したい。		35
1137	滑走路が長くなれば、飛行機の回数が(大きい飛行機)増えるのは・・・		703
1138	B 案について、ある程度沖合が良いと思案される。A 案は沖合いすぎて、海流の流れが変化するので、良くないと思う。	那覇港内、又は港外が海流変が多いに予想されますので、沖合いに滑走路はださず中間にお願いしたい。	186　302　186
1139	環境に対する影響からすると、A 案が B 案より良いのではないかと思う。		37
1140	比較検討は必要。将来に向けて、長いほど良し。A 案を望む。	観光立県として早期着工を期待します。	43　970　102
1141	A 案の 1310m が良いと思う。		1
1142	とにかく沖合いにしてほしい。	騒音被害により沖合いへ。	633　650
1143	通水性のある A 案がいいと思う。		29
1144	豊見城市陸上側から沖側へ展開すべき。	騒音を避ける工夫することが大事と思う。これからの沖縄県の空港の滑走路は国際的な見地を踏まえて、100 年の大計で建設してほしい。あとは技術的なことは専門家の方たちに委ねることが大事。	482　499　507
1145	A 案。豊見城市の発祥地である瀬長島も活用できるため、A 案が最適だと思う。		35
1146	A 案 1310m 以上で増設滑走路を設置してほしい。		1
1147	A 案の方が良いと思う。		1
1148	自然環境を考えると作る必要があるのでしょうか？		722
1149		環境自然破壊になるけど、混雑をなくすために那覇空港ひろげてほしい。	703
1150	良案と思います。		311
1151	増設賛成。		553
1152	騒音等、付近住民の方への影響を考えても、最も沖合へ移動する A 案(1310m)がベストだと思う。		33　46
1153	安全性と将来性のため、A 案がいいと思います。環境対策の為のお金はたくさん使った方がいいのでは。		2　19　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1154	環境を考えた案であれば、良いと思う。		317
1155	B 案が最良の選択と思う。		162
1156	A 案は海を埋立するため、あまり賛成できないので、B 案の方が良いと思う。		300
1157	便利になると思います。	特にはありませんが、便利になるんだったら良いと思います。	353　353
1158	A 案が望ましい	ハブ空港に見合う滑走路であってほしい	1　161
1159	A		1
1160	A 案でいいです。		1
1161	サンゴや藻場を守るため、大切にするためには、B 案がいいのではないかと思います。海の中を生きているものすべてを生かしてほしいと思っています。閉鎖性海域の底質環境の変化はとても気になりますが。	滑走路の増設で観光客が増加するといいと思いますが。事故のないすばらしい空港を第一に考えて増設してください。	187　189　310
1162	A 案については、地上走行が長くなるため、旅客利便や使用燃料の観点からはデメリットが多いが、自然環境保護の点からみて、A 案が良い。	A 案については、地上走行が長くなるため、旅客利便や使用燃料の観点からはデメリットが多いが、自然環境保護の点からみて、A 案が良い。	24　24
1163	A の方がいい。		1
1164	環境への影響と利便性とを良く検討してもらいたい。		641　960
1165	専門的なことはよくわからないですが、安全かつ自然環境を考えて施行することはいいかと思います。	やっと本土並みになったかなあと思います。	632　641　993
1166	・環境（自然）への負荷は避けられない ・干潟の移動は不可能か？ ・環境への影響はさほど変わらないなら、施行費が安い方になるが・・・ ・地域住民のある程度の納得まで何度も議論すべき		573　657
1167	陸内に影響が小さいと思われる沖合が良いかと思う。工費が安いのが、これからの公共工事は良い！	一日も早い着工を望みます。ご苦労様です。	633　627　626
1168		将来の事を踏まえ、滑走路の距離は 3000m は必要では？増設には賛成だが、ハブ空港をめざすのであれば、3000 を希望する。	584
1169	A 案の方が、環境に対してやさしいと思う。		24
1170	滑走路を増設することにより、更なる路線の就航などメリットはあるが、生態系への影響は極力抑えてほしい。A 案での施行に賛成です。		46　120
1171	B 案の方が良いかと。		162
1172	A、B どちらともいえないが、できることなら A 案で進めたほうがいろいろの面でいいのではないでしょうか。		41
1173	地元の合意が得られる案ならば B 案の方が良いのか。		310
1174	事業効率性、環境面から、A 案が妥当だと思います。サンゴ着生促進事業等を行うことが前提ですが。B 案は、サンゴ礁への直接的影響が少ないと書いてありますが、水質が悪化した場合、間接的な影響があり得ると思います。	航空会社の意見も知りたい。	15　24　121　161
1175	騒音問題を考えると A 案だが、環境問題を取ると、B 案になろうかと思う。今後も地域との十分な話し合いが必要。	まずは早期の計画決定を望む。	313　404　373
1176		お金と時間がかかっても、地元住民と環境が守られるようにすべきと思う。	953　961
1177	A 案。安全のために。	今のままでは危ないですよね。	19　161
1178	環境への影響が少なく利便性の高い A がいいと思います。		24　10
1179		もっと広められたらいいと思います。知らなかったので。	971
1180	早い着工を。		626
1181	個人的には A 案に賛成である。理由は比較的デメリットが A 案の方が少ないと思うからである。		40
1182	A 案の方が工期および金額とも B 案より良い感じがする。増設することにより、利便性が高くなるのであれば工事をしても良いと思う。		13　8　161
1183	まあ、良いと思います。	PI 活動はもっと広くひろめてみてほしい。	311　971
1184	A 案に反省。理由：サンゴは再生の可能性が残っているが、干潟の再生は聞いたことがない。おそらく不可能だと思う。		30
1185	A が現実的と思う		45
1186	私 A 案がいいと思います。		1
1187	A 案がいいと思う（安いから）。		13
1188	A 案が B 案に比べ、環境に良くクレームが少ない	4000m級にしてほしいです	24　60

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1189		今回初めて知った。もっと情報を流す必要があるのでは？	971
1190	A 案では道が長いのに、費用や工事の時期がかからないけど、サンゴなどが削られてしまうと聞いて少しどうかなと思いました。でも、水中トンネルをつくるのでいい考えだなと思います。	なるべく、自然に害がでないようにしたらいいと思う。	29
1191	A 案では良いと思うが、サンゴへの影響を減らす工夫をしてほしい。		1　121
1192	瀬長島の改変が必要なくなったのは、良いこと。	早期に実現して下さい。	703　626
1193	私はダイビングも行いますので海に関するのがとても少ない影響の方の少ない1300mの方の滑走路の方を希望します。	海上保安庁の警備、警戒があるのでしょうか。また反対抗議の団体はあると思いますがどの様な対応を行うでしょうか。	24　993
1194	せっかくきれいな沖縄の海をそのまま残せる形で増設できれば観光も増えるし地域住民にもよいのでは。		951
1195	海への影響を考えると B 案がいいですが、コスト、安全性を重要視すると A 案がいいと思います。A・B 案ともに環境には負荷はあるので結論として A 案でいいと思います。	早期滑走路建設することで観光などの発展、推進をしてほしいです	25　1001
1196	A 案、B 案とも理解できるがどちらがいいとも言えないがまだまだ議論が必要である。	A 案の通水性の確保であるが、佐賀県（有明海）の水門問題で生態系が変わっているので、いくら確保してても100％ではないと思う	656　703
1197	賛成です。		553
1198	A 案は B 案に比べていいと思う。費用も工期も少なく、波及効果も変わらないなら A 案がいいように思う。		8　13
1199	A 案が良いと思います。サンゴ礁の消失はありますが、この空港における損失は他地域のサンゴ礁をオニヒトデ等から守ることにより、沖縄全体としての保全は keep できると考えるからです。そして 1310m離れることの安全性確保とコストが安いことはこちらが優る大きな理由と言えます。	空港は沖縄にとって生命線だと思われます。その改善発展は沖縄にとって明るい未来を約束するものと思いますので経済状況の厳しい中ながらも最優先課題として進めていってほしいと思います。	19　13　37　4
1200	反対	反対	704　704
1201	両案とも自然環境に最大配慮して検討しているようですがどちらが県民の皆様と利用者の者に配慮するかはとてもむずかしいと思います。どちらにしても犠牲を最小限に自然と環境を守って欲しいと思います。		703　641
1202	滑走路はやく造って下さい。（A 案）		102
1203	A 案が良いです。理由：干潟や島にも、迷惑かけず、潮の流れも OK ということなのでいいかなと思います		35　29　31
1204	A 案の方が良いと思う。		1
1205	A 案の方が良いと思う　サンゴは多少つぶしてしまうけれども、早く、安く出来るのであれば仕方ないと思う		8
1206	A 案がいいと思う。自分の家より離れた所に造って欲しい。		43
1207	A 案がよい。	滑走路増設は必要だと思う。	1　161
1208	作らないほうがいいです。	生物を守るほうがないか。	704　814
1209	A 案の方が事故率も減ると思う。		19
1210	自分の家の近くがうるさくなるのは嫌なので A がいい。		33
1211	自分的には、海への影響が少ないほうが嬉しい。 人間の自己満足のために海を削るわけだし、つくるなら、海への影響が少ない方。	初めて知った。	641　993
1212	A 案：事業費の安さと環境への影響がより少ない。	地権者の意向やなるべく悔いの残らない素晴らしい空港拡張を実践して欲しい。	13　24　953
1213	いいと思う。		311
1214	海洋への影響の差が重要と思う。 地上走行距離の長短も気になるが、同時発着の便を考えるとA案のほうが優れていると思う。	PI についてのアナウンス・周知がまだ少ないと思います。ゆいレール各駅では見かけたが町中やスーパー、デパートで見ることは無いようです。より一層のアナウンスをすべきと思います。	6　971
1215	A 案が良いと思う。		1
1216	A 案（但し右へ移動）		676
1217	安全のため A の方がいいと思います。早めに作って下さい。		19　102
1218	A 案 B 案ともに、一長一短あると思いましたが、利用する側としては近いのが何よりです。サンゴ守ってもらいたいかなあ。B がよいかな。		169　187
1219	A 案の方がいいのかな？		1
1220	A 案の方がいいのでは？コストとかを考えるといいと思います。 環境への影響は避けられないのでやっぱ安い方で…。		13
1221	B 案が利用者にとっては良いと思います。	滑走路を増設するのは、利用者が増加していると思っていいのですか？	169
1222	A 案だとサンゴに問題が出てくるし、B 案だと住民への被害が及ぶので…、できればもうちょっとよく考えた方が良いのかな…と思った。		703
1223	それぞれの利点・不利点は理解できるが、航空法や管制面での問題、自衛隊との共同使用についての記述が何も書かれていない。増設にはもっと多くの要素があるはず。		951

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1224	B 案がいいと思います。人間の我慢の限界は他人に言うことによって分かるけど、サンゴの我慢の限界は人間にしかわかんないから。それに環境壊すし、ダメだと…思います。		187
1225	A 案での長期展望を考えて滑走路建設を行っていく方向が良いかと思います。	説明は分かりやすいが、もっといい方法がいいのかなぁ。	2　974
1226	どちらの案も少なからず環境への影響があると知った。どちらが良いか、と一概に言えない。	今後、需要が本当に増えるのか疑問。 特に不便は感じないと思われる。	814　708　711
1227	環境をなるべくこわさず残していく形で、お願いしたいと思います。		722
1228	多方面から比較検討されており評価できると思う。		311
1229	A 案は滑走路間の橋にしただけでは干潟が問題が出ると思われる。B 案は費用がかかるが、海への影響が少ないからよいと思う。住人は移動すれば騒音を回避できるが、自然は自らの力では回避できないのだから、第一に自然に影響のない方を選択すべきである事案だと思う。	人間のエゴでつくるものだと思うから、しっかりみんながその事に気づき、知るべきだと思う。	641　993
1230	騒音の面から A 案がいい。が、環境への配慮もしてほしい。		33　117
1231	環境への影響、住民生活への影響およびコストの総合的な判断で決めればいいと思うが、米軍基地跡地で空港ができないのかと思う…。		726
1232	増設滑走路を建設する目的があり、空港が便利になれば良いのだが、自然環境、社会環境への影響をふまえなければいけないと思う。		641
1233	今の子供達が大人になる頃の問題なので今やらなければならない、今の大人の課題でもあると感じた。	将来的に良くなれば OK。	554　554
1234	離した方がいい。騒音がなくなるので、1310m 案が良い。	850m にすると、高い建物も移動しなければいけないのでは？	33　100
1235	B 案について賛成です。サンゴへの生態系への影響が少なく、将来的に大切に守っていくよう努力したい。 長期的に事業費や工期に対する件は地域活性化に県民が力を合わせていきたい。負担は仕方ないと思う。		187　310
1236	A 案でのサンゴへの影響というのが気になる。B 案でも干潟への影響などで、もっと他にいい方法がないかさがしてほしい。	説明がわかりやすかった。	483　519　543　978
1237	自然を残す事に賛成		704
1238	住民・環境とそれぞれ問題点はあるが、一番は住民の理解を得られる事も必要になるのではないか？と。 今後の沖縄の経済面も考えるのであれば、交通の便も良くする事は大事だと思う。	国へ、住民の意見をつたえられるのはうれしい事。	314　404　975
1239	A 案		1
1240	私的な意見では、A 案の方がよろしいかと思います。コストも安いし、那覇空港の離発着回数が国内で 5,6 番目に多いという状況なので、工事期間も短い方がいいと思います。		8　13
1241	A 案に賛成。総合的にみて。		40
1242	B 案が良いと思う。理由は現在の環境破壊問題は最大の問題のため。沖縄県民として珊瑚礁を守るのは当然のことで義務である。	環境破壊するよりは作らなくても良いと思う	717　704
1243	A 案の方が良いと思う。		1
1244	A 案ではサンゴが危険なので、B 案がいいと思う。		187
1245	A 案の方がよい。		1
1246	滑走路増設ありきの議論には反対。現滑走路封鎖時のコンティンジェンシープランなのであれば、大型機離発着は不要。軍用施設の一時貸与で対応すべき。		726
1247	増設　A 案がいいと思った。工期が短く、大嶺崎も削らずにすむことが良い。環境にとっても最適だと思った。	PI で集計されたことが反映されて、住民の意見が多く支持されることを祈ってます。	8　36　24　956
1248	離発着が案外多いみたいなので、工期が短い A 案が良いなと思いました！	国民の意見など聞いたりアンケートしたりする提案は良いと思いました。	8　975
1249	A 案の方が干潟の影響が少なくて良い。また通水性が確保でき、海がよどまなくて良い。B 案はよどむのでその ヶ所の海水は汚くなる。		31　29
1250	A 案ですすめる。		1
1251	なんとなくではありますけれども A 案の方がいいんではないかと思います。		41
1252	全体計画では、事業費の面ではA案の方が安くなっていますが、海上での海域及びサンゴについての検討及び環境についての影響はどうか。国際線ターミナル等今後の検討を望む。	・自衛隊との共用についてわかりにくい。 ・現在の瀬長島の状態を改変する要因がわかりにくい。	614　985　624
1253	A 案が望ましい。観光立県沖縄の将来性や空港滑走路建設の効率性等から A 案で行くべきである。 本県がアジアゲートウェイ構想で重要な役割を果たし発展していくためも A 案が最適である。	百年の大計のもと立派な滑走路・インフラ整備を実施してもらいたい。 せっかくのチャンスを中途半端なものにしてはならないと思う。	2　993
1254	◎A 案 B 案の良い所がない。との結論ありきか？	ここまで検討して、実施しない可能性があるか？他県の事例があるか？（調査後→実施 or not）	46　69　50
1255	A 案が好ましい。		1
1256	A 案が好ましい。 A,B2 案の比較について、A 案が事業費、工期とも有利であることが示されているが、B 案をあえて選定した理由、相違がよく判りづらいため、B 案の選定した理由をもっと明確に出してほしかった。	PI を広く知ってもらうため、県内２紙の一面を使って概要等説明をつけ広報を図ってもよいのではないか。	13　8　69
1257	1310m の案がいいと思います。	早期着工をお願いします。	1　102

No.	④増設滑走路2案(A案・B案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1258	私個人はA案にOKです。エアラインのパイロットはA案かB案か現場の人間の意見を取ること	24時間空港が出来るか検討したら。	1　966　993
1259	A案が良いと思う。	①その他の案は検討しなかったのかどうか。 例、辺野古のV字案とか ②世界の空港の現状は？ ③この際、世界一の空港をつくってほしい。	1　161　993
1260	事業費の安いA案が望ましい。 今後の保全対策の十分な検討が望まれる。	2種空港なので、国へ那覇空港の早期完成をお願いしたい。(P7の見極めのグラフによると2010年にはパンクすることになっているので…)	13　117　102
1261	個人的意見としては、滑走路の稼働率･コスト等の有効化より、自然環境(体系)への影響が少ない案ですすめてほしい。		651
1262	A案が最良であると思います。	県経済の現状を踏まえ、将来の事を考えた場合、一刻も早く工事をスタートする必要があります。 特別遂行計画が有効な期限内での実施が不可欠です。	1　102
1263	環境を考えた1310mの方がより通水性の確保をうまく流れる様に。		29
1264	A案にすべきである。概算事業費や、特に海への影響が少ない方を選定すべきである。		13　28
1265	A案　今後の環境について十分と思われる。 B案　今後の環境に変化が大きいと思われる。		24　147
1266	自衛隊との共用であれば安全面を考慮しA案がベターかと。		21
1267	総合的に判断しますと、A案に賛同致します。	日本の南の玄関口としてのすばらしい又世界のどこにも負けない立派な施設を望みます。	40　993
1268	総合的に考えるとA案が良い。	3年前からPIのアンケートに回答しているが、早く滑走路の増設を望む。	40　102
1269	環境のことを考慮するとA案が良い。	できるだけ早く新滑走路をつくってほしい。	24　102
1270	祖母の出身地である大嶺崎の改変は反対。瀬長島の改変もないA案が良い。	旅客数の将来ののびを考えると早めに増設を希望する。	35　36　102
1271	工期、事業費を踏まえ、A案で進める方が良い。	今後の観光客の増大に対応するためにも早期の着工、竣工が必要である。	8　13　102
1272	A案に賛成		1
1273	A案が良いと思うが沖合いの深い所の工事か割安の資料が不足。		1　77
1274	非常によいと思います。	滑走路増設に当り、各航空会社は増便をするのでしょうか？	311　371
1275	A案が良いと思います。		1
1276	A案がいいと思う。 理由:B案に比べて工期も早いし、コストも安い、同時(離着陸が)にできる事、又、瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変が生じないというのがたいへんによい。		8　13　6　35　36
1277	B案		162
1278	出来るだけ沖合いへ希望する	台湾・中国・韓国等からの出入国を考慮しているか	482　429
1279	A案がよい ・瀬長島、大嶺崎周辺の改変がないので。 ・B案では瀬長島周辺の海が死んでしまう。		35　36　150
1280	A案に対して賛成	滑走路増設が早めに決定されることを期待します。	1　102
1281	A案が良いと思う。		1
1282	A案が望ましい。工期・費用等を考慮	早期着工を望む。	8　13　102
1283	A案:環境対策に勝っている。更に影響を最小限に抑える可能性を探って欲しい。		24　117
1284	オープンパラレルに近いA案の方が、空港容量は同じ計算でも、変更などを考えれば将来良い。コストも安い。環境影響は大差ない。	福岡空港移設よりも、先手を打って、早く着手し、早く完成してほしい。そのために、PI手続きをどんどん進めてほしい。期待している。	8　25　7
1285	事業費、環境への影響、工期から見て、A案の方が妥当かと思う。瀬長、大嶺、両地区への配慮も成されているし、本当は埋め立てなしで、できる案があれば一番良いのですが、現状ではそれも難しいこともある程度理解できました。		13　24　35　36
1286	費用や環境への配慮から、A案に魅力を感じる。	沖縄独自の環境を守りつつ、アジアのハブ空港としての役目を持つものとなるといいですね。	13　24　3
1287	どうしても環境問題を重視してしまう為、A案がより良いように思う。これ以上、本来ある沖縄の地形を壊してほしくない。		24　161
1288	増設滑走路A案がいいと思う。		1
1289	総合的にA案である。どちらも自然環境に影響は生じるものの、予算･工期･社会環境面を比べるとA案が妥当である。 ただ、両案を推進する前提として、地域住民への話し合いやコンセンサスを図り、納得いくような空港建設につなげて欲しい。補償も含めて。		40　133
1290	環境への配慮からA案がよいと思います。		24
1291	現在はA案がよいと思う。		1
1292	地元の意見をよく聞いていちばん良い方法で行ってください。		953

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1293	現在は風向によって騒音がある。可能な限り離した方が良い	新聞・テレビのニュースでしか知らなかったので、どの程度具体化しているかもわからなかった。参考になりました。	482　979　978
1294	工期的な問題や、総事業費等の課題もあるが、自然環境への負荷を第一に比較検討を進めるべきだと思う。	現在小笠原に在島中で、先日も身近に事故が発生し、朝ケガをして救急搬送され、内地の病院には 12 時間後にヘリと US1 で到着する状況である。人命へのハイリスク・週に一便の船で 25 時間 30 分の船旅。 小笠原にも現在航空路の設置計画があるが、いまさら議論する時期ではないが、3000m 級 RW がありながらさらに 2700m 級の RW 増設となると。人間の利便性を選択するか、自然を選択するか、島民が自ら決めるべきだと思う。	641　657
1295	どちらかと言えば A 案が良いと思います。 どちらの案もサンゴや藻場への影響があるのでどちらも賛成が出来ない。	空港能力の見極めの年平均日発着回数の計算は理解できるが、需要予測の精査は過大に作成してはいないか。どこの空港や道路に関する需要予測はいつも大きく違いが出ている。もう一度「航空需要予測」を見直してほしい。国民の税金なのだから。予測が外れても責任取る人はいないので。	951　821
1296	瀬長島の効果が不明。何故に多額の経費で道路をつくったりするのか。瀬長島を買い上げ、滑走路を増設する方法は考えられないか。	早めの工事着工を。少子化、経済不況、航空機の小型化、観光産業のマンネリ化など、県内旅行への動きが不透明である。早めの着工により、国内外への早期 PR や雇用対策、経済効果が大きくなる。	634　626
1297	A 案がよい。		1
1298	A にしたい		1
1299	A 案にしたい。		1
1300	A 案が良い		1
1301	A 案で進めてもらいたい		1
1302	瀬長島及び大嶺崎周辺区域の改変が生じない事が重要ではないでしょうか。		652
1303	A 案・B 案とも自然への影響は同程度と見えるので、利便性を考え、B 案のが良いと思う。	現在の飛行機の満空率など、具体的(直接的)な数値で必要性を教えてほしい。	171　275
1304	空港は沖縄県の生命線である。100 年後を見据え、早めの増設 A 案の実施を期待したい。	PI の告知をもっと徹底すべき。	2　102
1305	以前、主人が関空のりんくうタウンに住んでいた時に、飛行機の離発着も見えるのに騒音がまったくない事に驚きました。どれ程の距離かわかりませんが、1km 以上は絶対に必要だと思います。	国土の狭い日本の更に小さな沖縄に受け皿はあるのでしょうか。更にその為に自然破壊を伴う宿泊所の乱立や、第 3 次産業のみが突出してくると、沖縄らしい景色や社会的要素が失われつつある上に、他県も観光に力を入れている中で将来性はあるのでしょうか。 昨年のリーマン不況の様に他者によって左右される状況になりやすいのではないかと不安もあります。 ＊旅客だけでなく、沖縄の特産品の物流も盛んになればと思います。	633　993　575
1306	環境に配慮した A 案が好ましいと思います。		24
1307	A 案・B 案共に自然環境に与える影響は大きいが、A 案の方が良いように思う。自然環境に与える影響を考え工夫してもらいたい。 工期が短く、建設費が B 案より安く、文化的環境、騒音の面からも B 案より A 案の方が良いように思われる。	この構想では民間機のことだけに限っているように思われるが、滑走路が増設された場合、自衛隊が使う回数も増えるのではないか気になる。 民間機専用の空港にしてもらいたい。自衛隊機の利用回数が増えたら今とあまり変わらないのではないかと思われる。	24　8　13　33　117　105
1308	航空機の離着陸に制限の無い A 案が優れています。(間隔が広い 1310m の A 案に賛成します)	・管制塔は 2 本の滑走路のまん中に作って戴きたい。 ・現在のスポットは使い難いので改修が必要です。2 つのフィンガーの間隔が狭く、プッシュバックが同時にできず片方を待たせています。	6　993　988
1309	豊見城市に住んで感じることは、西風のときのエンジン調熱音がかなりうるさい。よってできるだけ沖合いの建設を希望します。	両案ともアクセス道路が 1 本だけです。瀬長島側にも必要では？ 大規模災害時に 1 本だけだと孤立する可能性が考えられませんか	979　633
1310	現行の空港の機能では対応できない部分を早急に整備し、経済振興につなげてもらいたい。自然環境への影響については両案とも一長一短あることから、早期に対応できる案で決定し、同時に並行して環境対策を講じてもらいたい。		641　626　570
1311	難しくてよく理解できませんでした。		817
1312	A 案がベストと思う。私は具志地区に住んでいます事から提案したい。既滑走路における民間飛行機は全く苦にならない(騒音)が、自衛隊戦闘機のエンジン調整、離発着は室内での会話も聞こえない程です。今回の増設計画では出発は既設、着陸は増設で原則行うようになっているが、自衛隊の戦闘機の 1 部を「大嶺崎」に移動してそこでエンジン調整を行い、離発着も増設の方で行うことが充分できるように思うので検討して欲しい。自衛隊機が緊急発進できるように「大嶺崎」の先端から増設滑走路に橋を 1 本架けることによって対応できると思う。	それから、自衛隊と調整してもらいたい要望としては、那覇空港の近隣に住宅・建物を建てる人に対し、その建設時点で騒音対応のアルミドア etc が出来るようにしてもらいたい。 周辺には多くの人々が住んでいるし、又住もうと思っている人々に対し「出来る騒音対策」は段階的にやるのではなく一斉にやることである。	33　104　114　979
1313	大変良いと思います。将来沖縄の大きな空の玄関口になると思います。		314
1314	A 案に賛成		1
1315	B 案が良いと思う(環境を考えた)		181
1316	是非、目先ではなく将来的な展望を図って欲しい。環境を大事にしながら経済発展も大事にして欲しい。自立は観光しかない。		558　643
1317	A 案は、海のなかにつくるため、もし地震とか津波がきたら機能しなくなると思う。 B 案はまだ陸上だから自然をこわさないと思う。 サンゴや干潟がなくならなく、壊されないと感じました。	拝所をそのままにしてほしいと思う！もっと遺跡やうがみする場所を大事にしてほしいと願います。	703　653
1318	コスト、自然環境、社会環境を考えると A 案がベターだと考える。		24　32　13
1319	滑走路を増やすことに関しては反対ですが、拡張せざるを得ない状況ならば、増設 A 案に賛成します。なるべく自然環境に影響がでないよう行ってもらいたいです。	私が無知なだけかもしれませんが、今回このパンフレットをもらって初めて知ったことが多かったです。 大切なことなのでもっと大きく広告、宣伝したほがよいのではないでしょうか？	704　796　971
1320	B 案の方が生態系や環境に負荷が少なくて良いと思う。		181
1321	B 案がいいと思う		162
1322	A 案ですすめるべきだと思う		1
1323	将来に向けて 1300m 滑走路方に全力傾注して完成させて下さい。		2

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1324	自然環境への影響の比較が分かりにくいと感じたが、相対的には A 案が良いと思います。	昨今の景気低迷打破の観点からも又、雇用対策の点からも早期に着工される事を切に願います。	46　99
1325	増設 A 案の方がすぐれた計画だと思います。		40
1326	A 案より B 案がよい		162
1327	自然（サンゴ・砂質干潟等）への影響はやむをえないが、瀬長島・大嶺崎周辺地域の改変は極力さけるべきだと思う。	沖縄の観光産業発展のため、また自立経済の確立等のため PI を早めに終結させ早期着工を期待したい。 ＊瀬長島の改変とはどのような事か他の人にも理解できるように説明した方がよいと思う。	652　626　993
1328	コスト、工期、環境影響の少ない A 案で進めてください。	透明性重視で上等。	8　13　24　975
1329	A 案について 滑走路からターミナルビルまでの移動時間はどれくらいなのか。長くはありませんか。	着工日はいつ頃ですか？また完成供用開始はいつですか？	606　624
1330	A 案の増設		1
1331	A 案より B 案の事業費が高いのがわかりにくい。		845
1332	沖縄ブームも落ちつき、世界もサブプライムローンなどの状況から見ても、観光者が今までのように増えるとは考えづらい。コスト面を重視した計画がよいと思う。		873
1333	A 案が最良。将来、夜間離発着が可能なのか。	滑走路増設計画は 1 本で適当なのか？	1　161　161
1334	A 案を推薦します。 理由：大嶺崎の貴重な自然景観を保全する。 旧日本軍に土地を強制接収された大嶺集落の景観を残された分だけでも保全し、住民の心の寄り所としたい。		36
1335	A 案については同時に離発着ができる上に通水性のカルバートの改造で環境配慮が有りよいと思います。 B 案については離発着が同時に行う事ができない。又、大嶺崎への環境配慮がない。		6　29　136　155
1336	安く、早く実施できる方法でお願いします。 何故、A 案の方が安くできるのがもう少し説明が欲しい。	環境対策をとってください。	474　476　450　490
1337	B 案		162
1338	A 案がよいと思う。		1
1339	A 案の内容の方が有利。	滑走路増設は必要。	40
1340	増設 A 案の方が B 案より工期が短い。根拠をおしえていただきたい。B 案が工期が短く簡単に施行できそう。		598
1341	現在サンゴの問題がとりざたされており、なおいっそうの環境対策が必要とされる。滑走路としては B 案が良いと思う。		187
1342	A 案の早期着工をお願いします。		102
1343	良い計画だと思われます。		311
1344	将来的に需要を考えた計画だと思われる		406
1345	滑走を増築した方がよいと思う。		553
1346	A 案・B 案の説明を聞いて環境影響等総合的に考えると、A 案で進めた方がよいと感じた。		24
1347	簡単に答えを書ける知識がまだないためなんともいえないが、自然に影響がないよう増設してほしい。		641
1348	観光等の利便性が計れるので、地域の意見を反映して早急に実現できたらいいです。	徐々に PI についての認識も広まり、回収率やアンケート数が増えるといいです。	570　626　978
1349		駐車場等の考も入れてほしい。	988
1350	A・B 案ともいいところ悪いところそれぞれあるので、どっちがいいとは言えませんが、滑走路を増設することは賛成です。なぜなら本州からきて沖縄那覇上空にきたときに、着陸までの時間が長いからです。		553　703
1351	大差は無い様に思うが、環境に配慮した方が良い（B 案） A 案の場合でも環境を取りもどす様な対策を講じる様にした方が良い（お金はかかるが）	魚が集まる工夫をして海中公園にする（魚礁・藻場・放流等）（グラスファイバー船や海中展望塔等）（釣り場設置）	181　309　8005
1352	環境面の配慮や、工期・事業費面より A 案の方がベターと考えられます。	今後の沖縄の観光面他需要増加を考えますと、早期の増設が必要と思います。	8　13　24　102
1353	瀬長島、大嶺崎周辺区域の両方の改変が生じない A 案のほうが望ましいように思う。		35　36
1354	B 案に賛成 理由 1.事業者・利用者の利便性の面 ・走行距離 460m、時間にして 2 分は長い。 2.エコ（CO2 排出量）の面。 ・着陸 100 便/日×2 分/回÷60 分/H＝3.3H/日(←1 日の走行延時間) ・1 年間とすれば約 1200 時間分の走行の為の燃料が必要。 3.地域環境への負担が少ない。 ・サンゴや藻場への影響が少ない。		293　306　181　187　189
1355	税金のかからない方法でお願いします。（※お金）		374
1356	良く理解できない		817

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1357	B 案の方が環境にやさしい。		181
1358	A 案が良いと思うが A 案で決定した場合は有事には使用しない事が大事である。	これまでの PI は回数が少なすぎる。もう少し時間を掛けて。資料が少なすぎる。	1　105　973　970
1359	早期に実現できる案を！	政治的決断を！	311　373　373
1360	A 案が良い。どうせ施設強化を図るなら、地理的条件を生かし、国際空港としての機能を充実させれないものか？		1　134
1361	A 案：環境の低減、コスト費の削減、及び経済波及効果。	自衛隊機、軍用機、共同使用してほしくない。	13　16　24　105
1362	A 案が良いと思います。 工期が短い、事業費が安い、同時、離発着陸が可能なのが理由です。	コンクリートだらけの空港では無く緑（植物）を多く配置した画期的な空港にして欲しい。	8　13　6　114
1363	自然にやさしい方で。	同上（自然にやさしい方で）	641　641
1364	総合的に見て、A 案のほうがベターと思います。		40
1365	普天間基地の延長に住む私からすれば飛行路線は遠い方が安心です。 自衛隊との共同利用もありますし、近隣米軍機の緊急な使用も考えられます。 海岸線からは出来る限り離れた A 案の方が、通常利用時から緊急対策迄、機能の高い空港と言えるのではないでしょうか？ 経費的な問題はあるにせよ、私は A 案を望みます。	利用者が増加するのは良いが、肝心の地元への経済効果をさらに効率よくする為に、海上移動の手段も提案したい。浦添の渋滞緩和が海岸道路で解決しても、空港への交通手段はモノレールと自動車しかなく、那覇中心の発展にしかつながらない。大学の出来る恩納村や名護への高速艇（海上バス）や、食事付の定期クルーズ船等の運行があればと考えます。	19　20　992
1366	平行滑走路のため安全性から考え A 案が良いと思います。	早めに整備しないと現在の滑走路に負担がかかるので急いでもらいたい。	21　102
1367	どちらも環境面、周辺区域の改変を伴うが、ある程度はやむをえない。よりよい方法で進められたい。		312
1368	A 案がよい。		1
1369	環境への影響が心配ですが、何を造るにしろ伴ってくる問題なので…。 長い目で見ると、閉鎖性海域については通水性の確保がされている A 案の方が良いと思います。	アンケートの実施は、たくさんの意見が聞けて良い事だと思います。が、もっと周知が必要なのでは。	29　88　971
1370	環境面で A 案かな？	沖縄の観光資源を活かせるような空港造りをして頂きたい。	24　1001
1371	B 案が良いと考える。 サンゴ礁減少傾向が深刻な悩みとなる今日では、多少の砂質変化より、出来るだけサンゴ礁への影響を少なくする事を第一に考慮すべきだ。	東海流により、瀬長島と大嶺崎との間にゴミ等が溜まりやすくなるのが予測される。 悪臭対策の為にも、埋立範囲を広くとる事を考えてみては？	187　275
1372	B 案は間隔が短すぎる	空域のトラブルがないか心配	145　100
1373	A 案の方が断然いいと思う。		1
1374	A 案　なるべく沖合いにつくるべきだと思う。		43
1375	いいと思います。		311
1376	B 案　アクセスが良い	今後ハブ空港としての必要性が希望大である。早急に着工願いたい。	169　259
1377	瀬長島の改変が生じる配置案として 930→850m にした意味がわからない。		840
1378	ターミナルからの移動時間、現滑走路の横断等がデメリットのような気がする。		660　701
1379	沖合に出した A 案が騒音・海流の環境等には一番いいのではないかと思う。 早期着工に期待致します。 頑張って下さい。	増設滑走路が出来ることを考えた場合、ぜひ観光施設、展望台（陸上、海中）、ウェルカム施設のあらゆる条件整備を整えて頂きたい。	33　29　102　114
1380	2 案とも環境に配慮していただきたい。	那覇空港を時々利用しますが、滑走路増設の説明がターミナルにありますか？	388　974
1381	A 案　①沖合に展開されることから航空機からの騒音が軽減される。 ②水深が深いため工事に要する費用が多大になる県民の負担が多くなる。 B 案　①全体的に騒音の件を考えると賛成できない。		944　951
1382	A 案の方が良いと思います。	事業費の安価な案の採用も良いのですが、周辺環境への考慮も大切だと思います。	1　117
1383	工期が短く、事業費の安い A 案を支持します。	一日も早い供用開始を望む。	8　13　102
1384	長期的な視点をもって、地元住民や環境にも配慮して最善の案ですすめていってもらいたいと思います。	パンフレットで広報するのはいい方法と思います。 もう少し簡単な単語や文章を用いたほうが理解しやすくなると思います。	641　657　968
1385	B 案で良いと思う。		162
1386	自然環境及び社会環境面で A 案が優れていると思われる。		24　34
1387	A 案を希望します。		1
1388	A 案が望ましいと思います。		1
1389	A 案が良いと思います。		1
1390	経済性、環境への負荷等総合的には A 案がよいと思う。		16　24
1391	A 案がよい。 工期・工事費が早くて安いうえ、三市（那覇・豊見城・糸満）でも A 案支持でまとまっている。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望する。	8　13　44　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1392	A 案について支持する。沖縄県経済の発展を実現するために早期の拡張整備が必要である。		1　102
1393	総合的には A 案が優れている。 地上走行距離の差の航空機燃料消費に与える差は不明だが、航空会社との話し合いが必要であろう。 2030 年以降の航空需要予測が不明だが、同時離発着可能な空港が望ましい。 埋立土量が不明だが、埋立材料の供給は問題はないのであろうか。	計画、実施において、沖縄の社会・経済の発展に寄与する空港とはどんなものか。わが国の総合交通体系の中での位置付けを常に念願に置き、長期的展望の下に遂行すべきであろう。 この場合、ますます強大化していく自衛隊の存在、今後の姿にも十分配慮する必要がある。 前後するが、基本的には、将来対応方策の確立と実施の必要性を更に強く世に訴えることが必要である。	40　100　97　971　107
1394	B 案に比較し安価である。		13
1395	環境への配慮が欠けている。	環境への影響は大抵、予想より被害が大きい。（小さく見積もる傾向にある。）もっと考えてほしい。	888　888
1396	A 案・B 案ともあまり良いとは思えないのが本音だが、A 案の方が自然環境の面を除けばまだ良い案だと思う。		659　677
1397	A 案がよいと思う。		1
1398	長期的観点から滑走路は 1,310m にする必要がある。 又、物流の流れを考え、処理能力を最大に考える必要あり。	国際線ターミナルと国内線ターミナルの拡張	38　134　984　985
1399	A 案に賛成です。		1
1400	私は A 案の方が良いと思います。確かにサンゴ礁の減少する割合は高いものの、瀬長島や大嶺崎の改変もなく、工事のコスト面や運用面も B 案に比べて良いかと思います。 年々、航空便の増加や ANA による国際貨物ターミナルの開設等、航空需要が高くなっているので、この 2 案を吟味し、早急に着工・建設した方がよいと考える。	PI について、もう少し早い段階から行った方が良かったと思います。今の需要でこれから建設して、需要に追いつけるのでしょうか？疑問です。また今年空自機によるパンクによって民間機にも影響があったので、自衛隊との共用空港という欠点も出てしまったので、早急に建設してほしいです。観光を主経済とする沖縄にとって空港の存在は欠かせないので、増設には大いに期待しています。	35　36　13　102　974　58 2　23
1401	那覇空港の需要は逼迫しており早急な増設が必要であり、コスト面からも優れている A 案での実施が必要。		13　102
1402	一長一短ながら、工期と工費が重要と思う。	最近、那覇空港も混雑による上空待機が増えており、早期の処理能力向上は、観光立県としては最重要課題と思います。 ストレスフリーな空港運用を期待しています。	625　627　557　626
1403	・羽田や成田といった混雑した大きな空港をよく利用しますが、地上走行距離が長いと離着陸に時間がかかり時刻表上の時刻から大幅にずれこむことが多く、「旅客利便性」においても' 大幅な' 低下を考慮する必要があるのではないでしょうか。 ・A 案の方が埋立面積が広いのに埋立材が多く必要となる点があまり理解できません。（B は大嶺崎を削る部分もあるのに）この辺りの算出過程をもう少し詳しくしてほしい。（1/20 の費用差で便益比が 0.3 も違う理由等） ・両案とも沖合いであり、地盤沈下や波による影響で維持費がかかると思いますが、それがまったく考慮されていないことが納得いかない。	・今回の PI ではターミナル地域の滑走路側への展開について詳しく検討されていませんが、仮に大嶺崎へ展開するとなると、それこそ「5 社会環境」への影響が大きいかと思います。今回の PI で、5 を考慮する上、6 を言及するのはかなり無神経と言える気がします。また、「6 長期展望」を言及するのであれば、「5 社会環境」への影響について 6 の項目内で言及してほしい。	605　601　624　970
1404	自然との共存がいかに難しいかと思われます。 サンゴ礁生態系ばかり取り上げられてますが（新聞、TV 等）砂質干潟生態系に関してはあまり知られてない所です。 プラス面の多い A 案がいいように思いますが、サンゴ礁生態系の直接的な影響の他に間接的影響も気になります。（やってみなければわからない事も多いでしょうね）	私はゆいレールを利用しているので、この企画に気付く事が出来ましたが、他の場所ではなかなかこのパンフレット等、見つかりません。 ダイジェスト版を新聞折込にするなどでもっと県民を巻き込んでみてはいかがでしょう。	40　90　89　92　971
1405	A 案が良い。		1
1406	両案を見比べた結果、安価でかつ環境面でも影響の小さい A 案が妥当ではないかと思われる。B 案にもメリットはあるが、A 案に比べるとそこまでの優位性はない。		13　24
1407	将来展開、騒音、環境への影響を考慮し A 案が好ましいと思う。	理解度に加えて 4 の設問で A 案か B 案かの設問としてアンケートした方が良かったと思われる。 最終段階の PI として、県民の総意を確認した方が良いと考える。	38　24　33　970　974
1408	増設必要なし。 少子化。需要予測が大幅増が認められない。 世界各地への分散化。 海外リゾート地へのツアー料金が安い（保村金、航空運賃が就航）	航空施設、アクセス充実を	708　992　980
1409	B 案の方が総合的に考えて A 案よりいいと思う	沖縄と PI はとてもよい活動だと思います。 今後も引き続きやってほしいし、その他の事業にも適用して欲しい。	197　975　977
1410	B 案の方が良い。着陸後、離陸前の時間はできるだけかからない方が良い。自然環境への影響は A・B ともにあまり変わらないと思う。		168　182
1411	2 案とも一長一短がそれぞれあると思われるが、個人的には将来的に効率良い空港運用が可能なこと、環境面への影響を最小限におさえること等についてが興味（関心）ある事項のため、決定の際には、その辺も十分配慮願いたい。	各方面とも一致協力し、可能な限り前倒しで事が進められるようお願いしたい。	554　641　626
1412	・環境問題に関する件については議論しつくされることはないので、十分配慮すべき事項と考える。 ・沖合い展開になるので現ターミナルと間の使い勝手には少々問題生じることはないか？	本件の普及も含めて、もっと幅広く PI を実施しても良いのでは？→より多数の意見を求める見地からも。	641　605　974
1413	到着しての利用で B 案がよい		168
1414	A 案・B 案の比較評価で B 案にはメリットがなく、すでに A 案に決定されている様に感じた。		969
1415	1.空港の航空機運用（地上ハンドリング等）の観点では平行距離の短い B 案が望ましい。 2.又、航空管制等の離発着陸時運用に関しても、A・B 案とも差がない様に見受けられる。		168　170
1416	・A 案については、海上道路が発生し強風時等の天候に左右され欠航率が影響するのでは？ ・B 案については自然環境・潮流・社会環境に影響するので問題残す。 以上から、A・B の折ちゅう案として中間案はないのか検討必要と思います。		510　538　544　483
1417		今後の日本の状況（人口、社会環境含め）を考えると本当に利用は（沖縄）あるのか？	820
1418	A 案がいいと思いますが何で 3000m にしないのですか？		1　60
1419	概要説明だけではコメント出来ない。もう少し詳細なデーター開示、説明が必要		571
1420	A 案で進めるべき	現状でも混雑しているので早くすすめたほうがよい	1　102
1421	工期・コスト・環境への影響が少ない A 案が良いと思う。	スポット数は 2030 年の需要に対応できるのでしょうか？	8　13　24　56

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1422	資料によれば A 案の方がメリットが大きい。しかし、ビルから遠くなることのデメリットはないのか	駐機場の増設もセットじゃないと処理能力は向上しない。その事に言及されていない	81　42　65
1423	両案とも自然環境への影響はさけれられないと思います。騒音、コスト等を考えた場合、A 案の方がよろしいと思います。	当初、930m 案があったと思いますが、850m(B 案)に変わってますか。特に 80m ではあるが理由はなんでしょうか？	33　13　25　72
1424	増設滑走路と空港通路 1 本は 1RR が発生した時等使用できなくなるので 2 本あった方がよいのでは！		435
1425	環境に配慮した滑走路を目指してほしい。 自衛隊との共同使用は止めてほしい		641　629
1426	専門家の検討で2700m の滑走路長とのことだが、B6クレーターという機種で最大と考えられていて問題ないのか、A と B と A が優れていると思われる。	誘導路取付位置が気になります。 施設の移設が必要になると事業問題です。	61　1　65
1427	コスト・工期面から A 案を評価致します。	(設問文に○：A 案・B 案) A 案・・・滑走路間隔 1310m B 案・・・滑走路間隔 850m この表現した方が分かりやすいと思いました。	8　13　970
1428	・何故、A 案の工期が B 案より短いのか？ ・A 案が総合的に良いと思う		40　74
1429	A・B 案共、一長一短があり利便性からすると B 案が良い。		171　198
1430	1310m 案を支持。工期・事業費が有利	那覇空港周辺の自衛隊施設を縮小。空港関連施設用地として活用してほしい。	8　13　105
1431	A 案が良い		1
1432	是非、早急に実現して欲しい。		626
1433	滑走路増設は早急に対応が必要。増設滑走路は民間だけでなく、自衛隊も利用を考えているのか？	空港施設についてに PI は？増設に関すること等。	568　624　978
1434	工期および騒音の事から A 案が良い。	地上走行を考えると CO2 の排出の事を考えられていないようにかんじる	8　33　99
1435	・工期が短く、事業費が安価な A 案に賛成 ・今後、ターミナルの自衛隊側への展開も検討してください		8　13　105
1436	色々な面から判断すると A 案の 1310m が断然いいと思いました。	新増設の滑走路は着陸専用とあるが騒音の観点からみると騒音が高い離陸(出発)を検討した方が影響が少ないと思います。	40　127
1437	将来の事を考えると A 案しかない。オープンパラレルは必須！	PI は賛成だが、掛かったコストの情報開示は必要である。	7　970　978
1438	A 案が良い		1
1439	A 案が地域に配慮していると思う	騒音問題	32　126
1440	A 案		1
1441	沖縄県民としては A 案を希望		1
1442	工期・事業費を考え、A 案が良い		8　13
1443	騒音問題から考えると、A 案の方が地域住民にとっても良いのでは、と思います。		33
1444	A 案の賛成です		1
1445		長距離ができる事にとって、沖縄観光振興発展ができるといいと思います	314
1446	A 案がまだよい	よろしくお願いします	41　993
1447	滑走路が増えるのはいい。将来的にも必要だと思います。		314
1448	A 案での珊瑚の被害がどのくらいなのか気になるが基本的に A が良い印象		90　40
1449	なるべく自然環境に影響の少ない A 案がよいと思うが、この先沖縄県の地形をこれ以上変化させないようなことも配慮してほしい		24　117
1450	・A 案、B 案を比べて、A 案のメリットはわかるが B 案のメリットがよくわからない ・2つの滑走路の間にビルを建てると聞いたが、それでは瀬長島と大嶺崎に影響がでるのではないか？何のために滑走路と滑走路の間に 1310mという距離をとったのかわからない A 案がいい！		69　128
1451	2 案を比較した場合、総合的にみた場合には、1310 案が良いと思いました。ただ、自然環境の部分では 850 案が良いかと		313
1452	B 案のメリットがよくわからない。騒音、環境問題を考えると A 案がいい		69　24　33
1453	A 案がいいと思います		1
1454	良いと思うが環境を大切にしてほしい		388
1455	A 案を支持します。需要予測に対応しており、沖縄県の将来に向け経済効果が期待できる		5　16
1456	概算工期、事業費、環境面で増設 A 案が優位であることから、A 案を支持したい。	空港能力のところで A 案・B 案の数値が同じである。その辺の説明が不足している	8　13　24　59

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1457	B 案に比べる限りでは、1310m（A 案）の方が好ましいと理解できた。	長期的な課題は今度出てくるのではないかと感じた	41　100
1458	A 案が現実的と思いますが。"自衛隊についてほとんどふられておりませんが、本隊の嘉手納への移転、または沖合滑走路専用化などで運用が何倍にもなると予想される		45　104
1459		自衛隊前の共有滑走路では、いつ何時何が起きても不思議でない。早い時期での着工を望みます	102　106
1460	効果的運用や費用を考えると A 案が良い		15　13
1461	滑走路 A 案を支持します。出発と到着の分離でフライト回数が多くなる為、工期が短く、コストが安いから	2030 年ではなく、2017 年までに完成してほしい	6　8　13　101
1462	A 案が良いと思います		1
1463	A 案が良いと思う		1
1464	A 案は工事費に負担が大きくなるが、将来的に考えた場合良いのでは。B 案は工事の上では早く着工でき、経費も少なくて良いが、反面航空需要が増える場合また移動にならないか。航空機の離発着の際にも同時に行えるのか疑問である。沖縄の将来を見据えた場合、A 案が良いと思われる	もっと県民に知ってもらうためには、TV やラジオ、新聞でも調査し参加できる System が望ましい。インターネットでの参加も良策と考える	46　6　2　974
1465	環境や現状をふまえると適切な場所である		406
1466	騒音問題および大嶺地元会にも考慮した 1310m（A 案）が望ましい		33　36
1467	地域の騒音を考えた場合、最大限に沖合に設置した方法が望ましい。自然環境の影響を十分に考慮できる建設施行を検討することも大事。早期に実現することを期待している。	①騒音の最大要因は、自衛隊との共同使用である。沖縄県の将来を考えると望ましくない。移転を前提に計画することを求められる。民間だけが使用できる方法を検討すべきと考えるが。	33　118　102　105
1468		現滑走路は着陸専用。新滑走路は離陸専用にしてもらいたい。上記は騒音対策	398
1469	A 案で賛成である		1
1470	B 案がよい		162
1471	A 案がよい	防音工事は昔済んでおりますが費用（電気料）の面で、あまり活用してない	1　979
1472	A 案の方が良い	より沖合が良い	1　43
1473	A 案（1310m）の方がいいと思う	騒音に対する対策が必要	1　126
1474	1310m以上を希望する	早期実現望む	412　475
1475	B はだめ。A がよい		1　135
1476	滑走路とターミナルが離れている場合にはアクセスに時間がかかり望ましくないので B 案が良いが、その他の状況から考えると A 案でも良い	現段階の経済性や建設の容易性から判断することのないように判断してほしい。将来に渡って使用する 100 年後の姿を視野に入れた案の選定を期待する	313　405
1477	A 案の方が立地条件としては良さそうだと思います	那覇空港を増設することによってもっと沖縄地方が活気あふれそうですね	46　2
1478	メリット・デメリット総合的に判断すると A 案がベターと思われます		40
1479	自然環境には特に配慮してほしい。何のために観光客が来沖してくるかを考えれば結論は出せると思います		641
1480	A 案が良いと思います	早く増設して下さい	1　102
1481	A 案も B 案も環境に不安がある		714
1482	滑走路増設は必要ないと思う	復帰時の約束通り、民間専用化すれば増設の必要無い	704　706
1483	可能なかぎり陸地より沖合に展開してほしい。	航空騒音を考えた時、自衛隊機沖合展開を望む。	482　477
1484	・増設 B 案は瀬長島への影響が心配されるので、海域の環境を考慮した上で増設 A 案の方がよい。 ・那覇空港の周辺に住んでいるため自衛隊機の騒音に悩まされている。 ・自衛隊機は沖合いの滑走路を使用するようにしてもらいたい。	・地域環境への配慮を求む。（騒音、交通渋滞、緑化、住環境等）	156　28　104　127　117
1485	A 案賛成。	滑走路増設は絶対必要。	1　1
1486	A 案が適している。		1
1487	増設する予測に疑問があり、よくわからない。	有効活用方策を考えてください。	737　705
1488	環境・コスト面からみると A 案が良い。		13　24
1489	アンケートを記入している今…（平成 21 年 1 月 10 日）でありますが、世界経済の悪化に伴う影響を考慮せずにはおけず、まだ必要なのか私には判断する事ができません。最新の資料や情報が欲しいところです。		815
1490	必要と思います。		311
1491	A 案はサンゴ・藻場・干潟の消失により環境への影響が有ると思われるので、陸地内での滑走路増設が望ましい。	観光立県の沖縄県であり、滑走路の増設は望ましいことであり短期間での工事が可能な工法をして欲しい。	413　475

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1492	（設問文に○：A 案） A 案	総合的判断し、A 案が良いと思う。	1　40
1493	A 案で賛成です。		1
1494	A 案に賛成。 1.早めの供用開始 2.費用面、工期面 3.A 案であれば長いスパンで B 案滑走路も出来る？（3 本滑走路）		8　13　116
1495	A 案に賛成。	沖縄県は観光立県であり、観光客の増減により県経済に大きく左右するし、より利便性のある空港が必要と考えます。	1　2
1496	A 案がいいと思う（総合的に勘案）	テレビ等でも取り上げてもらいたい。（何回かにわけて）	40　974
1497	海への影響を考慮した場合、B 案がよい。		185
1498	B 案の方が自然にあたえる影響が小さく良いものと考えられる。		181
1499	長期的展望、需要及び経費、環境への影響から見て、A 案が望ましいと思われる。	離島県であり、県外への移動、物流の拠点である空港の滑走路が 1 本というのはリスクが大きいと思われ、早期増設が望まれる。	5　8　13　24　102
1500	妥当と思われる。サンゴ着生促進等方策の導入を前提にするのであれば、A 案が良いと思う。	地元（小禄）に住んでいるが、今回の構想について聞いた事がなかった。もっと宣伝をしないと、実行する時に問題が起きると思う。	124　1　971
1501	滑走路の増設は必要だと思うので、A 案は珊瑚の影響は大きいが、その他を考慮しやむをえないと思う。		40　25
1502	両案とも移動する場合は、既設の滑走路を横断するので、その危険性はないか不安である。		608
1503	A 案が良いと思います。 ※社会環境の改変や、自然環境の消失率の点において。		32　24
1504	空港周辺の住民への影響を最優先に考え、またコストや経済効率を考えると A 案の方が望ましいと思う。		8　13　32
1505	航空旅客需要の増加に対応するためには、同時離着陸可能な A 案がよいと思います。		6
1506	騒音・環境面に於いて又、工期・事業費の面からしても A 案がよい。		8　13
1507	A 案を希望する。		1
1508	工期・費用とも短くて安い。A 案を望む。		8　13
1509	A 案が良い。		1
1510	A 案の方が滑走路が離れているので安全な気がする。		19
1511	A 案の方が良い。		1
1512	A 案が良いと思います。		1
1513	A 案が良い。		1
1514	総合評価を比較すると、A 案がよいと思われる。技術面では、事業費が B 案に比べ安価ですむこと。環境面では、閉鎖性海域内の底質環境の変化は、通水性の確保により小さく抑えることが可能であり、瀬長島及び大嶺崎周辺への改変が生じないことが、主な理由である。		40
1515	A 案の 1310m 間隔に同意します。事業費が安価であり総合的に B 案より環境に対する影響が小さいと思われます。	滑走路建設は、安全面から必要不可欠と思います。	13　24　21
1516	安価かつ海域への負担が少ないなら A 案の方が良かと考える。但し、沖側かつ深さが深い方向に設置した場合の方が安価というのは理由が解らなかった。	沖へのアプローチ部は、ボックスカルバート等により通水性確保とありますが、いっそ橋を架けるという事はどうでしょうか。	13　28　77　125
1517	過大な計画では？	有効活用方策はどうですか。	738　705
1518	A 案 1310m 早期開港に向け良いのでは！地上走行時間は羽田と比べても気にならないのでは。	本島には現空港 1 本しかなく那覇空港でのトラブルが発生した場合には、嘉手納空港に着陸しても降りれない。どうにかならないものか！	8　11　993
1519	A 案が良い。 ・工期が短く、現在の混雑状況を早目に解決させる。 ・アジアの中継拠点として、将来を考えれば A 案の埋立面積の大きい方が得策である。	・PI 方式は透明性があり、多くの意見が出され良い。 ・空港需要が年々伸び 1 本の滑走路では足りない。 ・沖縄県の自立経済発展に大きく寄与する。	8　38　2　5　975
1520	環境（海域）への影響を考えると、B 案の方が好ましい。		185
1521	A 案の 1310m が良い。 ・現空港の実態からする 1 日も早く出来ること。 ・工期が短い。 ・事業が安い。 ・大嶺崎周辺の改変が生じない 1 日も早く実現に向けてやってほしい。	・沖縄県は、他県と比べて那覇空港 1 本しかなく（隣接区域に民間空港がない。）異常時の場合は、手当てがなく県益に大きな損害を与える。 ・今回の沖合い展開で2本滑走路が整備で空港能力の向上に向けてほしい。 ・アジアの拠点空港として将来、県の経済発展に大きく寄与する。	8　13　36　102　5　2　20
1522	A 案が良いと思います。		1
1523	・現在、上空で着陸待ちを余儀なくされている場合があり、同時に離陸・着陸ができることはすばらしい。 ・地上走行時間が、約 6 分、約 4 分とあるが、現滑走路を横切るための待ち時間はないですか。		6　81
1524	A 案の増設案の方が実現性として好ましいと思う。特に、海流にも配慮されている点。		45　29
1525	総合的に見て A 案が良いと思います。	PI という言葉の説明をもっと大きく書いて欲しかった。分からない人、結構いると思います。	40　970

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1526	A 案が良い。安価で、社会経済効性が良いので。		13　16
1527	・初期投資は思い切ってやるべき。（見通しは十分有る。） ・大は小を兼ねる。	自衛隊の関係は？	317　339
1528	総合的に見て増設 A 案が良い。		40
1529	糸満市西崎上空からの飛行は、なるべく避けてほしい為、A 案での工事を希望する。		46
1530	今回頂いた資料から判断すると、B 案よりも A 案の方が大嶺崎周辺区域の改変はなく、地域住民の理解を得る事が出来ると思われ、また工事に伴う予算の軽減は必要。		36　44　103
1531	沖にでた方がうるさくないから A 案でいい。		33
1532	A 案が条件がいいし、お金がかからないので、A 案にしてほしい。		13　46
1533	A 案		1
1534	概算事業が小さい方がいいので、増設 A 案でやって欲しい。		13
1535	A 案がいいと思います。	環境の事は気になりますが、色々なデータや調査を見ると安心しました。	1　42
1536	事業費、自然環境、社会環境などどれをとっても A 案の方がすばらしいと思う。		40
1537	(設問文に○：A 案) A 案の方が金額的にも良いのでは？		13
1538	自然環境的にも最終的には A 案の方が変化域が少なく抑えられると言う事なので、A 案で進めていただきたい。		24
1539	環境への影響を考えると両方にあるのならば、経済的な面で判断してもいいのかなと思った。		13　25
1540	経済を考えると、A 案を支持したいと思う。		13
1541	A 案の方が離れているので、A 案の方が良い。		43
1542	B 案は、環境に影響が大きいと思う。		689
1543	事業費が安い（A 案）。瀬長島から離れている方がいいので、A 案の方が良い。		13　35
1544	(設問文に○：A 案) 滑走路は、遠い方が安全面、騒音面でも、A 案の方が良いと思う。	県内業者に発注してほしい。	19　33　8003
1545	(設問文に○：A 案) 陸より遠い方が良い。		43
1546	A 案が良い。陸地から離れている方が騒音が小さくて良いと思います。	空港の増設に伴い、空港周辺の道路事情も早目に改善してほしい。山下交差点周辺に出口が集中している。糸満方面、宜野湾方面は山下交差点を回避できるようにしてほしい。	33　990
1547	A 案に賛成。		1
1548	A 案が良い。		1
1549	A 案に賛成。		1
1550	A 案が良い。		1
1551	A 案に賛成。		1
1552	・A 案の方が良い。 ・事業費が安い。 ・海域への環境が B 案より小さい。 ・騒音が小さくてすむ。 ・大嶺崎周辺の土地に対して、反対派がいると思われるため、事業工期に影響があるため。	A 案 1310m と海側になるため、糸満地区の土地利用がしやすくなる。	13　28　33　44　46
1553	・閉鎖性海域の底質環境の変化が顕著に見られる事が予想されるため、A 案の方が最良だと思う。	空港と港を利用しての交通上の利用の向上を図れないものか。（沈埋トンネルの利用とか。）	29　992
1554	A 案を希望します。		1
1555	A 案を評価します。事業費の面で安いし、瀬長島等からの騒音を考えた上でも A 案を。		13　35
1556	A 案。環境・騒音面でも A。金額面でも A。		13　24　33
1557	・A 案に賛成です。（比較評価を見て） ・安く早く便利に…。	できれば県内の業者に発注してもらいたいです。	1　102　103　8003
1558	空港能力は同じなので、総合評価で A 案がいいと思った。	すばらしい空港ができますように!!　頑張って下さい。	40　993
1559	A 案の方が工事年数が短く、費用の方も安くできるので良いと思う。騒音についても住宅地の上よりも海上の方が騒音も少ないので良い。		8　13　33
1560	自然環境で考えると、A 案の方が影響は大きいが、B 案にすると現滑走路と増設滑走路の間に泥などがたまって海が汚れてしまう。又、砂泥などがたまり瀬長島と増設滑走路が将来繋がることになるので A 案がよいと思う。		151　159

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1561	安価の A 案。		13
1562	A 案。		1
1563	A 案。		1
1564	A 案。		1
1565	事業費の安価の A 案		13
1566	A 案		1
1567	A 案は工期が短い、安価等周辺地域への影響が少なくいいと思う		8　13　32
1568	A 案についての方が事業費が安価であったり、瀬長島等への改変が生じないなどいいと思います		13　35
1569	A 案 閉鎖性海域の底質環境の変化が懸念される為		151　1
1570	A 案 事業費および環境面における影響、瀬長島・大嶺崎周辺の改変もない為		13　35　36
1571	A 案がいい		1
1572	A 案		1
1573	14 ページの「各案の特徴」を見ると A 案しかないと思いました	那覇空港は軍民共用ということもあり、最低でも滑走路 2 本は必要と思います	42　23
1574	A 案・B 案の比較より、圧倒的に A 案がすぐれた計画である事が理解できる。これは PI のためのレポートをしっかり読んで初めて理解出来ることであり、単に計画図 A 案・B 案を見せられた場合は、陸地に近い B 案の方が環境やコストについて有利に見える恐れがあります。しっかりした説明が必要と思います	沖縄県において、今後の発展は基より、観光立県としても滑走路増設は自然環境、文化遺産保全と合わせて折り合いをつけなければならない問題であり、正確な情報を多くの国民に対してしっかりと行う必要があると思います	140　147　970　2　119
1575	現在の生態系に対し、影響が極力少ない方策がとられることを期待します		388
1576	どちらも賛成だが、同時離発着が可能な A 案（1310m）を強く支持する。嘉手納基地の返還と空域調整により北方向への離着時に低空飛行を強いられる状況を早く改善してほしい。自衛隊との分離、住み分けを早期に実現してほしい		6　105　8004
1577	低予算で工期が短い A 案が良いと思います		8　13
1578	A 案、B 案の差があまり理解できなかった。でもなんとなく A 案の方がよいのかなぁと思う	県民の意見を反映させる PI 初めて知りましたが良いと思います	41　70　975
1579	P12 をみると A 案で決まっているようにうかがえる。埋め立てではない工法による計画とはならないのか？（さん橋式）	人口が減る中、需要がのびるのか？	976　820
1580	いずれの案も生態系に大きな影響を与えることが懸念される		891
1581	B 案が A 案に比較して、地上走行が短くて済み、環境面から考慮して良いと思われる		168　181
1582	予算面、工期、騒音を考えると A 案を支持します	この用紙の入っていた「構想段階のためのレポート」はわかりやすくて良かったと思う	8　13　33　967
1583	A 案と B 案を比較する意味が分からない。B 案では地上走行距離が短くなる以上メリットがないので比較するまでもないのではないか？ A 案にだけ意見を聞くだけで十分。これで PI を行ったということにするのはいかがなものか？お金の無駄では？		593　976
1584	A 案の方がより総合的に評価できる内容であると思います	環境を大事にした内容で進めていただきたい	40　117
1585	A 案に賛成です		1
1586	A 案がいい		1
1587	A 案がいい		1
1588	A 案が良いと思う		1
1589	・A 案がいいと思う ・生態系への影響が少ない	早急な集約・結論を出すことを望む	26　102
1590	A 案の同時離・発着の必要性及び可能性が不明なため、A 案が良いとする判断が当該資料では難しい。B 案は環境に与えるダメージが少ないと認められるので良いと思う	航空需要予測結果は右肩上がりの予想が理解できない。→現在の不況を考慮する必要がある（少子化も含めて）	181　308　210
1591	B 案がよい。A 案は現滑走路より遠い。早くつくること	早くつくって中国、台湾との交流を重視していくべき。沖縄県出の国会議員は沖縄のことを本気で考えていない。党利党略である。沖縄の命（生命線）は空港と港である	293　259　259　993
1592	A 案賛成である。条件として漁業者の権利保障をきちんと実施すること。工事実施には環境保護を第一に考慮したいと願望したい	民間空港と自衛隊基地の運用方法を定める安全性と協定等明確に行う必要がある。考えるよう要望したい	117　127　106
1593	同時離着陸が出来ることや地元の要望などから A 案がいいと思います		6　44
1594	A 案が良いと思う		1
1595	A 案が地域の発展のために最適と思います	瀬長島や大嶺崎の改変は、地域の文化遺産を壊すことになり、地元の協力は得られないと思う	2　128

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1596	A 案が良い		1
1597	A 案が良いと思います。環境面に配慮した内容であることが選んだ理由ですが、今後も十分に気をつけていただきたい		24　117
1598	環境への影響を考えると A 案の方が良いと思われる		24
1599	現況の社会背景を考えると B 案に賛同。コスト面及び将来性も B 案が良いと思う	防衛庁との共有部分での計画説明が必要だと思います	203　196　257
1600	①増設は当然 A 案です。 ②今まで滑走路１本のため事故による閉鎖が何度かあったことを考えると2本目の増設は早急に必要です		1　20　102
1601	いずれも環境への影響が懸念される		912　937
1602	観光立県の観点から航空便の増大が見込まれる中、A 案はターミナルから遠くなるがあまり気にしなくて良いと思う。B 案は大嶺が潰されてしまう海流の変化が予想され、あまり賛成できない	早い着工を望む	5　11　155　102
1603	コストが安く、通水性が確保される A 案の方が良い	北部の方に新たに空港をつくれば良いと思う	13　29　111
1604	A 案が B 案に比べよいと考える		41
1605	環境が騒音問題を考慮するならば A 案（1310m案）が妥当であり、更に言えば、豊見城、那覇、糸満市、三市が共同声明で発表した 1310m以上にすべきと考えます	那覇空港の特徴や現状認識の中に自衛隊との併用の部分がほとんどふれられていないのはおかしいのでないか？	33　44　68
1606	A 案がいいと思う。安いから	滑走路などの大規模施設を作るときは自然のことを第 1 に考えてほしい	13　117
1607	A 案の方が良い。騒音が気になる		1　95
1608	A 案の方がいいと思う		1
1609	事業費の比較から、A 案が良いと思う。その他の項目では A、B 案どちらとも一長一短あり	地震災害に対しての対策はどうなっているのか明らかにしてほしい。震災後の支援物資集積基地となることも予想されるので滑走路の耐震化は十分に検討されているのか	13　46　84
1610	A 案が良いと思う		1
1611	A 案の方が良いと思う ①コストが安い ②瀬長島と大嶺崎の改変が少ない ③工事期間中も本（現滑走路）線から離れているので安全が確保されるのでは？ ④工期が短い ⑤500m程度の路離は大した時間でない ⑥少しでも騒音が少ない	・早期に増設した方が良い ・アジア（中国、韓国、台湾、他）の乗り入れを多くした方が良い	13　35　36　8　33　102 8001
1612	A 案は航空騒音の影響低減できる。瀬長島の有効利用ができ、県経済発展、安全性の観点から良いと思います		33　35　16　19
1613	総合的に見ると増設 A 案の方が良いという感じであるが、どちらにしても生態系への影響はさけられないということであるのでどちらにも抵抗はある	例えば、北部に米軍基地を移設するのであれば軍民共用というふうに極力環境へ配慮して欲しいし、施設規模についても経済成長も先が見えない中、なんとも難しい感じがする。ただ PI の手法は「みんなで決めた」という事による環境への影響に対する責任逃れにならない様希望します	912　937　888　976　883 833
1614	A 案の方が妥当であると考えます。環境面からも十分配慮されており、騒音問題も軽減されると共に建設コストの面でも安価ではあるものの、300～400 億円程度上乗せする事で、耐震性や地盤沈下と津波対策にも本腰を入れやすくなります。B 案の場合は、コストの部分が事業費以上に掛かり過ぎるのがネックで実際には 10～12 倍余分に掛かります	自衛隊施設を移設条件付で民間専門用空港として国際線を大幅増便する事で、海外からの旅行客が大幅増加され、旅行が十分満喫出来る様な環境整備が必要だと考えます。特に注目されるのは富裕層の動向です。自家用飛行機で来県する方が多くなるのが予想されますので、十分留意すべき所だと考えます。	13　24　23　140　105 8001
1615	増設 A 案を支持します。 ・瀬長島、大嶺崎周辺区域へのインパクトが少なく、事業費が B 案より安価であるし、工期が短いことから ・同時離発着が可能ということも		8　13　35　36　3
1616	・工期が短ければ B 案が良いと思う ・騒音に問題があれば A 案が良い	工期着工は早いほうが良い	313　373
1617	工期・事業費・自然環境等総合的に勘案し、A 案が良いと思う	今回のレポートである程度は理解できるが、足りない部分もある（説明が）。特に航空需要予測結果の信頼度には不安がある。他府県の空港建設においても、事前の予測や検討がなされてきたと思うが予定通りにいっているのか。予想通りではないものがほとんどでは？建設後の維持管理に巨額の税金がかかるのでは	40　51　100
1618	今後、滑走路を増設すれば、離発着は非常に過密になり、また、騒音問題も出てくると予測されます。同時離発着の安全性を高める事と騒音問題の対策を優先になることから増設 A 案（滑走路間隔 1310m）が理想的と考える	滑走路増設については、沖縄と本土、また、海外との交流、物流、情報流通が拡大され、沖縄県民の発展、経済向上につながると考えるので、出来るだけ早く完成するのが望ましい。那覇空港　構想段階 PI を知らない県民も知ってきているが、まだまだ PI を知らない県民も多くいる事や知っていても興味を持たない県民もいるので、マスコミ（TV・新聞・その他含む）や告知紙配布・説明会などを数多く発信し、多くの沖縄県民に認知してもらう必要があるのではと考える	19　33　2　102　971
1619	A 案がいい。 1.騒音対策		33
1620	A 案→騒音対策		33
1621	A 案推進		1
1622	A 案が望ましい。 理由①工期の短さ ②.事業費の安さ ③.滑走路の長さの調整が可能　→　将来への対応の調整が可能		8　13　39
1623	A 案がいい。 ①滑走路の長さが将来対応可能 ②騒音対策		33　39
1624	増設 A 案と B 案では私は A 案がいいと思う		1
1625	広い面積など心配もあるが、コスト等も考え A 案の方がデメリットが少ないと思われるし、良いと考える。ただ、自衛隊域や「周囲の状況」は変更の余地はないのか気になった	まず考えられないが、極論すれば、嘉手納が帰ったらどうか？ラプコンがなくなりイケルとか。陸上のアクセスも沖縄は弱いので、中部におろせると（飛行場として活用）いいのかもしれないが。無理な話ではありますけどね	13　100　112　111

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1626	A 案で実行してほしい		1
1627	将来の航空需要からして、円滑に航空機の離陸、発着でき、安心安全で空港の利便性が最大に充実が図れることから増設 A 案が適当であると考えられます	沖合いに増設する場合、自然体系を最大限に影響変化しないように環境づくりに努めていただきたいと思います	5　10　21　118
1628	今後、滑走路を増設すれば、離発着は非常に過密になり、また、騒音問題も出てくると予測されます。同時離発着の安全性を高める事と騒音問題の対策を優先になることから増設 A 案（滑走路間隔 1310m）が理想的と考える	滑走路増設については、沖縄と本土、また、海外との交流、物流、情報流通が拡大され、沖縄県民の発展、経済向上につながると考えるので、出来るだけ早く完成するのが望ましい。那覇空港　構想段階 PI を知らない県民も知ってきているが、まだまだ PI を知らない県民も多くいる事や知っていても興味を持たない県民もいるので、マスコミ（TV・新聞・その他含む）や告知紙配布・説明会などを数多く発信し、多くの沖縄県民に認知してもらう必要があるのではと考える	19　33　2　102　971
1629	今後、滑走路を増設すれば、離発着は非常に過密になり、また、騒音問題も出てくると予測されます。同時離発着の安全性を高める事と騒音問題の対策を優先になることから増設 A 案（滑走路間隔 1311m）が理想的と考える	滑走路増設については、沖縄と本土、また、海外との交流、物流、情報流通が拡大され、沖縄県民の発展、経済向上につながると考えるので、出来るだけ早く完成するのが望ましい。那覇空港　構想段階 PI を知らない県民も知ってきているが、まだまだ PI を知らない県民も多くいる事や知っていても興味を持たない県民もいるので、マスコミ（TV・新聞・その他含む）や告知紙配布・説明会などを数多く発信し、多くの沖縄県民に認知してもらう必要があるのではと考える	19　33　2　102　971
1630	工期及び事業費が安い A 案の方がよいと思う		8　13
1631	A 案が良策と思われます（海への影響を考えて）	今後も環境重視で検討して頂きたい	28　117
1632	A 案と B 案の比較の中で、A 案のメリットが特に強調されている気がします。なお、比較の中でコストについて沖に出る（水深が深い）A 案が工事費が安くなるのは何かあるのでしょうか？少しでも波浪の影響の少ない B 案の方が良いと思われます	A 案・B 案の比較項目の中に利便性・安全性・景観という項目も入れてはどうでしょうか。特に離・発着時の安全性が気になるのですが	178　234　969　223
1633	A 案の方が B 案よりコストが安いというのが理解し難い。A 案の方が深と思うが・・・。誘導路は A 案の方が長いしボックスカルバートと埋立道路では当然ボックスの方が高いはず		601
1634	A、B 案を比較すると閉鎖性海域が生じる可能性が高い B 案より通水性を確保した A 案の方が良さそうに思える		29　151
1635	A 案を評価します。 ①長期展望を考慮する必要があり、その為には 1310m案が望ましいと考える。 ②工期が短く、安価であることも評価する		2　8　13
1636	A 案と B 案では A 案の方がベターと思われる。しかし本当に A 案がベストなのかどうかではこのレポートではわからない（素人には・・・）A 案に誘導するようなレポートのつくり方のような気がします	A 案の 1310mより離れた案を考えない（もしくは検討する余地のない）理由を知りたいです。事業費の増もしくは環境負荷増のためか？	573　969　596
1637		早く完成してほしい	626
1638	A 案が良いと思う		1
1639	A 案が良いと思う		1
1640	A 案が望ましい。理由　なるべく本島から離して住民側の環境に配慮した位置に建設した方が将来的にプラスになると思います		32
1641	A 案採用の方が良い。早期の完成が県経済に貢献して良い		8
1642	A 案が良いと思う		1
1643	A 案が良い。早期着工してほしい		1　102
1644	A 案が良いと思う		1
1645	A 案が良い。早期着工してほしい		1　102
1646	A 案が良いと思う		1
1647		計画中は原油高や不況などなかったと思いますが、これからの時代何があるかわからないので、空港の規模は拡充ではなく現状維持でいいと思います	727
1648	A 案の方が望ましいと思われる。 ・B 案では閉鎖的な海域が発生するため、瀬長島周辺の環境悪化が懸念される事 ・余暇を利用して、瀬長島に散策に出かける県民に何らかの影響があると思われる		151　156　1
1649	A 案が良いと思う		1
1650	A 案に賛成する。間隔が離れることによって、危険度が少なくなる。	沖縄全体の発展を考えると、増設は一時的には良いと思うが、将来は沖縄県の中心に位置する場所に飛行場（新設）を考えた方がいいと思う。	19　2　111
1651	いいと思います。		311
1652	海の生態系を守る様に造ってほしい。	工事中、事故をおこさない様にしてほしい。	644　658
1653		連絡誘導路の位置は計画通りで北側に 500m～1500m 滑走路をずらすとどうなるのだろうか。	833
1654	将来を考えると、増設は必要と思われるので自然への影響を考慮した方が良いと思う。A 案は砂質干潟生態系への影響が少ないと思われるので A 案が良いのではないか。		2　31　117　26
1655	費用・工期も多くかかる B 案よりは、A 案の方が全体としてよいと思われます。	藻場は再生可能と思いますので、その対策を取ってもらいたい。	40　138　140　124
1656	どちらの案とも、海域への影響はいなめない。		916　940
1657	2案の総合評価を比較すると A 案が適当だと思います。経済的にも事業費が安価で、工期が短いことからです。地上走行距離が長いですが、その差は約2分であることから、それ程の問題ではないと思います。サンゴ礁生態系の影響は低減策を実施して可能な限り減らす努力をして欲しいです。	年平均発着回数の見込みからすると、早急に2案のいずれかを選択し、工事を開始することが必要のように思われます。世界的な景気後退が沖縄にも影響し上記の見込みよりも回数が減ることも予想されますが、2～3年のうちに景気が回復することも考えられ、また1本の滑走路では閉鎖された際の影響からも2本目滑走路が早期に必要だと思います。	40　124　20　102
1658	増設 A 案 1310m 以上。 環境の面や騒音の面から 1310m 以上はほしい。		24　33

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1659	増設 A 案 1310,以上を希望。 騒音問題や将来的なことを考えると 1310m 以上がのぞましい。		33
1660		滑走路増設のみでなく総合的な自然環境はお考えでしょうか？　一度なくしてしまった自然は戻りません！！ もっと現状維持に力を入れて下さい。確かに滑走路を増設し観光客が増えれば経済効果は期待できますが、沖縄の自然はどうなりますか？　もっと県民の声を多く聞くべきです！！ 高齢者にもわかりやすくカタカナや略語などもなくすべきです。 この何年で沖縄の海は変わってしまいました。これ以上壊さないで下さい。沖縄の海が汚れてしまえば観光客も減るでしょう。もっと先の事を考えて下さい。今なら間に合うかもしれません。	714　812　968
1661	A 案 1310m 以上を希望。観光立県沖縄を考えると将来的には 1310m 以上は必要である。		2
1662	瀬長島・与根地区への影響のない、A 案 1310m 以上が妥当だと思います（騒音もない）		33　35
1663	素人の考えだが、飛行機を利用する度に思うのは、地上走行距離と走行時間である。何故か、長ければ長いほど安心して座席に座れる。従って、私見を述べさせてもらえば、A 案が良いように思われる。事業費についても安価（B 案比較）であり、経済面でも良い。ただ懸念されるのは、自然環境の保護。多少破壊されるのは、飛行の安全性、利便性を考えれば止むを得ないと思う。自然保護も良いが、人命保護が優先である。	何事をするにも、地域住民とのコンセンサスが大切と思う。反対派は反対派なりの意見があり、尊重するが、それでは発展性が期待できない。よかれと思うことは躊躇せず、推進すべきだと考えます。成田空港の反対闘争を見て、モタモタすると、歳月は容赦なく過ぎ去っていくだけである。「決断力」が必要だ。	12　13　117　108　133 993
1664	A 案が能力、利便性、効率、安全、環境等の全ての面で優れている。安価な面が特に良い。	現在の経済閉塞感を打開するために、早期の進展が望まれる。	40　102
1665	A 案について賛成 滑走路計画に合わせ、国際貨物基地計画、今後の後背地土地利用計画とネットワークさせ、計画を行ってもらいたい。 また、埋立ておける閉鎖性海域への配慮について、通水路の容量を十分行ってもらいたい。	早期の計画の事業化を要望したい。PI 説明会等住民配慮について、大変いい事だと思う。（住民参画をよく考えている）	1　125　988　102　975
1666	A 案の方が住宅地への騒音が小さいと思われる	国内線ターミナルに比べ国際線ターミナルがみすぼらしい。外国からのツアー客を誘致するのであれば早急な改善が望まれる	33　985
1667	A 案が良いと思う。	民間優先にて運用して欲しい！	1　104
1668	資料をよく読んでみたい		993
1669	総合的に、A 案が望ましい。		40
1670	A 案の方が理解できる ターミナル旅客の処理の能力の問題点があると思う		1　63
1671	沖合い展開は大いに結構ですが、自然環境への心配りを十二分にやって下さい。	県民や他県の人達の意見を聞いて下さい	553　657
1672	A 案が望ましい		1
1673	1310m 案に賛成		1
1674	沖縄の環境を壊すのは思わしくない。サンゴを大切にしてほしい。	2案にしぼられたはずなのに、問5の3案と書かれているのはややこしい。レポートをもっとわかりやすく簡潔にした方がいいのでは？	888　892　970
1675	B よりは A の方が良いと思います。 でも、やるにしてもどちらとも埋め立てをしないといけないと考えると、自分は賛成するとははっきりとは言えません。やるのであれば、埋め立て部分は最小限におさえてほしい。		881
1676	どっちもどっちかと…。	レポートの内容がわからない。 アンケートを取るぐらいだったら、もっとわかりやすレポートを作った方がいいのでは。	596　968
1677	みんながいいと言うのなら、いいと思います。	増設などで環境が破壊されるならいやです。	814　714
1678	分からない。		817
1679	個人的には A 案に賛成。ただ環境問題については気になるところ。		1　117
1680	1310m にせざるをえないと思う。		1
1681	A 案	早く作ってほしい。	1　102
1682	A		1
1683	A 案が好ましい。3000m は作ってほしい。	自衛隊との共用はやめてほしい。	1　105
1684	あまり賛成というわけではないが作るならできるだけ環境に配慮してほしい	去年も見たが、レポートの内容が難しい。専門的すぎて、一般人にはわかりにくいと思う。	888　968
1685	増設するにあたって需要が増えることは大いにいいことだと思う。だけどやはり環境に影響するのはよくないので最小限におさえるよういろいろ話しあってほしい。		557　641
1686	環境が心配です。		888
1687	A 案の方が安全・コストの面で OK と思う	滑走路は 4000m がベストだと思う 無理だから2本あるから24H 空港にすれば経済もすこしは良くなるかもしれない	13　19　110
1688	A 案の同時離発着するくらい利用者がいるということですよね？　安全面で、充分な処置がされているのでしたら、A 案は良いと思います	観光客の増加に対応するための案だとは思っていますが、現状で（不況の中）観光客が減少して赤字になることはないのでしょうか？	108　51
1689	将来の要望増や、空港敷地面積への対応などを勘案すると、1310m 案が望ましい（A 案）。		2　38
1690	難しいのでよくわからない	国際線の整備	817　985

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1691	良いと思います。観光にもつながると思いますので早く滑走路がつくられてほしいです。		314　373
1692	環境が心配です。自然を壊さないでほしい。 レポートが難しいです。もっとわかりやすように、作り直してみては？ これでは、一般市民が理解しがたい。沖縄県民なのにどうなっているのか、目に見えないです。		888　968
1693	自然環境への影響（消失率）事業費の違いなどで、個人的には B 案のほうがまし。		181　203
1694	もっとしっかり県民への説明、周知が必要だと思います。		971
1695		那覇空港については民間専用にしてから、その上で増設が必要かを考えるべきである。自衛隊をまず外に出すべきである。そうでないと自衛隊基地の強化となるにすぎない。	876
1696	A 案が良いと思う 特に6、長期展望でのメリットが高い。	何度もアンケートを取る必要はないのではないか？	38　974
1697	A 案がいい。あとで不足をいうのは逆にコスト増。		1　13
1698		滑走路、増設する事には賛成かな？ 自衛隊の使用時に一般の旅客機の使用に影響が出ない様にするべきと思う。	553　658
1699	B 案が良いと思います。自衛隊基地は自衛隊専用で使用すること。民間空港専用で使用すること。	観光客1千万人誘致するには糸満から名護までの観光通勤路面電車を開通させることです	162　262　992
1700	費用も安いし、自然への影響が少ない A 案がよいと思う。		13　24
1701	必要なら仕方ないけど、自然・社会環境を変える事になるなら考えてほしい。		888
1702	A 案		1
1703	増設するのはいいけど、生態系が破壊されないのだろうか。		613
1704	A 案がよい。		1
1705	A 案がベター		1
1706	A のほうが、お金も期間も少なくすむから、A がいいとおもう。	2つできたら、予約とかスムーズにとれるんだったらいいとおもう。	8　13　10
1707	A 案は事故が起きた場合連絡が1ヶ所であり、事故があった場合を思うと B 案の方が役に立つと思います。自衛隊と民間空港は分けて使用するようにお願いします。	観光客1千万人誘致する場合には観光通勤路面電車を糸満から名護まで各市町村及び沖縄県民が利用できる路面電車がなければ役に立たないと思います。	177　261　992
1708	増設自体は賛成		311
1709	A 案も B 案も良いと思う。私的には、A 案の方が好みである。	増設してもいいと思う。	1　1
1710	自然が壊されるのは良くないから反対です。		714
1711	A 案が Total 的に影響が少ない、事業費が安いので、いいかな。	A（案）と B（案）以外に方法はないのか？　検討し尽くされているのか？	40　110
1712	最初から結論ありきの検討内容ではなかろうか。 特に、今後の空自の運用についてはわからないままの計画というのは不安である。	現在の国内線ターミナルビル新築設計の際、需要を少なく見積もって規模を小さくしたのではなかったか。その経緯の再検討を望む	976　988
1713	環境、海象などその他の条件をふまえて考えるとどちらが良いのか判らない。B 案が工期、コストともに A 案をうわまわることが不自然に思われる。発着回数が限界近いため早期に着工、完成が望まれる。		596　598　601　626
1714	増設 A 案が良いかと思います。現滑走路との距離間隔からして。	とにかく早く作って欲しいです。現況は満ぱい状態ですので、観光立県のためにも・・・	43　102
1715	工期・事業費の面から見ると、A 案の方が優れているように思われる。また、大嶺崎に手を加えるのは好ましくないと思うので、A 案の方がよい。	パンフレットについて、毎回とてもわかりやすく作られていると思う。手に取りやすい。	8　13　36　967
1716	A 案については予算の安さと環境的にも多少の害はあるが良い。		13　117
1717	A 案が優れている。騒音、安全性にすぐれている。	滑走路の増設は 50 年～100 年をみすえた計画で整備すべきである。（コストがかかることより将来の展望を重視すべきである）	19　33　2
1718	・B 案でもよいが、騒音問題などがあるなら A 案でもよいと思う。 ・観光を考えて増やすなら早く作った方がいい。	・いつまでもアンケートをやっていないで、早く作るなら作った方がいい。 ・動く歩道を搭乗口までのばしてほしい。	102　33　102　988
1719	B 案が良いです。サンゴを守ってほしい。		187
1720	B 案がいいと思います。使い勝手がいい。		171
1721	A 案が良いと思う		1
1722	A 案の方が経済面もいいと思います。	内容が難しくてあまりわかりません。	18　49
1723	A 案が総合的にバランスがとれている。		40
1724	・A 案の方が B 案より離れた位置に作るのに、工期はなぜ A 案の方が短いのか。 ・どちらもメリット・デメリットがあるようですが、一番重視すべきはサンゴ等生態系への影響だと思いました。		842　892
1725	増設 A 案。B 案よりもコストを低くできて、底質環境の変化を小さく抑えるコトができるから。でもサンゴ礁への生態系が気になる。		13　29　90

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1726	どちらもいいと思うけど、今より滑走路を増やした方がいいと思います。		311
1727	A がいいと思います。		1
1728	A が費用的に安い。又、他への影響が少ないので良い。	とにかく早くすること！沖縄は海か空しかなく空の玄関が狭すぎる。	13　24　102　993
1729	A 案が良いと思う。		1
1730	将来的に那覇空港は、同時着陸及び同時離着陸を行う必要性があると思っています。また、航空騒音の検討で騒音コンター図では第 1 種区域指定の基準である WECDNL75 の範囲が現在の指定区域より海側に位置し陸域に係る影響は改善されるとコメントしていますが、那覇空港は自衛隊も使用する共用空港であり、戦闘機の騒音が抜けているのではないでしょうか。 以上の状況から滑走路増築案については A 案での整備を強く希望します。		6　95
1731	①騒音等市民への負担が少なくする必要がある。 ②概算費用も工期・埋立材についても考慮する必要がある。 ③増設 A 案(滑走路間隔 1310m)が良いと思う。	世界的な景気悪化が進む中、経済活性化対策として早急に事業を実施した方がよろしいのでは・・・。	33　101　103　97　102
1732	どちらにせよ、環境を自然に近い方法で行ってほしい。	意見が出しやすいよう市の広報や地域でのチラシ等の配布がほしい。	388　971
1733	B 案は瀬長島に近いため、A 案がよいのではないかと思います。自然破壊しないような工法で望むべきと思います。	早急に滑走路増設を増設し、航空路の安全を考えるべきと思います。	156　117　108
1734	豊見城に住んでいるものとしては、騒音の面から考えて極力沖合いに滑走路を増設した方がよく、又、沖縄県にとっても、同時離発着可能な「オープンパラレル」条件が満たされる方がよく、1310m 案、あるいはそれ以上の間隔を望みます。		6　33　109
1735	A 案		1
1736	A 案　瀬長島の利用価値が期待できる。 B 案　瀬長島への危険度が増になる。		46　156
1737	意味わからない		817
1738	事件、事故の防止に最大の措置を講じてほしい		632
1739	出来ましたら、もっと沖合いに造った方がよいと思います。(1310m 案でもよい)		1　109
1740	騒音等や自然環境に配慮するためには、1310m の沖合展開の方が良いのではないかと思います。又、近隣市町村の騒音対策のためにも良いと思います。		24　33
1741	近隣市町村の騒音被害に配慮していただいたと思います。		317
1742	A 案はサンゴ礁生態系への影響がとても心配ですが、総合的に考えると、A 案に賛成です。沖縄県民のために滑走路増設は必要と思いますが、心配なのは環境破壊です。 そのかわりに、米軍基地をなくしてほしいです。無神経なアメリカ軍はどんどん生態系をこわしてゆくので嫌いです。		40　117　8004
1743	瀬長島の改変が生じないよう願う		899
1744	瀬長島及び市々周辺の環境(騒音等)にも配慮された案として A 案が最良と思われる。		33　35
1745	A 案が良いです。	何より自然環境保護を第1に考えて欲しい。環境アセスを十分行って欲しいです。	1　117
1746	今後航空利用者は増え、騒音も並行して増えると考えられる。 騒音被害を減少させるには、住民が生活している区域から、できるだけ離して、将来的にも問題のない計画は、A 案に賛成。		33　38
1747	A 案		1
1748	サンゴや魚に影響がないように！A 案。		1　120　121
1749	A 案希望します。		1
1750	A 案が良いと思います。		1
1751	いい事だと思います。		311
1752	自衛隊、アメリカ軍の増強や今以上の利用は絶対にあってはならないし、あくまで民間利用でなければならない。責任の所在を是非明確にすること。でなければ絶対に空港の安全はないと考える。PI の段階で自衛隊、アメリカ軍のことが一言もふれられていない。		876　974
1753	A 案の方がベストである。豊見城市側から意見になるかもしれないが沖合の方がいいからである。		43
1754	海や自然への影響を考えても、A 案の方がいいと思いました。	近くの住民に生活の変化がなければ、良い事だと思いました。	24　28　127
1755	騒音の観点から A 案が良い。豊見城市にこれからも住み続けるものとしては、騒音を第一に考えて欲しい。	民間機が増えることに何も問題もない。ただ近くに住むものとしては、自衛隊機の F15 とか F22、F14 の飛来及び飛行、そしてエンジン調整による騒音が増えることに関しては困るので大反対である。全ての自衛隊機の飛行が増えるのは困る。特にエンジン調整は騒音がひどい。	33　107
1756	良く分からなかったが、瀬長島に一番影響が少なそうな B 案に賛成したいと思った。	色々とイラストを入れて分かりやすく説明していたと思うが、分からない言葉などがいくつかあった。	193　967　968
1757	できるだけ陸から離れている方が良いと思う。		633
1758	A 案が良いと思います。		1
1759	A 案が良いと思う。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1760	B 案に比べ A 案の方が瀬長島、砂質干潟生態系への影響がないように思われる。		31　35
1761	A 案を希望する。	騒音に配慮願いたい。（夜間）	1　126
1762	あまり深く分からず、戸惑っている。	騒音をなくして欲しい。	817　897
1763	工期が短く、事業費も安いので A 案が良いと思う。		8　13
1764	流れにまかせます･･･。		993
1765	自然環境の破壊が少なくてすむので A 案でよい。		24
1766	事業費が安価で工期が短い A 案が優れていると思われる。		8　13
1767	A 案が良いと思う。		1
1768	A 案が良。予算、海への影響。		13　28
1769	A 案が良いと思います！B 案だと拝所 1 箇所とかが改変しちゃうし、サンゴとかのことを考えても A 案が良いと思います！		30　36　155
1770	A 案。必要性はあると思います。		1
1771	A 案で検討願いたい。	できる限り自然に配慮願いたい。	1　117
1772	騒音が少ない方が良い。		897
1773	A 案に賛成。	豊見城市での騒音が少ない。事業費でも安い	1　13　33
1774	早く、安く、サンゴへの影響も少ないなら A 案が良いと思いました		8　13　30
1775	A 案の方が色々な面で良いと感じました		40
1776	A 案について B 案よりもサンゴ・干潟生態系への影響も小さく、瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変も生じない事や事業費についても増設 B 案に比べて安くすむため、A 案の方が妥当でないかと思われる。		13　30　31　35　36　31
1777	A 案が良いと思う。		1
1778	増設 A 案（滑走路間隔 1310m）が総合的な特徴を踏まえると OK。ぜひ A 案を実現させてください。		40
1779	B がいいと思います。		162
1780	B 案は瀬長島に近いので、騒音等含めて色々な影響があると思う･･･。A 案でもサンゴ生態系への影響が気になる･･･。		670　696　698
1781	わかりません。		817
1782	A 案としたい。		1
1783	A 案でよろしい。	浦添市から那覇飛行場までのモノレールがほしい。	1　991
1784	A 案。		1
1785	環境を破壊しない程度で。		388
1786	A 案、B 案の良い点を合わせてより良い案がないか、できればそういう案に賛成したい。		415
1787	この資料を見る限りは A 案に利点が多く感じる。		42
1788	A 案の方が騒音が少ない。		33
1789	A 案での建設を早目に実現して貰いたい。	あまり情報がないのでわかりません。	1　102　47
1790	A 案が望ましい。		1
1791	・拡張性が弱く、地域配慮が感じられない→B 案 ・拡張性に富み地域に対する配慮強くが感じられる→A 案	瀬長島を通過し国道 331 号へアクセスする空港湾岸道路も併せて考えてはどうだろうか？	32　38　157　153　990
1792	どちらかというと、A が良い。	・パンフレットの字が薄くて見えづらい。 ・P17 枚多すぎる（パンフレット）	41　968
1793	A 案が望ましいと思います。		1
1794	A		1
1795	A か B かと聞かれれば A。	那覇以外の選択肢はないのでしょうか。他の市町村の空港で、なぜこんなところに、といったところもありますが･･･。	41　111

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1796	安全第一での計画を望む。		632
1797	A 案が･･･。		951
1798	住宅地に影響がでないように配慮してほしい。空港近郊の住民は、不安等あると思いますので、住民の意見等聞き、話し合いの場をもち、検討してもらいたいです。		888　904
1799	A 案が良いと思うが、ベストな答えではないと思われる。名案がたった2パターンとは考えがたい。もっと別な目線で考えてみては。	時間が少ない為、時間が必要。	415　507
1800	時間があまりなかったので家に帰ってから、ゆっくりレポートを読みたいと思います。		978
1801	環境アセス等総合的に判断してより良い案に決定されるべきである。		955
1802	増設 A 案を強く指示する。	工事は、地元（豊見城市）優先に発注願いたい。	1　8003
1803	事業費が多少高くあっても、工期がかかっても、環境への影響が小さくあって欲しいと考えます。A 案、B 案それぞれ利点、欠点はあるが、ベターな方法で滑走路建設に向けて国、県、有識者一体となって取り組んで欲しいと考える。		651
1804	自然環境において砂質干潟生態系等への影響及び概算事業費の点から A 案が望ましいと考える。	比較評価及び、各案の特徴において、瀬長島開発等への影響項目を示して欲しかった。 （例）利用できる高さの制限の有無等	13　26　31　96
1805	自然、海を大切にしましょう。		961
1806	A を支持。		1
1807	もっと距離を取って滑走路について検討しても良いのではと思う。	現在泡瀬干潟の埋立てなどあり、環境についてはできる限り考慮した検討をやってもらいたい。	880　893
1808	瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変は生じない、増設 A 案を希望します。		35　36
1809	A 案がよいと思います。		1
1810	A 案がいいかと思いますが、もっと周辺住民に対する配慮が必要だと思う。とくに騒音問題ですね。		1　126　133
1811	A 案に賛成する。		1
1812	A 案。		1
1813	A 案が環境にやさしい。コストも安いのでいいと思います。		13　24
1814	A 案。環境に良いため。		24
1815	A 案の方が良いと思う。		1
1816	A 案がいいと思う。環境にやさしい。		24
1817	A 案はターミナルより離れるが、業務する人たちのアクセスの仕方を工夫して時間がかからないようにすれば通水性を考えている A 案の方がいいと思う。		29　134
1818	A 案を採用すべきである。	現那覇空港は、発着回数が過密化しており、且つ貨物量が増量する観点から、早急に新たな滑走路を増設すべきである。	1　102
1819	瀬長島A案は環境が良くなる。又、瀬長島の後利用ができる。		35　46
1820	どっちもどっちだと思う。大嶺崎も瀬長島にも沖縄特有の「ウガンジュ」があるので、そこを崇拝している者の立場からすると空港建設の為に手を加えて欲しくない。もっと違う案があるのではないか。	この調査自体知らない県民は、大勢いると思うので、もっといろんな人に知れるようにして欲しい。	652　634　971
1821	両方とも自然破壊を招く。	現状維持が一番いい。	714　705
1822	A 案		1
1823	住民の事とか考えたら、A 案がいいと思った。	はじめて滑走路計画とか聞いて、そうなんだと思ったけど、自然を守るならやめた方がいいと思ったけど、なんか住民の事とか考えてるから、いーなと思った。	32　32　117
1824	A 案の方がいいと思う。滑走路間隔も広いのでいいと思う。	那覇空港に滑走路増設ができるって初めて知りました。便利になるのでいいと思います。	43　10
1825	読んでません。その場でのアンケート回収では熟読できず！	この様ないいかげんなアンケートで滑走路の配置を決める？？とんでもない。もっとしっかりリサーチすべき。アンケート方法に問題有。豊見市役所にて記入。	970　974
1826	いいと思う。		311
1827	環境を考え対応してほしい。		888
1828	A 案がいいと思う。		1
1829	どの案も一長一短に思えますが、増設が必要なのであれば、A 案の方がリスクが低いのかな？とも思いました。干潟の生態は騒音に影響されないのでしょうか？これも疑問の1つです。		1　92　89
1830	なるべく自然への影響がない方が良いと思うので、A 案の方良いと思います。		24
1831	A 案。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1832	A 案の方が良いと思いました。（B 案よりも多少は自然への影響がすくないように感じました。）		24　147
1833	周辺環境騒音に配慮して欲しい。	もっと情報を流して欲しい。	888　971
1834	瀬長島、大嶺崎周辺区域に改変の生じない増設 A 案が望ましいと思います。	PI に関するイベントをもっとしてほしい。	35　36　971
1835	何が何でも 1310m 以上の A 案でお願いします。	自衛隊の離発着は、第 2 滑走路でお願いします。	1　104
1836	A 案。		1
1837	（設問文に〇：A 案） いいんじゃないんですか。	わかりません！	1　49
1838	A 案。		1
1839	1310m 以上の A 案。		1
1840	僕は、A 案を支持します。		1
1841	絶対 A 案。		1
1842	A 案の 1310m 以上！		1
1843	A 案。		1
1844	A 案。		1
1845	（設問文に〇：A 案）		1
1846	1310m 以上！！		1
1847	A 案。		1
1848	A で。		1
1849	1310m 以上。		1
1850	1310。		1
1851	A。		1
1852	（設問文に〇：A 案） A で。		1
1853	A 案。		1
1854	A 案でお願いします。		1
1855	ぜったい A 案。		1
1856	A。		1
1857	B 案は潮流の問題が大きいと思う。水の流れが止まってしまいそう。A 案が B 案に比べて自然環境への影響が少ないと思う。より沖合いに展開することが可能なら、1310m といわず、もっと沖へお願いします。		547　412
1858	A 案が良い。騒音や環境面を総合して判断すると A 案。		40
1859	利用客の立場からすれば近い方がよいので B 案を支持します。		168
1860	現時点で両案ともそれぞれ良い点改善すべき点があり、どちらが良いとも言えない。		596
1861	A 案は、サンゴ礁が影響を受ける点で残念。自然は破壊されると容易には戻らないので。 B 案は、礼拝所などが影響を受けるが、人工のものなのでなんとか移動や再建もできる。 人間の都合で生物を傷つけたくない立場からこう考えます。		183　303
1862	B 案の方がいい。		162
1863	必要なら、作った方がいいと思います。	費用はどこから出るんですか？	553　604
1864	A 案が良いと思う。	滑走路増設には長期的視野が必要である。その為にも間隔を離しておかないと将来的に災害等あらゆる事変に対処出来るようにした方が良いと思われる。	1　39
1865	良い部分も悪い部分もどちらの案にもあるので、一概にどちらがいいかは判断が難しいと思った。2案以外にも考えたらいかがかと思いました。		573　634
1866	A の方が良いと思う。現在のサンゴの状態を悪くするのはしかたないが滑走路をどうしても作るのであれば悪影響は目をつぶるしかないと思う。		1
1867	新しいものを作るには、何かを犠牲にしなくてはいけない。サンゴも大事だし、拝所も大事。このままの状態じゃいけないのか・・・と思った。		717　721

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1868	B 案が良いと思います。今現在、コストより大切なものがあると思います。		203
1869		増設に当たり環境の悪化が一番気になる所ですので、出来る限り自然を破壊することなく進めていってほしいです。（サンゴ等）	392
1870	サンゴを大事にしてほしい。		961
1871	A 案・・・サンゴ礁への影響はあるが、現実的にはこの案かなと思います。 B 案・・・大嶺崎を一部無くすことになる。無くす部分がどのくらいの価値があるのかによって検討する内容も変わってくると思いますが。		1　121　155
1872	A,B 共に一長一短ですが、サンゴの影響の少ない A 案に賛成です。		30
1873	生態系へ影響がある程度出ることは避けられないと思うが、サンゴの方を守るべき（つまり A 案）というのが個人的にはしっくりくる。	石垣もそうだけど、なるべく生態系への配慮はすべきと思うが、利用状況考えると多少はやむなしかとも思う。	30　120
1874	2 案があることについて、県外の人の関心が低く、またあまり知られていないので決定はかなり慎重にするべきだと思う。		906
1875	どちらにしても自然環境へのダメージが不可避であることが心配です。日本経済の先行きが不透明な中で沖縄も本当に滑走路増設が必要か再度検討してほしいです。	県外の者も意見を言う場がある点では、良かったです。全ての意見を真摯に取り上げて下さい！	714　732　975　956
1876	お金はかっかっても自然は買えないので B 案がいいかと思う。		181
1877	A 案		1
1878	どちらの案に決定しても後々問題が残りそうなので、滑走路増設は見合わせた方がよいと思います。	良い案がみつかると良いですね。増設しないわけにはいかないと思いますので。	727　993
1879	費用がかかっても現空港に近い方が良い。		203
1880	本当に大変なことでどちらを取るか考えさせられます。ずっとずっと利用する空港なので遅くてもいいから安く出来、皆（サンゴ礁等）を守る方法があったらなぁと思います。地域に住んでいる動植物にやさしいように願っています。		627　641　644
1881	B 案がサンゴの破壊に影響が少なく良い。		187
1882	夏季の利用に限界があるのは分かりますが、ANA が直行便を廃止、東京等の乗り継ぎを使ったネットワークを検討しており、コストをかけて増設することは反対。伊江島の空港と名護方面のネットワークにお金を使い分散する方がいいのでは。	何故、直近の需要をみないのでしょうか？	708　727　734
1883	A 案です！安く出来る点と工期が短い店を評価した。何よりも A 案であれば干潟生態系への影響が小さいことが大きい。長崎の諫早干拓で大きい関心がある。		8　13　26　31
1884	よりスムーズな流れにするために、努力していることに評価。沖縄の玄関口なので、滑走路を計画することで将来性があると思う。	増設によって、便数が増え、海外（特にアジア）からの利用客が大幅に見込めるのではないか。期待しています。	314　314
1885	将来を考えれば、間隔が広い滑走路が必要と思う。中途半端なものは逆にムダをうむ。	県外に住む私は那覇空港に２本の滑走路は必要性を感じない。沖縄のきれいな海、素敵な空が維持できなければ必要ないと思う。環境を維持する為に制限されても、それはそれで値打ちが出る。	714
1886	どちらかに決まるのだろうけど、そもそも増設が必要なのかを再検討すべきでは。作ってしまうと県民の負担も大きいので、できれば既存の設備で何とかうまく利用できないか？と思う。	作ってしまう前に、議論はどんどん重ねてほしい。この活動を有意義にしてください。	705　993
1887	将来的な観点も踏まえ、非常に考えられた案だと思う。どちらも一長一短の部分があるが、何が最終的には残した方がよいのか、守った方が良いのかを検討した上で、結論に至って欲しいと願う。	今回 PI について始めて知ったので、もっと告知するべきだと思う。	313　403　971
1888	サンゴに影響があるのは考えものだが、地元の人たちの事も考えるとどちらがいいかわからない。	環境や地元の人々を大切にして新しい滑走路を作ってほしい。	596　645　641　657
1889	長期的に考えると B 案の方がより空港として発展していけると思う。利便性が大きいと思われる。		171　195
1890	A,B 案の利点欠点の総合的にいいものが作れればいいですね。	沖縄にとって将来、いろいろな事業展開や経済・雇用の面でもよくなってくれたらいいなと思います。	415　416
1891	A,B 案ともデメリットが大きいが、かといって、他の場所だとターミナルビル移転となって大きな費用負担が生じ、難しいと思う。	滑走路増設は地元経済のことを考えると必要なことだと思う。PI により広く意見を集めるのは良いことだと思う。	317　314　975
1892	A が良い。		1
1893	自然を破壊してまでの建設はどうでしょうか・・・。地球を守るという観点からも、自然を残しつつ進められた方が良いかと思います。私も多少の金額はかかっても、自然を残す方を大きく望みます。自然は一度壊すとすぐには戻らないと思うので。沖縄大好きで、これからも続けてきたい所なので、自然をこのまま残してください。	<PI>初めて聞きましたが、とてもよいことと思います。こういう形（アンケート式、投函式？手紙形式？）等で、意見が広く一般から拾えるのは良い事と思いました。	714　975
1894	どちらにしても環境への影響がゼロであるべき。そのことが将来の沖縄観光へも長い目で見ると影響する。埋め立てには、反対である。	福岡空港はもっと多い発着があるが、何とか 1 本でやっています。管制技術の向上等、テクニック的なことでなんとかできるのでは。建設ありきではなく。	714　705
1895	増設の為にはやむを得ないと思う。増設A 案がいいと思う。いずれにしても、海の自然に影響を与えてしまうようならローコストで工期が短い方がいいと思う。		8　13
1896	A 案の方が環境にもあまり影響しないので、A 案の方が良いと思います。		24
1897	費用がかかっても自然に配慮した案が良いと思う。		641
1898	B 案でよいのでは。		162
1899	良いことだと思います。	賛成です。	553　553
1900	どちらも自然への影響があるとのことでどちらともいえない。	初めて現状を知りました。便利になるのはいいのですが、自然破壊につながると聞くと手放しで喜ぶことができなくなります。	596　641
1901	A 案が絶対いい。		1
1902	結果的に B の方が安くて早く済みそう。	事業費には漁業補償費のような本来払う必要のないお金は含まれているのか、不明。	203　236

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1903	自然を壊さずに。予算は多少多くなっても、沖縄の周辺の自然は大切に大切にしてほしい。一度壊したものは、元には戻ることはないし、一番大切なのものだから。		641
1904	A 案、B 案とも基本的に反対です。A 案で COST が安くなる分の費用をサンゴの保護費用として使えないか？		704　803
1905	私に A・B どちらかの案を採用する権利があるなら A とします。経済面や自然に対し、プラスの点があるという点、RW が離れていたとしても、大きな影響は無いと考えられるので。		18　24
1906	大嶺崎のことを考えるとA 案の方が良いと思う。サンゴ礁についての影響が出てしまう点で不安は残るが、やはり A 案を自分は良いと思う。	滑走路が増えることで、利便が良くなるのはうれしいが、それでサンゴや沖縄の風土に悪い影響を与えるなら、このままでも良いんじゃないかと思う。出来る限り、生態系文化（？）に影響が少なくなる配慮で進めてほしいです。	36　121　129　120
1907	空港使用やキャパが満度になっても環境第一に考えて、もう一度練り直すべきである。		871　888
1908	A 案の方が現実的と思います。航空輸送の需要アップは沖縄にとっても必要と思いますし、国内線も国際線も本数を増やす必要はあるので。それに対応した滑走路拡張は必要と思います。	自然保護を考えるならば、もっと浦添沖や辺野古のことを考えるべきで、那覇に関して県都としての機能を集約することで郊外の自然破崩を少なくすることを考えるべきである。	5　45　993
1909	あまり必要ないと思う。		704
1910	両方とも自然に対していい案とは思えない。		714
1911	沖合いに作るとターミナルが遠くなる。空港はなるべくコンパクトな方が良い。		849
1912	同時離着陸ができるには A 案、サンゴ等の保護には B 案でどちらを優先するか充分検討する必要がある。		656
1913	自然を守る案にしてほしい。		641
1914	増やした方がいいと思う。		311
1915	A 案がよい。		1
1916	それぞれ長所短所があるようだが,A 案の方がいいように思われる。		1
1917	滑走路増設については、A 案が良い。※将来的にも沖合いに増設が良い。生態系に多少被害が発生するが長期的展望からするとマイナスよりプラスが多いと思われる。	保守的な考えも良いが、将来の日本沖縄を考えると増設して東南アジアのハブ空港を目指すのも良い！	38　43　120　3
1918	どちらともいえない。	自然とのバランスが大切と思います。	596　643
1919	自然を破壊しないで欲しい。サンゴ、魚の事を考えてください。		714　717　715
1920	どちらの案とも沖縄の観光資源を奪うものであり、あまり賛成できない。特に干潟をつぶす B 案は魚類等に影響が大きいと思われよくないと言えると思う。	アンケートはもっと広域でやった方が良いと思う。	714　719　974
1921	大嶺崎をけずらなくてもいい A 案がいいと思います。	もっと積極的に県民以外にもアピールした方がいいと思います。	36　971
1922	出来れば今のままで増設しない案はないでしょうか？		704
1923	A 案がいいと感じた。いずれの場合も長所、短所があることは当然です。お金がかかっても住民の気持ちや自然を守ることを大切にしてさらに検討をお願いします。		1　117　133
1924	一長一短であると思います。	内陸への増設は不可能なのでしょうか？現在 3000mの割には大型機が少ないと思う。2500m位で出来ないものか。	408　413　438
1925	B 案がいい。		162
1926	A　近代的な発想で良いと思う。 B　人の感情が入るのでダメ。		46　159
1927	文化的な事を考えると A 案の方が良いかと思います。		34
1928	一長一短で地元の人間ではないので簡単には答えられません。便利さと自然の保護そして経費面を良く検討して、工事を進めて欲しい。		627　641　596
1929	A 案に賛成です。A 案であれば、環境的にも地元住民にも良い案になっていると思う。	この活動をもっと目に付く、TVCM などでやればいいと思います。	24　32　971
1930	瀬長島には、バーベキューとかする人が多いから、滑走路はつくらないでほしい。		721
1931	サンゴも、御嶽も大切にして欲しいです。	国際線乗り場をもっと便利にして欲しい。	961　963　985
1932	距離的に間をとった案は出せないのか。	もっと情報を流して皆に知ってもらった方がいい。	412　971
1933	今、現在エコ時代なので自然を大事にして欲しい。		961
1934	両方に問題点がある限り、増設すべきはない。		727
1935	どちらにしても環境の影響は、大きい。その後の対策を十分に検討しているのならば、A 案が良い気がする。	少しでも環境の影響が小さくなる、またその後の改善が見込めることがあれば、その技術や手法も検討に含めるよう、途中での計画変更を視野に入れた行動を取って欲しい。	24　118
1936	サンゴへの影響を考えるとB 案が良いように思えるが、きちんと保護策を講じて減った分の埋め合わせが出来るのならば、A 案が良いと思う。	一番良いのは、米軍基地を空港として利用する事だと思う。騒音公害が今より多くなるか少なくなるかは、難しいと思われるが…。	493　415
1937	B の案については、ウガンジュの件で、やめて欲しいです。		945
1938	短い時間での検討なので、あまりよく理解はできないが、個人的には A 案の方が良いのではないかと思った。どちらにせよ、自然環境に大きな影響を与えることになると思うので、地元住民との十分な協議が必要だと思う。		1　117　133

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1939	便利になって良いと思う。		317
1940	自分は、A 案がいいと思う。B 案は、いずれサンゴは、ダメになると思うので、最初から A 案で進めた方がいいと思います。	今の環境では、サンゴは死滅すると思う。温暖化でサンゴは、生き残れないと思うので、すみません。	1　30　148　993
1941	滑走路とターミナルの近い B 案が良いと考えます。	沖縄の地理を生かし、アジアのハブ空港にしてはいかがでしょうか。	168　164
1942	どちらも環境への負担があるが、神・聖地を壊すことは後々住民間で不満、不安、不信が残りいい選択ではないように思います。	悪くも善くも、背中あわせ叡智をしぼり最善をつくして下さい。	900　903
1943	B 案に賛成です。サンゴを保護してほしいです。		162　281
1944	C 案。航空母艦の用に浮滑走路を検討できませんか？		486
1945	拝所がどれだけ重要なものか分からないけど、自然にあるサンゴへの影響があるのは良くないと思います。	なにも傷つけずに、何かを行うことは無理だと思うので、最小限におさえて、開発をして下さい。	895　888
1946	自然を守ってほしい。お金がかかっても自然環境を守ってほしいけど、拝所も守らなくてはならないとも思う。難しいです。		641　652
1947	どちらも良い点、・悪い点があるけど、私は自然を壊すのは反対ないので B 案がいいと思う。	滑走路増設の話があることは、知らなかったけど、国民の意見を聞いてくれるのは良いと思いました。	162　297　975
1948	増設 A 案が良いと考えます。B 案は神社を移動する方法。又は少しだけよけて築る方法。神社は沖縄の空の安全を守ってくれているという感謝を忘れず、ご遠慮下さいます様に･･･。	滑走路増設によっていろいろな問題が発生することを理解出来た。沖縄は人気ある地域なので今後、益々需要が延びると思いますので、地域の人達も含めて、円満な解決を望みます。	35　153　5　133
1949	もし A 案であればサンゴ礁を水族館や、沖縄空港に展示したり、無駄のない工夫をしてほしい。生態系を可能な限り損なうことなくうまく活用してほしい。沖縄大好きです！A 案が良いと思います。		1　120　124
1950	那覇空港の能力が限界に達しつつある中、拡張に向けての検討は急がなければなりません。環境面の方々や地元地域の方々とも十分なそして広く意見を交換し、取りこぼしを極力抑えよう PI を進めて頂きたい。また、PI が全てでは無い、いや全てであるという意見もさまざまあると思いますが、小さいな意見も汲み取れるよう配慮して下さい。	那覇拡張の話の中では、離島空港とも少なからず関連付けて、県としてネットワーク（護装船団構成的）を図りながら計画を進めてほしい。	557　626　657　974　8001
1951	どちらがいいかというと、とても難しい。		817
1952	遺跡への影響、同時離発着能力、工期必要予算を検討すると、A 案がいいのではないかと思います。		6　8　13　34
1953	空港の能力から考えると A 案の方が良いかなとも思える、しかし、A 案に仮に決定となった場合でも、それだけの観光客が実際に来沖するのかどうかという疑問も感じる。増設しても、利用客が安定的に来るという保証がなければ A 案を採用する意味はないのかなと思った。	空港の滑走路増設のみならず、その波及効果（観光 etc.）もふまえた見解を示してほしいと思った。単に観光客が増えるだけでなく沖縄観光の価値とは何かをもっと県民や第3者に示しても良いのではないかと思う。	5　52　87　993
1954	拝所等に影響がないように願っています。		399
1955	どちらにしても自然をある程度壊すことになるので、どちらでも構わないのでは、と思った。		312
1956		県外の者で、飛行機に乗ることも初めてなので全く現状を知りませんでしたが、PI という制度を知り、勉強になりました。	978
1957	A 案は、短期完成。工事費も少なく良い。	一般の人には難しい。もう少し判り易いのが良い。	8　13　968
1958	かなり酷な選択ではないかと。私は、県外出身者で移住して 10 数年で拝所の大切さをほんの少しだけ知ることができましたため、地域文化伝統と住民の生活を切り離さないといけない構想とはどんなものかと思います。心のよりどころをなくしてまで何を作るおつもりでしょうか。	滑走路増設はしなければ輸送量に対応できなくなるけど、地元の人達がつどう身近なリゾート地の瀬長島やうちなんちゅの心のよりどころである拝所をなくすことは、観光資源も失なうことにつながらないでしょうか？？	721　721
1959	自然をこわさない方法が良いと思う。		388
1960	B 案は、神様がいるので実現は無理だと思いますので、A 案の方かな？と･･･。		153　1
1961	土地が狭いので上手に使って欲しい。	今回。	906　993
1962	海洋の事を十分考えて建設したほうが良い。		641
1963	自然を活かした空港建設を。 例　関西空港、セントレア空港		641
1964	遠くに作る。	自然を破壊しない様にしてほしい。	633　641
1965	A 案、B 案の長所を極力とり入れて検討したらどうかと思う。		415
1966	両方とも自然に影響がでるなら作らない方がいいと思う。けど、作るなら A 案の方がいい。		1　117
1967	A 案に賛成です。世界的に見て日本の空港は遅れていますから！	50 年後 100 年後を考えて早く実施していかないと世界にとりのこされます。	46　102
1968	関西空港の例があるので、かなり先の利用数の予定を考えるべきで、現在でなんとかできるなら新規の着工は見送るべき。	経済の先行きが不明なので、現時点での判断は危険では？	705　735　732
1969	難しいです。		817
1970	なるべく環境破壊にならないような方法で作って欲しい。		641
1971	増設滑走路の件については、海上の方がいいなと思うがサンゴ礁のことを考えると･･･。御嶽の方は、神のいるところとしてどっちも難しいので県民の方々が選択してもらって早期に着工できることを願います。		645　652　657　626
1972	A・B 案の両案で悪い影響を最少限に止める案で決めてほしい。		490　415
1973	どちらも選択しがたいが、環境に大いに配慮しつつ地元の御嶽の伝説も大切にして欲しい。	今ある滑走路が本当に足らないのか？再度調査、空港時間の延長など、一考の件あり。	888　899　825　871

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
1974	単純に第三者的な見解としては、A 案も B 案も自然環境や沖縄の古来からの伝統などを破壊する形になってしまう様に思う。もっと山の方とか他に場所はないのですか？沖縄は、飛行機でしか出入りが出来ないので一概に反対はできませんが、色々な事柄をこわしてまで絶対に必要なのでしょうか。関空も神戸空港も色々と問題が取りざたされて住民と国（行政）側とは温度差がありますが…。		856　864
1975	サンゴも神様も大事なので、どっちもよろしくはないと思う。		895　899
1976	どちらも生物に対する影響がさけられないので、沖縄の大きな特徴であるサンゴの保護に力を注ぐ方がいいと思う。島の信仰などについては心情であるため仕方がないのではないか。	増設が避けられないのであれば B 案の方がいいと思う。	281　285　162
1977	A がいい。		1
1978	いまのままで良いと思います。こんなすばらしい環境が壊されて行くのがいたましいです。何回来ても海の色が素晴らしいです。今サンゴもどんどん少なくなっていると言うのに私は反対です。		714　717
1979	A 案が良いと思う。地元の意見を尊重すると B 案はないのでは？	需要に応えること大切であるが、現行のままでもよいのではないかと思う。個人的にはただのブームで終わりそう。沖縄ブーム、簡単に来れない沖縄として稀少価値を残しても良いと思う。（ブランド化）	812　705　814
1980	A 案 B 案も一長一短でなかなか難しいと思いました最少限の方法でやってほしい思います。		574
1981		まず環境保全を考えてこれから論議してほしい。	888
1982	どちらの場所でも良い点、悪い点があって決めづらい。「早く、安く。」作られなくても良いので、自然環境を壊すの最小限にしてもらいたい。		596　641
1983	もう少し時間をかけて考えて欲しい。		955
1984	何か問題が起きても、行政が対策をとって県民や観光客のことを考えてくれればよいと思います。あと自然はなるべくこわさない方がいいと思う。	PI について初めてなのでこんな感じで参加しました。機会があれば、人のためになる意見参考があればこれからも参加したいと思います。	906　888　978
1985	サンゴへの悪影響は気になるが、総合的にみると A 案が妥当だと思う。		40
1986	一長一短というより、AB 共に取り戻せない変化がある。A、B 以外の第三の道はないのか？		483
1987	当事者にとっては、大変な問題だと思うので、納得のゆくまで議論してよい方向にいってほしい。		903
1988	環境や地域の事を重視して欲しいが何か建設する事はむずかしいと思う。世界遺産等もあるので十二分に検討をお願いします。		888　903
1989	A 案が良いと思います。		1
1990	A は、サンゴ影響が大きいと言うことであまり良くない。サンゴは、沖縄の大切な物である。B は自然の影響（サンゴ）がないのでいい案だと思う。		187　303
1991	主旨が違うかもしれませんが、米軍基地の返還等に移転の自衛隊等を別施設として、現行 1 本の滑走路とするのが、環境面、安全面、地上走行による時間がかかる利便性からして一番いいように思います。		705　710　714　727　726
1992	どちらとも言えないが、B よりは A の方が良いかなと、今は思います。	A、B よりも瀬長をけずる方が、私は良いのではと思いました。	445　415
1993	B 案にくらべ A 案の方が良いという事はわかりましたが A 案のデメリットがはっきりわからない。例えば、ターミナルまでの航空機や旅客の移動とか？		1　81
1994	できる限り自然を尊重したいと思います。自分は、宗教者なので神仏関係の地は絶対に残して頂きたいと思いますので、A 案をしてほしいと思います。		24　36
1995	2つの案とも環境には影響をあたえる事に不安。		856
1996	B 案が良い。便利なため。		169
1997	A 案、B 案ともに問題点が残ってるようなので他によい方法がないか検討してほしい。		415
1998	年々沖縄は、観光客が増え、観光業からの収益が大きいので、滑走路の増設は必要とは思います。しかし、環境に影響を及ぼすのは避けられないので、それを最小限にできる方法にして欲しい。また、拝所をこわす事は、絶対にやめてもらいたいので A 案（どちらかと言えば。）		16　35　118
1999	増設しなければならない状況というのは、理解できるが、自然環境の事を考えると設立自体少し残念な気がする。B 案の大嶺崎をけずる案はよくないのではと思う。		888　945
2000		これ以上、地形に手を加えて欲しくないと思います。	714
2001	サンゴを考えるとB案の方が良いと思う。滑走路を増やすなら、お金がかかっても環境を考えて作るべきだと思う。		187　274
2002	リスクの少ない方法で。		658
2003	B 案が良い。		162
2004	A 案について、サンゴ礁を守ってほしいので、反対です。 B 案について、A 案・B 案どちらかというと仕方がないので B 案に同意。		303　198
2005	どっちもどっちだと思うから、他の案を練ったほうが良い。	沖縄は観光産業がさかえてて飛行機もいっぱい飛ぶから仕方ないとは思うけど、瀬長島とか大嶺崎なんかは沖縄の歴史がたくさんつまっている地域なのでもうちょっと考えたほうが良いと思う。もめるくらいだったら作らないほうが良いと思います。よろしくお願いします。	881　900
2006	どっちもどっちだと思う。	沖縄県民の事をもっと考えて下さい。瀬長島によく野球をしに行くので、すごく身近な話に感じました。	817　904
2007	A・B 案両方ともクリアできる案を考えるべきだと思います。		415

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2008	期間（工事）、金額を考えると A 案最小、最短と考えます。もちろん、サンゴ礁生態系への配慮を考えると反対意見もあると思うが、島である事を考えるとどちらか犠牲になる所もやむを得ないと思う。サンゴ等については、空港建設後に移植など対策を立ててみれば？		8　13　124
2009	私は A 案の方が良いと思いました。		1
2010	とにかくお金がかかってもよいから自然を大切にしてほしい。		641
2011	A。サンゴを傷つけることは良くないです。遺産等を大切にしてもらいたいです。正直、A・B 迷う所ですね。	沖縄はしょっちゅう行くので、大切なものを失いたくないですね。	596　670　653　641
2012	もう少し瀬長島から横にずらしたら、B の案が良いと思う。B 案は拝所を削らなければ反対する事ないんじゃない？もともと瀬長島周辺きれいじゃないし、今の時点でもサンゴは少ないと思う。	2030 年とか遅すぎない？そのころはどうなってるか分からないし、アンケート答えてて結局滑走路は出来なさそうな気がします。	652　626　993
2013	ある程度の損害を仕方ないと思います。僕的には A 案に賛同します。		1
2014	A 案を選定する。なぜなら距離はあまり二つで違わないし、環境への影響も実際の消失率をみると A の方が総合的に小さい。B は環境対策、住民の意見に対する対策が A より不十分。滑走路も短い。	国際線でも利用する滑走路かどうかを説明して欲しい。環境への影響についてサンゴ、藻場への具体的な消失率を最初の説明に一言入れてほしい。	11　24　147　159　59　90 91
2015	A 案を支持。やむを得ないので A 案とします。環境への配慮はして欲しいと思います。		1　117
2016	周辺住民の意見及び立場も考慮して予算も検討し早めの工事を期待しています。	時代の変化で現滑走路では対応できないと思います。	657　626　557
2017	A 案の場合…新たにサンゴを定植する技術が開発され、再びサンゴの海が復活するならいいですね。 B 案の場合…石垣空港のニの舞にならないように、住民との合意を。	実現は困難かもしれないが、米軍の嘉手納空港を返還してもらう。	648　657　636
2018	なかなか難しくもっともっといろんな面で話し合いしながら沖縄の発展、特に観光立県のうちなーですので。		903
2019	A 案の事業費が安いのでいいと思います。		13
2020	経済効果は大きいが、両案とも自然環境への影響が懸念される。	（関心がなければ？）細かい数値や文章に目を通しても内容が理解されにくにように思う。パネルの写真や図は分かりやすい。	856　967　968
2021	現段階ではあまりわかりませんので今後の取り組み話し合いを十分にして納得のいく方法で決定してほしい。	地元の意見をよく聞き決めてほしい。	903　904
2022	税金が安くすむから A 案がいいと思います。		13
2023	交通道路みたいに造ったらいいと思う。		993
2024	良いと思う。		311
2025	海がすみやすい様にしてほしい。		993
2026	専門家ではないのであまりわかりませんが、素人考えで A 案だと費用もかかりそうだし環境破壊もありそうです。大切なイノー等は残して欲しいです。		923　912　916
2027	A 案。海上空港。コストも安くなるので良い。観光産業の発展。		43　13　2
2028	海。B 案。		162
2029	A が良いかな。		1
2030	サンゴ礁への影響は心配だけど、建設費用が安いことも重要かなと思いました。どちらかというと A 案が良いかなと思いました。		41　13　121
2031	B 案がいいと思います。	コストと自然環境の面で、両立できる方法が望ましい。	162　260　274
2032	B 案を望む。自然を残した方が良いと思います。		162　274
2033	B。		162
2034	結果は後からでるからとっと？わからない！		817
2035	A 案が大嶺崎周辺大嶺部落跡をこわさずにそのまま残すことができるから。		36
2036	騒音と環境について両立をより検討して決定すべきである。		641　642
2037	今の状況では滑走路は足りないので必要だと考えています。周辺の方々はあまり歓迎していないようですが、沖縄県発展のためにももっと協力してもよいのでは。		554　993
2038	マスコミでは A 案が良いと聞いたが、具体的にはまだわからない。		817
2039	A 案のコストが安く、滑走路の能力もアップするので良いと思う。	早期着手してほしい。	13　5　102
2040	A が地元の人々のためにも良いと思う。	沢山の方々が関心を持っていた事にビックリ。	44　993
2041	国場こうたろうさんの説が正しいと思います。		993
2042	詳しくはわかりませんが、A 案に賛成です。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2043	A 案がいいと思う。サンゴへの影響も心配だが通水性が悪いのは海が死んでしまうようで A が良い。		29　90
2044	比べると、A 案の方がマイナスが小さいと思う。		41
2045	サンゴが減少していく上で、サンゴを大切にして行かないといけないと思うので B 案が良いと思います！		187
2046	A 案で。		1
2047	A 案！！		1
2048	豊見城市に住んでいますが、子供達を連れて瀬長島のすばらしさ、海のきれいさをこれ以上なくしてほしくありません。それよりは、基地や今ある施設を返還、あるいは利用できないでしょうか？		726
2049	A 案がよい！		1
2050	総合的判断して、A 案に大賛成です。		40
2051	A 案の方が、実用的だと思います。	外観をきれいに（デザイン的）に良くしてほしい。	12　988
2052	必要か。	経済的に低迷していく中で観光目当ての拡大が必要か！	738　713
2053	コスト安くてよいです。		317
2054	A 案が良いと思います。コストも低いからサンゴの影響も少ないから。		13　30
2055	滑走路の増設については反対である。理由　自衛隊を含めて軍民で使用していること自体が危険であり、共用をやめることによって安全も滑走路も十分確保できるものと考える。		706
2056	経済的効果と自然破壊と両方に課題をまだ検討して欲しいと思った。		854　888
2057	A 案良い。		1
2058	A。		1
2059	A 案と B 案ならば、A 案の方が望ましいと思うが、現状のままで増設（長さを伸ばす）ができるなら一番価格も安く、自然へのダメージも少ないと思う。「作る」ことで何らかのダメージが出るのだから、現在のままでどうにかならないのか考えて欲しい。基本的に作るのは反対です。	被害を受けるであろう動物たち・風景も写真でパネルにしてください。人間主観のパネルなので…。→反対意見は増えてしまうと思いますが…。	705　714　970
2060	建設業工事関係者との多少のかかわりがあり、予算的には B 案の方が良いが、環境問題として最小域にとどめてほしいと思います。		203　274
2061	現時点では B 案の方が良いかと思う。	コストがどの程度違うか（A 案と B 案で）？地元住民の意見をどの程度考慮できるか？	162　237　290
2062	A 案で良いと思います。		1
2063	A 案が良いと思います。		1
2064	別紙説明書の A 案の方が望ましい。		1
2065	A 案の方がよい。		1
2066	将来のことを考慮し、A 案でいくべきと考える。		2
2067	（設問文に○：A 案） 事業費、工期が短いのと同時に夜間もうるさくない。		8　13　33
2068	一長一短で何とも言いようが無い。		596
2069	安全性と自然環境と地域の住民への配慮についてもっと時間をかけて考えた後に意見を述べたいと思います。		852　856　867
2070	細かい案についてはあまりわかりませんが、瀬長島のさんご礁はすばらしいものでした。是非残して下さるよう検討をお願いします。		573　645
2071	別にどうも思わないが、専門の方が考えていいと思うところにやった方がいいと思います。利益追求ではダメ。		905
2072	環境への配慮と住民への配慮が大事だと思うが、難しい問題だと思いました。		641　657
2073		PI のレポートの各案の特徴の比較がわかりにくった。	968
2074	どうしても必要というなら致しかたのない事でなるべく地元の住民に影響の少ない方法でできるようによく検討してもらえたらと思います。		404
2075	A 案がいいと思います。		1
2076	各案の特徴について。もっと詳しく理解した上で、判断しなければならないと思います。	"PI"を今回はじめて知りました。こういう取り組みがあるということをもっと多くの人に認知してもらって、多くの意見を聞いた上で判断してほしいと思った。	624　971
2077	共用空港である以上、2 本あることが絶対条件である。A・B 両案を地域で十分検討する必要がある。		403

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2078	帯に短し、たすきに長し。	積極的に関心をもって情報を集めている人以外には、PI は判りにくく、情報周知が弱いように思います。単発的な情報発信だけでなく、新聞などでの継続的な情報発信などあればもっと理解できる気がします。	408　971
2079	事業費や工期よりも、自然環境や住民への配慮を優先した方がよいと思う。		641　657
2080	比較評価をみたところ、A 案の方が賛成できる。（自然環境・社会環境を重視しました）		24　32
2081		観光客や利用者が増えることを考えているが、そのためには沖縄がそれだけ魅力ある場所、環境でなければならない。サンゴの白化や、他の環境について考えつつ増設すべきと考える。	645　641
2082	増設 A 案の方が安全かと思われる。又、瀬長島への騒音も緩和できるのではないかと思う。ただ、工事の規模が拡大すると、その地域（海域）の生態系に影響がやはりあるのでそれを考慮したものにして欲しいと思う。		19　35　120
2083	A 案が良いと思う。		1
2084	A 案の方が利点が多いかなと思う。	沖縄の観光や工事等に携わる方達にいいことだと思う。	40　16
2085	沖縄県の将来を考えると必要です。騒音を考えると、より遠くに配置すべき。現滑走路も将来的には廃止して、沖合に 3 本目をつくり、国際的な空港づくりを目指す。	今後は、他のエリアは自然回復をメインの事業を推進。（海岸線や緑など）	416　412　490
2086	自然環境にも事業費にも優しい方を…。		374　388
2087	A。		1
2088	（設問文に〇：A 案） 早急に工事を進めてほしい。		1　102
2089	A 案。		1
2090	A 案。		1
2091	A 案のほうがお金がかからないのでよいと思う。		13
2092	B 案。		162
2093	A 案。		1
2094	A 案。		1
2095	A。		1
2096	A 案。騒音や経費等を考慮したら A がいい。		13　33
2097	A 案。		1
2098	A 案。	早期着工。	1　102
2099	A 案。	早急に実現してほしい。	1　102
2100	A。		1
2101	B 案。	早期に着工して下さい。	162　259
2102	どちらでも。		311
2103	A。		1
2104	A。		1
2105	A 案がいいと思う。		1
2106	A 案のほうが良い。		1
2107	A 案。		1
2108	A。		1
2109	（設問文に〇：B 案）		162
2110	A 案（コスト面）。		13
2111	A 案に賛成。	自衛隊を下地島空港に移設する。	1　105
2112	A 案。		1
2113	A。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2114	早急に進めていただきたい。A。		1　102
2115	B。		162
2116	A。		1
2117	（設問文に〇：A 案）		1
2118	B 案。		162
2119	海の生物に影響があると思うので、ちょっと不安。	でも、スムーズに運航できるのなら、いいと思います。	391　317
2120	B 案。		162
2121	いいんじゃん！？	そうゆうコトわかんない…。	311　993
2122	よくわかんない。なんでやるのかわかんない…。	あんまりわかんない。理解できなかった。スイマセン…。	817　993
2123		沖縄の人にとって、自然や拝所は大切なものだと思う。住民や沖縄の人の将来に迷惑にならない増設にしてもらえるといいと思います。	641　653
2124		なるべく自然環境の影響を少なくこの増設を進めてほしいと思います！	641
2125	A 案賛成。		1
2126	A 案。		1
2127	A 案のほうが工事費等も安くて済み、長所の部分が大きいと思います。	今後も引き続き PI を行い、県民の意見をより多く取り入れ、数多くのお客様に利用して頂けるようにしてほしい。	13　978
2128	A 案。		1
2129	A 案に賛成です。工期が早くできることが良いと思います。	空港をよく利用しますので 1 日も早く完成して欲しいです。	8　102
2130	内陸部（B 案）。		162
2131	A 案に賛成。		1
2132	私は環境のことがやはり気にかかります。しかし、A 案 B 案とも、環境への配慮がなされていて、環境への影響を最小限にする努力がなされて行われるということがよく伝わってきます。しかし、滑走路の増設によって、失われる自然があるということを決して忘れてはならないと思います。滑走路増設後も、環境への配慮を忘れず、美しい海・自然を守る滑走路建設になることを期待します。	PI はとても積極的な働きかけだと思うので、素晴らしいことだと思います。今後も空港の改変や、大規模な整備・工事をする際には、PI を実施し、多様な意見を基に進めていってほしいです。今後も必要なことだと思いますので、継続してほしいです。	388　977
2133	お金をかけてでも、沖縄の自然、環境をまもったほうがいいと思う。		490
2134	A。		1
2135	評価項目を比べた場合、自然環境への影響が少ないと思われる A 案が良いのではないかと思います。		24
2136	A 案。		1
2137	A 案が良いと思う。		1
2138	どちらの案も、生態系の破壊が生じるので難しかった。		867
2139	A 案で、いいと思います。		1
2140	B 案が良いと思う。 ・環境への影響が少ない。 ・瀬長島への改変が少ない。 ・飛行機の地上走行時間が短い。		181　193　168
2141	両案共に長短所があるため一概には言えないが、なるべく自然環境に配慮した計画がよいと思われる。	今後更に増設する場合、対応が可能なのか。（同一地域に増すのか）また別の場所に移動するのか？	313　388　330
2142	2030 年まで需要に対応可能なのがすごい。	こんな事があったんだと思った。	314　978
2143	A 案の方がいいと思う。		1
2144	A 案の方がいいと思いました。		1
2145	A 案の方が良し。後で、A の方が良かったと思うのは目に見えてます。どうせ、作るなら大で、大は小を兼ねる。		5
2146	A 案のほうが良い。		1
2147	どの案も環境に影響があるのでどちらが良いとは言いにくい。今のままじゃダメなんですか？？って思いました。		714　738
2148	予算、環境の面から考えても A 案の方がよいと思う。		13　24

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2149	環境面によい A 案がいいと思います。		24
2150	いろんな面から A 案の方がいいと感じた。コストも A 案の方が安価でできるし、環境への影響も A 案の方が低いから A 案の方が良い。騒音対策も A 案は沖側にあるので十分出来ていると感じた。		13　24　33　40
2151	どちらも良いところと悪いところがあって判断が難しいので個人として A か B かと決める事が出来なかった。		313
2152	A 案の方が効率的で、環境にも配慮されていていいと思います。		15　24
2153	B 案が良い！岸に近いほうが望ましい！海を守るためにも。		185　203
2154	実際、環境への影響がどれほど響くのかを見ていない為、どちらが良いのかは決められない。両案とも、環境への破壊後、その分どうするのかをもっと分かりやすく書いてほしい。		612　641
2155	A の方が環境にイイから～。B だったら自然がやばいです。		24　147
2156	A 案の方が環境にいいと思う。		24
2157	A の方が地球にいいから。B は地球に悪いから。A のほうがいい。		24　147
2158	A の方が良いと思う。費用も安いし、環境にもいいから。		13　24
2159	B 案が良いと思う！あんまり範囲は広くしない方が自然的によさそうだから。		181
2160	B がよいと思う。		162
2161	B 案がよいと思う。幅とりだから。		203
2162	環境と生活の狭間で生きるけど、便利を求める。	多くの人に知らせる事が大切だと思います。活動頑張ってほしいと思います。	960　971　993
2163	A 案の方が良いと思う。やるなら自然への影響が少ない方が良いと思う。		24
2164	A 案の方が工事費用も抑えられてて良いと思います。		13
2165	A 案。離れている方が騒音対策にもいいと思う。		33
2166	A 案がいいと思う。		1
2167	A 案に賛成です。ですが、サンゴが死滅してしまうことができるだけないようにもっと工夫できないか。		1　121　124
2168	A 案に賛成します。環境にも良さそうだし、滑走路の増設は必要だと思います。		24
2169	B がいい。		162
2170	どちらも新しく土地を造るので環境にはよくないが、埋立面積の少ない B 案のほうが環境にはいいと考えられる。		182　181
2171	A 案がのぞましい。		1
2172	どちらとも環境には影響を与えるので、心から賛成とは言えない。経済効果を期待するのは分かるが、自然を大切にする方が最優先するべきでは？と思う。	今のままで、伸ばせる IDEA を考えた方が良いのではないか？	714　727
2173	今のままでも大丈夫だと思うし、自然をまもる方が大切だと思う！		705　714
2174	サンゴがただでさえ無いのに…もっとなくなるのは嫌です。瀬長がなくなるのはイヤです。だから、滑走路はもういらないと思います。	沖縄の滑走路は世界的にも今の状態ですごく広いと言われているので、もう大丈夫だと思われる。	717　721　705
2175	沖縄の発展の為には、滑走路増設は必要。A 案が良いと思います。		2
2176	個人的には増設は反対。自然は壊したらなおらない。まず普天間、嘉手納の問題をどうにかしたらと思います。		714　726
2177	A 案。		1
2178	いいと思う。A がいい！！絶対 A。		1
2179	増設しない方がよいと思う。		704
2180	作るとしたら、A 案に賛成です。環境の面から見ても工事費・工事期間どれを比べても、A 案の方が B よりは良いと思います。また将来的なことを考えると、1 日の本数が一緒なら、長い方が良いと思います。		24　8　13　7
2181	A の方がいい。自然に大きな被害がないから A の方がいい。	お礼にすばらしい物をもらえたのでグー。	24　978
2182	A 案はお金の消費が少ないけど、サンゴを傷つけてしまうので…。やっぱり自分はお金がかかっても環境を第 1 に考えたいから、B 案がよいと思います。		181　303　274
2183	B 案は高くて環境にも悪いけど、A 案はもっと考えれば、何とかサンゴもなりそうだし、B 案より安くて環境にも良いから。		13　24　30　140　147
2184	A、B どちらでも良いが、自然への影響が少ないものがよい。まぁ、つまり B が良いのだが、サンゴ、干潟共に失いたくはない。		181　278　279

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2185	B 案がいいと思う。	えらいです。頑張って下さい。	162　993
2186	反対で！！		704
2187	滑走路は、長い方が良いので、A 案が良いと思います。		7
2188	A 案が良い。		1
2189	A 案。		1
2190	サンゴの消失率は多いが、安価なので A 案がいいと思う。		13　121
2191	A 案。	野鳥の問題を多少考えて下さい。	1　120
2192	B 案が良いと思う。		1
2193	自然の保護等の観点から考慮した場合、コストの面をもう少し具体的に金額として判るように出して比較検討できれば？※A 案の方がよろしいのでは？	糸満市上空での飛行機の空路(浦添市)等の変更があるのかが知りたい。	1　88　100
2194	A 案が良い。環境やお金のためには、A 案が良い。		13　24
2195	A 案。	なんでも賛成。	311　311
2196	1310m については…通水性が確保できる、将来性がある、1310m 案が良い。	増設により、沖縄が活性化して県民の生活が豊かになれば良い。	29　2　1001
2197	利便性の上でも B 案が通ると思われる。		169
2198	A 案が Better。		1
2199	A 案。出来るだけ沖へ。	空港周辺の産業配置。	43　8005
2200	両方の案に良いと思うところがあるが、本当に必要なのか…。環境のコトを考えると賛成は出来ない。関空も２本目の滑走路を作ったがうまく運用しているようには思えないし、同じようになってもらいたくない。今あいている時間帯をうまくつかえばいいと思う。		825　856
2201	A・B ともに良い案を出していると思う。しかし、本当に R/W を２本も必要なのか？　関空も現在 2 本だが、実際に使用しているのは少ない時間であり、2 本も必要なのか考えるべきではないのかと思う。羽田くらいのトラフィックなら 2 本は最低必要だが、現在の那覇のトラフィックが限界なのか？　各エアラインがもう一度フライトタイムの設定を見直して飛ばせば、R/W2 本も必要なくなるのでは？　基本、フレーターは夜がメインであり、深夜でのフライトであることを考えてもらいたい。	R/W2 本を作る…現在のターミナルまでの Taxi　Time が長くなり、2 本目の意味がなくなる。ならば…図の様にターミナルを移動させる事で、最大限活用できるのでは？　現 R/W 又、自衛隊との干渉も少なくなると思う。	825　856　987
2202	A 案がよい。		1
2203	どちらかと言えば A 案の方が望ましくは思うが、A・B いずれも長所、短所の差が無く、比較評価が難しい。		41　49
2204	A。1310m 離れる。必要じゃないかと思います。でも、使うお金は、ちょっと低い。だからいいと思います。1 年も早くできるのはとても大切です。		8　102
2205	天候での離着陸を完全にする為には、A 案を支持します。	市民にわかりやすくすれば、理解も早いと思われます。	19　974
2206	環境対策は重要だと思います。	よく分からない。	888　993
2207	B 案が良い。 ・自然環境破壊が少ないので。 ・利便性の点により ・瀬長島の改変も仕方ないと思う。		181　169　193
2208	A 案が良いと思います。		1
2209	A 案が妥当でしょう。干潟、及び海水の流れを止めないこと。	1000 万人観光客構想に、余りひっぱられずにじっくりとつくることです。	31　29　993
2210	全然 A がいい！		1
2211	後々の事を考えて(騒音)がうるさいので、なるべくはなれた方が良い。		397
2212	行き違いなどで、事故がおきた場合、最小におさえる為に、ある程度はなしたほうがよい。	住宅よりはなれた方がよい。	316　380
2213	このレポートを見ると A 案を押している様にしか感じとれません。A 案で決定しているんですよね？	2000 億円。想像がつかない金額です。こんなに必要なのか、内訳が知りたい。	969　847
2214	環境のことを考えると A 案がよいのではないかと思います。	これだけ多くの人の意見を計画に反映しようとすると実行までに時間がかかりますよね。そうなると、またその時代で別の考え方が生まれ、意見も変わることも考えられます。とても難しい取り組みだと思います。	24　978
2215	A、B あまり変わらない。選択し直すべき。	結論ありきでは不可。	727　976
2216	A 案の方が周辺住民への騒音被害が比較的軽減されるので、適していると思う。	周辺住民への粘り強い説明と説得が重要。ガンバッテください。	33　133
2217	A が良い。今後の規模の拡大が十分にまかなえる。	空港近辺での憩いの場所なども検討し、瀬長島だけにとどまらないレジャースポットをつくれば、空港が普段から身近な場所になると考える。	38　8005
2218	A 案が良いと思います。工期はできるだけ短い方が良いと思います。	PI 手法はとても良い。	8　975

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2219	沖縄の環境に配慮をして、滑走路をつくってほしい。	もっと早く滑走路を広くする事を考えてやってほしい。	388　373
2220	A 案の方がよいと思います。事業費も安くて済み、砂質干潟生態系への影響も小さいというので。		13　31
2221	サンゴなど自然に対する影響が心配。		856　858
2222	どんな形でも、自然がなるべく破壊されないように、滑走路が増えることを希望します。		388　311
2223	どちらとも言えない理由は、那覇市の大切な海岸線が失われる事が大変辛いからです。	県内基地整理で、今ある県内の空港でまかなえるようお願いしたい。（税金等は）お金は現状の整備に使ってもらいたい。	714　705
2224	騒音を考えると、1310m 案が良い。可能なら自衛隊機は沖の滑走路を使ってほしい。（特に離陸時うるさい）		33　104
2225	便が増えるのはいい事だと思うけど、環境問題に影響がでるので、対策をもっと考えてほしいです。		317　388
2226	サンゴや藻場への影響がでるのは、大変な事だと思いました。今のままで十分だと思います。		705　717　718
2227	A 案の方が良いと思う。早く滑走路ができると良い。沖縄は飛行機の発着が多いので良いと思う。		1　102　5
2228	A 案に賛成です。やっぱり騒音があると、かなりの苦情も出ると思う。なので B 案よりは A 案です。やっぱりまずは住みやすい沖縄が第一だと思います。	新しい滑走路から空港までの距離が長いので、何か案があればいいと思う。	33　81
2229	A。	メリットとデメリットを分かりやすくしたら、もっと伝わるかなと思った。	1　968
2230		事故がおきない事。	879
2231	B 案より A 案の方が優れているように思います。		41
2232	良いと思います。		311
2233	はっきりいって、どちらもピンとこない。A か B かと聞かれたら、A かな？どちらも環境には多少のリスクが発生するので…。		856
2234	滑走路を増設しなければいけないのは分かりますが、結局増設することによりサンゴと干潟に対してはどちらも改変ないというわけでないのがひっかかります。17 まで自然があったのでこのすばらしい沖縄があると思う。両方の生態に影響ない案はないのでしょうか？	これからの子供たちが大きくなっていくうえで、自然の生態についてもっと真剣に取り組むべきだと思う	415　993
2235	空港工事に関するメリットの大きさは理解できる。運行する側としてはおそらく着陸後と離陸までの時間差は大きく気にする所と思う。利用客の理解が得られれば（地上滑走時間の長さ等）A 案でいいと思う。	民間と自衛隊との共用空港であることから、分けて運用することへの検討をもう少しやれればと思います	1　81　104
2236	B 案の方がよい！	地元の住人の意思を十分に尊重して欲しい。そして経済効果も十分に考慮してほしい	162　290　957
2237	A		1
2238	瀬長島、旧大嶺部落への改変の必要がほとんどない A 案が望ましいと思う	観光産業の発展などに、滑走路増設は必要だが、海の汚染や周辺住民への負担を最小限にするべきだと思う	35　36　117　118　133
2239	A、B どちらにせよ、環境に対して最大の配慮が必要と思う。環境に影響が出て、それを税金で保護しないといけなくなる様なら人間にとってのメリットがどこにあるのか疑問		888
2240		当アンケートは将来とくに大きく係る世代に教育の一環として理解をさせ意見を求めるべき。そのためには小～中学生でも理解でき、回答しやすいアンケートを行うべきであると思う。義務教育の世代対象に意見を求める方がこれからの世代に行政を意識させることになると思う	974
2241	上空から見たところ大嶺崎沖はサンゴも多いようであるので、A、B 案ともサンゴ等への影響は極めて大きいと考える。しかし増設するのであれば同時離着陸を行える 1310m の間隔をとる方がよい		30　47　121　124
2242	自然への影響を第一に考えてほしい		961
2243		自然環境に影響のない様に進めてほしい	961
2244	B 案でいいと思う		162
2245	中止してほしい。憩いの場がなくなる。沖縄なのに海で遊べなくなるのは寂しい。恩納村だけが海ではない。瀬長島～空港迄はそのまま残して欲しい	必要なし	714　721　704
2246		民間の飛行機より、自衛隊の飛行機の騒音がひどい。どうにかして下さい	897
2247	A 案が良いと思います。滑走路が 1 本だと事故等があった時心配。	騒音については十分配慮してほしい。	20　126
2248	どうとも言えない		817
2249	A 案の方が良いのでは？	自然をなるべく壊さないようにお願いしたいです	41　117
2250	嘉手納基地内に作る		726
2251	・事故の少ないように作るなら滑走路は 2 本必要と思います ・滑走路を増やすためにサンゴ礁を埋めるのも良くないと思います。両方考えれば陸地に滑走路を増やして文化遺産も残せるように工夫してほしいと思います		413　494　502
2252	どちらかと言えば A が良いと思いたい	観光客はそのうち頭打ちになる気はする	41　52
2253	B 案が良い		162

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2254	A 案。滑走路があまり近くてもいけないと思う		43
2255	A 案に賛成できそう	経済効果の試算は出せるのか知りたい	1　86
2256	A 案が良い	早めの実施をお願いします（運行過密スケジュールの解消対策の為）	1　102
2257		自然をあまりこわされたくない	409
2258	便利になる事はいい事です		556
2259		本来那覇空港はその民間輸送力の実績より軍民共同使用は限界である。従ってどのような対応策（案）を設定しても限界があり納得出来るものではない。	415　478
2260	A 案がよい		1
2261	ダイビングをする立場から考え、サンゴに影響受けるのは考えさせられるが、工費、工期が短い A の方がいいのかなぁ・・・・		8　13　121　124
2262	A 案。サンゴの移植などの検討をしていればあまり被害が出ないから		30
2263	レポートの内容では A 案に賛成です		42
2264	B 案がいいと思う（環境を考慮）		181
2265	A 案		1
2266	A 案の方で進めて欲しい		1
2267	A 案で早々にはじめて欲しい		1　102
2268	A 案が良い		1
2269	A 案が良い		1
2270	A 案で行ってほしい		1
2271	A 案が最適であると思う	自然環境において生態系が変わらないかが懸念される	1　89
2272	沖縄県は民間空港は一箇所しかない。観光立県沖縄は空港整備は不可欠であり大いに賛成する		314
2273	A 案が望ましい	説明会への参加者が少ない。PR 不足？あるいは県民の関心が薄い？	1　971
2274	A 案が経済的で騒音も少なくて良いと思う。又、工期も早く出来て良い。		13　15　33
2275	A 案の方が B 案より良いと思う		41
2276	A 案が良いと思われるが、閉鎖性（海域）の問題等についてはボックスカルバート等の設置だけでは充分ではないと思われる		94
2277	妥当なものだと思います	リスクシナリオを検討していますが、昨年末の金融危機等により、世界の経済状況は一変しています。今後更なるリスクシナリオもありえることをふまえて、再検討も並行して行う必要があるのではないか？	818　821
2278	A 案の方が配置と地元の合意あり、よいかと思う		44
2279	瀬長島、大嶺崎を守りつつ建設が望ましい		399
2280	A 案		1
2281	A 案が良い		1
2282	DVD 上映をみると２案とも環境に配慮されて考えているように思った。でもどれか考えるには A 案が良いと思った		24
2283	1310m案に賛成	大手会社ではなく地元の企業に落札させてはどうか？	1　8003
2284	よく検討していると思われる。ページ 14 の各案の特徴からすると A 案がよいと思う。なぜ 1310mなのか、1300mではないのか？	早めに増設を願う。パンクしたときに大変困った	42　65　102
2285	滑走路 A 案 B 案と出ているが早急に 1 案を決定して整備して欲しい		311　373
2286	A 案 1310mにした方がよい。騒音問題の解決の為	滑走路と直接関係ないが、航路が内陸部を通っては意味がないのでその辺の改善もお願いしたい	33　127
2287	A 案に賛成	騒音等については今後とも配慮をお願いしたい	1　126
2288	どちらかと言えば A 案		41
2289	A 案での早期装備を望む		1　102

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2290		早期開港に向けて頑張ってください	373
2291	騒音の問題についての説明が欲しい		619　650
2292	今回の説明では分からない		817
2293	増設は必要と思う。どちらにしても負担が少なく実行性が大きい方で良いと思う		374　373
2294	環境への影響が小さい案で考えて欲しい		388
2295	共に 2 案ありきになっているのではないか。計画実施はすでに道がひかれていると理解しているが、結局地元企業のみでの工事受注でないなら、意見集約は時間がかかる。島経済を本当に理解するなら、地元のみ発注方針とブチ上げてみてはどうだろうか。経済活況を見て県民は諸手を挙げるはず	何度も説明会を行うのも手続きの 1 つであろうことから、致し方ないのかなと思う。自然を残せない島々が必ず見捨てられていくことが重要であり、死んだ海域が観光客を向える。本年度に表に出た金融不安、金融システムの崩壊による不況が、旅客数に影響を及ぼさないとのバブル期の考えではないのか！・・・と思うんだけど、何を言っても実施されるからなぁ・・・せめて干潟の維持管理に予算をつけて欲しい。 3-①欄外に記載 表に出ないだけできまっている 3-②欄外に記載 120 余万人の県民の意思として数百を非公開でとりまとめる 3-③欄外に記載 堂々とオープンにしたらよい。新聞にでも。大した費用ではない	976　8003　819　893　952 824
2296	環境現況、騒音を考慮するとやはり A 案が良いと思う	十分な検討をふまえ、構想段階から実施への早期実現を希望します。	24　33　102　132
2297		とりあえず、今現在の完成図のイメージを一般人にイメージさせてから考えさせるのもいいんじゃないでしょうか。 お年寄りの方々はあまり字を読もうとしませんので、絵でイメージさせながら説明した方が分かりやすいです。	968
2298	DVD からでは詳細はわかりにくい！ 騒音問題については一切ふれてなかったので両案の比較は難しい。 また予算も安価と言われている A 案は B 案に比べ 1,000 億しか変わらず、将来的構想を考えるにあたってこの差がメリットとしては一概に言えないと考える。どちらの案も納得できない。	詳細版を熟読した住民からさらに PI を行うべき。 今のこの状況からの意見をとっても、もっと議論が必要。	571　619　604　974
2299		レポート P12,13 において評価項目 4 の滑走路増設に伴う経済波及効果内容についても説明したほうがいいと思う。	853
2300	レポート P14 を見ると A 案が好ましいのではないかと思う。	夜中の騒音問題が起こる事は絶対にさけてほしい。 沖縄は国際貨物基地となるのだろうか？　イメージもわかないし、そうなってほしいという気持ちもない。	41　126　982
2301	A 案の方が良いように思う。 B 案はネガティブに書かれている感じがする。	B 案の誘導路はもう少し北側にした方が、移動がスムーズになるのではないか？	1　159　160
2302	提案の仕方が A 案を選ぶように誘導されている感じがした。 自衛隊の共用についての話が聞こえてこない。それについても検討し、能力や騒音問題の解決を図るべきである。	・PI にお金をかけすぎている気がする。 ・今でも空港施設が混みすぎているので、施設の能力についても再考してもらいたい。	969　876　875　978　984
2303	A 案がよいが、地域環境・騒音を考えると、できるだけ沖合展開を望む。	沖合滑走路を自衛隊専用としてほしい。(具志 3 丁目に住む住民として)	1　126　33　104
2304	防音のためできるだけ沖にだしてほしい。		412
2305	地元住民への説明等を十分行い、2 案にこだわらず再度新案を検討してもいいのではないでしょうか。	環境への配慮、騒音対策など十分な検討が必要と思われる。	904　881　888　897
2306	需要予測について、現状等を踏まえ行っていると思われるが、戦略的に行う(数々の方策で需要を伸ばす)方法も考えられるので、その対応も必要と考える。 前途に配慮した代替案の検討も必要と考える。	滑走路建設においては、ある程度専門性が問われると考えるので、その点も配慮したパンフレットの作成をお願いしたい。	906　881　970
2307	パンフレットと DVD の説明を見た限りでは、比較的 A 案が諸問題に係る影響が少ないのではと思います。 また、全体として展開用地の埋立を全て削っているということは、非常に評価できるのではと思います。	県職員対象の説明会に出席しましたが、パンフレットの第一印象として、A 案ありきの作りをしている印象を受けました。 なお、増設に係る埋立については、最小限にとどめて頂くと共に、国が事業主体となっている中城新港地区の整備の際に問題となっている土砂について、滑走路増設事業とリンクさせて解決を図ってもらいたいと思います。	46　118　969　993
2308	A 案(1310m 以上)については 2 案比較した場合、優れていると思う。	A 案が良いと思うが、ターミナルビル迄の距離がある為、将来的にはターミナルビルの位置の変更拡充も含め検討願いたい。	41　81　987
2309	止まることはできないのでしょうが、どの段階でも、計画を白紙にもどす選択肢を残すべき。		871
2310	どっちも中途半端な感じ。思い切って、より沖合へと離し、全部埋めた方がスッキリするのではないか？		412
2311	オープンパラレルにふれてないが、1,310m 離しただけではオープンパラレルにならないのか。 障害となる瀬長島からはなるべく離した方が良いと思う。 R/W の 2,700 は現滑走路閉鎖時を考慮して 3,000 として方が良いと思うが航空機のダウンサイジングを想定しているのですか。	PI 以外での地元説明も進めた方が良いと思うが。	827　828　899　973
2312	1310m(A 案)が better。 1500m 以上がベスト。 100 年に 1 度のチャンス。 ライフライン故、ダイナミックに。	PI の説明会は大切なので、休日か平日の夜、つまり一般の方々が出席しやすい時間帯を。	412　973
2313	施設付近住民の合意形成が求められるので、A 案の方が良いと考える。 また環境影響の低減を図るような方策もさらに検討していただきたい。		44　118
2314	更に改善しギリギリまで検討しベストな案を作ってほしい。	ベストな案を早急につくり、計画から構想、実現、運用開始まで早期に実現してほしい。	656　626
2315		パンフレットの挿絵がかわいく、色も目を引くものとなっているので、一般の方が手に取ってみようかなーという気になるパンフレットになっていると思う。 内容もわかりやすいと思う。	967
2316	将来、航空機騒音や自衛隊との関係で需要に対応できなくなることがないような 40～50 年先を見通した計画を希望する。		650　631
2317	どちらの案も利点や不利な点があることを知ったが、経済効果や将来性なら A 案が有利ではないかと思った。 どちらの案でも、自然環境への影響が気になる。 沖縄の美しい自然こそ、県民の財産と考えています。	パンフレット以外の詳細な意見をきくことができ、勉強になった。	2　16　25　117　975
2318	様々な事項(自然環境や大嶺崎など)への影響を考えると、2 案の中では A 案の方が望ましいかと思います。	PI について知らなかったので、もっと広める方がよいと感じました。	24　36　971

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2319	沖縄県の将来のためにも同時に利用可能な A 案を推進していただきたい。	観光客 1 千万人を掲げる県として滑走路増設は不可欠。早目に整備する必要がある。	2　6　102
2320	A 案（1310m）の方がバランスがとれてよいのかと思います。	・質疑でありました騒音対策について、おしえていただきたい。 ・DVD で、ターミナルについて、既存敷地内で大丈夫とのことですが、ハブ航空としての機能にも対応できるのでしょうか？	40　95　63
2321	費用対効果をみた限り、A 案が良いように思われる。	需要予測を見直す予定はないかとの質問があったのに対し、それを検討する段階は終わった旨の回答だったが、その段階の間に大きく状況は変化しているので、少なくとも再予測を出す必要はあるのではないか。	15　51
2322	諸々の事項から A 案の方が良いように思います。	騒音対策なども考慮してほしい。	40　126　127
2323	3 案目が外された理由が不明。豊見城市は瀬長島が改変されることを嫌っているようだが、その市自体は瀬長にリゾートホテルを誘致しようとしているのは矛盾している。 210m 案を含めて、PI を行い、その中で議論するべきだった。最初から外すのは、昨年度までの PI ステップ 1～3 の議論の意義がうすれる。	県として、どう対応するのか、何を求めているのかがわからない。県は国が決めた事を、そのまま受け入れるのか。決定の過程において、何もかかわらないのか。社会インフラ面、ソフト面、環境面等漁業保証県として対応しないといけない事がある中で、県として何も意見を述べずに、そのままという事はありえないのでは。	972　979
2324	A 案の方がよいのではないか。	PI という手法を使っているか、A 案への意見誘導を行っているように見える。 PI でなくても、透明性をもった選定が明らかになればよいのではないか？	1　969　978
2325	諸々に与える影響を考えると、両案とも何とも言いがたいが、人への影響（騒音）を考え、より沖合に整備した方がよい。	PI について、未だ県民への周知が足りない気がする。（知人に知らない人が多い）	633　971
2326	環境面からして、A 案がよいと思う。 展開用地のために干潟を埋立てることには反対します。		24　122
2327		PI はどこまで具体的に住民の意見を把握できるのか？簡単なアンケートか、それとも細かい内容か？をもっとわかりやすくした方がよい。	978
2328		案の比較において、騒音の低減という視点があまり感じられなかった。 質疑応答の時間をもっと設けるべきではなかったか（説明会時）	962　973
2329	A 案が現時点でベターだと思われる。	DVD・内容等について、もう少し詳しく説明することも必要ではないか。（わかりやすく）	41　968
2330	・コスト面について、B より A 案が安くなることについて、もう少し詳細な説明（DVD）が必要ではないか。 ・環境面について影響があることはわかるが保全対策により回避・低減は可能かどうか。 環境：経済合理性の比較考量はどうか。 戦略アセスを実施して（1 案に絞って）いくのかどうか。	・那覇空港の整備が今後の沖縄あるいは日本にとって重要かつ緊急性が高いことは論を待たない。 ・空港は、いずれも、その設置にあたって、自然破壊、社会環境等になじますかが課題。（折り合いをつける） ・課題にしっかり取組んで、早期の開港を期待したい。	601　612　568　643　626
2331	なるべく沖合に設置し、同時離発着ができるようにしてもらいたい。	瀬長島への配慮をしてもらいたい。	633　652
2332	・騒音を考えると 1310m 案がよいと考える。 ・航空機は離陸時が騒音が大きいと考えられることから、沖合の滑走路を離陸専用とした方がいいのではないか。	・自衛隊機を他へ移すことも検討してはどうか。	33　127　105
2333	どちらも一長一短だと思った。	建築費用の観点から評価しているのは分かったが、維持費の面からどのように試算して評価しているのかまったく分からなかった。 2030 年という時点の設定についても、何故なのかという疑問があります。	817　848　824
2334	DVD を観る限りでは、A 案の方がよりメリットが大きいと感じた。	PI を用いることはとても良いことだと考えるが、それを県民に還元することが重要である。	42　975　978
2335	まだ 2 案で確定ではないということなので、さらに議論が必要である。	県民に知らせるため、広告を増やしたほうがよい。	903　971
2336	資料 P12,P13 の比較評価から増設 A 案が、工期、事業費、自然環境の観点から優れていると思います。	・自衛隊との共同使用は将来も継続するのか。自衛隊が移設する事は検討しなかったのか。 ・早期の増設　供用開始を期待（希望）します。	8　13　24　105　102
2337	A 案がよい。		1
2338	空港周辺にあるサンゴ礁や干潟等を破壊しないように取り組むことが必要である。	県外からの観光客だけでなく、県民の利便性を図る配慮が必要である。例：午前発の県外便を増やす等。	892　893　8001
2339	どちらかといえば、A 案の方がよいと思う。作るのであれば、その際の最新・最高な施設を選択すべきである。	首相が言う「100 年に 1 度の不況」の影響について、航空需要予測結果に反映されているのか疑問である。着工段階ならば格別、検討段階であれば、様々な修正があってもよいと思う。	41　53
2340	・「騒音」の面を考慮すると、やはり滑走路を沖の方へ離した方がいいのではないか。（A 案の方） ・歴史的に貴重となるものがある瀬長島・大嶺崎の形は変えるべきではないと思う。（A 案の方） 　ただサンゴへの影響については、B 案の方が影響が小さいとの事なのでその辺の検討が必要なのではないかと思う。		33　35　36　121　124
2341		・930m 案から 850m 案へ変更した理由がよくわからなかった。	833
2342	A がいいと思う。		1
2343	A 案 ※瀬長島及び大嶺崎周辺区域への改変は生じない。		35　36
2344	可能な限り、沖で整備した方が…。（騒音の点から）	廃棄物処分場の整備も併せて、検討してもらいたい。	412　993
2345	処理能力の面では A・B 案のどちらも良いと思うが、2030 年に本当にそれほど多くの処理能力が必要になるのか、どんなふうにシミュレーションを取ったのかも、伺いたかった。	210m 案を勝手に消去したような印象を受けた。 消去するに至った経緯、環境への影響等、A・B 案のように説明してほしかった。	311　328　321
2346	拝所を壊すことがないようにした方がよいと思います。		399　400
2347	A・B 案とも環境への影響が生じるのは避けられないが、最低限に抑える方策をもう少し説明してほしい。		388　389
2348	出来れば埋立はしないほうがよい。	一般へは周知はあまりない。	888　971
2349		軍民共用滑走路に問題があるので民間利用のみとして戴きたい。	629
2350	・旅客の利便性を考えると地上走行の短い B 案が良いと思う。 ・騒音の大きい自衛隊機の運用を主とするなら A 案が良い。	比較評価を読むと A 案の有利性が大きく示されており、B 案の有利性が少なく思える。	313　340
2351	環境（サンゴ等）に配慮をした増設を希望します。 A 案が生態系にとっては良い感じがする。		26　117　121

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2352	空港増設はこれからの沖縄の運命を左右する重大な要素である。 又一度相当量な金額が用いられるので、慎重に計画されたし。 その様なことから、A 案が望ましい。		132　1
2353	自然環境の記載がアバウトなので環境面を比較するには判断できない。	・自衛隊の利用がよく分からない。 ・騒音コンター図はあるが機種名が記されてない。	856　823　863
2354		環境に少ないとはいえ、影響が出ます。 そこまでして、観光に来てもらう必要ってあるのか疑問です。（観光だけのためだけではないと思いますが）	856　993
2355	今後は、騒音に対する対応が重視されてきそうではあるが、自然への配慮、特に空港周辺の海域への影響についても、注意してもらいたい。		898　888
2356	自衛隊との共用であるため、予算で A 案、B 案と固定していることはいただけない。 共用の問題も案の中に組み入れて検討していくべき。共用をつづけるならもっと沖合へ出す必要がある。 県民であれば、基本的に空港の拡張には賛同がえられやすい。	質問が、今回２人とは少ない。PI なので、もっと小さい地域、集落単位でも、直接影響がある地域においては行うべき。 アンケートの書き方まで DVD を作成するのは無駄→予算の無駄遣い、口頭でも行える程度のアンケート。	628　973　974
2357	将来性のある A 案が良いと思う。 騒音防止のために、1310m から少しでも距離をとってほしい。 工事の際、津波対策、耐震設計をとってほしい。	将来のターミナル位置の変更のため、自衛隊部分を含めて検討してほしい。 早めに工事を着手してほしい。遅い。 自衛隊機がうるさいので増設滑走路を使わすべきだと思う。	2　109　114　134　102 104
2358	A 案で早期建設。		1　102
2359	A 案に賛成です。	早めに実現できるように、検討を急ぎ決定を前だおしで行ってもらいたい。	1　102
2360	早く、A 案で滑走路を整備してほしい！ 滑走路整備に際しては、羽田空港等を参考に埋め立てだけじゃない施工技術の採用を考えるべきではないか。（環境にも配慮出来る）（工期短縮も可能）	もう 2009 年です。 整備期間も含めて 2030 年までの需要予測では甘いのではないか。	1　102　113　52
2361	環境にも配慮し A 案ですすめてもらいたい。		1　117
2362	騒音問題からできるだけ沖合の A 案が望ましいと思う。		33
2363	良くわからない。		817
2364	環境については、何れも大なり小なり影響が生じる。 ならば、事業費等に秀でた A 案がベターか。		13　41　117
2365	・B 案がある意味がわからない。（A 案に優る点があるのか？）	・発着回数 509 回/日ではいつまで対応できるか？	69　58
2366		住民の同意が最も大切であると思う。	953
2367	A 案賛成 環境面、安全面からの検討した結果	A 案と B 案のコストがいくらかかるかがわからないので、その方もできるだけ具体的に出した方がよいと思われる。それによっても A 案・B 案決定がかわるかも。	19　24　79
2368	空港利用者の大部分が観光客であることから、利用者の需要予測は、さまざまな原因で変動すると思う。2030 年以降の長期で、本当にこれだけ需要が増えるのか、もっと検討していく必要があるだろう。		819　871
2369	コスト縮減も分かるが、環境等への配慮に重点をおいてほしい。		916
2370	A と B の中間案についても検討してみてはどうか。 （その検討結果（評価）が知りたい）	自然保護が重要と思うので、B 案や④(A と B の中間案についても検討してみてはどうか。 （その検討結果（評価）が知りたい））の中間案等も検討してほしいが、財源等も配慮する必要は理解できる。バランスがとれるよう検討してほしい。 モノレール、道路、駐車場等全体として、利用者の利便性（動線、所要時間の短縮）を図ってほしい。	415　492　990　991
2371	A 案の様に陸地から少しでも離れ、騒音等に配慮する事が望ましい。		33　109
2372	A 案がよいかと思います。		1
2373	A 案 ※滑走路間隔はできるだけ離す方がよい。	環境保全への配慮はすべてに優先すべき。	1　109　118　961
2374	賛成		311
2375	A 案にすべき		1
2376	A 案が B 案より良い。		41
2377	B 案を提案します。 A 案では走行路が長く省エネからすると、安全であれば 850m の所への増設が良いと考える。 特に A・B 案共に沖縄の自然が第一に配慮された内容にしてほしい。	沖縄は、国内のリゾート地であり、人としてリフレッシュできる土地。 海と自然、環境と与えられた恵みを大切にしてほしい。	194　241　274　275
2378	地元の住民と十分に討論してから実施してほしい。 特に環境アセスメントをしっかりと。 経済より環境を重視する方向をめざしての実施であるべきだ。	沖縄は観光産業に期待している。しかし環境があっての沖縄の自然である。 この点もしっかり考えてほしい。	904　888　961　961
2379	沖縄県の将来の発展の為にも A 案が良いかと思います！！	沖縄県民の若い人達のためにも、増設は必要と考えます。（雇用の充実が計られると思います）早期の決定、建設を望みます！	2　102
2380	A、B 案について、2 案とも自然環境に影響があり、同意できない。	世界規模で環境問題が取りざたされている状況下で、目先の利益を追求する目的、又、自然が破壊されるのは納得できない！！貨物は普天間飛行場を使用するとかもっと既存物件を有効活用する事に視点を向けてみてはどうか！！	714　726
2381	各案の説明によると、A 案が現実的であることは明らか。現在の情勢からすると、人口の増加、経済の発展は（～2030 年までのスパン）過去と同様のペースを期待できないことは明らかである。その数値も考慮に入れているのかどうか興味があります。夜間の離発着の枠もフルに活用して、貨物便誘致なども検討してはどうか		45　53　113
2382	両方 NG。 ・なぜ那覇空港の増設にこだわるのか。沖縄全土の活性化を考えて欲しい。 ・新しい場所に作れば、それだけコストはかかるが、その分の雇用は増す。 ・あとは島内の交通の便をよくすること。太陽発電とそれで得た電力で燃料電池生産を行えば、エコカー、エコバスの活用で空港同士をつなげばいい。	・海外便受け入れは米軍基地の近くで。地域住民も自分達の生活が潤えば妥協してくれるはず。※ほかのことでも旨味あるだろ？公然とできるだろ？	414　992　993
2383	工期や事業費の圧縮、海岸線や拝所等の保全の観点からも、B 案に比べ A 案がより優れているものと理解した。	滑走路増設にあたっては、両案ともに埋立による自然環境への影響が懸念されるので、影響を小さく抑える方策等を十分検討していただきたい。	8　13　36　118

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2384	A 案の方が B 案よりも環境負荷が少なく、すぐれていると思います。	セントレアのように国内線と国際線ターミナルがあわさった方が便利がよいです。	24　984
2385	比較評価では A 案の方が優位に思われるが、資料の作り方が A 案に誘導しようとする意図が見えるようで「本当にそうなのか？」と思ってしまう。	離島の交通アクセスとして空港は重要だと思う一方、旅客数の増加のためだけに空港の拡大が必要なのかが今ひとつ理解できない。他の小離島のように住民生活になくてはならないものであれば拡大整備も必要だと思う。	969　871　825
2386	基本は良い物を安く造ることを考えると、又、総合的に考えると A 案が Best と思う。		40
2387	地上走行距離のデメリットを除いても A 案がいいと思います。	・やはり 1900～2000 億円という巨大な費用が気になります。 ・また、“那覇”に増設でなくて、その他の場所に分散できないのでしょうか？ ・そもそも本当に必要なのでしょうか？ ・自衛隊との共有を避けることができるのなら評価します。	1　80　111　48　105
2388	単純に比較すれば A 案に賛成。サンゴ礁生態系への影響はあるが、サンゴ礁は移植（？）等によって場所を変え、再生の可能性が考えられる。しかし、自然の海岸線・干潟は一度損なうと（失うと）二度と再生しうることはないと考えられるから。	沖縄の発展等のために、滑走路増設は当然だと思える。しかし、今後エネルギー問題や世界的不況は回復できるのか。地産地消の推進等で実際に予想どおりの旅客（飛行便数）増加となって推移するのかにも疑問がある。問題は異なるが、車が売れなくなったという事実が生じている…。	30　31　53
2389	総合的に考慮して A 案が望ましい。建設費、工期、環境vs走行距離では前者に分がある。	合意形成を図ることは重要であるが、本県の経済的発展のためには早期に着手することが最も重要である	40　102
2390	A 案が良い。		1
2391	利用者増、県内経済活性化のためには必要とは思うのだが、貴重な自然をつぶしてまで作るのには感心しない。あまり推せない。美しい海、宝が残ったればこその沖縄観光かなと考えるが…。	観光立県を目指すなら、県民への教育も大切と考える。 ・英語、中国語がしゃべれるかどうかより自分らの文化を知らんのではしょうがない。 ・大人も子供もポイ捨てなどマナー悪い。島をきれいにする（少なくとも汚さない）意識つけんことには恥ずかしい。	888　993
2392	とことん検討するべき。		955
2393	（設問文に○：A 案） A 案の方が工期、事業費の面で最適だと思う。		8　13
2394	A 案に賛同します。		1
2395	A 案に賛同します。		1
2396	A 案の方が総合的に考えると良いと思う。		40
2397	B 案に比べ A 案が騒音問題も解決され、費用も安く、工期も短いので良いと思う。	沖縄の経済自立発展には滑走路の建設は早急に着手しなければならないと思う。	8　13　33　102
2398	A 案を希望します。理由としては、与根地域は飛行機の離発着で電話等も聞き取れず中断する、騒音公害に悩まされております。よって戦闘機等の離発着は A 案にてお願い致します。		33　104
2399	A 案に賛同します。		1
2400	増設 A 案・B 案共に、時間帯別の着陸比率は変わらないのであれば、事業費が安く環境にもよい“A 案”がよいのではと思う。		13　24
2401	A 案がいいと思います。関空のように陸地から距離をおくほど騒音や環境問題をクリアできると思うからです。		33　109　117　126
2402	A 案を支持する。		1
2403	A 案のほうが良いと思います。		1
2404	A 案（1310m）を支持。 理由 1.工期が短い。 2.工事費が安い。 3.騒音に問題がない。など。	早めの着工。	8　13　33　102
2405	・将来を踏まえた２案においては、B 案が妥当と思う。A 案は沖合の為、工期、費用が安価だと思いますが、将来的（沖合の為）距離が長い為の色々な費用を考えると、将来は多くなると思われる ・工事における環境保全でも、B 案が被害が少ないと思われる。		163　308　181
2406	工期が短いこと、環境アセスメント等から A 案の方がベターだと思われる。		8　24
2407	・増設案の比較については、経済・効率性が高く（特に、埋立土量が小さく工期が短いことは大きく有利）同時離着陸が可能とする A 案がすぐれていると思慮 ・ただ、両案ともに約 1,000 万㎥もの埋立材をどこから入手するのか提示し、それに伴うアセスも検討すべき。	那覇空港の滑走路増設ならびに糸満～那覇～名護間の鉄軌道については次期振計の大きな柱としてできる限り早期に着工できるよう期待している。	16　6　8　28　117　102 992
2408	環境面、工期、経費等の面からも A 案の方がよい。滑走路までの道路橋になると思うが、観光施設（イルミネーション又、噴水等）併用してもよいのではないか？		8　13　24　993
2409	A 案がベターだと思う。	地元への騒音対策を十分考慮した計画、完成後の運用を要望します。	41　126　127
2410	２案から決めると、A 案が良いかと思います。		41
2411	大阪航空局との話が必要である。民間機に関しては問題ない。自衛隊機が問題である。		876
2412	A 案を推薦したいと思います。	航空機騒音を、できるだけ減らしてほしい。	1　126
2413	A 案が良いと思う。		1
2414	A 案が最適だと思う。		1
2415	空港発着が限界を超えている事は良く分かります。差し迫っているという事で時間がないという事、地元住民として環境が向上し、沖縄県民あるいは県外の来島される方に向上するような方法を最善の方法を期待しております。		557　641　562

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2416	A 案が費用がかかるとは思わなかった。A 案でよい。	騒音が気になる。	1　95
2417	A 案がベストだと思う。	1.環境問題を十分検討してもらいたい。 2.騒音問題も同様である。	1　117　126
2418	どの案についても環境の問題が深くかかわっている。対策をしっかりと立て、取り組んでもらいたい		641
2419	できる限り A 案にもっていくよう要望します。		1
2420	①騒音を考えた場合、できるだけ沖に出すような A 案を推進して欲しい。 ②自衛隊機は沖の滑走路（新設）を使うよう配慮して欲しい。		33　104
2421	自然環境（動植物の生態系）と社会環境（特に騒音）に関しては、A 案 B 案どちらが良いのかよく分かりません。必要性は分かりますが、どちらが良いかはさらに考え協議するべきと考えます。自衛隊機の発着が増えるのであれば、騒音の点から増設自体に反対です。		856　903　878
2422	A 案に賛成。		1
2423	どちらにせよ、現空港による騒音問題が減るのであれば良いと思う。		317　398
2424	これからのことを考えると、A 案の 1,310m がベストだと考える。		2
2425	現在空港で働いており、増設に関してはとてもよいことだと思います。より早い計画の実現を待っています。		1　102
2426	A 案は景観上よくない。瀬長島から慶良間諸等の眺めが台無しである。何らかの対策を講じて欲しい。		672
2427	（設問文に○：A 案）	・A 案地点の干潟時の上空からの写真が欲しい（提示）。 ・国際ターミナルの早急な拡大を望む。	1　985
2428	騒音等の関連から A 案が良い。	早目に着手して欲しい。	33　102
2429	・与根、瀬長地域の航空機騒音を考えると、増設 A 案が良いと思いますが、瀬長島沖合いには漁業者の区画漁業権（魚や貝、海草などを養殖する権利）がありますので、漁民との調整はなされているか。 ・その近辺は漁業者のいい漁場となっているので、漁民の同意が必要では。	・滑走路が増設されると沿岸漁業ができなくなるのでは。 ・補償金で解決が図られるか問題。 ・隣接市町村の意見書が必要となる。 ・共同漁業権の区域であるので漁業者の総会で同意がもらえるのか問題。	33　98　98
2430	総合的に見て、絶対 A 案が良い。	騒音の観点から言えば、民間機の増加については何の問題もないと思うが、これ以上自衛隊機の飛行の増加について断固反対していく。	40　107
2431	A 案が良いと思いました。		1
2432	A 案で早期着工を！！		1　102
2433	A 案に賛成します。環境やコスト、工期等総合的に考えても A 案が良いと思う。	観光立県として成り立っている沖縄ですので、実現に向けて 1 日も早く着工してほしい。	40　102
2434	A 案での決定を望む。環境も重視致しますが、住民への生活改善等の配慮も必要だと思います。	ハブ空の増設に伴い、周辺道路の整備を行ってほしい。	24　32　990
2435	A 案を良くみせるために、B 案を設定しているように見える。空港の増設が必要であることは理解できた。どうせ作るなら、ある程度予算を上げてでも自然環境へ影響を与えないより沖合に増設すべきである。		412　415
2436	増設 A 案の方がいいのではと思う。（工期・地上走行距離・事業費・自然・社会環境）どの項目も、A 案の方が評価されるものだから。		40
2437	同時に離着陸できる A 案が最善だと思う。工期・費用面でも A 案が良いし、環境にも配慮できている。		6　8　13　24
2438	騒音問題に配慮し、瀬長島への改変が生じない事を考えると A 案が望ましい。		33　35
2439	A 案を早急に進めてほしい。		1　102
2440	私は A 案の方が、沖縄県の今後の観光発展につながるものだと思います。空港に接する 3 市への航空機騒音の軽減が図れる。瀬長島の土地利用ができ、経済効果をもたらすこと。B 案については、航空騒音の環境影響が大きくなること。瀬長島の土地利用ができなくなること。	多くの人々の意見を聞いて、評価することは良いことだと思います。	2　33　35　975
2441	増設滑走路の A 案での施設整備を望んでいます。		1
2442	当市商工会理事会の件で検討致しまして、A 案でお願い致します！！当市当県の為に、早期に着工お願い致します。		1　102
2443	陸側の環境や海域等への影響が小さい A 案がいいと思います。		24　28
2444	周辺住民への影響、環境問題への影響を考えると、A 案を希望します。私は豊見城市に住んでおり、瀬長島の利用を考えますと、やはり沖合いへの展開が良いと思います。	アジアのハブ空港を目指している那覇空港ですが、是非国際線ターミナル新設についても早急に対応してもらいたいと思います。現在のターミナルでは、外国からの誘致も厳しいものがあります。	24　35　985
2445	基本的に拡張整備は必要と認識している。	沖縄県は現那覇空港の将来ビジョンをどう描いているか、県民に説明して欲しい。自衛隊との共用を将来も容認する形で現那覇空港を位置づけているのか、観光立県を目指す空港のあり方を示していただきたい。	553　624
2446	1310m 以上の増設滑走路を希望します。		412
2447	観光立県沖縄の■、A 案について賛成です。	県経済の発展にも大きく影響していくと思います。しかし、空港工事等大規模なプロジェクトに関しては地元建設業ではなく、本土大手ゼネコンに受注が大幅に多い為、地元業者の工事が少なく、地元業者の工事指名等を多く取り入れてほしい。	2　8003
2448	A 案が良いと思います。		1
2449	A 案を希望します。	騒音対策が大きな課題となるが、騒音の原因は自衛隊機が大きいと考える。その対策の提案がないのはどうしてか？その説明をしてほしい。	1　104
2450	豊見城市民として、また空港から 3km ぐらいの距離に住んでいる者として、日ごろから騒音については不満があり、増設滑走路(案)は少しでも海上側によせてほしいため、A 案を希望する(1310m 以上)		33

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2451	A 案(1310m)が良い。		1
2452	A 案以外にない。但し、遠くになるのは良い。	運用含め騒音対策は十分にしてほしい。	1　109　127
2453	騒音問題、国際的な空港の運用を見据えての検討や自然環境への影響を考慮して、A 案の滑走路が良いと考えます。	アンケートの配布場所を増やして、より多くの意見を聞いた方がよいと思います。	33　3　24　974
2454	A 案(1310m)が望ましい。航空機騒音の軽減のためには可能な限り沖合へ 1310m 以上はなしてほしい。	早期の実現をしてほしい。	33　102
2455	PI を進める中で、2 案に絞られた事が良く分かった。		970
2456	増設滑走路 A 案か B 案かと問われると、今日の説明、資料を読むと A 案の 1310m がよいと思うが、反面 A 案が良いと思う資料にもなっていると思います。基本的に A 案に賛成です。		41　969
2457	A 案で早く着工してほしい。	担当職員が一生懸命頑張っている。健康に留意され将来の沖縄県の子や孫の為に頑張れ。	1　102　993
2458	A 案が最良だと思います。B 案では、瀬長島開発に支障が生じることがわかったので A 案にしてほしい。それと安全面においても、出来るだけ沖合いが望ましいと考える。残念な事で安全面の報告がない。	現在の滑走路は市道やビーチ、公園の上を通る為安全面で心配である。航空機騒音問題について、もっと検討してほしい。例、騒音壁などを設置するとか出来ないか?	156　35　19　970　126
2459	オープンパラレルでも B 案可能なのかよくわからないが、騒音の面では A 案が適当。	土地利用規制で瀬長島に改変が生じないとの位置付けで検討されたが、瀬長に建物を作る場合に一部規制のかかるケースがある事。	6　33　96
2460	周辺の環境や騒音の問題などを考えると A 案の 1310m 案に賛成です。	実際の運用についても、夜間の使用は騒音の問題から沖合滑走路を使用するなど検討してほしい。	32　33　127
2461	A 案 1310m より、更に沖へ展開するよう要望します。		412
2462	良いと思う。		311
2463	A 案が良い。ある程度の犠牲はいづれにしてもあると思うので、その中で A 案の方が対策を取り易いと思う(自然環境)。また大嶺崎の既存部分はぜひとも残した方が良いと思う。	犠牲になる自然環境(特にサンゴ)の移植等に視点を置いて欲しい。又空港が拡大されると県内の観光や経済面での更なるインフラ整備(交通面も含む)が必要になると思う。	24　118　36　124　992
2464	1310m 案が良い。可能ならば、それ以上の沖合展開を望む。	ANA の夜間離発着の運用にあたっては、騒音問題でこじれないように望みたい。	1　109　127
2465	①工期、コストの面からも A 案 1310m 以上を希望する。 ②24H 空港をめざしての観点からも、A 案 1310m 以上案を希望する。		8　13　3
2466	A 案がもっとも最適と思う。		1
2467	A 案が最良と考える。B 案については、大嶺崎にある拝所等への配慮がなされていない。		1　36　155
2468	瀬長島に改変が生じないこと。騒音は少しでも島から離した方が良いこと。同時離発着が可能なこと等を考えると A 案が良い。	運用にあたっては夜間使用は現滑走路は使用しないで、新しい滑走路を使用すれば夜間騒音が軽減されるので検討してほしい。	35　33　6　127
2469	A 案・B 案の相対比較で、何故 A 案の方が事業費が安価なのかが不明。単に A 案が良いと示しているだけのような気がする。(多分、A 案の方が良いのでしょうが！！)	評価項目は同列で、評価されるのか？重み付けなどはないのか？	845　969　836
2470	沖縄の自然環境を守りながら費用対効果が最大限得られる手法を選択してほしい。(A 案を推す)	少子高齢化を考慮した需要予測となっているか？自衛隊との共同使用とならないようにがんばってほしい。	117　53　105
2471	B 案の方が、利便性からして良案と思います。		169
2472	1310 の海域の保護が出来る連絡路から作れたか？かさ上げ方式		896
2473	瀬長島の有効利用ができる。		993
2474	A 案が適当である。記載されてメリットに加えて ①ターミナルについては、当面 1 か所でも良いと考える。(A 案が 2 か所、B 案が 1 か所と限定する必要はない) ②長期展望から今後土地の不足が考えられる場合に、両方の滑走路間の水域を活用することが可能となる。 ③地上走行時間については、通常の運用の中では大差がないと考える。	A 案をオープンパラレルにしたことによるメリット(離陸機が集中する時間帯、あるいは着陸機が集中する時間他の効率的な運用とできるメリットについて記載していないのは不可思議である。	39　11　6　970
2475	空港能力を向上させるためには、A 案が良いのではないか。	地域振興のために、早期事業の開始を望みます。	5　102
2476	A 案の方が騒音の面からも良いと思われる。大嶺崎の一部を滑走路とすることで海底への影響も考えられる。よって、A 案の方がベターと考えてます。		33　29　151
2477	A 案の方が良いと思う。 (理由) ・利便性に大きな差はない。 ・自然環境については、完全に分離する A 案の方がよい。 ・A 案の方が、地元住民への配慮が大きい。	日本の空港の中でも高い需要があり、逼迫状況は明らかであることから、早期実施が必要。	11　24　32　102
2478	A 案が良いと思います。		1
2479	A 案、最も自然に配慮した案だと思う。 B 案、現空港との一体感を高める為に、最もあらゆることに譲歩した案だと思う！		313
2480	A 案を支持します。且つ、早急な実行(着工)をお願い致します。観光立県として！！	国際線ターミナルの整備。沖縄の地理的有効性を勘案しても是非ご検討願います。	2　102　985
2481	事業費が A の方が安価。環境の点からも良い。		13　24
2482	A 案がいいと思います。工期、工事費の関係等で有利であるため。	プロジェクトチームの皆様、お疲れ様です。ぜひ早期に実現する様にお願いします。	8　13　993　102
2483	国際線についての対応が良く見えないのですが、および貨物輸送との関係。つまりアピールがないのではないでしょうか。		818　971
2484	総合的な評価から、A 案が良い。特に工期面。早期使用の必要有り。		40

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2485	A 案の方が価格、工期等で優れ、環境面でも影響度が小さいことから、A 案がいいと思います。早急な対応(早く)が必要と思います。		13　8　24　102
2486	(設問文に○:A 案) ・概算工期が短い。 ・事業費が安いし、安全性も優れている。 ・サンゴ礁への影響は工夫するとしても、A 案が良い。 ・文化財の保護のうえでも、A 案が有利だから賛成。	早急に着工し、完成することで観光立県を揚げる県の施策を支援することができると考える。	8　13　19　124　34　102
2487	A 案の方が騒音、利用形態(同時使用)から望ましい。投資効果、工期等いずれの面からも A 案の方がメリット大である。		33　6　15　8
2488	A 案に賛成。工期、費用、騒音の点で A 案を選ぶ。		8　13　33
2489	A 案。工期及び事業費。		8　13
2490	A 案が望ましいと考える。現滑走路と増設滑走路は安全上からも、できるだけ離れている方がよいと考える。		19
2491	2 本の滑走路は安全面から考えてできるだけはなした方がよいのではないかと思う。又、1310m はなれていると、将来同時離発着が可能ということなので A 案がよい。	連絡路は 1 本とのことだが、もう 1 本つくるべきではないか。事故が連絡路でおこると、滑走路 1 本しかつかえない。予算もあると思うので、とりあえず早期着工を望む。	19　6　62　102
2492	建設費用の削減(A 案)、工期の短縮(A 案)、騒音減少(A 案)	今後観光客増に伴う滑走路拡張時に増設が可能である(遠い将来)	13　8　33　38
2493	事業費、工期等からして A 案がよいと思う。		13　8
2494	総合評価に基づき、A 案が良いと思います。	増設路との連絡路は 2 本必要ではないか？1 本では非常時に対応できないのではないかと思われます。	40　62
2495	工期が短い。費用が安くすむ。		8　13
2496	A 案。事業費が安価。		13
2497	工期、事業費、同時離発着を考えると,A 案が良いと思います。	早めの決定で構想が実現、着工して早めに利用できるようにしてもらいたい。県の経済、雇用を考えて。	8　13　6　102　1001
2498	A 案で早急に実施して欲しい。		1　102
2499	A 案 1310m が良い。		1
2500	増設するからには同時離陸が必要である。したがって A 案にすべきである。		6
2501	騒音問題や工期の関係から A 案が最良の案と考えます。		33　8
2502	B 案は事業費も 100 億高く、工事期間も長いので反対。A 案が良いと思います。	観光客の需要の伸び数をみると、できるだけ早く滑走路をつくった方がよいと思います。	8　13　138　140　102
2503	騒音、安全性から A 案の方が良い。		33　19
2504	A 案を支持。	早期着工推進。	1　102
2505	A 案が良い。価格、工期共にベターとおもわれる。		13　8
2506	比較評価から、A 案がベターではないか。		1
2507	前回のアンケートで回答したが、騒音等を考えると出来るだけ沖合の A 案を。	早急に増設(A 案)を希望する。	33　102
2508	案A(1,310m)が、工期及び事業費で有利だと思う。		8　13
2509	安くて工期も短い A 案が良い。環境的にも深場を避けることで影響度が小さく押さえられる。	その施工にあたっては、地元建設業者を優先的に活用して欲しい。沖縄振興の立場からそのプロセスに於いても地元経済により効果的な結果が生じる様期待したい。	13　8　24　8003
2510	A 案について、距離を 1310 ととる施策で離着陸を図る事が発展できると思う。		2
2511	総合して A 案(1310m)が良いと思います。		40
2512	事業費が安価 A 案。		13
2513	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市(那覇、豊見城、糸満)でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが、可及速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
2514	騒音や将来の旅客需要、又アジアゲートウェイ構想の観点から、A 案が最も良い案だと思います。	新滑走路増設にともない、航空会社が支払う着陸税の軽減も必要と感じます。	33　5　3　8001
2515	A 案がよろしいと思います。いずれも環境問題があると思うが、最大の配慮(施工には)をするでしょうから、工事期間が短く工事費用が安く、又同時離発着のできる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウエイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	25　117　8　13　6　102
2516	騒音問題に関して、隣接する三市(那覇、豊見城、糸満)ともに、なるべく陸からはなれた方が良いと 1310m(A 案)を支持している。工事費が安い、工期が短いことも含めて A 案が良い。騒音問題ではなるべく沖合いに展開した方が良いので A 案。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	44　13　8　33　102
2517	A 案に OK です。		1
2518	建設費、環境面から比較すると A 案が良いと思う。	経済効果を早期に出すためにも即時着工が求められる。	13　24　102
2519	ハブ空港を目指すなら A 案がベター。24 時間運用が可能。	航空機の大型化についても、もっと検討すべきではないか。	3　134

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2520	A 案は B 案に比べ後期が短い、事業費が安い、通水性が確保可能。さらにはオープンパラレルで同時発着が可能等、有利な条件がそろっている。A 案にしない理由がないと思う。是非 A 案で推進してもらいたい。	滑走路増設は今やいまや県民の一致した要望だと思います。最も有利な条件にある A 案を早急に決定し、推進していくべきだと思います。	8　13　29　6　102
2521	(設問文に〇:A 案) 工期が 7 年と B 案より 1 年早い。		8
2522	A 案を。		1
2523	A 案。騒音のことを勘案してなるべく沖合が良い。工事期間が短く、工事費が安い。	観光立県としての万全体制を築くためのインフラを早めに着工完成させて欲しい。	33　8　13　102
2524	各地の空港は、当初計画よりはるかに少ない需要しかないのが現状と TV でレポートしていた。基本的に埋立を行わない限り増設は不可であり、リーフの状況等も明らかにして、滑走路案を提示すべきである。(P8 の図ではよく判らない。)210m 案も考え直してみてはどうか？昔に比べると瀬長島も随分と変わっている。地元も考え直すべきである。	沖縄本島全体として考えるなら、南端のみに空港がある状況でよいのだろうか？読谷には飛行場跡もあり、地域の発展を全体として考えたときに、中部あたりに空港や港(港湾)施設があるとよいが、中域湾の埋立には反対である。	424　461　414
2525	干潟が保護される。大きい目で見れば環境が保護される。	県民に知られていない。	893　971
2526	A 案が良いと思われる。理由、工期が短く事業費が安い。サンゴ礁生態系への影響は大きいが、干潟生態系への影響は小さい。瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変は生じない。騒音は B 案より沖合いになることから良いのではないか。	住民参加型の PI にしたのは評価できる。	8　13　31　35　36　33 975
2527	A 案の方がどちらかというと良いと思う。各案の特徴と総合的にも判断して。	今年から始まるハブ構想との関連付けたレポートも必要ではないか？	40　970
2528	A 案がベストと思うが、その条件には「海域」の環境(生態系)確保が前提と思う。		1　118
2529	浮島タイプの滑走路は検討しなかったのか？	・ターミナルビルを新旧滑走路の中間にもってきたら？ ・環境を守り、環境にやさしい空港にして下さい。	415　987　490
2530	A 案でも B 案でも一日も早い実施を望みます。		311　373
2531	空港能力に A 案・B 案に差がないので事業費や社会環境等を考えると A 案の方が良いと思います。		13　32
2532	工事費が安く、しかも工期が短いので A 案がよい。	過密が原因で事故が起こる前に滑走路の増設をお願いします。	13　8　102
2533	滑走路の間隔の広い A 案の方が、安全に離着陸できると思う。		19
2534	A 案に賛成。中洲にサンゴ公園か海浜を作って、自然環境の勉強の場を作ってもたいたい。滑走路のために無くなる所を移設して、人工的環境再生とか、世界に誇れる巨大環境公園。夢を大きく。	沖縄が世界に誇れる何かを飛行場、滑走路建設期待したい。(このレポートを年寄りが読める字の大きさで説明があるといいですね。)	1　118　993　968
2535	A 案がよい。		1
2536	B 案の方が滑走路までの距離が短くスムーズに行けると思う。		168
2537	環境への影響が同じであれば A 案がよい。社会基盤は、将来に引継ぐ重要な財産であるが、沖縄の自然環境も将来に引き継ぐ貴重な財産である。できるだけ、自然に影響しないように、あらゆる対策を取ってほしい。		25　118
2538	A 案。飛行機の騒音はがまんできない。		33
2539	A 案、できるだけ沖合いに出した方が、空港からの被害が少なくなる。		33
2540	A 案が沖縄の将来にとってよい。しかし、埋立で自然環境が破壊されないか、気がかりである。		2　117
2541	安全性の検討につき、パイロット・管制官・自衛隊を含め検討がなされているのかよく分かりませんが、空港はまず、安全性の確保が第 1 ではないでしょうか？	・空港利用予測に基づく増設と思われますが、予測の妥当性の検証は、どれ位でしょうか？昨今の経済状況は、今回の予測に入っているのでしょうか？又、今後の予測は？ ・航空機の性能向上もあると思いますが？ ・諸問題はありますが、空港が沖縄県の基本であることは、間違いないと思います。よりよい空港になることを願い、皆様の努力に期待致します。	879　819　993
2542	A 案が良いと思われます。理由としては、本島から離れており、騒音対策・瀬長島への影響も少ないかと思います。		33　35
2543	A 案。環境・工期・事業費等々A が良いと思われます。		24　8　13
2544	工期の短い A 案が良い(騒音が小さいので。)		8　33
2545	A 案。工期・事業費又は、大嶺崎等の改変部分が良いと思われる。		8　13　36
2546	レポートを見て判断すると A 案が良いと思います。		1
2547	金額よりも環境重視。A 案。		24
2548	通水性から考えると、A 案の方がよい。	周りの人からも環境面に影響の少ない A 案がよいという意見が多いので早目につくった方が良い。	29　24　102
2549	A 案が良いと思う。		1
2550		航空自衛隊機の離着陸及びエンジン調整の際の騒音が酷い。対応整備をお願いしたい。	898
2551	A 案は、工期及び事業費等において B 案より良い。騒音環境も A 案が良い。		8　13　33
2552	増設(A 案) 1.工期(1 年早い)地上走行距離(安全) 1.事業費(安価) 1.瀬長島、大嶺崎周辺区域への改変は生じない。 1.総合評価(A 案に賛成)		40

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2553	将来の沖縄の観光客の為に必要です。		314
2554	将来の観光の 1,000 万人誘致の為に延長も必要です。		314
2555	自然・環境の面から A 案を支持。利便性については、そんなに問題ない。		24　11
2556	A 案にも賛成。将来性があり、経済的にも有利と思う。		2　16
2557	工期・事業費・環境面等から見ると（パンフレットから読むと）、A案の方が圧倒的に推奨される気がします。B 案は何の為の比較なのかイマイチピンときませんでした…（私の理解不足かと思いましたが、わからないものはわからない…です。）	増設することで、沖縄にとってプラス・マイナス面があると思いますが、取り返しのつかないマイナスは生じないように事前調査・検討をぬかりなくして頂きたいです。期待していますので頑張って下さい。	837　903
2558	A 案が良い。 ・那覇市唯一の自然海岸である大嶺崎の保全。 ・供用が早く事業費が少ない。	前回の PI と比較して、大嶺崎が保全されており評価できる。早期供用に向け頑張って下さい。	36　8　13　102
2559	A 案が良い。	環境保全に最大限留意して下さい。	1　117
2560	A 案がいい。		1
2561	A 案が、B 案に対して工期が短く、事業費が安いし、離発着時の安全性も良いことは優位性が高い。環境面での影響は大同小異であり、甲乙つけがたい。瀬長島からの距離が離れている A 案は良い。	自衛隊の飛行機は、別の空港を使用させたらどうか。危険性の除去の面から検討したらどうか。	8　13　19　25　35　105 106
2562	空港利用者からの立場からすると、離着陸の時間が短い B 案の方が良いと思うが、沖縄県民としては周辺の環境や工事費の安い A 案が better だと思う。		313
2563	どちらとも長所、短所は有ると思いますが、将来の需要及びいずれなるであろう道州制などを考えると A 案が望ましいと思います。	滑走路増設（需要）にともない空港道の整備及びそこへの幹線道路を充実させてほしい。特に南部地域は、全県開発の流れからこれまで取り残されてきた！	5　2　990
2564	増設 A 案（滑走路間隔 1310m）が事業費も安価で瀬長島及び大嶺崎周辺区域への改変を生じない事から、A 案（滑走路間隔 1310m）を評価する。		13　35　36
2565	A 案は、工期は 7 年なので、早めの政策で A 案を評価したいと思います。事業費も少なくて済みます。		8　13
2566	A 案は、航空機騒音が小さい。サンゴ礁の生態がきびしい。 B 案は、航空機騒音が大きい。サンゴ礁生態の影響が少ない。		313
2567	工期が短く、事業費の安いA案に賛成する。		8　13
2568	自然環境への影響については、両案ともに影響が出ることは有ると思うが、騒音問題の少ない増設 A 案での増設を早急に行った方が良いと思います。		33　25　102
2569	財政がきびしいなか、工事費の安い A 案の方がよい。	観光客が増している近年。早目に新滑走路着工を希望する。	13　102
2570		資料を見たが、アンケートと共によく分かりません。すみません。	817
2571	工期が短く、事業費も安く干潟生態系への影響の小さい A 案が望ましい。		8　13　31
2572	サンゴ礁生態系への直接的影響が少ない B 案を支持します。コスト 100 億増となるがサンゴ礁は極力保護すべきと思います。		187
2573	(設問文に○：A 案) 工期・予算が安い。		8　13
2574	A 案は地上滑走路が長くなり、時間・燃料のロスに繋がるが、A・B 間の土地の活用は大きなものがあり、現有地域の移転等を進めれば、現ターミナルの拡張等の可能性が広がり増加する入域客の対応がやり易い。		38　987
2575	A 案でよいと思う。経費が安い。同時発着が可能。		13　6
2576	A 案が経済的。環境への配慮からも優れていると思う。		16　24
2577	A 案で進めて欲しい。	全県民（多くの方）に知ってもらう工夫をして欲しい！	1　971
2578	A 案。環境問題対応。		1　24
2579	工期の短さ、安価な事業費、同時離発着が可能なこと等、A 案は B 案に比べて条件面で優位な状況にある。沖縄の経済の柱となっている観光産業のさらなる発展のためにも、A 案を採用すべきと考える。	これからの沖縄の発展を考えた時、那覇空港の滑走路建設は必要不可欠だと考える。A 案は、県民の同意を大きな確立で得られるものと思います。	8　13　6　2　44
2580	(設問文に○：A 案) 1.工期が短い。 2.工費が安くつく。 3.環境に考慮している。 等により A 案。	早期着工、早期完成により安全性を早目に確保してほしい。	8　13　24　102　108
2581	A 案の方が、B 案より工期が短く、事業費も安い。何よりも社会環境の影響も少ないので、A 案がいいと思います。	はやめの着工を期待しています。	8　13　32　102
2582	A 案に賛成。		1
2583	A案の方が、同時離着陸可能で事業費も安く、騒音改善にもなるという事なので、良いのではないかと思います。	滑走路増設によって、沖縄を訪問する人が増えると良いと思いました。	6　13　33　1001
2584	・空港周辺に対する影響を考えるとA案が良い。 ・安全性・開拓コストの面からも A 案が良い。		32　19　13
2585	オープンパラレルで利用便数の拡大、空港の効率化が高まるという理由から、A 案が良い。	経済活性化が当地で求められているため、早期の実施移行を望みます。	6　102
2586	・工期、経費等から総合的に検討したら A 案が最ものぞましい。		40

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2587	A 案がコスト・期間・環境対策上良い。	早期完成を望む。	13　8　24　102
2588	早急に実現出来るように。（A 案）		1　102
2589	環境のことを考えると A 案が良いのではないか。又、コスト面で、A 案を支持。	環境アセスとかの日数を考えると、早めに増設決定して頂きたい。	24　13　102
2590	工事費が安い A 案が良い。	今後も PI 調査を行うのでしょうか。それとも今回で終わりになるのでしょうか。もし、今回が PI の最終であれば早目に着工していただきたい。	13　978　102
2591	A 案（1310m 離す）が費用・期間・住民への影響、今後の利用などを含めていいと思う。	観光産業を実現するためにも早急に実施して下さい。又、国際便のターミナルビルを早急に新築して下さい。	13　8　32　38　102　985
2592	宜野湾市の騒音がある地域に住んでいるので、騒音の少ない方の 1310m の方がいいと思います。私は、上空をヘリコプターが通るので、そのたびにテレビも映らなくなってイヤな思いをしています。デジタル放送になってから、テレビを変えてから映らなくなりました。近隣の方に影響のない方で決定してほしいです。		33　32
2593	（設問文に〇：A 案） A 案に賛成。 ①工期が短い。 ②工費が安い。 ③オープンパラレルで運航できる。		8　13　6
2594	A 案については、費用・工期・環境において得策の為、A 案が最適だと思う。		13　8　24
2595	A 案がよい。工費が安く、環境にbest。		13　24
2596	どちらも環境が壊されるのがつらいが、社会経済効果が高い A 案が良いのではないかと思う。自然環境への直積的影響が若干 A 案が高いと考えられるが、閉鎖性海域の変化が少ない A 案が良い。		25　16　29
2597	5 章の比較評価で記述されているとおり、お互い長所、短所があり、どこに重きをおくかで差ができるのではないでしょうか。	・必要性の根拠となる需要予測はかなりな幅があり現在の経済情勢では最低ラインを考えてよい。とするとそもそも 2 本いらないのでは。 ・現在の嘉手納基地を軍民共用として使えるようにする事こそが政治の役目ではないでしょうか。	731　732　726
2598	・1310m 案について「誘導路にボックスカルバートを設置し…」とありますが、遠い将来（2030 年以降）には両滑走路間が空港用地に変化しませんか。それを考えると小手先のようです。カルバートなどで流れを確保することはほとんど評価できません。 ・両案比較のポイントは、大嶺崎を永遠に残すか、残さないかでしょう。	関空や中部では、環境影響、特に水産生物（漁業）への影響調査が大規模に実施されています。専門家集団による、この点での影響評価はどうなっているのでしょうか。	862　963　867
2599	生態系への影響が少ない A 案が優れると思います。	早く造って、利便性を向上させて下さい。	26　102
2600	A 案:通水性を確保するとの事であるが、かなりの通水量を確保しなければ、干潟（砂礫）部の底質環境の変化は生じる。 B 案:一部水深の深い部分もあり、事業費は高くなるが、埋立面積も少なく、既存の藻場やサンゴ礁が残される。また長期展望においても、ターミナル地域を滑走路間に配置することにより、利用上得策である。よって、B 案が良いと思われる。	・大嶺崎の拝所の改変を伴わない、A 案、B 案の折衷案は考えられないでしょうか？ ・離着陸時、飛行機から見えるサンゴ礁に感動します。なるべくサンゴ礁を残してもらいたい。	301　189　187　195　267 278
2601	A 案に賛成。1,900 億円も 2,000 億円も金額は同じと考える。環境面を重視する。1,310m も 850m 同じと考える。	早く整備した方が良い。	24　102
2602	（設問文に〇：A 案） ・離陸、着陸が同時にできるので安全であり、経済効果も大きい。 ・事業費もそれほどの差はなく、瀬長島、大嶺崎周辺への影響も少ない。 ・環境への保持のためにも A 案が良いということなので賛成します。	観光立県の促進のためには、できるだけ早い工事の着工、完成を目指して運動する必要がある。	6　16　35　36　24　102
2603	A 案。少しでも沖合の方がうるさくない。事業費が安い。	段階を経て決めていくことは理解できるが、いつから工事がスタートするのかわからない。早目に工事にかかってほしい。	33　13　102　100
2604	A 案は工期、予算等を考えると絶対取組むべきだと考えます。		8　13
2605	工期、予算、地形への影響を比較すると、A 案が B に比べ優れると考える。東アジア地域の中央に位置する事から那覇に二本目の滑走路を建設するのは経済的、また軍事的に大変意義のあることであり、早急に着工すべきである。		8　13　37　16　102
2606	今後の需要に対応しつつ、環境にも配慮できれば、A 案の方が良いと思う。工期、工事費がおさえられる為。		117　8　13
2607	（設問文に〇：A 案） 早くに運用でき、工事費用少しでもおさえられた方が良いと思う。	アクセス道路の一部を海底水族館にして、魚を見せるとか、博物館にして、滑走路の出来るまで（ふみへの影響を含め）とか、ショー的なものを作ってアピールするのはどうか？ともかく【早く完成して】旅行に行きやすくしてほしい。	8　13　8005　102
2608	早期運行を考えると A 案が良いと思います。	事業の早期着工が望まれる。	8　102
2609	大嶺崎の地形を損なわず、滑走路を増設する A 案（5 章）に賛成です。サンゴ礁を埋め立て、滑走路を建設するのは忍びないですが、潮流を阻害することなく工事する浮体工法（メガフロート）や新滑走路への誘導路を桟橋方式（マカオ空港のような）工法を採り入れてみてはいかがでしょうか？環境アセスメント上、素人考えではありますが、受け入れ易いのではないでしょうか。	沖縄の那覇空港は、官民共用の飛行場。3 自衛隊の空の拠点でもあり、沖縄県の空の玄関でもあると思います。空自の 302sq が茨城に配置替えをし、代わりに 240sq が沖縄の那覇に移動するとのこと。この事業の決定権者が"国"である為に、南西方面の防空力強化を見越した、ともあれ手狭な空港は、徐々に使い難くなると思いますので、早期に着工する事を望みます。	36　113　125　102
2610	現滑走路からどれぐらいの距離を離すかは、法令等にも影響されるが、沖縄の自然環境が維持できるようにする必要がある。その次に滑走路の長さが重要であると考える。	米軍滑走路を共用できる方法はないかという考え方が抜けているように思う。	888　906
2611	自然と文化、環境に関して A が良い		24　34
2612	同時離着陸可能な A 案が良い。環境問題を考えても A 案が良い。生態系に影響を与える B 案はどう考えてもまずい。	早期事業実施を希望します。	6　24　148　26　102
2613	将来の空港の機能（同時離着等）において、又、騒音や環境における問題点を最小限に食い止めるにおいて、又更には、総工費面においても低く押さえる事が可能な「A」案に対し B 案が何故に出るのか。以上の点から早急に結論を出し、「A 案」で着工をしてほしい。	現空港では、我が沖縄の発展はない。ましてやアジア圏のハブにもなり得ない。よって未来への可能性を最大限出せる空港を実現させて欲しい。早急な着工を「A 案」にて。	6　33　24　13　69　102
2614	A 案の方が事業費が安く、工期が短い。また、自然環境等にも影響が少ない。よって A 案の方が今後のことを考えると BEST だと思います。	今後の沖縄観光を考えると、空港の早期実現が必要である。早い段階での着工が望まれる。	13　8　24　102
2615	自然文化、騒音に関しても A がよい。同時離着陸できた方が良い。		24　34　33　6
2616	同時離着陸 事業費が安く、工期が短い点が良い。環境の変化を小さく抑えることも良い。※A 案を希望します。	早目の工事を希望いたします。	6　13　8　24　102
2617	A 案の方が工事費が安くて、早くできるようなので、A 案がいいと思います。環境面からもなるべく影響が出ないほうが良いので、その面からも A 案。	早く次の段階へ進んでください。環境面を心配させないような形で進めて下さい。	13　8　24　102　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2618	B 案に比べ、A 案の方が事業費も安いし、環境にも配慮されているのに比較するのがおかしい！！		13　24　69
2619	同時離着陸ができる滑走路が必要だと思う。自然環境にいい A 案がいい。		6　24
2620	A 案であれば、同時離着陸が可能になり、工期の短縮および環境面から見てもA 案をぜひ推進いたします。将来的にみても、現・滑走路が手狭になってくるところからみても、何十年先を見通し、A 案を押します。	早急の対応が必要です。1 日でも早い着工をお願いします。	6　8　24　2　102
2621	環境等考え、A 案が望ましい。	早めに着工してほしい。	24　102
2622	A 案が良いと思います。同時離着陸ができると聞いていますし、工期も A の方が安い為。プラスは A 案の方が自然環境にも配慮していることなど、干潟が残る事は良い。	1 日でも早く作る事が必要です。	6　8　24　31　102
2623	自然が損なわれないのが少ない為、(A)案支持。		24
2624	A 案では環境問題にも影響せず、工事期間も少ないため良い。また、滑走路までの間をあけることにより、将来的には間にターミナルビルの建設も可能ではないか。そのため、A 案が良い。		24　8　38
2625	A 案の方が将来性があり、環境に良いと思う。		2　24
2626	(A 案) ・同時離着陸可能性である ・環境に関しても A が良い ・工費が安い。工期が短い	瀬長島が有効活用できる事。	6　24　13　8　963
2627	A 案が良い（工費も安く工期も短いため）。国際規格の滑走路である為、A 案が良い。1310m 以上沖合が望ましい。	早く実施してほしい（期待している）	13　8　6　102
2628	・A 案の方が工事費が安く、工期も短いので良い。 ・A 案の方。同時離着陸が可能な方がいい。環境に対しても良い。	早期実現希望	13　8　6　24　102
2629	環境面、工費に関して、A 案が優れていることで、そちらが良いと思います。	今以上に観光客が増えることが期待できるので、早期着工を望みます。	24　13　102
2630	A 案が良い。事業費が B 案と比べ安い。環境に関しても良い。		13　24
2631	国際規格では B 案では同時離着陸ができないし、工賃も B 案が高いのではメリットがない。自然環境や騒音にも A 案が優れている。	このままでは、危険な状態が続き、事故にもつながる。早期着工を！	6　13　24　33　69　102
2632	A 案の方が同時離着陸できるので良い。工期が短くて済むので A 案が良い。A 案の方が事業費が安く済むので良い。干潟生態系への影響が小さいので A 案が良い。通水性の変化を小さく抑えるので A 案が良い。		6　8　13　31　29
2633	工期および事業費、環境面を考慮しても増設 A 案（1310m）が良いと思う。米軍基地返還後の県経済にとっては、少しでも経済効果が見込める A 案が良い。	観光立県のため早期実現をお願いします！	8　13　24　16　102
2634	A 案のほうが環境にやさしく好ましいと思う。	早く造って欲しい。	24　102
2635	社会環境によく、大嶺崎、瀬長島等の改変がない A 案にするべき。		32　35　36
2636	将来的に向けては 1310m の方が良い。サンゴ礁生は今の技術でできるが、砂質干潟再生は難しいと思う。 ・豊見城、糸満地区の騒音も軽減できる ・同時離発着ができた方が良い ・環境問題を考えると、A 案が良い	沖縄は自衛隊も利用しているので、事故等があった場合でも、もう 1 本の滑走路の影響が少ないと思う。 ・とにかく早く造る事がいいと思います。 ・なぜ B 案がいいのか、わからない。疑問。	2　30　33　6　24　20　102 69
2637	同時離着陸が可能な A が良い。工費が安く、工期も短く、環境にも良い。また、A 案が騒音問題もない。	現在のターミナルにしても、10 年で一杯になっている。早い着工を望みます。	6　13　8　33　102
2638	(設問文に〇：A 案) 国際規格に準じている（同時離着陸）。工事費が安く、工期が早い。環境にいい。（大嶺崎を工事・改変しない）。1500m 以上離れた滑走路にすべき。		6　13　8　36　35　109
2639	A 案が良い。理由は同時離発着が可能。国際規格、工費が安い。工期が短い。1500m 以上離れて新ターミナルビルの新設を。自然や文化、騒音に関しても A 案が良い。	早く着工してほしい。	6　13　8　109　987　24 34　33　102
2640	同時離発着できる A 案が良い（事業費や環境面でも）		6　13　24
2641	将来を考えると、A1310m 案がベスト。B は使い勝手が悪い。ぜひ A 案をまとめてほしい。		2
2642	A 案が将来に向けて大事と思います。	早く工事を進めるよう、お願いいたします。	2　102
2643	A 案がいいと思います。同時離着ができる国際規格であり、工事費用が安く、工事期間が短い。サンゴ礁への影響が B 案より少なく、瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変も生じない。	工事を早く進めなければいいと思います。	6　13　8　30　35　36　102
2644	底質環境の変化を小さく抑える事が可能で、自然環境への負担が少ない、又、工事費を安価でできるし、国際規格に適合する。＜A 案支持＞	早期着工を希望する。	29　24　13　6　102
2645	A 案が沖縄の未来に良いと思う。工事を早く着工してほしい。	早く着工してほしい。	2　102
2646	A 案：同じに離着陸可能および、何よりも騒音、自然環境に適している。又、コストも安い。	すみやかに、早めに着工願い働ける環境も作ってもらいたい。タイミングを失うと、観光に力を入れている県です。重ねて早目の着工を願います。	6　33　24　13　102　993
2647	増設滑走路は社会環境重視で A 案が最適と思います。		32
2648	A 案が良いと思います。		1
2649	A 案に賛成！！環境にいい。	早期着工を望む	1　24　102
2650	A 案で良い。	早期着工	1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2651	A 案がいい		1
2652	A 案で決定すべき		1
2653	A 案にすべき		1
2654	A 案がよさそうです。	・滑走路 2700m というのは、アジアにおいてどのレベルですか。各空港の参考資料の提示 ・滑走路 2700m というのは、今後の飛行機の大型化に対応可能ですか？	1　59　58
2655	A 案が良いと思う		1
2656	A 案の方がいずれ B 案を計画・検討する時に最適だと思う。	観光立県は自然が大事である。環境面を優先的に考えて、空港周辺に緑地公園等を造り、観光スポットになるような景観や施設の建設も考えて欲しい。	38　8005
2657	早めに実現すれば国際的空港としての機能も可能となり、賛成であるが、沖合に距離が伸びれば伸びるほど、工事費が上がるので、B 案がいいと思います。	いつまでにやろうとしているのか早めに県民全体へもっとアピールし、観光立県として目指すのであれば、早期実現に向けて動いた方がいいです。わからない人が多すぎます。	203　308　971　259
2658	A 案に賛成です。トータル的にメリットは A 案にあると思います。サンゴ礁生態系や礁池生態系へのダメージは大きいですが、干潟消失に伴う影響に比べれば、修復は可能と思います。		40
2659	A 案が良い	発着数の増加により、外来の生物、病害虫等が入ってくるリスクも高まると思うので、設備面でそれらのリスクを減らせる構造も検討して頂きたい。	1　988
2660	海の環境を大事にしたいと思います。	どんなことがあっても、環境を壊してはいけないと思う。	714　961
2661	A 案が総合的に好ましい		40
2662	A 案が望ましい。		1
2663	A 案がいいと思います。		1
2664	A 案が好ましい。自然環境の維持に努めるべきだが、将来的な航空需要に対応するべく、やむを得ない行為と判断される。		5　117
2665	周辺環境への影響の少ない A 案を支持する。		32
2666	A 案は周辺地域への騒音問題が配慮できる。		33
2667	B 案		162
2668	どちらの案もメリットがあればデメリットもあるが、沖縄の経済の発展のためには滑走路増設は早期に実現しなければいけないことであり、いろいろな人の意見を取り入れてどちらかの案を採用するべきだと思います。	今まで PI に参加した人々は、空港の機能が大きくなることによって、物流拠点、観光客の誘致等で沖縄をアジアの中心地にすることを望んでいると思うので、滑走路の増設は必要です。	562　657　562
2669	諸事情を考えれば、A 案ありきという検討内容が示されている感じがする。		976
2670	増設滑走路 A 案に賛成です。	沖縄空域の管制の問題点、嘉手納（米軍）、那覇（民間）との問題や自衛隊との共同使用の問題、空自を嘉手納に移設し米軍と共に防空にあたればよい！	1　105　8004
2671	隣接する三市（豊見城、糸満、那覇）ともに騒音を気にしている。なるべく陸地から離れた方が良いとする 1310m（A 案）を支持している。又、工期も短い、工事費も安いことを考えると A 案が良いです。騒音問題からすると、なるべく沖合にした方が良い。A 案。	現那覇空港はすでにパンク状態である。又、観光立県沖縄からみても早期実現が望まれる。早い方が良い。	33　44　8　13　102
2672	A 案、B 案ともに生態系の影響が出ることについては懸念があるが、沖縄の現状を考えると滑走路の増設は行うべきである。個人的には生態系への影響が少なく、建設費用も抑えられる A 案の方が良いと思う。	滑走路増設については沖縄の将来に関わることであると思われるので、県民にもっと広く知らせるような計画を立ててほしい。	89　26　13　971
2673	（設問文に〇：A 案） A 案賛成 1．離発着が同時に可能。経済効果大、待ち時間がなくなる 2．騒音の影響が B に比べて小さい 3．事業費が B に比べて安い 4．現滑走路と 1310m 離れており、850m に比べ安全性が確保される	サンゴは沖縄の貴重な環境資源。通水性の確保、赤土の流出には最大限配慮して欲しい。	6　16　10　33　13　19 125
2674	環境保護を考慮すれば、埋立を最小限にする B 案に賛成であるが、将来の利用者を考慮すれば、滑走路 2700m の A 案で仕方ないかと思う。	PI については、大変重要で大切なことだと思う。広く利用者や県民の意見を取り入れることで、より利用しやすい空港ができることを期待する。	10　118　975　133
2675	A、B とも長短あると思いますが、極力、瀬長島への影響を配慮すべき		313　963
2676	A 案を推薦したい		1
2677		「那覇空港」ありきの構想であり、「沖縄県」全体としての話題として捉え、可能性低いながらも、「普天間基地」移設後の民間飛行場としての再利用、「嘉手納基地」の供用、「下地島空港」供用等、他、検討し、集約すべきではないか考える。これまでの検討が、それを重ねてきているのであれば良いのだが。	883
2678	事業効率性および自然環境への影響等を勘案すると A 案の方が良好と思われる。		15　24
2679	A 案に賛成	空港管制の問題点	1　993
2680	A 案　工費安、工期短、環境に対して A 案が良い！同時離発着できる	早急に着工して下さい。	13　8　24　6　102
2681	A 案が良い。工費、工期や環境に関して A 案が優れている。なぜ比較が必要なのか？	早急な対応を希望します。	13　8　24　69　102
2682	1310m（イミイッパイ）案。同時離着陸、国際規格、工費・工期短等、環境に関しても A 案が良い。	早期着工を願う。	6　13　8　24　102
2683		空港は那覇に限らず中部とか北部に設置する事は選択肢にはないのですか。	882

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2684	その前に ①貨物量は本当に増えるのか？（アジアゲートウェイ構想はちゃんとやるの？） ②観光産業のキャパ（旅行者に対応できるの？） ③空港機能は十分なのか？ といったことを調査して、本当に沖縄のためになるか検討して下さい。	予算はどうするの？いつまでも国の金が頼りなのか？その前に民間企業からの産業振興が重要では？県は何も考えていない！自分たちの事だけだ。	824　827　906
2685	周辺社会環境への配慮されている点は、良いと思われる。増設に伴う海域への影響等についてアクセスから乏しいのが気になります。空の玄関の那覇空港の現在は離着陸時に映る青い海と緑のサンゴ礁の景観はすばらしいものがある。その一部から犠牲になることに少なからず違和感を覚えます。がしかし、2案のどれが良いかといわれれば、A 案を選択せざるを得ない。環境保全について具体的に取り組むべきと思います。	滑走路増設に伴い、周辺離島に渡れる港を隣接させて地域への距離を縮める事が住民、利用者に喜ばれるし、過疎化防止につながると思います。鉄軌道の少ない沖縄にとって交通費負担減にもなると思います。	32　117　118　8005
2686	瀬長島の改変が生じる案を避けたのはいいと思います。⑤⑥をふまえると、A 案ということになるのでしょうが、心配なのは、海上に設置される滑走路は沖縄の気候などに影響される点は大丈夫なのかなと素人は考えてしまいます。例えば、台風のこととか、渡り鳥のこととか、その他・・・。きっと専門家がしっかり考えてはいると思うのですが。	沖縄県にとって、空港の整備、拡張はとても重要なことと理解しています。それと同時に自然保護の問題も観光立県とあれば、将来の発展に欠かせないこと！！それらをふまえ、構想段階から配慮されていることも理解できました。昨年後半からの社会経済の悪化もふまえつつ将来を見据えた計画をお願いします。	35　42　83　118　51
2687		自衛隊との供用で危険度は？	877
2688	今後の沖縄の発展も考慮し、A 案を支持します。		2
2689	A 案が良い（安価なので）		13
2690	早期実現を希望します！	展望塔および海中の展望できる施設ができると観光と子どもたちの勉強の場もできるのでは？	568　8005
2691	事業費の安い A 案が望ましい。		13
2692	A 案・同時離着陸可能一国際規格 ・工事安、短工期で可 ・ターミナルビル増設可 ・環境的に良	早期着工	6　13　8　38　24　102
2693	①A 案は同時離着陸が可能で将来に向けた増便に対応可能 ②工事費が軽い（B 案に比べて） ③環境変化を小さく押えられる	A 案を 1 日も早く着工する事	6　2　13　24　102
2694	同時離発着陸のできる A 案の方が有効だと思います。	とにかく早期着工して欲しい。沖縄の観光経済の発展の為に。	6　102
2695	もちろん A 案である。同時離着陸が可能である。	沖縄県の近い将来の観光客増に供う滑走路増設は出来るだけ早めに予算化し着工した方が良い。	6　102
2696	A 案の同時離着陸可を良しとします。入域客増の対応として進めて欲しい。	経済効果に良いのでぜひ進めて欲しい。	6　16
2697	今後の事を考えると A 案にした方が良いと思います。		2
2698	・A 案はコスト面、環境面等全てに配慮され、早めに取り組むべきとおもう。	・観光沖縄・アジアの中核として需要が高まる中必要不可欠である。	13　24　102　16
2699	自然環境を守ることを前提に B 案が良いと思います。		162　275
2700	・環境に対して影響が小さい方がいいと思いますが、どのぐらいの影響が押えられるかがわからない。 ・地域、瀬長島の利用者・施設の利用者の安全面の確保面では A 案。		88　32　35　19
2701	自衛隊との使用には反対。滑走路の増設は必要なし。		706
2702	A 案に賛成		1
2703	A 案の方が良いと思う。		1
2704	A 案の方が良いと思う。		1
2705	A 案がいいと思う。		1
2706	A 案を支持する。	特になし	1　993
2707	A 案の方が良いと思う。 ・瀬長島、大嶺崎周辺の改変は生じない ・騒音改善 ・事業費が安い ・工期が短い ・同時離着陸可能	PI 方式がとても良い。	35　36　33　13　8　6　975
2708	将来の需要予測及び自衛隊との共用を踏まえ、事業効率性、安全性等を考慮すると増設 A 案が妥当である		5　15　22
2709	A 案の方に賛同します。	早期実現に向けて頑張ってもらいたい。	1　102
2710	A 案がよい	早期に完成させ、空港能力を向上して欲しい。	1　102
2711	A 案に賛成	環境に配慮し、早期に完成してもらいたい	1　117　102
2712	増設 A 案に賛成します。	早期に事業を進めていただきたい。	1　102
2713	A 案		1
2714	今後滑走路を増設すれば、離発着は非常に過密になり、また、騒音問題も出てくると予測されます。同時離発着の安全性を高める事と騒音問題の対策を優先になることから増設 A 案（滑走路間隔 1310m）が理想的と考える。	滑走路増設については、沖縄と本土、また、海外との交流、物流、情報流通が拡大され、沖縄県民の発展、経済向上につながると考えるので、出来るだけ早く完成するのが望ましい。那覇空港構想段階 PI については、年々県民も多くいる事や知っていても興味を持たない県民もいるので、マスコミ(TV・新聞・その他含む）や告知紙配布・説明会などを数多く発信し、多くの沖縄県民に認知してもらう必要があるのではと考える。	6　19　33　102　971
2715		生態系を最大限保護し、県経済にとって最も有効となる施策をして欲しい。	891　957

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2716	環境はやはり大事であり、A 案が良いと思います。		24
2717	A 案:沖合いに展開する事で騒音対策効果が期待できるので良い。また２滑走路間が広いと中間の浅瀬を破壊しなくてすむ。防波堤としての機能も期待できる。砂浜を開放してビーチにすると飛行機の発着を見ながら泳げると飛行機マニアにはたまらないと思う。 B 案:砂浜の破壊は反対です。	・将来の需要予測は不十分と思う。自衛隊機等も考慮してほしい。 ・市役等のロビーでアンケートするのはやめてほしい。アンケート資料を配るだけにしてほしい。 ・いきなりアンケートにお答え下さいと言われても答えようがない。	33　29　31　152　55　974
2718	(設問文に○:A 案)ベストだと思います。	早期着工が肝心です。	1　102
2719	分からない	観光立県の沖縄では必要なのかもしれないが・・・自然を売りにしている沖縄のきれいな海がなくなり、漁場への影響が出るのは長期的に見てどうなのか？疑問を感じる	817　856　866
2720	どっちともいえない。どっちもなければ 1 番いい	海人は海が命。工事が進めば海がなくなる。魚も貝もなくなるじゃないか	715
2721	どっちがベストなのかわからない!!	漁業への影響がいちばん気になる。それでなくても沖縄の漁師が島近くでの漁ができなくなって行くのに・・・	817　866
2722	よく分からないが、これが 1 番いいのか?	自然きれいな海がどんどん減って行くこの現状!観光地としての売りは?滑走路が増えて県民の安全がなくなるのではないかと少々不安な気持ちです。	817　856
2723	わからん	これ以上海を汚すのはやめてほしい	817　856
2724	A 案を望む		1
2725	2 案ともどちらでも良い。環境面に配慮して決めたほうが良		311　388
2726	A・B 案の比較評価及び各案の特徴が理解出来将来的や現状を考慮しますと、A 案を是非お願いします。	元気な沖縄県になる為にも。A 案の早期決定、着工、完成を希望します。	2　102
2727	A 案 1310m に賛成です。豊見城市民の声です。		44
2728	市長や市議も増設 A 案 1310m 以上を望んでいる事は豊見城市民の総意だと思います。瀬長島の開発、騒音問題等総合的な判断に基づく表明であり、地域の容貌を第一に考えてほしい。		44　35　33　953
2729	A 案を要望します。総合的に考えてそう思います。		40
2730	いずれも私たちに良く、空港を利用しやすく検討していることは理解できるが、あくまでも全てがデータであり、自然や瀬長島の住民の皆様の言うこともいなめないと思う。多くの人に対応する為に・・・という案よりも考えべき事はあるのではないか?	小さな声にも耳をかたむけるべきではないか?と思う。	415　501　507
2731	今後滑走路を増設すれば、離発着は非常に過密になり、また、騒音問題も出てくると予測されます。同時離発着の安全性を高める事と騒音問題の対策を優先になることから増設 A 案(滑走路間隔 1310m)が理想的と考える。	滑走路増設については、沖縄と本土、また、海外との交流、物流、情報流通が拡大され、沖縄県民の発展、経済向上につながると考えるので、出来るだけ早く完成するのが望ましい。那覇空港構想段階 PI については、年々県民も多くいる事や知っていても興味を持たない県民もいるので、マスコミ(TV・新聞・その他含む)や告知紙配布・説明会などを数多く発信し、多くの沖縄県民に認知してもらう必要があるのではと考える。	6　19　33　102　971
2732	ぜひとも A 案にしてほしい	自然破壊の少ない工法を取入れてもらいたい。	1　118
2733	1310 メーターの A 案が将来的にもよいと思われます。		2
2734	A 案が将来的にもよいと思います。(1310m)		2
2735	レポートを拝読する限り、A 案の方がコストも安く、工期も短く、環境への影響も少なそうなので、優れていると思います。	本レポートが真に公正中立な立場から調査・作成されているのか否かが知りたいです。(信頼できるものなのだとは思いますが・・・)	13　8　24　970
2736	どちらの案においても環境(自然・住民)への配慮をしっかりと行って欲しい。		311　388　404
2737	環境(環境の変化を小さく抑える)、利便性(同時離着を行うことができる)を考慮した A 案が良いと思いますが、珊瑚礁生態系の破壊が気になります。	騒音の検討については、滑走路位置の変化による改善のみで機体或いは騒音吸収装置(?)等での軽減も検討して欲しい。	24　6　90　127
2738	A 案希望。B 案だと瀬長島への影響が心配		1　35
2739	空港能力を最大限発揮できる。すなわちコストパフォーマンスが高い案を採用すべき。A 案がベター。ただ、閉鎖性海域への対策は通水性の確保だけでは不十分であると思うので、人工干潟など浄化機能の向上についてもっと検討が必要ではないかと思う。		5　15　125
2740	見た目的に大きな変化が見えるが、環境的に A 案がいちばん影響がないと思う。効率的にも大差がないと思われるので、環境面で A 案を評価したい。 2 案の比較評価については広く県民にアンケート以外でも知ってもらった方が理解も得られて良いと思う。	もっと多くの方(県民)に知って頂くものだと思う。広く PR してもらいたい。	24　17　971
2741	今後滑走路を増設すれば、離発着は非常に過密になり、また、騒音問題も出てくると予測されます。同時離発着の安全性を高める事と騒音問題の対策を優先になることから増設 A 案(滑走路間隔 1310m)が理想的と考える。	滑走路増設については、沖縄と本土、また、海外との交流、物流、情報流通が拡大され、沖縄県民の発展、経済向上につながると考えるので、出来るだけ早く完成するのが望ましい。那覇空港構想段階 PI については、年々県民も多くいる事や知っていても興味を持たない県民もいるので、マスコミ(TV・新聞・その他含む)や告知紙配布・説明会などを数多く発信し、多くの沖縄県民に認知してもらう必要があるのではと考える。	6　19　33　102　971
2742	A 案に賛成です。 ・地上走行距離が長いこと ・事業費の比較から ・長期展望の観点から		46　13　38
2743	A 案に賛成です。	お金をもっとかけて余裕のある空港を作るべきだ。	1　8002
2744	A 案がよい	もっと沖合いに滑走路を出して、深い海を活用すべきだ。	1　109
2745	A 案の着工を急げ	PI の広報体制が弱いと思う。	1　102　971
2746	A 案が優れている。	早く着工して欲しい。	1　102
2747	A 案で実施すべきだ。	東京でも PI アンケートをやった方がよい。	1　974
2748	海面を埋立する事には反対であるが、やむを得ない場合でも自然と一体化した工事が必要だと考える。将来的に自然環境を新たに造り出す方向で検討していただきたい。		889　961

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2749	大嶺崎に改変を加える事は良くない。また、環境負荷も B 案が大きいと考える。よって A 案とすべし。ただし閉鎖海域となる部分は通水性を確保すべし。カルバードでなく杭式とすべき。		36　24　147　155　125
2750	地元自治体、住民の協力・理解を得る意味から考えると A 案が良いのではないかと考えます。	今後さらなる観光客の増加、那覇空港を物流拠点の中継基地(ハブ)構想等を勘案すると那覇空港の空港能力向上は必要あると思う。	44　5　3
2751	A 案が良いと思う。		1
2752	今後の経済状況が旅客数の伸びの見直しを迫る事にならないか。		819
2753	A 案が最適だと思います。空港における事故等が発生し、1 本の滑走路が利用できない場合に最小限の空港の役割を維持する上で A 案が良いと思う。経済効果も A 案が良いと思う。		20　16
2754	A 案を支持します。	観光立県を目指す本県として空路(空港整備)は大切なインフラの 1 つと考えますので、近い将来をみすえた拡張は、より安全性を高める上でも是非必要と考えます。	19
2755	騒音問題がある為、A 案 1310m 以上沖合にして欲しい。	滑走路増設して全国から路線が増えるようにして欲しい。	33　109　8001
2756	観光立県である沖縄により経済波及効果が高い案に決定することを望みます。		562　957
2757	今後沖縄への人の流入(観光・ビジネス)や物流の関係で航空機の発着回数は増加が確実であり、また、自衛隊との共同利用である事や嘉手納の使用が実質的に無理な状況から増設は必要。その中で A 案は B 案に比較し、需要に対応する能力は同一ながら工期・事業費も有利であり、何よりも瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じないことから地元の方々の思いも考慮した計画と思う。	航空機事故への対応力や需要への対応沖縄県の経済基盤を発展させる為にも滑走路増設は必ず必要な事業と考える。	8　13　35　36　44　20　5 16
2758	A 案が望ましい。		1
2759	A 案が望ましい。		1
2760	個人的には A 案の方が自然消失率を考えた上で総合的には良いと思う。	埋立ではなく鋼鉄を浮かせる工法をお願いしたい。	40　113
2761	A 案が望ましい。		1
2762	A 案が望ましい。		1
2763	A 案が望ましいと思う。		1
2764	A 案が良いと思います。		1
2765	A 案が望ましい。		1
2766	A 案が良いと思う。		1
2767	A 案を採用希望 ①大嶺崎と滑走路間の海生物保護 ②事業費安い ③地上走行距離が 460m 長くても生態保護が重要と思う。		29　26　13
2768	A 案が望ましいと思います。		1
2769	A 案が環境への影響が少なく、好ましいと考える。	羽田の D 滑走路増設でも環境に与える負荷軽減が重視されている。将来のためにもこの視点を重視すべきだと考えます。	24　117
2770	どちらの案にしても最も重要なのは環境に与える影響を最小限に抑えるものでなければならない事だと思います。	PI についてもっと PR すべきだと思います。それにより多くの人々の意見が取り込まれると思います。	388　971
2771	有効性重視 A 案		46
2772		タクシーの近・中待ちを近だけにしてほしい。近くまでタクシーに乗ると、露骨にいやな顔をされる。(タクシー運転手に)空港からの帰りでイヤな思いをすると空港自体のイメージも悪くなる。	980
2773	A 案の方が良いと思います。	じっくり構想を練ることは必要と思いますが、なるべく早く進めて欲しいと思います。	1　102
2774	増設滑走路 A 案に賛成いたします。	サンゴ礁生態系への影響を考慮し、最小限の影響となるよう努力した上で早期に着工し、事業を進めてほしい。	1　120　121　124　102
2775	A 案に賛同します。	今後も自然環境に配慮した計画の実現に努めていただきたい。	1　117
2776	砂質干潟生態系への影響の少ない、また、事業費の安い A 案が望ましいと思う。		31　26　13
2777	工期の短い A 案が良いと思う。	早く実現して欲しい。	8　102
2778	A 案がよさそう。環境にやさしい計画にして欲しい。	沖縄の観光資源を活かすために早く増設して欲しい。PI の期間が短いのでは?	1　117　102　974
2779	A 案が良いと思う。	なぜ A 案が安くて早いのか感覚的に分からない。	1　74　77
2780	A 案を支持します。海中の自然を軽視するようにも思われますが、やはり、人間生活空間を改変しない案を支持します。		32
2781	・総合的な評価として A 案が望ましい。 ・B 案の誘導路が短いのに事業費が UP していることについて少しわかりずらい。	浅瀬の埋立てを報道で知った。今後環境面の調整が大変と思いますが、必要不可欠な項目と思いますので頑張って下さい。	40　77　117
2782	安全面を考慮すると A 案が優位では?コスト面では B 案か?将来的には、拡張が必要な場合は、A 案が優位。	景気回復のため、公共事業による効果を期待できる。早期着工が地元では望まれている。	313　373

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2783	概算工期が短く、事業費の安い A 案が良いと思う。	PI の仕組み、内容は今回初めて知ったが、非常に良い方法だと思うので、今後色々なプロジェクトに広がって欲しいと思う。	8　13　975　977
2784	環境に配慮した A 案が望ましいと思います。		24
2785	A 案が望ましいと思います。		1
2786	現状では A 案が良いと思います。	A 案での増設滑走路内側への対策に関する検討内容が今一良くわからなかった。カルバートによる通水性の確保だけで潮流含めた影響の検討及びその変化による環境への影響はどの様に考えているのでしょうか。	1　94　88
2787	閉鎖性海域の底質環境変化の小さい A 案が良い。	羽田 D 滑走路同様、滑走路本体へ環境負荷の小さなジャケット方式の検討は実施しないのですか?	29　118
2788	A 案が良いのでは		1
2789	A 案の方が事業費が小さく、工期も短い。又地元からの要望についても満足している事項が多いことから、A 案について賛成する。以上		8　13　44
2790	砂質干潟生態系への影響の少ない、(A 案）が望ましいと思う。		31　26
2791	どちらも大差は無いと思うが、費用が A 案の方が 100 億円も多い理由があまり分からない。費用負担は最終的に誰が負担するのかが知りたい。	今回は A 案を選択させたいというレポートのように思える。	313　348　351　969
2792	事業費の安い A 案が良いと思います。	増設滑走路も軍用に用いられるのですか?	13　100
2793	A 案が良い。	PI のためのレポートは那覇空港内にも置いてもらいたい。	1　974
2794	現状案の埋め立て工法がベストであるかどうか検討が不十分と思う。環境を配慮するなら、桟橋や付帯構造の方がより良いと思う。		371　389
2795	概算工期が短い事、事業費が比較して安価である事から、A 案で行った方が良いと思う。	事業費の使い道をもう少しわかりやすく記載してあればよいと思います。	8　13　79
2796	A 案・B 案共将来の需要に対し対応可能で工期・事業費でも大差無く環境への影響で A 案が若干良いと思われる。		24　5　8　13
2797	個人的にはタキシング距離の短くなる B 案が良いが、レポートを見た範囲では相対的に A 案の方が CP に優れている為、A 案で良いのではないか。	ついでにターミナルまで作って羽田のように航空会社を振り分けた方が良いのでは。	42　134
2798	あまりわかりません。		817
2799	どちらでも OK ですが、とにかく急ぐべき。	PI の期間が長すぎる。もっと早くまとめられないものか。ステップ 3 までで 1 年でまとめる方が逆に議論が深まると思う。	311　373　974
2800	環境の変化からするとB案の方が良いとは思うが、どちらにせよ経済面や航空需要での自然が失われる事ではどちらも反対。	県民に増設や PI などは広く知られていないと思います。周辺の住民や県職員など一部だけだと感じます。まだまだ色々な意見を聞く為にも時間が必要だと思います。	714　971　974
2801	専門家があらゆる角度から検討された案です。早急に進めてください!		317　373
2802	同時離着陸が可能な案として適当と思われる。当面の解決策だけでなく将来的に判断してこの案が最適と思われる。	施工に際しては計画に添って周囲の環境、保全に充分配慮すること。	6　2　118
2803	A 案。事業費、自然環境への影響、文化的環境への影響を考慮すればＡ案。ただし、増設が必要という立場に立った場合。		871
2804	A 案に賛成①現滑走路との間隔が長い 工期が短い。事業費が安い。等各項目に於いて有利と思われる	なんと言っても住民参画の手法が生かされている事	40　975
2805	構想段階 PI のためのレポートを読んで増設 A 案に賛成したいと思います。 ・大嶺崎の拝所 1 箇所消失するのはダメです。 ・砂質干潟生態系への影響の大きいのもダメです。		36　31　26
2806	いづれの案でも事業費が大きく、その必要性が本当にあるのか?携わっていないのでふと疑問に思う。騒音問題等色々問題はあるが、増設案と例えば普天間基地返還の跡地利用はできないか？（嘉手納があるので厳しいと思うが･･･）	事業費の事前公表等、県民、国民にもっとアピールするべき。公共事業はタダではない。自分達も負担している税金も使っていることを認識させ、必要性を問うべき。	883　871　846
2807	飛行機の音がうるさい。得に自衛隊機。1310m より出来るだけ沖合いに作ってほしい。	早期実現を願う。	412　475
2808	・地域住民の生活を優先すべきであり、1310m 以上の案で進めるべき。 ・航空機騒音は無い方が一番であり、基準値以下だからいいというものでは無い。住民地域から出来るだけ遠くへお願いします。		32　33
2809	各評価が、自然環境の項目を除き、A 案が良いので是非 A 案で進めて欲しい。これからも自然環境への影響をできるだけ小さくする方策を取り入れながら行って欲しい。		40　118
2810	A 案を支持します。自然・環境負荷が小さい。工期が短い。		24　8
2811	PI レポートから工期・事業費面から A 案の方が良いと思われる。		8　13
2812	A 案がいい		1
2813	A 案・B 案が沖合い m 案かわからない。 ・騒音を考えると、地上走行距離を十分取った方が良いと思う。 50～100 年後に後悔しない為にも		33　2
2814	・2 案を見るかぎり、自然への影響、予算、工期等を診る限り A 案が良いと思います。 ・県民にとって空港整備は早急に必要であり、計画通り、しっかり実現して頂きたい。	・アジアゲートウェイ構想が、県経済に波及しやすい形として、法の整備や規則緩和等の整備をお願いします。 ・ANA の国際貨物構想で物の動きが活発化される中で、国際線の発着便が増える様な条件整備していただきたい。 ・自衛隊機との共用は危険であり、別に区分けできないか･･･?	8　13　24　102　1001　983 105
2815	自然環境への影響の少ない A 案が好ましいと考える。那覇空港の整備によって沖縄県の経済がより発展することを期待しております。		24
2816	B 案が良い。	手荷物受け取り場所が狭いので拡げて（ジャンボで満員の時は）	162　980
2817	A 案が良い。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2818	観光立県沖縄ではぜひ増設して欲しい。		553
2819	・A 案はターミナルから離れすぎている。 ・A 案でサンゴ礁の影響はないのか心配		660　670
2820	騒音・環境・工期・費用の面から A 案でいくべきと思われる。那覇空港は自衛隊機と共用使用空港である為、安全性についてもいろいろと検討していただきたい。	沖縄県の経済発展のためには是非、必要であるが同時に県内の道路標識（外国人向け中国語、英語、韓国語等）ならびに県民上げての同時平行して取り組まなければ行けないと思う。7,8 年の中で人づくり(県民の意識向上)が必要不可欠であると考えます。	33　24　8　13　106　1001 993
2821	B 案は絶対にダメです。拝所に改変がなされる事をはじめリスクが多すぎます。いわゆる聖地を開発する事で工事関係者等が不慮の事故や病気にかかってしまったケースも少なくないです。沖縄はご先祖様、神様に守られて成立している県。その神様を改変してしまっては元も子もない・・・。		697
2822	比較評価を見る限りにおいては、特に自然環境、社会環境への影響が少ない A 案が良いと思う。	貨物のみの場合は嘉手納基地飛行場を使えるよう、米軍と協定を結ぶ事は出来ないのか?また、自衛隊についても同様。現行の滑走路の負担軽減も必要ではないか。	24　32　1003
2823	・比較評価⑥項目を評価すれば A 案が良い但し ・自然環境の面でサンゴや藻場等への影響が今回のレポートでは明確でないので施設計画段階までに現況調査の公表を行い、環境に影響をおよぼさない施設計画としてもらいたい。	・P16 の②構想段階終了後の流れの中で事業の評価及び採決後に環境アセスメント手続きを開始することになっているが、環境アセスメントが終了していないのに事業採択が可能なのか、疑問である。 ・施設計画段階で環境アセスメントをする必要があるのではと考えるがどうか？	42　90　91　50　118
2824	今後の観光を考えていくと A 案が望ましいと思います。		2
2825	将来にわたって利用することから移動距離が短く、利便性の良い B 案が良いと思う。		168　169
2826	・埋立面積は、A 案の方が大きいが自然環境の保全を考えた場合 A 案が良いと思う。		24
2827	A 案・B 案比較しても A 案の方が事業費は安いし工期も短いので、A 案の方がいいと思いました。		8　13
2828	A 案が良いと思う。		1
2829	B 案の計画の方がよいと思う	計画実施後他の海岸地域の影響も十分検討・調査を行う。	162　274
2830	A 案の計画でよい	・海洋生物にあたえる影響を事前に充分調査する。 ・ダメージの少ない工事方法を計画する。	1　120
2831		事業費がかかりすぎです。半分で行って下さい。	627
2832	将来的には A 案に賛成する	沖縄の位置としてアジアの中心にあると思います。その為にもハブ空港としての役割を果たす為にも国際線の空港を整備拡大して欲しい。	2　985
2833	B 案に比べ A 案が良いと思われる。工期・予算・生態系及び周辺区域への影響等から	特に全日空の航空貨物基地構想による香港を中心としたアジアからのゲートウェイ、県の自立経済振興～農生産物のフライト農業その他の物流扱い点「ハブ空港」を期待する。	8　13　24　32　981
2834	A 案と B 案がわからないので答えようがない		817
2835	B 案を支持します。	地元への経済効果を計画から供用後まで各段階でわかりやすく説明して下さい。	162　244
2836	頂いた資料を見る限りでは<A 案>の方が<B 案>より、総合評価として良いと思います。ただ、その時々の経済状況や、市場の状況を長期的に見た場合、「本当に必要なのか」と問われれば資料の内容ではあまり必要性を感じませんでした。		732　738
2837	騒音等環境への影響の少ない A 案が良いと思います。		33　24
2838	A 案が良い		1
2839	A 案に賛成		1
2840	A 案が自然環境に配慮しつつ、コスト面においても安価という点から評価できる		24　13
2841	将来の伸びと騒音等の低減からもなるべく離れた A 案が望ましいと思う。	県政の発展の観点からも早期着工を希望します。	7　33　102
2842	やはり A 案の方が、技術面・環境面においても B 案よりは良いのではないでしょうか!!		46　24
2843	今後滑走路を増設すれば、離発着は非常に過密になり、また、騒音問題も出てくると予測されます。同時離発着の安全性を高める事と騒音問題の対策を優先になることから増設 A 案（滑走路間隔 1310m）が理想的と考える。	滑走路増設については、沖縄と本土、また、海外との交流、物流、情報流通が拡大され、沖縄県民の発展、経済向上につながると考えるので、出来るだけ早く完成するのが望ましい。那覇空港構想段階 PI については、年々県民も多くいる事や知っていても興味を持たない県民もいるので、マスコミ(TV・新聞・その他含む）や告知紙配布・説明会などを数多く発信し、多くの沖縄県民に認知してもらう必要があるのではと考える。	19　33　102　971
2844	A 案がいいと思います。		1
2845	公共事業予算が縮減(今後)されてくるので総事業費を少しでも安価にする必要がある。		873
2846	A 案が良いのではないかと思います。		1
2847	騒音問題などを考えると、増設 A 案が良いと思う。環境影響を考えた工法（羽田 D 滑走路拡張など）を選んで欲しい		33　118
2848	A 案が良いと思います。		1
2849	A 案が良いと思います。		1
2850	A 案の方が工期も短く事業費も安い。それに環境の変化が小さいというのが一番。サンゴ礁への影響を小さくして欲しい。	いくら便利になっても自然への影響を考えると悲しくなる。	8　13　121　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2851	工期・事業費共にA案の方が良い。なるべく自然への影響を小さくして欲しい。	便利さゆえに自然が少なくなっていくのは悲しい	8　13　121　117
2852	A 案が良い。 ・滑走路間隔が長く取れ、同時離着陸ができる方が将来的に見て良いと思う。 ・自然環境への影響が小さいA案が良い		8　24
2853	A 案を支持する。 1.概算工期が短く事業費がより安いことは最も重要である。 2. 比較的周辺環境生態系への悪影響が少ないこと	A 案採用の場合、唯一の悪影響である”サンゴ礁生態系への直接的影響”を最小限に抑えるとか完工後の改善・対応策についても充分検討されたし。	8　13　26　124
2854	工期も短く、事業費も安い A 案に賛成	利便性を考えるゆえに自然がなくなり環境が破壊されていく未来はあまり見たくない。	8　13　124
2855		拝所は大切にしてください。絶対にもう 1 本必要かと考えて欲しい。	721
2856	B 案に比べ自然に優しい A 案が望ましい。	沖縄の海が大好きなので、陸上部の増設が望ましいのですが･･･。	490　413
2857	空港利用者の増加、航空機の大型化などは分かります。さらにＡ案ではサンゴなどへの影響。B 案では大嶺崎住民生活への影響と判断が困難になります。そうなると 210m 案、平行誘導路二重化などがよりよいと思われます。A 案か B 案かという二者択一で、議論をまとめることが出来るとは思わない。	辺野古の軍民共有など県の方針もあり、北部を活用することで増便に対応する道があるという考え方もある。那覇空港を共用している航空自衛隊の移転という考え方もある。そうした議論もやる価値がある。需要予測も経済社会の変化で再検討する必要がある。	918　945　817　882　876 821
2858	沖縄はサンゴなど自然資源が貴重でこれらかけがえのない美しい自然を守り、かつ空港の機能も確保できる A 案が良いと思います。		30　24　7
2859	A 案が望ましいと思う。理由としては周囲の生態系に対してこちらの方が影響を小さく出来ると思うから		26
2860	A 案が望ましいと思います。		1
2861	以下の点から A 案が望ましいと考えます。 ・工期が短く、事業費が安い ・瀬長島周辺の改変を生じない ・海水通水性が確保される		8　13　35　29
2862	重要視すべき点は環境→コスト→期間と考える。この優先順位を考えた場合、増設 A 案を推したい。環境への影響は長期的に見るべきであり、海流への影響を考慮している A 案が最終的には大きな変化をもたらすことが少ないと考える。騒音他の影響も多少はある(A 案の方が有利)その他コスト、期間は A 案の方が効果大と考える。従って A 案を推したい。	日本及び沖縄の発展と環境との共存を考え、この様な PI を継続して欲しい	24　13　8　28　975
2863	A 案が良いと思いました。		1
2864	A 案が工期も短く良い。着陸時に海面が見えるなど沖縄らしさが感じられる。		8　46
2865	A 案が良いと思います。		1
2866	A 案が良い		1
2867	A 案希望です。		1
2868	A 案が良いと思います。		1
2869	A 案にしてください		1
2870	A 案は B 案より埋立面積が多いですが、なぜ概算事業費が 100 億円も安く、工期も 1 年短いんですか?		842　845
2871	増設 A 案を希望する		1
2872	A 案でよろしいかと思う。		1
2873	A 案が良いと思います。		1
2874	A 案に賛成		1
2875	A 案が良いと思う。		1
2876	総合的に思考力不足が感じられました。国交省、協議会、県企画、政策が沖縄県民、那覇市民の声をもう少し聞くべきと思います。地域振興の経済効果 880 億円は下回ると思います。ですが、計画がある以上最後まで完成にたどり着くように祈っています	ちっちっ･･･ちがうか～!!	904　854　993
2877	総合的に考えた場合 A 案が望ましいと思う。	生態系を考えた空港つくりをお願いしたい。	40　120
2878	A 案が良いと思われます。 1)住民の賛同を得易い 2)環境について、特に沖縄は自然環境を尊重すべきと思われる。	立地の特性を考え、空港施設の他の旅客以外の利用施設も充実すれば空港の差別化につながると思います。	44　24　992
2879	A 案が良いと思います。		1
2880	A に賛成です。環境に優しく、景観を損なわないと思います。	九州に住んでいますが、一度も沖縄に行ったことがありません。大きな空港ができれば観光など行く気が沸いてきます。	24　993
2881	安全性、機能性を考えたら A 案の方が良いと思います。		19　7
2882	A 案の方が良いと思う		1
2883	A 案が望ましい。		1
2884	・環境への影響低減やコスト縮減を重視した整備を行ってもらいたい。 ・総合的に A 案が良い		117　103　40

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2885	安価で総合的に環境への影響が少ない A 案が良いと思います。		13　24
2886	A 案が望ましい	環境に易しい工法を採択すべきと思う。	1　118
2887	A 案は B 案に比較し、生態系への影響は多少大きいと思われるが周辺地域へ及ぼすリスクが低いので A 案に賛成する。	航空機利用者(主に観光客)の増加を想定して計画しているが、かつて宮崎県は有数の観光地だったが、今は見る影もないように、観光客をターゲットにした計画では何時までも右肩上がりで利用者が増える事は考えられない。ANA が貨物ターミナルを計画しハブ空港としての利用方法を考えているようにハブ空港として活用する方向で進めて欲しい。	32　52　3
2888	A 案が環境に優しいので良い。	空港は閉鎖的である為、公園等を作り、市民が近くでくつろぐ施設となって欲しい。	24　992
2889	B 案がよい		162
2890	(設問文に○:A 案)	門を広くする前に家も広くして欲しい。	1　988
2891	(設問文に○:A 案)		1
2892	(設問文に○:A 案)		1
2893	A 案が良い		1
2894	A 案が良い		1
2895	A 案が良い		1
2896	A 案について 将来的にはこの案が良いと思う。第 1 に騒音に対して有効と考えられる。 第 2 に更に大きい空港が可能である。 B 案について 第1、経済的には有利と考えられるが、騒音等、環境問題等に対して不利と考える。		33　38　147　154
2897	(設問文に○:A 案)		1
2898	できる限り埋立地を少なくする。自然(環境)に影響のない埋立を希望します。まだまだ内容に関しては A 案 B 案共にあまり納得できない。	今後も増加する観光客の受入れの為に滑走路を増設する事は重要だと思いますが、24 時間受入対応する等他の面でも見直しが必要だと思います。	796　704　705
2899	騒音が改善されることはいいと思いますが、A 案は離れることによって着陸してターミナルに行くまでに遠いので、移動に時間がかかるのと、今でさえサンゴが減少しているのに、さらに減らすのはどうかと思います。		908　918
2900	うめたてが少ない方がいい	地元の合意を得るべき	888　904
2901	滑走路を増やす事で航空機の離発着が増え、沖縄の観光収入につながる事はわかるのですが、その事でサンゴ礁を破壊してしまうのでは望ましくないと思います。850m 案が良いと思いました。		187　303
2902	どちらとも答えられません。	PI とは環境に対することについて地元住民の意見をしっかり理解し、取り入れることと、受け取りました。それをふまえてやってほしいです。意味のない埋立をニュースで聞いて心痛めてる一人です。	817　956
2903	むずかしい問題で、どれが良いとは言えないです。自然は残したい。		817　889
2904		便利を良くする為に必要な事だと思います。ですが、沖縄の自然が壊れてしまっては滑走路を増設した意味もなくなってしまいます。難しいところではありますが、出来るだけの配慮をしていただけたらと思います。	641
2905	A 案に賛成である。工期、事業費、周辺環境の影響が少ないことなどを勘案したら、A 案がよいと考えます。	沖縄の経済効果に大であり滑走路増設は是非必要と考えます。	8　13　32　16
2906	滑走路増設反対	滑走路増設反対	704　704
2907	今後滑走路を増設すれば、離発着は非常に過密になり、また、騒音問題も出てくると予測されます。同時離発着の安全性を高める事と騒音問題の対策を優先になることから増設 A 案(滑走路間隔 1310m)が理想的と考える。	滑走路増設については、沖縄と本土、また、海外との交流、物流、情報流通が拡大され、沖縄県民の発展、経済向上につながると考えるので、出来るだけ早く完成するのが望ましい。那覇空港構想段階 PI については、年々県民も多くいる事や知っていても興味を持たない県民もいるので、マスコミ(TV・新聞・その他含む)や告知紙配布・説明会などを数多く発信し、多くの沖縄県民に認知してもらう必要があるのではと考える。	19　33　2　971
2908		需要予測にサブプライムローン問題の影響が入っていない。再度検討すべき	821
2909	埋立材について B 案は陸側に近いが A 案より 300 万㎥も多くなっているのが理解できない?		868
2910	増設 A 案が良い		1
2911	A 案で良い。現滑走路は自衛隊が使用し、新滑走路は民間で使用する方が良いと思う。		1　104
2912		識者の意見 A 案、B 案それぞれにききたいそうです。 代筆	905
2913	文化的環境は後世に残した方がよい(A 案)		34
2914	(設問文に○:A 案) A 案が良い		1
2915	(設問文に○:A 案)		1
2916	A 案:大嶺崎の砂質干潟への影響がないため、こちらの案がよいと考えます。サンゴ礁への影響が大きいですが実績のあるサンゴ着生促進方策が期待されます。 B 案:海への影響は少ないですが、干潟の改変が大規模となり、懸念されます。		31　124　152
2917	A 案が良い。間隔の近い B 案の方がコストも時間もかかるというのは意外でした。通水性の確保や大嶺崎への改変もなく、コストパフォーマンスに優れた A 案が断然良いと思う。	中部国際空港に倣って優秀な経営者をトップに据えて事業を行うのが良いと思う。	29　36　13　993
2918	B 案が良い		162

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2919	A 案がベターと思います。安全性がより大きい等。しかしながら環境アセス的な面の状況をどのようにクリアーすべきか課題もあります。		19　117
2920	コスト面等総合的な判断で A 案がベターである。	今後のグローバル化に対応できるよう早期の設置が必要と思われる。 八重山空港(石垣)の二の舞にならないようがんばっていただきたい。	40　102　993
2921	A 案が一番望ましいと思われる理由は、すべてにおいて B 案よりもすぐれているからです。		40
2922	A 案がいいと思う。工期が短い。工事費が安い。瀬長島等への影響が少ないから。	工事発注の際は、是非、地元業者に限定してほしい。	8　13　35　8003
2923	A 案の方が環境・自然への影響が少ないのでよいと思う。		24
2924	A 案がいいと思う。陸からはなれた方が騒音がきこえない。		33
2925	A 案が望ましい。		1
2926	(設問文に〇:A 案)		1
2927	増設 A 案が良いと思う。 1)通水性が確保出来るため。		1
2928	事業費、生態系への影響(一長一短)、底質環境の変化を考慮し、A 案が望ましいと思う。		13　26　29
2929	A 案が望ましい。		1
2930	B 案に賛成 事業費の差は疑問。この程度の差で片方を「安い」と表現している。「差は殆んどない」と表現した方が正しくない？	余分に走る航空機の燃料が計算に入っていない。 地上走行の燃料は多い。化石燃料を 10 年でどの程度余分に消費するのか計算して下さい。とても大きな量になると思います。	162　234　244
2931	費用期間の安い A 案がいいと思う。 同時、離陸着陸できるなんてすばらしい。	可能な限り現在の生態系の保護をしてほしい	13　8　6　120
2932	A 案が良いと思う。		1
2933	A 案を支持する。		1
2934	A 案を支持する。		1
2935	A 案を支持する。		1
2936	A 案が良い。		1
2937	この資料を読む限り、A 案の方が良いと思う。 A 案のデメリットとなるサンゴ礁生態系への影響について、もっとくわしく情報がほしい。		1　90
2938	サンゴ礁、礁池への影響の評価はむずかしいところであるが、トータルとして A 案が望ましい。	もっと PR して下さい。	40　971
2939	A 案　環境問題等についてクリアされたものと理解しており賛成です。 B 案　瀬長島に問題があります。守るべきことと思い反対します。	環境問題は沖縄観光において将来を考えたら一番大切な事項と考えます。特に海は 1 度手を加えると、元に戻すことは不可と思います。早急に A 案を県民に知らせ、滑走路建設が促進できるよう期待しております。	24　156　117　102
2940	滑走路 A 案が良いと思う。		1
2941	2 案とも課題問題点があるが、比較して A 案の方が良いと思う。	自然環境の保全に最大限努力して頂きたい。	1　117
2942	A 案賛成		1
2943	A 案にすべきです。	期待しています。	1　993
2944	A 案賛成	早期の決定を期待します	1　102
2945	どちらの案も需要・利便・経済がメインとなっており一番大事な自然環境について検討がたりないと思います。例えば 2030 年までの需要は考えているが環境については消失するのがいくらとかでそれから先の何年後、何十年後でどうなるかはまったく見えない。失われた環境は元にはもどらない。	PI について、多くの理解が得られたとかいているがたった 1 万 2000 人で多くの意見といえるのか？4 年も調査をしているのに(自分は)はじめて今回知ったが少数の意見を聞いて進めていいのか？もっと県民にアピールし本当に多くの意見をきき、県民全体で「観光(金)」か「環境」かきめてもらいたい。エコ活動・マイはし・マイバックと世間は動いているのに対して矛盾していると思いませんか？ エコ観光を推進してもらいたい。	714　978　971　993
2946	滑走路を増設する必要は全くない。現状でも 100%占有していないので、2 本にしてもしなくても問題はない。	滑走路を増設することによる自然環境への影響を考えても、全く良いことはない。私たちの生活においても、騒音、大気汚染など良いことは全くない。	705　714　720　723
2947	いずれにしても周辺環境への影響が甚大かつ不可逆的なものであるので適当とは到底考えられないので A 案 B 案ともに反対である。 これ以上埋め立てる必要は何一つありません。観光に県経済が頼っている現実は誰もが知っているとは思いますが、観光客誘致のために環境を破壊することは本末転倒以外何ものでもありません。	現在の空港の稼動率(人的、技術的部分も含めて)が 100%でないことを前提にしていない時点でこの議論は全く意味のないものである。最新の機器を導入したところで操り手の力量不足では単なる税金の無駄遣いでしかない。管制技術(個人単位で)の向上、さらに向上心のない者の処分或いは再教育、加えて適性のない者の降格、減給、配置換えなど積極的に行って欲しい。	714　740
2948	A 案がよろしいと思います。いずれも環境問題があると思うが、最大配慮(施工には)をするでしょうから、工期が短く工事費が安く、又、同時離発着できる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	25　8　13　6　102
2949	A 案・B 案ともに自然環境への影響が高いと思います。 旅行者は沖縄の自然を楽しみにして来ているのに、自然が破壊されるのなら観光しに来ないと思います。		714
2950	ダブルトラッキングが可能な空港とし今回の計画で多少ゆとりある空港として建設し投資効果を上げる。 近い将来見直しが生じない A 案が良い。	PI の意見を取り込みながら行政として将来を見通した決定をし説明をしてほしい。「住民理解」	38　956
2951	環境(騒音)問題、概算工期、事業費及び関係 3 市町、経済団体等の意見を踏まえるとA 案(1310m)が望ましい。	那覇空港総合調査によると 2010 年以降には航空需要に対応できない恐れがあるとの結果が出ているので沖縄振興の観点からも PI 調査結果を早急にまとめ、早期の着工が必要と考える。	33　8　44　45　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2952	A 案・B 案の両方の案を聞いてみると、A 案の方が B 案よりも優れた案のように感じました。また、瀬長島大嶺崎の両方に影響を出さないのも A 案なので、環境にも極力配慮した案なのかなと思いました。	滑走路増設案のこの時点で、シュミレーションとか、予測がきちんとされているのに、那覇空港を新しく改築される時点で、このような事は予測できなかったのですか？もし、その時点で予測されていればですね、那覇空港自体を海上沖に建設し、大きくすればよかったのにと思いました。コストや時間がかかったのかもしれないが、環境や騒音に配慮した形にはなったのかなと思いました。	35　36　993
2953	B 案がいいと思う。 大嶺崎に関係する人には申し分けないけれど、那覇空港が建設された時点で、拝所が孤立してしまったのは事実。 A 案は、海への影響の少なさと、瀬長島からの海の眺めの幅が極力抑えられている。そのため、私は A 案がよいと思う。 でも、いずれの案も大嶺崎に配慮した気持ち態度を示すべき。まだ話ししてないと言っていたのがおどろき。一番に話しあうべき人たちではないか？	A 案、B 案とも、考えられた案だとは思いますが、どちらとも私たちの大切な沖縄の海を破壊することにも変わりない。自衛隊の基地も協力できればよかったですね。	313　399　312
2954	A 案、B 案とも大嶺崎の周辺区域の遺跡及び拝所の周囲を飛行機が飛んでいたり、B 案では、拝所の上に完全にかぶってしまっています。地元の人にとって、グスクやおがみをするところは、昔から崇拝していた所なので、沖縄の発展のためという考えもあるかもしれないけど、非常に残念と思います。潮の流れも少しでも人工的なことをすると広範囲にわたって潮の流れが変わるので、自分的にはうめ立ても反対です。	自分の情報収集不足かもしれないですが、この PI は滑走路増設案(A 案、B 案)のどちらが良いか問われていて、滑走路をつくるかつくらないかの住民の意見についての PI はないのかと思いました。それと、テレビのニュースなどで今 PI を行なっていることなどをもっと広告してほしいと思いました。	721　722　974　971
2955	どちらも生態系に影響を与えるが、A 案は影響低減の可能性があるので自分は A 案がいいと思う。 沖縄の人とかは拝所の移転の問題にすごく敏感だからあまり触れない方がいいと思う。(動かさない方がいい)	規模拡大による交通機関などの整備についてはどうなっているのか？現状でも大丈夫なのか？そこら辺も示した方がいいと思う。	26　35　36　990
2956	どちらの案にしても、瀬長島や大嶺崎の人々とよく話し合って、納得してから事業に入ってほしいと思いました。	今回 PI を初めて知りました。知らない人も多いと思うので、もっと多くの人に知ってもらって、アンケートをとってほしいです。黒部川ダムみたいに、意見が次々変わってなかなか事業が進まない状況にはしてほしくないです。	953　971
2957	A 案にしたいという意図を感じる。 PI について、特徴におけるプラス面、マイナス面の数を双方統一する必要があると思う。	PI の実施数は、何件だと意見が反映されると言えるのか？ 1 万 2 千件の意見は、はたして多いのか？	969　978
2958	環境への影響が小さいほうがよい。		888
2959	A 案・B 案を比較して、大嶺崎周辺に影響、改変を加える B 案に比べて、通水性を確保することにより底質環境の変化を小さく抑える A 案の方が環境面から見て優れていると考える。	PI について、この授業を聞くまで具体的にどのようなことを行なっているか知らなかったので、もっと広報活動をしてより多くの人達に知ってもらえるようにした方がよいです。	29　971
2960	安価で環境への負荷も少ないことから、A 案が適していると思われます。		13　24
2961	A 案がいいと思います。		1
2962	A 案が良いと思う。		1
2963	B 案では自然に対する影響が小さいが、拝所が失われてしまう。自然は努力で回復することがあるかもしれないが、人が築いてきたものは元にもどすことができないのでなくしてほしくない。		945
2964	沖縄は観光業にとても依存しているので、自然(特に海)を壊すような事業などには、少し違和感を感じることがあります。また、内地に住んでいる友人が言っていましたが、「沖縄ブーム」はそろそろ衰えてきているそうです。需要予測の信憑性がどれほどのものか少し気になりました。	泡瀬干潟の例もあり、多少やり辛いと思いますが、沖縄のために頑張ってほしいと思います。 観光客のマナーの悪さは気になりますが…。	888　819　993
2965	拝所と言うのは、その地域の人々にとっては、大切な場所だと思います。訪れる人は人数だと思いますが、そのような住民にも配慮した空港計画にして欲しいと思います。	PI は住民の意見と行政の考えを意見交換してよりよい物を作っていける地域に密着した良いシステムだと思います。	899　975
2966	どちらにも良い所・ゆずれない所があり決めがたいと思いました。 事業費が高くても、これから先は環境について考えた方がいいのかなと感じた。	これを機会に勉強していこうと思った。	573　641　993
2967	もう増設は決定案なので、どっちでもいいかなと思います。A 案では人のため、B 案は自然のためといった印象をうけたので、A 案がとおる気がします。 あと、観光客が減少していると聞いたのですが、本当にこの利益がでるのでしょうか？	段階的に PI をするなら、全部参加しないと意味ないのでは？	573　609　974
2968	A 案がよろしいと思います。 いずれも環境問題があると思うが、最大の配慮（施行には）をするでしょうから、工事期間が短く、工事費用が安く、又、同時離発着できる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	25　8　13　6　102
2969	とくにちがいがわからなかった。		838
2970	HP を見ていないのでデータがあるのかわかりませんが、潮流の変化による砂の移動等が気になります。瀬長島を残した点は良いと思います。		862　899
2971	瀬長島に改変が生じないようにや、海の底質環境の変化を小さく抑えるようになど、とても自然を大切にする方法をとろうとしていることが伝わってきました。 案の特徴をみてみると、A 案の方が事業費も安く、周辺地区への改変も少ないと書いてあるので、B よりは、A の方がいいのでは、と思いました。		13　36
2972	A 案の 1310m の方が、騒音対策として、良いと思います。		33
2973	自然・社会環境にあまり影響がでないよう配慮してもらいたいので、A 案がよいと思います。		24
2974	A 案が良い		1
2975	自然・社会環境へ影響の少ない案で行って欲しいです。総合的に考えると、A 案が良いと思います。		117　40
2976	1310m 案が良いと思う。 コスト面、環境面から考えた結果。	できるだけ早い計画実行を望みます。	13　24　102
2977	A 案(1310m)が将来的な利用計画に適していると思います。		38
2978	沖合いへ(A 案)出た方が、自然への影響が少ないようだが、いまいちわかりづらい。	地域住民への影響はどちらがよいのか…？(騒音とか)	856　863
2979	基本的には将来の経済状況の変動にも対応できるように無駄に思えても余裕をもった設計で進めて欲しい。ターミナル移設増設モノレール延進等 個人的には A 案		38　988　991
2980	事業費の安い A 案が良いと思うが、サンゴ礁生態系への影響が大きい点が気になる。その対策を充分に行なって欲しい。		13　89　90　124
2981	コスト面、環境面から考えても A 案がよいと思う。	県民の意見を反映させて、できるだけ早期に着工、完成させて欲しい。	13　24　952　102
2982	A 案が良い。		1

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
2983	・現滑走路より出来るだけ離した A 案が私は有力で良いと思う。(このレポート説明によると) ・2 つ滑走路で発・着がはっきりしていること。		43　6
2984	自然環境やコスト面、将来の利便性からみても A 案の方がいいと思う。		24　13　10
2985	増設することによって沖縄経済にもプラスになるのでぜひ進めてもらいたいです。	個人的には、環境(自然環境)について考えてもらえればいいと思う。	562　641
2986	DVD 等　比較評価した結果、A 案が望ましい。	早めの着工を希望します。	1　102
2987	陸側から離れの大きい B 案の方が得。	工事は県内業者をメインに進めてもらいたい。	200　8003
2988	両案の説明を聞いて A 案が良いかと思いました。		1
2989	使用する石材、土砂など埋立てに使われる資材が環境に与える影響を比較したのかを示せないか。	テレビやラジオといった広告マスコミ媒体をもっと使ったらどうか、いまひとつものたりない気がする。	888　971
2990	コスト・環境への影響等から A 案が良いと思う。		13　24
2991	自然環境に与える影響について一長一短あり、どちらがよいのかよく分からなかった。(対応策を含めて)		573
2992	1310m の A 案が良いと思う。空港から 1310m もはなれるので騒音は、B 案より軽減されることと、総合費用が安くて設置できるので、A 案がよい。	大型工事はどうしても長い期間を要するので、現状改善の意味でも早期実現をお願いしたい。	33　13　102
2993	特に事業効率性や社会環境性の面から A 案が望ましいと思います。		15　32
2994	A 案を支持します。	青い海を将来に残し続けたいですね	1　117
2995	騒音が一番少ないような気がします。自然環境への影響も少ないようなので A 案がベストな案ではないかと思います。	PI 方式の意見収集はよい方法だと思います。これまで寄せられている意見などの紹介があってもいいと思います。 那覇空港は、現在でもすでに過剰気味な気がしますので、早く進めてほしい。	33　24　975　978　102
2996	工期、事業費、自然環境、社会環境の面から見て A 案の方が良いのではないか。特に地域住民の同意は今後の進捗状況に影響してくるのでその面からも改変を生じない方が良いと思われる。		8　13　24　36
2997	A 案(距離が離れている方が良く、干潟への影響が少ない方が良い)		43　31
2998	A 案に賛成	環境保護に配慮してほしい。	1　117
2999	A 案が良いと思います	建設するにあたって環境保護に配慮してほしい	1　117
3000	工期の短さや、事業費の安さまた、自然環境への配慮から A 案を推進すべきと思う。	沖縄の産業発展のために早期実施を希望します。	8　13　24　102
3001	現在の滑走路と増設滑走路で同時に離・着陸になるなど、空港能力が最も拡大する。やはり、早期コスト面からも A 案で支持したい。 将来の沖縄の振興発展の為、早期に実現してもらいたい。	アジアの主要拠点になるためにも、空港を早目に整備し、島しょ地域でもある沖縄県の重要なライフラインを発展させてほしい。	6　8　13　102　102　1001
3002	A 案が良いと思う。 ・工期が短く、費用の面でも安い。 ・地元自治体から瀬長島の改変に対する反対や大嶺崎にある拝所等への配慮を求める要望要請もあるので、A 案が望ましいと考えます。	観光産業が毎年伸びており、今後、東アジアとの交流も盛んになると思われますので、それらに対応できる滑走路増設工事について早急に進めていただきたい。	8　13　35　36　102
3003	A 案が適切と考える。同時離発着可能であることは国際空港として大きな要素である。	可能な限り早期の増設が望まれる。	6　102
3004	沖縄のこれからの発展を考えた場合、将来的な航空需要の急激な伸びにも対応できる A 案がベストと思います。	沖縄が太平洋・アジア地域で中核地として発展していく為にも早期の着工を希望します。	5　102
3005	A 案に賛成です。	早期	1　102
3006	増設滑走路 A 案が良いと思います。B 案に比べ工期が短く、安価で大嶺崎周辺区域の改変もない為		8　13　36
3007	A 案を支持します(①、②の理由による) ①環境への改変が最小限に留められる事が想定されているから。 ②工期が短く、総事業費が B 案に比べて安価となるから ③長期的な拡張への柔軟性があるから		24　8　13　38
3008	費用の面、環境への影響の大きさ、どちらを見ても A 案の方が良いと思う。		13　24
3009	A 案がよいと思います。		1
3010	A 案がいいと思います。 ・2 本の滑走路の間隔が離れている為安全と思う。 ・費用が安い		19　13
3011	工期が短く、事業費の少ない A 案で良いと思うが、地上走行距離が長くなった場合にどういう問題が起きることが予想されるのか、または問題はないのか、といった事を知りたいと思った。		8　13　83
3012	A 案が良いと思う。		1
3013	A 案(1310m)		1
3014	環境への影響低減が重要視される時代なので A 案の方が望ましいと思う。		24
3015	A 案がよろしいと思います。いずれも環境問題があると思うが、最大の配慮をするでしょうから、工事期間が短く、工事費が安く、又、同時離発着できる A 案が百年の大計からしてもベターだと思います。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	25　8　13　6　102
3016	自然環境等に配慮された A 案がよいと思います。地元豊見城市の意見が反映されればなお良いとおもいます。		24　133
3017	A 案が良いと思う。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3018	現状においては A 案が良いと思われる。	安全性他既存集落及び環境影響等について慎重かつ十分な検討が成された上で実施して欲しい。	1　126　117
3019	A。事業費が安く工期も早い	生態系への特段の配慮を要する。物理的にもアジアの中にある沖縄の滑走路増設は大きな経済効果がある。よって生態系への影響をできるだけ抑えるよう投資を大きくしても、将来的にはプラスになる。	13　120　15
3020	A 案がベストと考える。いずれも環境問題があるが、最大の配慮をすることで良しとすべき。工事期間も短く、費用も安い、又、同時離発着できる A 案がベターと思う。	観光立県沖縄アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	25　8　13　6　102
3021	A 案がよろしいと思います。技術・環境面からしても A 案がベターである。	早い実施を希望します。	46　24　102
3022	A 案がよい。環境への影響が最小限に配慮されていることと、将来を見据えている点から。	観光立県として、入客数を増やすために、増設は不可欠。	24　2　2
3023	A 案		1
3024	A 案がよろしいと思います。空港能力に差異はないのですが、費用を抑えて騒音も配慮している。環境面では、A 案、B 案ともに影響が懸念されるが、サンゴ、砂質、地帯双方に影響が出る B 案よりは A 案が良いと思う。	各種データ（海流、風流(風向など)のデータ)をもとに模型なり、シュミレーションをもっと行うべきだと思う。、	13　33　25　30　29　88
3025	コスト・環境の面から考えて A 案が良いと感じられた。		13　24
3026	新たな滑走路、空港機能の強化は必要だと思いますし、この資料を見る限りでは A 案が良いように思えます。	人工物を作ることは、自然環境には絶対のマイナス影響を与えると考えますので、一刻も早い実現の方向に持っていくのではなく、違う観点から更なる調査を行って頂き、沖縄の空の玄関を整備してほしいを思います。	1　117
3027	安全性を考え、滑走路間隔が長い方が良いと思う。従って A 案がベターだと思う。		19
3028	A 案がよろしいと思います。事業費が B 案に比べ安く、工期も短い。島の改変もないので効率よく工事が進むと思う。		13　8　35
3029	A 案が良いと思います。 A、B 案ともに環境への影響は少なからずあると思うが、工期が短いことや事業費が安いことを勘案すると A 案が望ましいのではないのでしょうか。	沖縄県経済発展のためにも早期の滑走路増設を望みます。また、国際線のターミナルが小さく老朽化していることが明らかであり、アジア諸国からの観光客誘致のためにも、国内線ターミナルとの一体化・サービスの強化を望みます。	25　8　13　102　985
3030	A 案で推進すべきです。	早急に実現してほしい。	1　102
3031	A 案が良いと思う。工期や事業費が B 案に比べ安い為、A 案は通水性を確保することで底質環境の変化域を小さく抑えられると考えられる為。	沖縄の振興発展を図る上でも早い実現を目指してほしい。	8　13　29　102
3032	工期が短く、事業費も安くなるので、A 案の方が良いと思う。		8　13
3033	A 案は工期が短く、事業費も安くすむので B 案よりも良いと思う。A 案、B 案いずれにしても、工事による自然環境への影響は大きいと思う。	自然環境(生態系)変化の予測はとても難しいと思う。工事完了後のモニタリング等もしっかり行うべきだと考える。	8　13　25　89　118
3034	工期・工事費でも A 案が早く安い。三市でも A 案でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	計画を速やかに実施していただきたい。	8　13　44　102
3035	A 案が良いと思う。	早い時期の実施を望む。	1　102
3036	環境への影響、工期、費用を考えると A 案が良いと思います。		24　8　13
3037	A 案		1
3038	平成 15 年から調査、検討に取り組まれ、PI のステップ 3 を経て、2 案に絞られたことは公正・公平・公開で良かったと思います。 (1)瀬長島、大嶺崎周辺の改変がない。 (2)瀬長島および周辺地域への騒音の影響が小さい。 (3)概算工期が B 案に比べ短い(7 年) (4)航空保安業務処理規程上、同時着陸及び同時離着陸を行う為に必要な滑走路間隔である。	(1)サンゴ礁生態系への影響低減のためのサンゴ着生促進等の研究・実証試験等も併せて国県で取り組んで欲しい(今後の地球温暖化対策として世界へアピール出来る) (2)沖縄の振興策の目玉である観光・リゾート産業の発展およびアジアゲートウェイ構想でのアジアとの物流のハブ化空港実現が 130 万人県民の願いである 以上のことから早急に A 案で増設して頂きたい。	978　35　36　33　8　6 124　3
3039	A 案が良いと思います。		1
3040	工期が短くて早めに需要にも対応でき、事業費も安くて瀬長島及び大嶺崎周辺区域への改変が生じない A 案が良いと思います。	観光立県、沖縄県の自立のため早目に実現できるようお願いします。	8　7　13　35　36　102
3041	A 案が良いと思います。理由は ①工期が短くて需要増加へ対応が早い。 ②事業費が B 案に比べて安い ③瀬長島及び大嶺崎周辺区域への改変が生じない の理由です。	プロジェクトチームの皆様いろいろと大変だと思いますが、沖縄の将来のため宜しくお願いします。	8　7　13　35　36　993
3042	サンゴ礁生態系への直接影響が大きいことは気になりますが、A 案の方が良いと思います。	今回 PI に参加したことにより、今の現状や今後の滑走路増設の進み具合をこれまでよりも関心を持って見ていくことができた(る)と思います。	90　1　978
3043	やはり大嶺崎のウタキ等地域への配慮を考えると B 案は避けたい。よって A 案が得策と思うが、どうしても生態系の変化が懸念される。通水性の確保や砂質干潟生態系への影響等あらゆる対策を考慮してると思いますが、具体的な対応策がないような気がします。増設後、何らかの悪影響が確認された場合、原状に近づけるようサンゴの植付け等具体的な対策も考慮して頂きたい。	「りっか PI さな！」上等。	155　36　89　94　124　975
3044	個人的には A 案が良いと思う。		1
3045	A 案がいいのでは。工期が短く費用が安いし、同時に離発着出来る等メリットがあり、B 案より環境負荷が小さい等 A 案の方が良いと思う。	増設案は昔からあり決定が遅いと思う。増設の早い実施をしないと他と競争にならないのでは。	8　13　6　24　102
3046	2 案を更に具体的に検討していく過程でできるだけ環境に負担のかからない様検討を継続して頂きたいと思います。A 案が良いと思う。		117　1
3047	瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変を生じないことを重要視し、増設 A 案で進めた方が良いと考える。	那覇空港を玄関口にするのは賛成ですが、北部地区に空港を設置することも含めて検討したほうが良い。 ※辺野古地区へ建設予定の普天間代替空港を視野に入れて、総合的に検討すべきでは?北部地区の活性化にも資することも重要です。	35　36　111
3048	増設後の離陸、着陸の運用及びコスト等また、周辺の環境状況を考えると A 案の増設が良い。B 案は拝所の改変が生じることから、地域住民への説明は困難だと思う。		6　13　32　155
3049	A 案で推進すべき	速やかに実行していただきたい	1　102

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3050	A 案が良いと思います。		1
3051		沖縄への年間旅客数増加の要因は景気低迷により海外旅行から国内旅行へ切替えたのが主で今後も需要が伸びるか疑問である。	820
3052	今回のレポートを見ると A 案の方が工期、費用、環境影響の面で優れているように思われる。但し、意図的に A 案に決定したいがためのレポートとも受け取られる内容と見ることもできるのではないか?県民の意見を公平に聞くのであれば、レポートの内容は A 案、B 案公正な文章表現となる様、更なる配慮が必要ではないかと思われました。		8 13 24 969
3053	A 案がよろしいと思います。	観光立県沖縄の実現のためには、空港の充実が不可欠です。早目に増設を実施して下さい。	1 102
3054	環境問題を考えると A 案が良いと思います。		24
3055	建設するなら将来の観光客増とも考えて、一番長い A 案が良いのでは。	・住民への一番大きな影響を与えることが予想される騒音被害への十分な予防対策を行うことが大事ではないか。 ・一部の人が恩恵を受け、他の地域が空港拡張に伴う被害の影響を受ける建設計画はやめて欲しい。	5 127 993
3056	A 案が良い。		1
3057	A 案に賛同します。 ・将来の需要の見込み、周囲の環境への影響(とくに騒音)等を考慮すると A 案が望ましいと思います。 ・既存の瀬長島、大嶺崎地内への影響が少ない		5 33 35 36
3058	A 案が良い。比較評価から見ても A 案がよろしいと思います。	概算事業費(建設費?)が約 1900 億円が地元企業へ流れる仕組みを希望します。	1 8003
3059	A 案で推進していくべきだと思う。理由としては、大嶺崎周辺区域の改変が生じない為である。	沖縄県の観光振興のため、早めの増設を行ったほうが良いと思う。	36 102
3060	A 案がよろしいと思います。		1
3061	増設 A 案が妥当であると思う。		1
3062	A 案が良い		1
3063	①瀬長島および本島への騒音の影響を少なくする為、A 案が適当 ②瀬長島も観光資源等として活用する方策の検討も必要である。		35 33 8005
3064	A 案の方がメリットが多いから A 案がいい	増設の早い実施を希望します。	1 102
3065	工期、工事費等総合的に見ても A 案の方が良いと思います。		40
3066	A 案が良い		1
3067	2 案を比べると A 案が良いと感じる。		1
3068	相対的に見て A 案が有利なように感じられた。		1
3069	A 案を推進します。工期が早い	空港増設を実施し、北京直行便を新設してもらいたい。	1 8 8001
3070	A 案が早く安いし、A 案で良いと思う。	可及的速やかに実行していただきたい。	8 13 102
3071	A 案がよろしいと思います。 ・工期が短く、費用が安くできる。 ・同時離発着できる。	沖縄の振興発展を図る為早い時期での実施を希望する。	8 13 6 102
3072	工期、費用、周辺地域への影響などを考えると A 案が良いように思われる。PI レポートを見た限りでは B 案のメリットが無い。	渡航者の増加に対応できるように早急に工事を実施して欲しい。	8 13 32 102
3073	A 案が経済的に優れている、また工期も短い。A 案が良い		18 8
3074	同時離発着可能な A 案が良い。	現況の案では、2010 年以後、航空旅客需要の増加に対応できない。早急な対策必要	6 102
3075	A 案が良いと思います。		1
3076	A 案が良いと思う。A 案の方が経済効果が高い事と環境への影響も比較的配慮されていると思う。	県経済の発展の為、早期に実施した方がよいと思う。	16 24 102
3077	A 案の方が良いと思います。自然および社会環境面について配慮した考えであると思う。		24 32
3078	A 案が良いと思う。B 案では砂質干潟への影響、閉鎖性海域の環境の変化により将来的には A 案よりサンゴへの影響が大きくなると思う。	大嶺崎周辺区域をイベントなどで開放してもらったら楽しい。	1 148 993
3079	A 案が良いと思う。(B 案より安価な為)		13
3080	A 案の方が早期に可能なので良いと思う。		8
3081	・沖縄県の将来展望(観光・物流等)を考えると、那覇空港の滑走路増設は是非必要と思われる。 ・地域環境に与える影響、事業コスト、関係住民の意見等を総合的に判断すると『増設 A 案』(1310m 以上の案)が最適と思います。	滑走路増設の必要性、増設案の選定に向けては本アンケートや PI 等を取り入れて計画していること等について広く県民地域住民に広報すべきと思います。	40 971
3082	比較評価を見ると、増設 A 案が良いと思う。サンゴ礁生態系への直接影響が大きいのは気になるが、理解が得られやすいと考える。		1 90 89
3083	工期及び事業費を考えると A 案が良いと思います。		8 13

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3084	A 案がよろしい。（比較評価による）	観光立県で 1000 万人の入域者をめざしており、早期の着工を希望します。国も観光庁を設置し、今後外国人の観光客も増えていくことを考えると、県民のマナー等の向上も求められることになり、対応を強化して欲しい	1　102　993
3085	A案は底質環境の変化を小さく抑えることができれば、A案の方が安全に離着陸を行うことが出来ると思う。		125　19
3086	概算工期が短く、事業費が安い、A 案が良いかと思う。	A 案・B 案共に環境面について問題点があるが、最大限の対応をしてほしい。	8　13　118
3087	(A 案)		1
3088	A 案が良いと思う。工期が短い上に事業費も安いので。	自然環境も考慮しながら早い実現を希望します。	8　13　117　102
3089	工期、工事費でもA案が早く安いし三市（那覇、豊見城、糸満）でもA案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	50 年、100 年先のことも考慮しての増設だが可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
3090	A 案が良いと思う。（工期・工事費が早く、安い）	観光立県沖縄・自然環境を考慮して増設し、増設後の自然環境も考えてほしい。	8　13　117
3091	A 案で推進すべきと思う。	早い実施を希望	1　102
3092	A 案が良いと思う。同時離発着できるから	増設の早い実施をお願いします。	6　102
3093	A 案でよい	速やかに実行していただきたい	1　102
3094	A 案でよい	実行してほしーい	1　993
3095	A 案で良いと思う。		1
3096	A 案が良いと思います。	沖縄県が、アジアのゲート・ウェイを目指し、観光立県として大きく躍進する為、早い時期の増設を望む。	1　102
3097	A 案が良いと思います。	観光立県の沖縄の将来のために早い実施を希望します。	1　102
3098	環境問題の少なそうな A 案がいいと思う。	増設の実現。	24　993
3099	安くて早い A 案がいい。	早めの増設で将来に対応してほしい。	13　8　102　1001
3100	A 案が良いと思った。環境問題を考慮してほしい。	早めの実施をお願いします。	1　117　1
3101	A 案がいいと思う。B 案より A 案の方が、環境に変化をあたえるのが少ないし、お金もかからないで、工事を早く終わるし、滑走路も良いから。	楽しく遊びにでかける空港になってくれたらいい。	24　13　8　7　8002
3102	A 案がいいと思います。環境問題があると思いますが、最大の配慮をされると確信しますが、工事期間が短く施工費が安く、また同時に離発着できる（A 案）が一番のベターかと私は思います。	私たち沖縄の県民の事を考慮しての増設だが、できる事であれば速やかに着工していただけないでしょうか？	1　117　8　13　6　102
3103	工期・工事費でもA案が早く安いし、三市（那覇、豊見城、糸満）でもA案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。		8　1　44
3104	瀬長島および大嶺崎周辺区域の改変が生じない事や、陸域にかかる騒音影響からＡ案がよろしいかと思います。	サンゴを増やそうとマスコミ等で報道されている現状なので、サンゴ礁の直接的影響をＢ案程度まで小さくできないか検討してほしい。	35　36　33　124
3105	A 案が良いかと考えます。ただし、自然界（生態系）／環境にどの程度影響するのか十分な検討が必要と考えます。増設工事を含めて自然環境を出来る限りくずさずに行なう事を希望します。	観光による産業収益の拡大のため出来る限り早期の実現が必要と思います。	1　117　118　102
3106	A案で計画した方がよいと思います。	沖縄県のために早期に滑走路の増設を行うことが必要と思います。	1　102
3107	比較的評価からA案が良いと思います。		1
3108	A案がいいと思います。どちらも近隣海域の生態系への影響はあるが、影響が少なくてすむ。又、工期が短い事と事業費がB案に比べ安い事から、A案が妥当だと思う。	沖縄県経済への有用性からも増設の早い実現を希望する。事業費は、透明性・公正性を高く開示してほしい。（無駄遣いはしないでね、という事。）	24　8　13　102　103
3109	工期・事業費の面でA案が良いと思います。また、環境面からも影響を受けないよう検討されていると思います。		8　13　24
3110	A案がよいかと思います。概算工期・事業費がB案より少なくてすむ為、他の違いはあまりよくわからない。	自然に悪影響を与えない施工方法で滑走路増設を実施してほしいと思います。本土への出入りが便利になることは良いと思います。	8　13　118　12
3111	比較評価を総合的に見ると、A案が良いと思います。	PI のアンケート手法の取り入れ検討はとても良いと思います。那覇空港滑走路増設が沖縄県（民）にとってすばらしいのもとなるよう、早期実現願ってます。	40　975　102
3112	どちらの案も周辺環境に配慮が十分形成されていると感じられて甲乙付け難い。 今後も専門家を中心に、数十年後の生態系へ与える影響を熟慮し、最善の選択をしてくれると期待します。自然あっての観光立県沖縄。世界に誇れる環境型空港にして下さい。	PI=公衆を巻き込む。 素晴らしい取組だと思います。普天間移設をはじめとする基地問題にこそ活用すべきではないでしょうか。県民頭越しの運用はもうウンザリです。	312　391　389　975　977
3113	費用対効果の高い A 案がよい。同時離発着可能など、運用効率も高いと思われる。展開用地の除外、連絡誘導路の 1 本化は、環境保護の観点からも得策であったと思う。需要に合った段階的な整備が望まれる。	環境への影響を最小限に抑え、計画を進めて頂きたい。	15　6　24　134　118
3114	増設すると決めたからには、若干でも費用便益比の高い方を採用すべきと思う。A 案を支持したい。沖縄の振興発展を大いに期待します。	ボックスカルバートの設置を施しても A 案も閉鎖性海域が構築されるのではないか。供用後も継続して監視と対応策を検討してほしいと思う。	15　2　94　125
3115	サンゴ礁生態系への影響が懸念されるが、総合的に A 案の方が良いと思います。		90　40
3116	A 案が良いと思う。どちらの案も環境への影響があると思う。そのため工期や費用が安くすむ A 案で進めることが良い。	早く増設してほしい。	25　8　13　102
3117	A 案がよろしいかと思います。（概算工期、事業費を比較し。）		8　13
3118	A 案の通水性を確保する事により、周辺海域への影響は少ないと思う。A 案に賛成です。	計画海域の環境への影響等、徹底的に調査している事が安心した。	29　28
3119	海洋への影響が少ない A 案が良いと感じた。通水の確保については十分に検討し、環境への負荷が少なくなるようにして欲しい。		28　125

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3120	A 案で推進した方が良い。 工事中の新貨ターミナルビル（航空貨物国際的ハブ化）に伴い早期にＡ案で進めて早めの着手をするべき。	東南アジアの玄関としての位置付けから国際線ターミナルビルの早期着手について推進すべきである。	1　102　985
3121	A案で計画した方がよい。	空港能力向上のため、早めに整備した方がよい。	1　102
3122	B案に比べ、A案の方が工期も短く、事業費も安いので、A案の方がいいと思います。	沖縄県のためにも、できるだけ早く増設の実施を行って欲しい。	8　13　102
3123	A 案が良いと思う。		1
3124	B案に比べ、A案の方が良いと思います。	沖縄県の為に、1 日も早く実現して欲しい。	1　102
3125	A案が良いと思う。	近い将来、那覇空港はパンク状態に近いので、滑走路の増設を望む。	1　5
3126	A案が良いと思います。	今後の空港整備に期待しております。	1　993
3127	A案が良いと思います。観光立県の沖縄にとって利便性の良い同時離発着可能な 1310m 以上の案がよい。（稼働率がいい。）	干潟面積を大きく取れることは、自然環境（小動物）には良いと思います。	6　31
3128	A 案に賛成します！！近隣3市が支持している。	速やかに実行すべきだ！！	44　102
3129	早くて安くできる。A案で推進すべきと思う。	できるだけ早い実施を希望します。	8　13　102
3130	A案がコスト面に優れているのでA案が良い。		13
3131	A案がいいと思います。 ①瀬長島を改変すべきでない。 ②工事費は安くしたほうがいい。 ③なるべく沖合にした方が、安全上よりいいため。	沖縄の発展の為に、早期に実現するよう頑張って下さい。	35　13　19　102
3132	環境への負荷については、両案とも何らかの影響はあることから甲乙付けがたい。 コスト・工期からA案がよいと考える。また、どちらも安全であるとは考えるが、滑走路間がより離れているA案が、より安全だと感じる。	実施するのであれば、なるべく早い方が経済効果があると考える。	25　13　8　19　102
3133	工期が短く事業費が安いほうがよいと思います。A案がよい。	現滑走路 3000m よりも短い 2700m となっているが、離発着する際に機種により制約が生じ、安全性に懸念が残らないでしょうか？3000m はどうしてもできないのでしょうか？管制上問題ないですか？	8　13　60
3134	海域へ与える影響を考慮した場合、A案が理想的と考えられる。		28
3135	A案が良いと思います。		1
3136	A案が良い。		1
3137	工期が短く費用の安い A 案が良いと思う。拝所や部落跡に改変が生じるのは、良いと思えない。	環境には最大限の配慮をお願いします。	8　13　128　117
3138	A案は、工期も短く工事費の面でも安くできるので、A案がよいのでは…。 しかし、自然環境の面からサンゴの生態系への影響が大きく最小限に抑えるようにお願いしたい。		8　13　124
3139	閉鎖性海域内の通水性が気になる。増設滑走路の通行ルート箇所の増設内容（構造等）の説明資料を入れて欲しい。 B案だと閉鎖域を緑化してほしい。	自然環境の維持を今後もできる増設としてほしい。	618　641
3140	A案が良いと思う。 ・騒音が低減されるから。 ・事業費が安い。 ・周辺区域の改変が生じない。	・県内事業者に発注されれば、経済効果が良くなる。 ・空港へのアクセス道路が良くなればもっと良い。	33　13　36　8003　990
3141	A案が良いと思う。	観光産業の発展の為、増設の早期実施を望むが、工事後の環境の回復等にも望んで欲しい。	1　102　118
3142	A 案がよい！	速やかな実行を期待。	1　102
3143	A 案に賛成します。 事業費が安く工期が短いことや、周辺区域の改変がないこと。また、陸上から遠い分騒音の影響が少ないことなどから A 案が良くないと思います。	滑走路が増えることで離発着の時間が短縮され、また安全性が増す。 現状の単位時間当たりの離発着回数は異常と思います。 将来に渡って観光客は増えると思われるので、早期の実施が望まれる。	13　8　35　33　12　19　16 5
3144	A 案が良いと思います。 理由1：工事費が安い。経済性が高い。 理由2：工期が短いので、環境負担が小さくてすむ。 理由3：閉鎖性海域の通水性を確保することにより、環境負荷を小さくすることができると思う。	増設の早期実施を求める。 理由1：観光立県を目指す当県にとって物流のボトルネックを避ける必要あり。 理由2：早期の着工で建設業のてこ入れを図る。	13　8　24　29　102　7 993
3145	A 案が良いと思います。長期的には二本の滑走路の間にターミナルを設けることで、より理想的な空港になると考えます。	特にありません。よい空港となるよう頑張って下さい。	1　987　993
3146	工事期間が短く、工事費用の安い A 案が良い。	出張等に良く那覇空港を利用するが、お昼前後の着陸待機が増えている。 早目の供用開始が可能な A 案が良い。	8　13　102
3147	自然環境・社会環境・費用面等から A 案が良いと思います。	沖縄県にとって空港は、かかすことのできない施設であり、その動向は広く県民が知るべきところと考えます。県の広報番組（TV）等でもっと取り上げてみてはいかがでしょう？ また契約を結んだとはいえ、国際貨物基地構想（ANA 社）との一社独占ではなく、国内他社とも協力をしてよりよい沖縄を創っていく事を望みます。（1社だけでは何かあった時、心配。）公的機関が独占はよくない！	24　32　13　971　980
3148	瀬長島への配慮は当然であると同じく、大嶺崎周辺区域への配慮も同等と思えること。海流の流れを妨げたり、大きく流れを変えるとシュミレーション以上の自然界への影響が懸念されることなどから、増設 B 案よりは A 案とすべきと思います。	A 案では、1310m 離すとありますが、10m まで細かく算出した根拠が書かれていない。多分、海の深さからくる経済性を考慮した結果だとは思いますが。 航空機騒音について、A 案は B 案よりも 460m 沖合にもかかわらず、同じような騒音曲線となっているのが理解できません。工期7年とのことだが、観光等考え可及的速やかに実行して頂きたい。	35　36　28　65　95　102
3149	A 案で良いと思う。		1
3150	A 案を支持する。 将来のハブ空港としての機能保持のために増設滑走路（3000m）×２本の建設を望む。 （当面は、自衛隊専用滑走路として使用1本。）		3　116

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3151	B 案に比べて A 案は、工期も短くて費用の安く、サンゴへの影響も少なく、瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変は生じないことから A 案が好ましいと思います。	可及的速やかに実行して欲しい。	8　13　30　35　36　102
3152	A 案が早くて良いと思います。	増設の早い実施。	1　102
3153	各案の特徴を見た限りでは、A 案の方が良いと思うが、一番いいと思うのが、嘉手納基地などに自衛隊の離発着を移し、那覇空港は、民間専用にした方がいい。		876
3154	工期が短く、事業費の安い A 案がいいと思う。	滑走路を増設することにより、沖縄に訪れる観光客が増加しても対応できると思う。	8　13　5
3155	瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない A 案がいいと思いました。		35　36
3156	A 案の方が同時離発着できるので良いと思う。	空港増設についてこんなに詳細なレポートが作成されているのをはじめて知りました。	6　978
3157	増設 A 案がよいと思います。同時離発着できるメリットは大きい。	当県にとっては、増設の早い実施による効果が期待できるので、早期着工も考慮すべきと考えます。	6　102
3158	改変が無い A 案が良いと思います。		24
3159	A 案の方が良いと考えます。（総合的に見て） ※B 案は、海水がよどみそうな感じです。	沖縄県の発展のため、がんばって下さい！ 一日も早い着工を期待します。	40　151　102
3160	A 案で良いと思います。 沖合展開の為、騒音や安全面等で影響が少ないと思われる為。		33　19
3161	A 案で良いと思います。 騒音の問題も距離が遠いほど解決するし、空港運用の面でも、新しく作るなら2台（機）同時離発着出来る A 案がよい。	ほんとに、この PI が活かされる様お願いします。	33　6　956
3162	安全性、利便性を考慮すると、A 案が良いのでは。		19　12
3163	A 案が良いと考える！！ 環境面（騒音等）、安全面（ターミナルから離す）工事費用などを考えると、同時離発着できる A 案が妥当だと判断する。	沖縄の経済問題、基地、サンゴ保護（環境面）を十分配慮して、早い実施を希望する。	33　19　13　6　134　124 102
3164	A 案でいいと思います。		1
3165	各案の特徴を見た限りでは、増設 A 案は「長所」、増設 B 案は「短所」のように感じられるが、環境へのリスクなども考慮すると「A 案」が良いと思う。	偏見を持った案ではなく、あらゆる面を想定した事を考えて欲しい。住民にとって「建設して良かった」と思える滑走路を作って欲しい。	24　132
3166	・B 案はメリットが感じられない。 ・工期・コスト・環境すべて A 案が望ましい。 将来的には、ターミナルを中央に建設することでさらなる発展が期待できる。	次世代のために、宇宙港としても利用できる 5000m まで延長が出来る可能性があるか検討して欲しい。 宇宙港としての可能性を構築しておけば東アジアの中心として、世界中から注目されることは間違いないと考えられる。	135　8　13　24　987　114
3167	A 案で良い。工事費、工期共に B 案と比べると安く早い為。	需要予測結果について、不景気になりつつある今、需要が増えるのか疑問である。	13　8　53
3168	どちらの案も環境への影響は避けられず、サンゴ礁を守るか、干潟を守るかは選択できないため、建設コストが安く、早く完成できる A 案が良いと思う。	滑走路の増設は絶対に必要そうなので、どうせ作らないといけないのなら、早く作った方がいいと思う。	25　13　8　102
3169	A 案がメリット大だと思います。	なるべく早めに実現された方がさらにメリット大だと思います。	1　102
3170	将来を見据え、増設 A 案（滑走路間隔 1310m）の方が、同時離発着可能で良いと思います。		2　6
3171	工期が短い A 案を評価します。 但し、充分な環境アセスメントの実施を行い、自然環境への影響が少なく、将来に渡り問題が発生しないように検討して下さい。	地元住民や、広く一般の意見を計画に反映する PI は非常に良い手法だと思います。 今回で終わらず、今後の大きな公共事業に関しても継続した実施をお願いします。	8　117　118　975　977
3172	A 案：将来を見据え、同時離着陸できるのは、魅力的だと思う。 B 案：瀬長島改変を最小限にとあるが？ 滑走路増設には、瀬長島はネックであり、改変を考えた方が良いと思います。	空港周辺では、モノレールの運開や高速道路延長工事など観光客受け入れに対する公共工事が進む中、空の玄関である那覇空港滑走路増設が、遅れることは、沖縄県の未来に不安が生じると思う。	559　620　626
3173	工事費のかからない A 案がいいと思います。	必要ならば、早めに増設した方がいいのでは。	13　102
3174	A 案・B 案どれかといわれると B 案。		162
3175	現状の滑走路で多分に影響があるのか。 今の段階で多分に影響がなければ、増設する必要が無いと思う。	滑走路増設後の防音対策はあるのか？ ・滑走路増設工事期間中の空港付近の通行対策等対策はあるのか。（現状として混雑する地域である。）	705　776　781
3176		直近での需要逼迫は理解できるが、未来永劫的に旅客数が増加していくストーリーは描けているのか疑問。 計量モデルによるシュミレーションはあくまでも数値的な側面であり、本質的なソフト面での議論が充分なされていない印象がある。	820
3177	環境への影響が具体的にどのような状態に変化するのかが見えない。	費用対効果がどれくらいなのかが見えない。	856　853
3178	両案について、メリット・デメリットがあるが、沖縄の歴史・文化上重要な場所の保護も海の環境保全もどちらも捨てることが出来ない内容となっているので、地元住民（豊見城住民）の意見が大きいと思う。私、個人としては、B 案が良いと思う。理由として海が沖縄のイメージでとても大きいので。小さく埋めたてる案が B 案であるから。	もう少し PR が必要だと思う。	290　185　971
3179	技術面では、どの案でもいいと思うが、環境面で生態系への影響が少ない方がいいとのこと。騒音について近隣に迷惑がかからず、一番に瀬長島及び大嶺崎周辺区域への改変が生じない方法がいいです。	沖縄に観光客が増え、地域の活性化につながってくれるといいですネ。	644　650　652　554
3180	A 案が良いと思う。（騒音軽減のため。）	環境対策には、十分気を配ってほしい。	1　118
3181	A 案がよろしいと思う。 工期が少なくていい。経費も少なくていい。50 年 100 年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄増設の早い実施を希望します。	8　13　102
3182	A 案が良いと思います。 騒音の問題や、環境の問題などあると思いますが、工事期間の短いほうが良いと思います。私は、宜野湾市に住んでいるので、騒音についてとても敏感な方だと思いますし、飛行機の音の大きさは、良く知っている方だと思う。少しでも、静かに暮らせれば良いと思います。	決まったら早期にすすめていただきたい。多くの方に沖縄の良さを知っていただきたいと思います。	8　102　993
3183	A 案が良いと思います。 ・周辺環境および将来の需要量を考慮。	特に、安全性と環境に留意していただきたい。	1　32　5　108　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3184	A 案が総合的に良いと思う。		40
3185	A 案		1
3186	A 案が良い	速やかな実現を求む	1　102
3187	空港能力、事業効率性を踏まえ、A 案がよろしいかと思われます。 本土からの距離も長く、島嶼県沖縄にとっては観光、物流など長距離移動・輸送の際の那覇空港が果たす役割を考えると一刻も早く実現されることを望みます。	第三次産業でもって成り立っている沖縄ですので、現在の経済状況を考慮すると上記でも記入致しましたが、一刻も早く実現されることを切に願います。	7　15　102　102
3188	比較評価の結果だけを見れば、増設 A 案が良いと思います。 理由は、事業費のコスト低さもありますが、自然環境の影響度合を重視しました。 サンゴ礁生態系や礁池生態系への直接的影響は大きいのですが、環境の変化という点では、建設時までにより良い対応の施策に可能性が見出せるからです。	滑走路の運用について、南向き・北向き発着運用のどちらにするのか、明記されておりません。北向き発着運用の場合、航空機騒音の検討は、那覇市周辺まで拡げる必要もあることから、運用の発着向きは明確に明記していただきたい。	13　24　95
3189	A 案 （理由） ・コスト低 ・改変少ない ・町から少しでも離した方が良い	・環境影響については、有識者などの意見を載せてレポートを作成した方が良かった。 ・レポートも紙のムダ。インターネットで良い。	13　24　43　970
3190	A 案が良い		1
3191	A 案で推進するべし	できるだけ早く実現してほしい	1　102
3192	総合的に見ると A 案の方がよいかもしれないと思った。	・A 案の方が事業費がかかりそうだが、B 案に比べ安いというのがよく分からない。 ・A 案に賛成してほしいような資料だと思った。	40　77　969
3193	大嶺崎周辺区域の改変がないことや、コスト・工期の面でも優位に立っていることから、A 案が望ましいと思います。 一方、潮流の変化を低減するために、ボックスカルバートを設置するなどの措置がとられているが、実際はどの程度の影響が予想されるのかが明らかでないのが残念でした。	沖縄の地域振興や周辺環境への影響を地域住民と共に考えていく姿勢には賛成を示したい。 今後、環境に対する影響等のデータが新たに算出されれば積極的に公表して欲しい。	36　13　8　94　133　117
3194	・両案の特徴については理解できた。 各案とも、メリット・デメリットがある事から、優先事項を明確にし、最善の選択をして頂きたい。	・旅客数の伸びを考慮し、早期建設が望ましいと思います！	313　373
3195	工期・コスト共にメリットのある A 案に賛成だが、環境への直接的影響について現状の生態系の状態を確認し、その結果を踏まえて検討しても良いのではないか。（生態系が既に死滅状態等であれば A 案が良いかも）	将来を見据えた増設であり、出来るだけ早く実行してほしい。	8　13　120　102
3196	A 案の方が、自然環境の変化を小さく抑えることが可能であり、安価で、工期も短い為、いいと思う。	A 案なら、増に間に増設が、出来そう。	24　13　8　5
3197	A 案が良いと思う。		1
3198	配置としてシンプルだと感じ、同時離発着不可でも需要増大で十分対応できることから B 案をすすめたいが、”事業費/工期/一部改変有り”や、2030 年度以降のさらに長期に渡る需要増大の可能性、運用の柔軟性（同時離発着可）を考慮すると、A 案採用を推したい。	那覇空港滑走路増設については、人づてで話を聞いたぐらいで有ったが、レポートにより、ここまで具体的に話が進んでいる事を最近知った。 今後は、さらに多くの県民からの意見を反映し、よりよい空港となる様、コンビニ等で広くパンフレットの配布等を通じて情報を提示していただけると良いと思われます。	13　8　36　5　6　971
3199	A 案の方がいいと思います。	サンゴ礁に影響がないようにしてほしい。	1　124
3200	A 案が良いと思う。思います。	瀬長島に影響がないようにしてほしい。	1　128
3201	A 案について、周辺地域に配慮し建設が可能であれば 1 番良い案だと思う。	可能な限り早急な実施を希望します。	32　102
3202	A 案がいい。 B 案は比較的埋め立ての影響が少ないと思っていましたが、比較評価を読んだ限りでは、自然環境の影響が多いように思われます。	埋め立てしないで補助滑走路を拡張して使う方法は検討できないのか！？	1　147　110
3203	A 案がよろしいと思います。		1
3204	A 案が良いと思います。環境への影響は両案とも多少なりともあるが、将来への備えやコスト面を考えると、工事費用の低い A 案が良いと思う。	早急な実現を希望します。	25　2　13　102
3205	環境面で比較的影響の少ない A 案が良い。	他に案はないのか？（アメリカ軍基地の利用等）	24　112
3206	滑走路の機能、工事費の安さからしても A 案で推進すべきである。	将来の需要に対応出来るよう、早急に進めてもらいたい。	7　13　102
3207	環境への影響は仕方ないので、コスト・時期で優れる A 案でいいと思う。	着工は、早い方がいいのでは。	13　8　102
3208	A 案が良いと思う。		1
3209	A 案の方が良い。		1
3210	A 案が良いと思う。		1
3211	きれいな海を残したいが、空港の事情ならしょうがない。 A 案がいいと思います。	増設は早い時期がいいと思います。	117　1　102
3212	自然環境がくずれるのは両案とも賛成ではないが、2 案の比較評価を対象とすれば A 案がベター。	①海側への展開だけを検討しているが、陸側（自衛隊基地）への展開も検討してもらいたい。 ②空港へのアクセス道路も、現在豊見城の名嘉地 IC までとなっている高速道路を空港まで延ばし、将来予想される渋滞を解消して、時間通り行けるよう道路整備も希望する。	25　990
3213	どちらかと考えると A 案がよいと思う。	PI をもっと他の事業で採り入れてはどうか。県民の意向を知ることができると思う。	1　977
3214	サンゴに関しては B 案の方が影響の小さい案であるが、総合的に見ると、A 案の方が多方面で考慮された案だと思う。 A 案を推進します。	沖縄固有の遺跡や御嶽がこんなに那覇空港近くにある事を知った。地域の方に納得いくような方法で、また、現在の沖縄ブームが静まる前に、早急の滑走路増設を実施していただきたい。	40　133　102
3215	A 案・B 案ともに需要に対する対応は、同程度であるが、事業費が安い点、工期が短い点を評価し、A 案で推進するべきと考えるが、環境への影響について、今一度考慮して欲しい。	観光客誘致 1000 万人/年を目指す沖縄であればこそ、県民全体で考える場があっても（特に、中北部の観光産業に関わる人達の）いいのではないか？	13　8　117　952
3216	A 案について賛成		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3217	A 案がメリットが大きいので良い	早く出来る様お願いしたい。	1　102
3218	海を埋めずに滑走路を増やすことは不可能ですか？		483
3219	A 案が良いと思われます。 長期的な視野で検討が必要であり、同時離発着可能な A 案が最良です。	滑走路増設については、だいぶ以前から話があったように思います。具体的行動を早急に起こし、出来る限り早い時期の着手、完成を希望します。	6　102
3220	A 案が安くて早いのなら A 案が良いと思う。	早い実施を希望します。	13　8　102
3221	A 案がよいと思う。	地元や豊見城市等よく協議をし、同意を得てやってほしい。	1　133
3222	いずれの案にしても、生態系への影響は避けられないものと思われます。 必要性、費用対効果を検証し、低コスト案で増設すべきと思います。 A 案が良いのでは。	別の場所への新設はどうでしょう。 中北部へ低コストのものを。	25　13　111
3223	A 案が良い。		1
3224	同時離発着できる A 案が良いと思います。		6
3225	A 案がよいと思います。 理由としては、工期が短く、事業費が安いため。		8　13
3226	社会環境への変更の点を見ると、A 案の方がよいと思われる。しかし、どちらの案についても自然環境への影響は気になる。		32　88
3227	A 案 瀬長島大嶺崎周辺区域の改変が生じないから。		35　36
3228	A 案が良いと思います。 今後の利用客増を考えると、同時離発着が可能な A 案がベターである。	ハブ空港の機能を考慮し、観光立県を強化するために、増設の早期実施を希望します。	6　102
3229	A 案が良いと思う。 環境への配慮がなされていると思う。		24
3230	A 案がよいと思います。		1
3231	A 案に賛成です。		1
3232	A 案、B 案のどちらを取っても海に与える影響は実際の運用まで分からないことが多いと思います。それを考えると、陸地での影響が少ない A 案が良いのではないかと思います。	空港としての能力で、離発着に対して海側に平坦な滑走路で潮や強風の影響はどのようになるのか気になりました。	25　32　83
3233	A 案が良いと思います。 ・同時離発着が可能 ・瀬長島、大嶺崎周辺の改変不要 ・工期短、事業費安（B 案比較） の 3 点は大きいかと思います。	旅客数や、航空貨物量が、いつ頭打ちを迎えるか分かりませんが、伸びが低いケースでも、現状設備では間に合いそうにないので、できるだけ早い実施（A・B どちらにしても）が望ましい様に思えました。	6　35　36　8　13　102
3234	A 案がよい。 同時離着陸ができる	早期の実施を	6　102
3235	A 案が良いと思う。 工期が短く、費用も安い、さらに周辺地域にも影響が少ないため。	増設を早く行っていただきたい。	8　13　32　102
3236	自然環境、社会環境、地域振興面を考えると A 案の方が良いと思う。		24　32　2
3237	環境への負荷が同等であることを考慮すると大嶺崎への影響、費用、工期と勘案し、A 案が良いと思う。	経済的合理性及び環境への配慮をおこたらず費用効果の高い選定をお願いします。	25　36　13　8　117　964
3238	A 案	早期実施を	1　102
3239	増設 A 案を支持します。 理由：東南アジア主要都市と各国との物流輸送のハブ空港として、将来の発展が期待されること。増設案 2 案とも環境に対してはいくらかの影響はあること。 A 案については大嶺崎周辺の改変が生じない点や閉鎖海域が出来ないことで B 案に比べ優位であると考えます。		2　25　36　29
3240	大嶺崎改変させず、工事費が安い陸地面積が広くなる A 案の方が良いのでは。		36　13
3241	周辺への影響、コスト、工期のいずれの面から評価しても、A 案が良いと考える。	沖縄の観光産業の振興につながるので、滑走路の増設は大いに進めるべき。	32　13　8　2
3242	工期・費用・環境面、総合的に見て、A 案が好ましい。	B 案は、環境への影響も懸念されるが、安全面において、現滑走路と増設滑走路の距離が近いため、パイロットの滑走路への誤進入等も考えられる。 最悪、事故につながる可能性も・・・。	40　147　145
3243	A、B を比較した場合、A 案の方が全体的に良いと思われる。 自然環境に対する説明が A も B も曖昧である。 しっかりとした対応策も説明に入れて欲しい。		40　88
3244	同時離着陸できる為、増設 A 案の方が良いと思う。		6
3245	A 案のほうが B 案よりいいと思う。 （工期・事業費が共によい為） ただ、サンゴ礁生態系に対して力を入れていけないと思う。		8　13　124
3246	事業費が安く、工期が短い A 案に賛成です。 但し、失われる環境に対しても、十分に配慮して下さい。	空港ロビー等でのパネル展を実施してはどうでしょうか。（既に実施されていたらすみません）	13　8　117　978
3247	A 案の方がコスト、工期面からベターだと思う。 但し、埋立面積だけ比べると A 案の方が大きく、トータル的な環境面への配慮として判断し難い。		13　8　88
3248	工期、工事費でも A 案が早く安いので A 案で推進すべきだと思う。	将来の沖縄県のため、国として可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　102
3249	将来的に考えると「A 案」の方がより良い計画となっていると思う。	環境面や費用面等、総合して最も良いものを計画して欲しい。	2　117　103
3250	観光立県、県経済に影響があることから工期・事業費・環境への影響が少ない面をふまえ A 案を速やかに実施すべきである！！	公共事業における、PI の策定は必要であり、今後も、色々な事業において PI を有効に活用、実施してほしい！一日も早く那覇空港滑走路増設工事の完成を望みます。	8　13　24　977　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3251	A 案が良い レポート自体 B 案のメリットが感じられず、A 案ありきのレポートに感じる	詳細設計にあたっては、工期短縮、コスト低減、環境負荷の低減につとめて欲しい。	1　969　101　103　118
3252	A 案が良い。	増設滑走路とターミナル間の航空機の動線等を勘案し、現状のターミナルでも将来需要に充分とする根拠を示してほしい。	1　63
3253	A 案の方が良い。 ただし、消失されるサンゴ等は移植するなどの対策が必要と考える。	滑走路の構造についても、いくつか選択肢があるなら PI を実施してほしい。 また空港が完成した際には、空港位置が決定した経緯や、この PI の中でもある瀬長島・大嶺崎についての詳しい紹介もしてほしい。	1　124　978
3254	A 案が良いと考える。 ・工期・費用を比較すると A 案が優れている。		8　13
3255	A 案を評価。 先々更なる需要に伴い増設ついては環境負荷増大が見込まれるなら長期的な事業、環境視野の展開が必要と感じた。	保全案との調整には十分配慮し対応願いたい。	38　24　118
3256	騒音の影響については大差ないが、環境への影響で大きく左右されると思う。A・B 案共に環境への影響は同程度だが、A 案はサンゴ礁消失率が高いことから、B 案よりも環境問題で大きく取り上げられそう。 しかし、埋立材の量、ボックスカルバート設置可能等を考慮すると、実質的影響は A 案の方が小さいと思われるので、A 案が良いと思う。 地上走行距離も長いので安心して離着陸できる。	レポート P14 の、A 案の通水性の確保についてのコメントは、「～底質環境の変化を小さく抑えることは可能」ではなく、確実に実施する、という姿勢の文章に直した方が良いと思う。 早期の着工を希望します。	30　19　125　102
3257	概算工期・概算事業費・社会環境への影響を考えると A 案の方が良いと思う。 埋立面積では、A 案の方が大きくなるが、自然環境全体への影響を考えると、A 案の方がより良いと思う。	航空需要予測については、十分精査して空港能力の検討をしてほしいと思います。	8　13　32　24　57
3258	コストが安いほうがよい。	A 案は空港まで遠いので、移動の速度を上げるなど、対応を考えてもらいたい。	13　134
3259	A 案の方が経済性のみならず、自然・社会環境への影響が少なく良いと考えます。	ターミナル機能の充実。	15　24　984
3260	自然環境への影響が低減できる案にした方がいいと思います。		642
3261	どちらも海上埋立が必要であり、これ以上環境を悪化させない為にも行うべきではない。	これ以上埋立によるリーフ減少は行わないでほしい。	714　717
3262	両案について何とも言えません。 那覇空港の増設に固執しないで、他の市町村についても空港建設を検討してもいいと思います。例えば中城の埋立地に建設した場合、沖縄本島の中部に位置するため、南部や北部への移動が楽になるし、交通混雑も分散される。	PI の実施は良い事だと思いますが、意見収集に偏りが無い様にするため県内の 20 歳以上からアンケートを回収した方が良い。	882　974
3263	陸地より離れている A 案がよいと思われる	環境影響を主に考えてほしい。	43　117
3264	A 案	早期着工をしてほしい。	1　102
3265	A 案が良い。	環境も十分検討して早期に実施して	1　117　102
3266	A 案が良い。	早めの着工をのぞみます。	1　102
3267	A 案が良い。 ①工期が短い ②事業費も比べると安い ③経済効果も高い ④自然環境や社会環境についてもベターである。	周辺地域（特に豊崎）の交通渋滞の解消とセットで考えて事業化して欲しい。	8　13　16　24　990
3268	A 案がいいと思います。 滑走路間隔も長く、将来（国際空港）として各世界に離着陸を行うためにも。	観光産業を目指す沖縄県において早急な実現をやって頂きたい。	7　102
3269	A 案が良い。		1
3270	A 案が良いと思います。 騒音、工事費用、工期の面から見ても「A 案」が最適である。 県外への移動は、空路が主な手段であり、県民の暮らしや仕事と様々な場面で重要である。 台風シーズンに、空港で足止めとなる観光客の皆様に対する対策も、今回の計画に組み込めば尚、良いと思います。	早期実現宜しくお願いします。	33　13　8　988　102
3271	工期、工事費でも A 案が早く安いし、三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべきと思う。	50 年、100 年先の事を考慮しての増設だが、可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
3272	工期、工事費でも A 案が早く安いし、三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべきと思う。	50 年、101 年先の事を考慮しての増設だが、可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
3273	A 案が安価で工期も早い。 また、3 市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべき	速やかに実行していただきたい。	13　8　44　102
3274	レポートを見る限り、A 案の方が総合的に判断すると合理的だと思われる。 昨今の、国内外からの沖縄に対する環境保全への関心の高さを踏まえ、本工事に伴うサンゴ礁域の消失率 7%等を真摯に受け止める必要があると思う。 減らした分以上に増やす対策を行って頂きたい。 また、それらに関わる費用等も分かりやすくレポートに反映させて欲しい。	沖縄のもつ地理的優位性を有効的に活用する為、空港設備の増設は必要だと思われる。 県民のアイデンティティの向上に寄与するシンボルとしてのイメージアップを積極的に図って欲しい。 また、増設に伴う費用回収の方法を知らせて欲しい。 空港設備使用料？の個人的な負担増とならないよう、配慮して欲しい。	40　124　134　993　78
3275	A 案がよい ・事業費は安いため	事業費が安くすむよう考えるべき。現在の国際・国内情勢をふまえ、再度需要予測を精査し、事業中止も視野に入れてほしい。	13　103　53
3276	A 案がよいと思います。事業費が安いため（各案の特徴を見て思いました）	事業費が安い案がいいと思います。	13　103
3277	A 案を支持 ・環境に影響が小さい。 ・事業費が B 案より安い	空港ターミナルを国内線、国際線を一緒にしてほしい。	24　13　988
3278	滑走路を作ることによる自然環境への影響が一番気になります。両案ではサンゴか生態系への影響のどちらかで判断したいと思いましたが、細かい影響についてはこの資料ではわからないので、判断するのは難しいと思いました。	きれいな海があってこその沖縄観光だと思います。自然との調和はとても難しいとは思いますが、よく調査しそれをふまえての検討案であれば納得できると思いました。自然への影響についてもう少し詳しいといいです。	888　857　858　890
3279	A 案がいいと思う		1
3280	昨今、環境問題がクローズアップされる中、環境面を十分に配慮・検討した当案は評価できる。なお、個人的には A 案を採用して欲しい。理由として、埋立地の増（B 案に比べ）はあるものの、周辺環境の保全について評価が高いことを挙げられる。増設の際には十分に環境に配慮していただきたい。		24　32　117
3281	増設が必要ならば A 案が良いと思う。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3282	A 案に賛成。自立型経済を確立するためには、様々な産業創出、雇用確保が必要と考えます。物流拠点としての活用が効果的に推進できるためにも A 案がより現実的と考えます。	沖合へ移動するということは騒音等人間生活環境への影響は低減できますが、海域に生息生育する動植物には影響がでるため、実行可能な環境影響低減策による工事並びに運用を図って欲しいと考えます。また、PI については更に広報活動を拡充し広く住民参加の機会を増やせればと考えます。	2　120　971
3283	増設滑走路案については A 案に賛成である。	・滑走路増設の前に、自衛隊との共用をやめるべき ・現在の景気状況から見て、2030 年の空港能力の想定を下回るのでは？	1　105　53
3284	A 案で良いと思う。環境問題に留意し、できるだけ大きいエリアを開発すべきと思う。	アジアのゲートウェイを目指す当県としては、増設の早い実施が必要ですが、建物の増設が容易なリニア方式のターミナルビルが良いと思う。	1　117　102　988
3285	A 案がよいと思います。発着枠を有効にし、将来から沖縄の経済発展につながる。	「アジアゲートウェイ」構想を鑑み、早急な増設実施を希望する。	16　102
3286	「A案が良いと思う」 ・工期が短く、増設 B 案に比べ事業費が安い。 ・両案とも環境に影響はあると思われるが、工事施工で最大の配慮をしてもらいたい。		8　13　25　117
3287	A 案、B 案ともに環境への影響が多少なりともあるが、B 案は大嶺崎の拝所など伝統文化財の一部に影響も与えるといった面からも考えて、A 案のほうがより良い案であると思う。	国際線ターミナルビルの改築などは行わないのですか？	25　36　34　985
3288	A 案がいいと思う。		1
3289	工期、事業費、環境への影響等を考慮した場合、A 案がよいと思います。		8　13　24
3290	比較評価を見ると A 案の方が工期も短く、安価で周辺地域への影響も少ないようだが、自然環境への影響については A・B 共に悪影響を及ぼすわけで、環境破壊は最小限におさえて欲しい。	いきなり詳しい説明パンフレットを見せられても、なかなか読む気にならないと思います。もっとシンプルな説明を先に見せて、後半部分で詳しく説明してくれるといいのかも知れません。専門用語があって、理解できているのか不安になってしまいます。	641　968
3291	A 案の方が概算事業費も安いし、工期が短いので、A 案が良いのでは？と思う。		13　8
3292	今回、知った情報からは、A 案と B 案の比較した場合、A 案が良い印象を受けました。		1
3293	空港としての機能性が同じなら、環境影響が少ない A 案がよいと思う。	2030 年以降、さらに増設の可能性はあるのか。増設となると次の用地は検討しているのか。	24　114
3294	基本的に A 案で良いと思うが、閉鎖性海域をなくすための工夫が必要だと思います。これまで平安座島、野甫島など、後日閉鎖性海域を改善した実績があると思います。		1　125
3295	同時離発着ができる A 案が良い。	増設の早い実施。	6　102
3296	A 案の方が良い。 理由：自然環境、社会環境の評価項目では A 案の方が有位性が高いと思われる。その他の評価項目については大きな差異は無い。	増設の早期実施を希望します。	24　32　102
3297	A 案が望ましいと思います。		1
3298	A 案が良い		1
3299	事業費等のコストも安い A 案で良いと思います。		13
3300	低価格で早期の実現が可能な A 案に賛成します。	最近空港を利用しましたが、機内での待ち時間が長く、到着が遅れました。観光客への影響も考えると、早期実現による改善が必須と感じております。	13　8　102
3301	A 案がよいと思う （理由）事業費が安いこと・工期が短いこと・環境面も影響が少ないこと	子供たちの将来のためにも A 案で早期に滑走路の増設を実現させて下さい。	13　8　24　102
3302	A 案がよい。工期が短く、事業費も安い。大嶺崎は自然のまま残したほうがよい。	沖縄の将来の発展に向けて、早めに A 案で滑走路増設を進めてください。島しょ県にとっては最重要課題です。子や孫のためにも早期の取り組みを！	8　13　36　102
3303	A 案が良いと思います。 ・工期が短く県経済への効果が早く期待できる。 ・事業費用が安くできる。	那覇空港は、市街地にも近く、国内でも利便性の高い空港だと思います。増設を早く実現し、県経済への効果を期待したいです。	8　16　13　102　1001
3304	A 案が望ましい		1
3305	観光立県沖縄と言われているのであれば、早急に空港の整備を行わなければならないと思う。ただ、空港周辺の海はきれいだと感じる。その海を埋め立てるということは、観光のメインである海の美しさが損なわれるような気もする。	必ずしも那覇に作るべきなのかという感じもある。中部に作り美ら海水族館へのアクセスをよくするのもいいかなと思う。埋め立てをしない考えるなら読谷しかないかなと思う。騒音問題があると思うが・・・	857　882
3306	A 案・B 案いずれの案も海域への影響が生じることが分かった。	航空需要予測は必ずしも右肩上がりとなるのでしょうか？本レポートは A 案ありきの感じがしました。	970　820　969
3307	2010～2015 年度の夏季ピークに対応できないおそれがあるのに、2 案とも工期7～8 年と結局対応は遅れるのでは？と思いました。	那覇に滑走路を増設するより、名護に新しい空港を作ったほうがいい。北部の振興にもなるし、これ以上那覇を渋滞させないでほしい。	826　882
3308	どちらかというと A 案のほうが良いと思います。自然環境を守りつつ、観光事業を進めていくのは非常に難しいとは思いますが・・・　難しいところです。	沖縄県の問題であるからこそ地域住民の声を聞く。とても良い取り組みだと思います。	1　975
3309	工期・費用・環境の評価から A 案を希望します。	瀬長島等拝所等数多くの歴史遺産がある事が分かった。	8　13　24　970
3310	増設 A 案がよいと思う。環境へ影響が少ないほうがよい。	観光立県沖縄・環境への影響を充分に配慮してほしい。	24　117
3311	A 案のほうが、B 案に比べ同時離着陸が可能となるとともに、概算工期も短いので、A 案採用に賛成。	年間旅客数の推移で増加傾向にあり、是非滑走路を増設し観光客の受入れに対応してもらいたい。	6　8　2
3312	A 案のほうが、メリットが多いと感じた。		1
3313	A 案の方が良いと思います。地上走行距離は、実際運用に入るとそんなに産業は感じないと思います。		1　82
3314	A 案が良いと思います。		1
3315	事業費の安い A 案でいいと思います。環境悪化が無いようにして下さい。	難しい言葉が多いのでおおまかにしか読んでません（レポート）	13　118　968
3316	A 案が良いと思います。	早く、増設したほうが良いと思います。	1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3317	A 案。 ＊事業費は安い方が良い。また騒音の問題が無いとは言っても、陸地から離れている方が良い。	＊那覇空港の特長は市街地に近く利便性が良いこと。A 案での早期実現を望む。	13　43　102
3318	A 案がベターと思う。但し、環境へは最大限配慮することが前提。	早めに増設に移れる様お願いします。	1　117　102
3319	A 案の方がコスト的にも有効な気がします。	費用対効果を考え、自然を大切にする滑走路ができてほしいです。	13　118
3320	増設案には賛成で、B 案よりも A 案の方が良いと思います。自然環境、社会環境を比べても歴然であるから。		24　32
3321	A 案が良いと思います。工事期間も短く、B 案と比べ利点が多いと思うから、。増設することになりましたら、環境や地域のことをしっかり考えてほしいと思います。		8　117
3322	A 案がよい。B 案だと、沖縄に最初に降り立って、汚い海を見せてしまう。イメージ減		1　151
3323	安全面を考えれば、A 案がよいのかなあと感じました。	2 案だけでよろしいのでしょうか？もう少しいろんな案があってもいいのでは？	19　110
3324	コスト期間を比較して A 案	早めの実施を期待する	13　8　102
3325	環境にも影響の少ない A 案。	観光立県沖縄の将来を検討すると早めの実施がよいと思う。	24　102
3326	A 案がよいと思います。工事期間や費用の面から	実施は早い方がよいと希望する。	8　13　102
3327	工期も事業費も安くて短いので A 案がよい	やるなら早く行った方がよい	8　13　102
3328	A 案で推進すべき。 ・工期、工事費の観点から ・関係三市（那覇、豊見城、糸満）の支持を得ているから	観光立県を目指す沖縄のためにも早い時期での増設を実施して欲しい。	8　13　44　102
3329	どちらかというと「A 案」が工事期間や費用の上で最適だと思います。	「景気復旧」もかねて早めに実施すべきだと思います。	8　13　102
3330	自然環境面より A 案が妥当だと思う。	平成 15 年から検討を行っているので、実施は忘れないうちに早めに行ったほうがよいと思う。	24　102
3331	三市（那覇・豊見城・糸満）でも A 案が支持されているので A 案が推進された方がよい	2030 年度に間に合うように早めの実施がよいのでは	44　102
3332	A 案が良いと思います。		1
3333	A 案が好ましく思う		1
3334	工期が短く、事業費も安価な A 案が良いと思う。長期展望においても A 案が優位であり、文化財が保全されるところも評価できる。サンゴについては代替地に植え付けを行う等の配慮が必要だと思う。	パンフレットを読むのに時間がかかる。概要版と詳細版の 2 種類の冊子があると理解しやく、多くの意見が集められるのでは・・・	8　13　38　34　124　968
3335	工期・費用・環境の評価から A 案を希望します。事業費・環境面等、総合的に判断し A 案が良いと思う。	今年度から「国際貨物基地構想」を開始する予定となっており、滑走路増設は急務である。早期実現を希望します。	40　102
3336	B 案がよいと考えています。 ・今回のレポートの中身に疑問があります。意図的に A 案としたい誘導の意図が見える。 ・工期および費用もどうして A 案の方がいいのかが見えない。 ・環境の保全も通水性をもたして本当に大丈夫なのかはっきり見えない。	P-12＊1 を試算全体を考慮した上で比較したい。	162　969　231　234　251 231
3337	B 案が良い。A 案だと瀬長島からの景観が悪くなると思うため。	慎重な準備を必要だが、工期もかかるので、手際良く着工まで事業を進めて欲しい。	190　306　259
3338	瀬長島の改変の必要ない B 案の方がいいと思う。		193
3339	離陸までの時間、飛行機を出るまでの時間が短い B 案がよい。また、CO2 削減からも B 案がよいが、実際に見える環境破壊（さんごなど）から考えるとどちらともいえない。	事業費が近い B 案がなぜ高いのか見えない。	573　601
3340	A 案について。サンゴ礁生態系への直接的影響が大きいということなので、A 案に決定の場合は十分配慮して頂きたいです。閉鎖性海域の底質環境の変化を小さく抑えることが可能、瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変が生じない、事業費が安い点が良いと思います。 B 案について。砂質干潟生態系への影響が大きく、閉鎖性海域の底質環境の変化が懸念されるということなので、B 案に決定の場合は十分配慮して頂きたいです。	・滑走路増設については、観光客増加を達成するためにも良いことだと思います。ただし、環境へ与える影響を出来るだけ小さくするようにして頂きたいです。 ・PI の結果については出来るだけ詳細に公開して頂きたいです。又、新聞・テレビ・ラジオ等のメディアにより幅広く内容を PR して頂きたいです。	644　645　646　649　554 641　974　971
3341	パンフレットのデータからは A 案がよいように見えますが、データをどこまで信頼できるものか分からないので判断できません。	本当に必要なものなら、環境問題をよく考え、間違った判断をしないよう希望します。	969　641
3342	そもそも空港増設の必要性が明確に示されていない。	増設反対　反対	731　704
3343	滑走路の向きについて、他案はなかったのか。	アジアゲートウェイ構想を持つ沖縄県において、国際線ターミナルはあまりに現状としては弱すぎる。 空港計画には滑走路のハード部分に加えて、国際線ターミナル機能・サービス内容の拡充や人員拡■等のソフト分野での検討も進めてほしい。	985　988
3344		A 案・B 案 2 つの案があるが、説明会などでは A 案ありきの話に聞こえるが何かおかしい気がする。よってよくわからなくなる。	969
3345	A 案はサンゴ礁は守るが、砂質は犠牲になり、B 案は砂質は守るがサンゴ礁は犠牲になる。 上記のどちらかを選択するのは困難です。今後更にサンゴ礁・砂質の両方共を将来の沖縄県民に残せるか？を考えてほしいです。沖縄本島南部の西海岸はコンクリートだらけで・・・ 2030 年の沖縄県民は今回の件をどう思うだろうか？	将来の需要について「増加に対応できないおそれがある」（←そもそも必要か？苦笑）では説明不十分です。旅客推移でも理解できません。	717　719　738
3346	どちらもサンゴ礁生態系にふれているので望ましくない。自衛隊基地を縮小して、その土地を利用した方が望ましい。	滑走路増設よりも先にやることがあるはずだ。観光客を増やす事よりも沖縄を守る運動を行ってほしい。	715　717　706　727
3347	サンゴ等の自然環境への影響が心配。長い目で見ての将来性（費用対効果）が心配。 （2030 年以降はどうなるのか？）	観光客やビジネス客の増加に伴い、現状のままでは県経済に影響が生じていることも分かるが、海洋生物（生態系）への影響が心配。きれいな海、自然環境あってこその観光客「増」と思う。	717　712　715
3348	A 案・B 案容認出来ない。		704
3349	アンケートがおかしい（どちらともとれる） 「6（Q3-6）要望等が出されていること」出されていること自体は(A)理解できたが、対応について 100%クリアーされているかは理解できない。	断固反対	978　704

No.	④増設滑走路2案(A案・B案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3350	那覇空港構想段階PIのためのレポートと構想段階の検討アンケートの内容が増設滑走路A案ありきと思える。一方的な文章の内容、構成になっている感がある。また、那覇空港の増設(那覇地域)でなければならない根拠・理由が理解できない。 例→嘉手納空港等の米軍基地を縮小してその跡地利用の検討。		969　868
3351	A案で良いと思います。		1
3352	A案が望ましい		1
3353	(設問文に○:A案) 工期・工事費でもA案が早く安いし三市(那覇・豊見城・糸満)でもA案支持でまとまっている。A案で推進すべきと思う。	50・100年先の事も考慮して増設だけが可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
3354	工期や工事費でもA案が早く安いし、三市でもA案支持でまとまっているのでA案で推進すべきと思う。	50・100年先の事も考慮しての増設だが可及速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
3355	A案が良いと思う。工事期間が短く工事費が安い	増設の早い実施を希望します	8　13　102
3356	A案が良い(安全面からも)	早期実施を希望	19　102
3357	A案の方が多方面において良い影響が出ると思われる。		40
3358	A案が良いと思う。		1
3359	経済状況を考えると工事費の安いAがよろしいかと考えます。	那覇空港は軍民共用なので、滑走路は2本あった方がよいと思います。事故があったら閉鎖されると観光立県のイメージが悪くなる。早く新滑走路を作ってほしいと思います。	13　22　20　102
3360	比較図を見るとなかなか決めがたいが、工事費・工期だけをみるとA案がよいのでは	PIの手法は良いと考えるが、PIを3年前から行っているが正直長いと思う。早めに着工をしていただきたい	13　8　975　102
3361	工期・工事費ともにA案が早く安いと思われる。A案で推進すべきと思う。	早めの滑走路増設の実行	8　13　102
3362	工事費が安いA案にすべきと思う。		13
3363	海底質の変化域が小さく、大嶺崎周辺区域に改変を生じさせない、又、事業費も安いA案が良いと思います。	夏場の観光シーズンや年末年始に予約が取れてない状況であれば、観光立県沖縄にとって早期の建設が望ましい。	29　36　13　102
3364	A案の方が良い 1.工期・コストが短くて安い 2.環境面についてはどちらが良いかは判断できません。	早期の着工をお願いします	8　13　25　102
3365	環境配慮優先で検討して欲しい		888
3366	どっちもどっち		573
3367	周辺社会環境への配慮を考えるとA案へ同意する。先人が作り上げた歴史を破壊もしくは移設しては意味がない。観光で成り立っているといっても過言ではなく、また、物流の拠点としても未来を見据えた構想が必要ではないか。		32　2
3368	A案が良いと思う。工事費用で安く又、同時離発着できるA案がベターと思います。	増設の早い、実施を願います。	13　6　102
3369	同時離発着できるA案がよいと思います。		6
3370	A案。早期増設が可能であることから。	沖縄にとって観光業は大切なものであることから、早期の増設を目指してほしい。	8　102
3371	事業費も安く、工期も短い為、A案で実施するべきだと思う。サンゴへの影響は比較的大きいがトータルで考えるとA案がベターである。	沖縄県にとって空港の役割は大きく、今後の発展に向かって、早めに対応していかなければならない。課題であるので、速やかに実施すべき。	40　102
3372	環境への影響はどちらが有利か判断は困難。よってコストが安く、工期が短いA案の方がいい。 A案の場合、閉鎖性海域への影響に十分留意する必要がある。		25　13　8　125
3373	A案がいいと思います。		1
3374	B案に比べ、A案の方が工期も短く費用も安いので、A案の方が良いと思う。	観光客が1000万人を達成する為にも、早期の滑走路増設を望む。	8　13　102
3375	自然環境への影響は、AとBでは、大きな差は出ないので、騒音対策ができるAの方が総合的に良いと思った。		25　33
3376	パンフレットを読み、両案を比較した結果、工期・費用の面からA案が良いと思う。	現状でもアクセスが厳しくなってきているのでできるだけ早く改善してほしい。	8　13　102
3377	総合的にA案のほうが望ましいと思う。	経済効率が高くなることが予想されるため早めの増設着手願います。	40　102
3378	県財政の厳しい折、事業費の低減を図る必要があることから、A案にするべきだと思います。	独立した州となる構想もあるようですので交通のアクセスは急務です。早期の増設を期待します。	13　102
3379	A案の方が効率が良いのではないかと思う。アジアでの物流の拠点とするなら、同時に離着陸できないと意味をなさなくなると思う。ぜひA案をお願いしたい。	日本(沖縄)は、ただでさえ、アジア進出が遅れているので、早くインフラを整えて世界と勝負していかないといけない。早期決定を望みます。	15　6　102
3380	A案は良く見えて、B案は悪く見えるため、A案がいいと見せているレポートにしかみえない。作らない方がよい。		969
3381	レポート内容からはA案がいいと思います。	経済波及効果は880億円となっているが、今後の経済(円高ドル安)を考えた場合は、効果は少なくなると予想します。沖縄への訪問を取りやめた県経済の影響と事業費投入の割合を考えたら他の方法を考えた方が良いと思います。	1　86
3382	工期も短く、安価なA案と工期が長く高額なB案がなぜ選定候補に上がったのか疑問。メリットのみのA案とデメリットのB案で比較になり、A案への誘導が感じられる。		837　969
3383	A案がよろしいと思います。いずれも環境問題があると思うが、最大の配慮(施工には)をするでしょうから、工事期間を短く、工事費用が安くて又、同時離発着ができるA案が良いと思います。		25　8　13　6
3384	A案の方が騒音や環境にとって良いと思われるため、A案が比較的優れていると思われる。		33　24

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3385	総合的に見て A 案がよいかと思います。	早急に新滑走路建設を進めてください。	40　102
3386	事業費も安く、工期も短い、A 案に賛成。A 案が懸念されるところは、サンゴ礁の生態系への影響だが、そこはサンゴの蘇生力に期待したい。	離島県である沖縄県においては、農水産物や生活物資の移出入は空輸に頼るところが大きい。また、観光客数の増大を図る為にも滑走路の増設は喫緊の課題である。早期実現を望む。	13　8　89　90　1001　102
3387	A 案の方が全体的に見て、良いのではないかと思ったので。A 案の方で進めて行って欲しいと覆いました。		40
3388	A 案が良いと思われる。どちらの案も環境に影響が出ると思うが、より影響が小さい案をとるべき。また、事業費が安く、工期も短いという点でも A 案が良いと思われる。		24　13　8
3389	A 案の方が将来的な環境の事を考えると B 案より負担が少ないと感じます。騒音についても地域住民の事を考えると少しでも軽減される方がよいため、A 案が望ましいと考えます。		24　32
3390	A 案がいいと思う。工期が短く、コストも低いので。	観光客 14 万人の誘客に向け、早期実現が好ましいと考える。	8　13　102
3391	A 案が適当だと思います。	早期実現を求めます。	1　102
3392	A 案がベターであると思います。工期、事業費の観点、瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない事等総合的にみて、A 案を採用すべきと考えます。	観光立県やアジアゲートウェイを目指すこと沖縄の産業振興を考えると、一日でも早い増設実施が望まれます。	40　102
3393	A 案がベターだと思います。同時離発着可能であるという点に賛同します。	観光客 1000 万人を目指す観光立県沖縄にとって早期の空港整備が望まれます。	6　102
3394	A 案が良いと考えます。		1
3395	パンフレットを見る限りでは、A 案が良いと思う。但し、p.12-13 の比較評価のページで A 案総合評価で"影響低減の可能性がある"とはどの程度の可能性か、又、B 案で"干潟造成は難しい"とあるが、なぜ難しいのか、の 2 点が疑問です。経済発展のために、滑走路増設は必要だと思うが、環境面での影響が出ると本末転倒と思うので将来の発展の為にも、厳しく調査し、明らかにしてほしい。	滑走路増設の大きな意義として、観光産業の更なる発展があると思うが、その観光産業は、沖縄独自の自然・海洋環境に魅了された人々が訪れる事によって成り立っていると思う。いかに設備・施設周りが整っても、海や自然等、独自の美しい環境が損なわれてしまっては、経済・観光産業にとっても良くないと思うので、ぜひ環境面を最大限残せるような方策にしていただきたいです。	1　88　92　118
3396	A 案が良い。 ・工期、事業費の面で A がベター ・環境面についても決して無視できない課題であるが、資料を見る限りでは A 案がベターではないか。（長い目で見れば生態系は回復していく）	・既に飽和状態になりつつあるため、早期の実現を求める。 ・沖縄県経済の自立のためにも、必要不可欠な構想である。	8　13　24　102　1001
3397	工期、事業費の面から見て、A 案を支持する。	自主的に PI を行い、住民参画を求めていることはよい事だと思う。	8　13　975
3398	A 案が良いと思う。→経済性や環境面での優位性により。	A 案になると思うが、優位性をもっと分かりやすく見えるようにして欲しい。	15　24　70
3399	A 案がよい。 ・工期、工費が安い ・大嶺崎への影響が少 ・同時離着陸が可能	観光立県、国際物流拠点を目指して、早期実施を求む！	8　13　36　6　102
3400	A 案が望ましいのではないか。	観光客 1000 万人達成に向けて具体案を早急に取り上げてほしい。	1　102
3401	A 案を支持する。工事費、工期でメリットがある。	工事の際には環境への十分な配慮をして欲しい。	13　8　117
3402	環境問題を考慮すると A 案は好ましいが、空港内の飛行機の移動時間がかなり長くなるため、その工夫が少し必要かと思われる。	同上（環境問題を考慮すると A 案は好ましいが、空港内の飛行機の移動時間がかなり長くなるため、その工夫が少し必要かと思われる。）	24　114　24　114
3403	以前に回答したが、できるだけ騒音問題の点から沖合いに増設してほしいので A 案がよいと考える。	やっと構想段階にきたと思う。（正直、国県のやり方は長すぎる）県民は早期実況を求めていると思うので早めに着工してほしい。（工期を 7 年ではなく 5 年でできるのでは）	33　102　101
3404	A 案の方が良い。安くできて環境の変化の少なくなる可能性があるので。	離島発着ゲートを近くして欲しい。	13　24　988
3405	A 案が妥当と思われる。		1
3406	A 案がよい。	早期に実現して欲しい。	1　102
3407	工事費が安い A 案がよいと思われる。	早期に実行すべきと考える。	13　102
3408	空港能力、地域振興、旅客利便性から 2 案は同等であるが、概算工期、概算事業費の面から A 案の推進を検討すべきと考える。（ただし、長期展望、自然環境への配慮も併せて。）	滑走路 1 本の空港として国内で 2 番目に利用度の高い那覇空港であるが、1 本の滑走路が閉鎖された場合でも、運用が可能な空港とすべく、早期の増設を希望する。（県民生活を支える重要な社会基盤作りの促進のため）	8　13　117　20
3409	A 案の方が望ましいと思う。		1
3410	県民生活や経済活動を支え、将来の需要に対応するという点においては各案の特徴から考え、A 案に賛成ではあるが、A 案を進める事にあたり、反対意見をもっと聞いてみたい。一般の私達では気づかない何かデメリットな影響があるのではないかと心配。		16　5　100
3411	施設規模、空港能力の検討において、航空需要予測が本当にあっているのかどうかを誰が判断するのか？必要が無いという検討はないのか？		824
3412	反対です。現在の状況で我慢すべきと思います。沖縄へは殆どの観光客が海を目当てにやってくる筈です。既に空港がある場所とはいえ、これ以上自然環境を破壊すべきではありません。本体、観光客の出すゴミについても問題がいくつもあるというのに、これ以上観光客を増やしても仕方がないでしょう。沖縄はまず、海を綺麗にする事に全力を挙げるべきだと思います。	上にも書きましたが、増設には反対です。滑走路だけ良くしても、沖縄の現状が変わらなければ先はありません。	714　714
3413		自衛隊機の運用については、現状維持と想定されているが、変更等は考えられないのか？普天間基地移設等で沖縄の空自の運用等が変化しないのか？	876
3414	今迄、無かったものを新しく作るという事は、必ず何かしらの変化をもたらす。生態系への影響が最小限になる方策選択するのはもちろんであるが、今回のレポートでは影響の内容が具体的には見えてこない。また、考え得るリスクについて明確に提示し、その対策案についてもレポートして欲しい。現段階（今回のレポート）の内容では、未だ判断し難い。	滑走路増設＝航空機離発着増＝CO2 排出増となる。県として経済的な発展を求めるのは当然の事であるが、地産地消を促進し、県民の生活が真に豊かになるようリードして欲しい。2030 年の夏季ピーク月の座席利用率が 68%というのは適当なのか？印象としては少なめに感じる。	891　901　993　824
3415	A 案でいいと思います。両案ともに環境影響があるが A 案はその影響を小さくできる可能性があること、対して B 案は、一部区域に改変が生じるので避けた方がいい。	閉鎖性海域について、A 案は通水性を確保できるのに、なぜ B 案は、確保できないのか分からない。	24　155　94
3416	A 案が工事費も安く被害が小さいようなので A 案を指示します。	今後の観光業発展を見通しての増設だと思われるが、これからの沖縄は、果たして今までのように観光名所でいられるのかは、疑問である。那覇空港よりも安全性では石垣空港の方が心配である。	13　24　52　993
3417	短工期、低事業費で実施できる A 案が良いと思う。	アジアゲートウェイ構想を実現する為に早期の増設を実現させてほしい。	8　13　102

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3418	将来のハブ空港としての観点から同時離発着のできる A 案を支持	2030 年に対応できるようになるとのことから早期着工を望む。	2　6　102
3419	瀬長島、大嶺崎の改変は反対。(昔ながらの土地なので)よって A 案を支持する。	PI 手法を取り入れることはとても良いことだと思う。今後もこの手法を空港に限らず取り入れた方が良いと思う。	35　36　975　977
3420	A 案が良いと思う。工期も短く、施工費も安く、さらには、社会環境にもほとんど影響がないと考えられる A 案の方がいいと思う。	年々入域観光客数が増え続けていく我が県で社会経済効率性のことも考えると早めの実施を希望します。	8　13　32　102
3421	自然環境に対する影響が気になるが、事業費が安く、経済効率性の高い A 案がいいと思います。ただし、環境や周辺住民に対する配慮を第一としてもらいたいです。亜熱帯気候や自然を観光の売りとしている沖縄で目先の開発にとらわれては、長期的な需要の増大は望めないと思います。世界でも類を見ない環境第一の空港を目指し、無二の存在となってほしいです。	増設の早い実施を希望します。	13　15　117　133　102
3422	工期と費用が安い、A 案が良いと思います。		8　13
3423	環境面で優れている A 案がよいと思う。	・沖縄の地理的条件を活かした"ハブ空港化"を実現するための計画等も説明を受けてみたい。 ・建設工期、コストも重要だが、どの案が一番環境に良いかを念頭に検討を進めても良いと思う。	24　978　117
3424	A 案でよい。費用が安い。	早めに実行して欲しい。	13　102
3425	A 案がいいと思います。工事期間が短いし、工事費も安いので！！	増設する事により沖縄の観光産業に多大なよい影響があると思います。	8　13　2
3426	A 案が良い。 ・海を埋めるということ環境問題が発生するが、工期が短かく、工事費が安く、同時離発着できる A 案が長期的に見ると良い。	早期実施を希望する。	8　13　6　102
3427	空港の効率的運用からは A 案が望ましいが地元の合意を前提としてほしい。	滑走路増設により、航空運賃の値上がりがないことを期待します。上記を条件に早めの実行をお願いします。	15　133　103　102
3428	A 案かな	事業費および工期の信憑性があるか疑問	1　74　77
3429	A 案が良い。 ・工事費が B 案より安く工期も短いので。	県経済発展の為に早く実施してほしい。	13　8　102
3430	将来に向けて A 案を推奨します。		2
3431	A 案の方が工期が短く、安価な為、良いと思う。		8　13
3432	A 案で良いと思う。B に比べ、事業費も安く、滑走路も長いので。	早期着工を希望します。	13　7　102
3433	A 案の方が早く、安いので A 案で実施した方が良いと思う。	50 年、100 年先の事も考慮し、実行してもらったい。	8　13　114
3434	A 案を支持します。	早急な実行を期待します。	1　102
3435	A 案が早くて安くできると思う。	50 年、100 年先の事も考えての事早く実行して下さい！	8　13　102
3436	A	早めの実施	1　102
3437	A 案が良いと思います。	空港の拡張整備は早期に着手・実現してもらいたい。	1　102
3438	那覇市豊見城市でも A 案でまとまっているし、工期も短く、安い。A 案でやるべきだと思います。	滑走路を早く増設して、飛行機の便数を増やし、観光客を増やしてください。可及的速やかに増設すべき。	44　8　13　102
3439	A 案で良いと思います。	早め実施増設を望みます。	1　102
3440	・「A 案が良い」 ・環境に配慮して、費用も安い。 ・同時離発着は、とても良い。 ・工期も短い。 A 案がベストとの答えです。	早期着工をお願いします。	24　13　6　8　102
3441	A 案が良いかと思います。増設の早期実施を希望します。	早期	1　102　102
3442	工期、工事の面から A 案がベター	できるだけ早期の着工を希望	8　13　102
3443	A 案。同時 j 離発着可能な A 案が Better と考えます。	増設の早い実施を希望します。早期実現を希望します。	6　102
3444	A 案がいいと思う。		1
3445	賛成		553
3446	自然環境への懸念材料が A 案、B 案どちらにもあり、その解決策がなされていない。(説明されていない)都合の悪い事が明記されていないと思われる。(説明する必要があるのではないか？)		856
3447	A 案。	早く実現してもらいたい。	1　102
3448	A 案が良い。	早期実現をお願いします。	1　102
3449	A 案が良いです。	早めの実施。	1　102
3450	A 案がベスト(よいと思います)。		1
3451	A 案がいい。同時離発着が可能。	観光沖縄として 1000 万人達成するには早く実施してほしい。	6　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3452	工期、工事費が A 案が安いし、那覇も A 案支持である。	50 年先の事も考えて増設するのだから速やかに実行してもらいたい。	8　13　44　102
3453	A 案が宜しいと思います。環境問題については、A 案・B 案ともに問題があると思いますが、もちろん対策はとると思いますので、A 案は工期が短い、事業費も安い。また地上走行距離も B 案より長い。	観光立県として全国的に知られている沖縄。観光の為にも、早めの実施をお願いしたい！	25　8　13　12　102
3454	A 案が良い。	早期着工。	1　102
3455	A 案が良いと思う。	早めの実施。	1　102
3456	A 案が良い。	早期実現。	1　102
3457	A 案がいい。	早期実施。	1　102
3458	A 案賛成。	早期実現。	1　102
3459	A 案のほうが工期が早く、工事費も安いため、メリットが大きく感じる。	県内への経済波及効果も大きいと考えられることから早期実現を目指してほしい。	8　13　102
3460	安全面から滑走路は、3,000m 級。より沖側にするべき。		433　482
3461	A 案が良いと思う。		1
3462	A 案が良い。島嶼県沖縄にとって空港整備は早急な事業だと思う。A 案は工事期間が短く費用が安い。又同時発着が可能な為、長距離移動をほとんど航空機関に預かっている沖縄にとってメリットがある。	早期実現して下さい。	102　8　13　6　102
3463	どちらの案をとっても、自然環境や社会環境等のいずれかに悪影響をあたえてしまいます。しかし、このままでは 2030 年までの需要に対応できなくなるので、この２つの案を選ばなくてはいけない状況です。私としては、現在サンゴの死滅が悪化しているので B 案がよろしいと考えます	もし、B 案が決定するのであれば、大嶺崎周辺区域の改変について、住民の方々と徹底的に議論してほしいと思います。やはり、ウチナー文化である御嶽等を大切にしたいです。	187　285　290
3464	滑走路の間が長い方が事業費や干潟生態系への影響も少ないとのことで A 案がよいと思う。		13　31
3465	A 案を希望します。	出来るだけ早く増設してほしい。（観光客の増加の為）	1　102
3466	周辺住民への配慮、工期、費用等から見ても A 案がよいと考える。但し、埋立面積が大きいことから、施工後も架橋影響の検証を行ない、自然環境の保全に注力していただきたい。	PI を活用し、計画をすすめることは大変よいことだと思います。施工については出来るがぎり県内の業者を活用して下さい。	32　8　125　975　8003
3467	サンゴ礁生態系への直接的影響が大きいという点が「観光」をアピールしている沖縄にとって、気になるところではあるが、工期・事業費や周辺区域の改変等、総合的な観点から判断した場合、A 案の方が良いと思われる。	沖縄の伝統、文化、温暖な気候、県民の暖かいハート等を一人でも多くの人に感じてもらうためにも、早めの対応（増設等）を期待する。（今の時間「心を癒す」時間は大切であり“旅”は最適なものと考えるため）	89　90　40　20
3468	A 案がいいと思う。B 案よりも概算工期が短く、事業費も安いから。		8　13
3469	A 案がよい。	たくさんの調査の結果、今の 2 案にしぼったのは理解できる。できれば埋立はしないでほしい。	1　113
3470	自然環境面で A 案・B 案ともにメリット・デメリットがあり、どちらが良いのか判断が難しい。		573
3471	メリットは十分理解できる。デメリットについての対策等は疑問。しかし、必要性に対しては A 案で事業費が安いのがベターと感じる。	着手し、計画通り完成をしてほしい。…ある（例）地域の埋立地のような意見分裂～。事業費と時間のムダ遣いはありえない。	100　13　993
3472	施工法、工期、工事費から見て A 案が望ましいと思う。B 案により瀬長島の改変が生じるとのことだが、高さの規制があるなら、電柱も支障になるのでは？現場も周辺より低い電柱が立っている様だが、場合によっては電気を引けなくなるのでは？	世界的不況の中、需要予測を見直す必要はないか？リスクケース内に予測範囲は収まっているのか再検討すべきでは？	46　8　13　100　53
3473	A 案がベターと思う。本県の自立に向け早期着工が最良と思う。	本空港の国際化に向けて、早期実行に移すことを希望します。	1　102　102
3474	2 案どちらでもいいから早期の建設が必要である。（現空港に影響はないと思う）		475
3475	A 案がよろしいと思います。なにより利便性に優れている点では、A 案をお勧めします。		12
3476	工期、事業費、環境等を比較すると A 案支持。	沖縄県観光産業の窓口として航空旅客需要に対応出来ないのであれば、早急に着工するべきだと思います。	8　13　24　102
3477	A 案にて進めた方が良いと思います。工期・工費その他の面から見ても B 案より良いとおもいます。	早い増設実施を希望します。	8　13　102
3478	A 案がよろしいと思います。工事期間が短く、工事費用も安くて、又同時離発着が出来るとのことですから。それと環境問題の事にしても、最大の配慮をしていくとのことですから。	観光立県として、なるべく早く増設が出来ることを希望します。	8　13　6　24　102
3479	A 案(1,310m)が良いと思う。 ・工期が短く、事業費が安いのは大きい！ ・将来的に見て、自然に影響が少ない！	とにかく早期の実行を望む。	8　13　24　102
3480	A 案。 ・社会環境の影響が B 案より小さい(と思う)。 ・コストや工期の面から。 ・自然環境についてどうしても A・B とも影響はあるが、サンゴ着生ができるので、その着生がスムーズに行く事を期待して A。		32　13　8　30
3481	A 案がよろしいと思います。工事期間が短く、工事費が安い。		8　13
3482	A 案がいいと思います。工期、事業費、効率性からみると、A 案がよろしいと思う。	パンフレットの構成は良いと思う。しかし、お金をかけすぎかと思う。	8　13　15　967　970
3483	工事期間も短く、費用も安い A 案がいいと思います。どちらの案も環境問題があるようだが、比較的 A 案の方が環境への影響も低いように感じられるので、A 案を推進すべきと思う。	空港能力を早く向上させるためにも、増設の早い実施を希望します。	8　13　24　102
3484	A 案に賛成。	環境に配慮し、早目の実現を希望しています。	1　117　102
3485	費用や工期又は環境対策の面でも A 案が望ましいと思う。	これから先を見こしての増設案とは思うが、地域環境等の面で問題は無いか？又、将来において、今以上の旅客数に本当になるのか？	13　8　24　95　52

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3486	工期が早い A で良い。		8
3487	A 案に賛成。	航空機利用時、機内で 20 分以上待たされることもあることから、混雑解消のためにも、滑走路増設を早期に実現することを求める。	1　102
3488	工事期間が短く、費用が安いと思う為、A 案が良いと思う。		8　13
3489	A 案がよろしいと思います。いずれも環境問題が最大の観点であり、施工配慮を徹底するという公約のもと、工期が短く、費用が安く、同時離発着できる A 案がより。	沖縄の振興発展を図る上でも、増設の早い実施が望ましいと思う。	8　13　6　102
3490	A 案で推進すべきと思う。	増設の早い着工を希望します。	1　102
3491	早く実施するために対応できる A 案が良いと思います。	自然環境への影響を小さく抑え、なるべく早く実施してほしい。	8　118　102
3492	事業費及び工期の面で有利な A 案が望ましい。	島嶼県である当県では、航空行政は非常に重要であると考える。早期の対応策決定及び事業実施をお願いしたい。	13　8　102
3493	A 案が良いと思う。概算工期・事業費が B 案に比べ短いし安い。瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変が生じないこと。騒音も改善されると思う。	沖縄県は観光立県であり県経済の発展・安全面の観点から早い実施を希望します。	8　13　35　36　102
3494	総工事費が安くなる A 案の方が良いと思うが、着陸後 6 分間陸上で待たされるのは非常につらい。毎回待つと思うとうんざりする。出来るだけ着陸する場所をターミナルに近づける事は出来ないか？斜めに敷設するのは無理なんでしょうね。	PI の手法について、たくさんの人の意見を集約するのもいいが、レポートの作成等、お金も時間もかかっているはずである。県議会等で評価のバックとして使用したいのはわかるが、人まかせすぎるのでは？我々の意見はレポートの書きぶりでどのようにでも誘導されてしまうもの。どちらかに意見が偏るのは当たり前であり、この手法自体あまり意味がないと思う。良い方向でやってもらえればそれで良い。	13　110　978
3495	瀬長島等に改変が無い事。ターミナル増設等、将来への拡張性、工期、事業費を考慮すると、A 案が良いと考える。しかしながら、サンゴの消失が大きいことから、埋立を工夫して増設路のまわりに、浅場をつくり、新たなサンゴ場の造成、植付、育成等の試験をしてはどうか？	・メガフロートでの増設を検討してはどうか？(したと思いますが…) ・大規模太陽光発電を設置できないか？→PR 効果、コンプライアンス、運営費に有利。	35　38　8　13　124　113 134
3496	A 案が良いと思う。将来的な対応能力があり、工期、予算面でも安く出来るし、海への影響も小さいという理由で A 案を押す。	瀬長島や大嶺崎周辺地区への改変が生じない。地域への配慮も大切にした方が良いと思う。	5　8　13　28　35　36
3497	PI を見た結果として、A 案が妥当だと思います。A 案が自然環境・社会環境へ与える影響が小さいからです。		24　32
3498	B 案がいいと思う。		162
3499	A 案の方が、工期・費用の面で良い。		8　13
3500	瀬長島、大嶺崎地域の改変が無い事から A 案が良い。		35　36
3501	A 案で推進すべきだと思います。事業費が少なく、工期も短く、自然環境に配慮した増設案だと思いました。	年間旅客数の増加や、地理的利便性を活かし、対応してもらいたいので、那覇空港の拡充を期待します。観光客増加に対応してもらいたいので、早期実現を期待します。	13　8　24　2　102
3502	A 案が良いと思う。工期・事業費でも A 案が安い。那覇・豊見城・糸満でも A 案を支持している。	観光立県を目指す当県、増設の早い実施をしていただきたい。	8　13　44　102
3503	瀬長島や大嶺崎周辺区域への改変が生じず、B 案と比較すると、工期も短く、費用が安価でおさまる A 案がよろしいかと思います。ただ、沖縄の自慢の一つであるサンゴ礁への影響があるのなら、B 案と A 案の事業費差額の一部を、サンゴの植え付けや、オニヒトデの駆除など沖縄の自然環境のために使用していただければと思います。		35　36　8　13　124
3504	工事費用や工事期間を少なく、短くおさえられることから、A 案に賛成です。結果的に環境の面でも A 案のほうが良いのではないかと思う。	滑走路増設により、沖縄の観光を中心とした産業の発展をのぞみます。	13　8　24　2
3505	工期、費用が短い、安いなら A 案の方が良いと思う。	早期完成の方が沖縄経済にとって良い。	8　13　102　1001
3506	A 案がよい。 ・工期が短く、事業費も安い。 ・より沖側に設置される分、騒音も軽減されると思う。 ・瀬長島や大嶺崎周辺の改変が生じない。 ・環境への影響低減の可能性。	可能な限り、早期の増設が望まれる。併せて、国際線ターミナルの早期改修整備も重要である	8　13　33　35　36　24 102　985
3507	A 案に賛成します。B 案に比べ、工期も短く、事業費も安いため。また、瀬長島・大嶺崎周辺の改変が生じないため。	A 案・B 案どちらにせよ、環境面に十分配慮して、実施してほしい。ほとんどの環境客やビジネス客が空路を利用している沖縄にとって、那覇空港の整備は重要だと思います。早期の実現を願います。	8　13　35　36　117　102
3508	A 案だと、飛行機に乗ってから離陸するまで時間を要するが、瀬長島の影響を考えると止むを得ないと思う。安全面を考えると個人的には A 案がいいと思う。	羽田みたいに第 1・2 ターミナルは可能か。滑走路間隔を広げ、新滑走路用の新しいターミナルもいいと思う。2 つのターミナル間の移動は地下になってしまうが、可能かどうか検討するのもいいと思う。	35　19　988
3509	A 案で推進すべきと思う。同時離発着できることは大きなメリットだと思います。また、工事期間、工事費用を見ても A 案の方が良いと思う。	観光立県の沖縄県にとって早期実現を希望します。	6　8　13　102
3510	工期、事業費、環境面から A 案ですすめるべきと考える。	アジア全体のハブ部空港への位置づけの為、早期に着手して頂きたい。沖縄経済、子や孫に明るい未来を！	8　13　24　102　1002
3511	沖縄の経済活性化による滑走路増設は理解できるが、自然環境への負荷や騒音問題等がミニマムとなり、地域住民、県民が納得するような計画として欲しい。個人的には、A 案に賛成。	カジノ問題も解決していない中で、今後の需要が予測どおりに行くのか疑問に思う。	117　126　1　52
3512	総合的にみて A 案がよろしいと思います。		40
3513	A 案がいいと思う。サンゴ礁への直接的影響が大きいが、総合的にみて、A 案がいいと思った。		40
3514	A 案が望ましい。環境面では一長一短であり、費用や工期を考えると B 案を推す理由がない。	沖縄の基幹産業である観光産業の更なる発展のため、早急な推進を期待する。	25　13　8　102
3515	B 案が陸側に近く環境影響が少ないと思います。		181
3516	サンゴや藻場への直接的影響が小さいとされている B 案が良いと思う。しかし、閉鎖性海域が発生しない様な検討は必要だと考える。		187　189　282
3517	B 案は一部改変を生じるとあるが、当初の間隔 930m であった場合はどうだったのかがレポートから読み取れなかった。もし 930m では改変を生じないなら滑走路処理能力も 1310m 案と同等なので、B 案を 930m へ戻してみてはどうですか？	需要予測は国際線も含まれているが、前提条件に世界人口、GDP 予測が入っていない。	415　429
3518	B 案がいいのでは？沖縄本島の周囲のサンゴ礁は、赤土の流出などで 9 割がたダメになっていると聞いている。産業も観光が主だし、未来のため、自然を残した方がいいと思う。	沖縄自体が島国なので、交通の手段が限られている。又米軍基地が本島中央にあり、どうしても海上に伸びていくのはわかります。そのためにも、計画は慎重にお願いします。	181　289

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3519	B 案が良いともいます。		162
3520	・B 案の方法が良いともう。 ・自然環境への配慮を一番に考え事業を進めるべきである。	県民の声を第一に事業に取組んでほしい。	181　952
3521	B 案が環境への影響が小さいと思う。		181
3522	生態系への直接的影響の少ない B 案が良いかと思います。	もう少し分かりやすく説明してほしい。	183　968
3523	環境面から B 案。		181
3524	B 案。 ・地上走行距離が短い。（円滑な離発着） ・サンゴや藻場への直接的な影響が少ない。 ・閉鎖性海域内の影響について、B 案は閉鎖性海域が小さいが、A は大きいため余計に影響を受ける懸念があるのでは？	コスト比較は当然必要ですが、将来のことを踏まえ検討して頂きたい。（調整や改変が困難という点は最終判断の材料） ・資料等が A 案を推すように見えるが根拠は？	168　187　189　251　957 969
3525	B 案が良いと考える。工期、費用は大きいが、自然環境、特にサンゴに与える影響を重視したいと思います。	瀬長島改変への反対意見内容をもっとよく知りたいと感じた。反対側の意見を参考にできれば、より深い内容理解ができるのではないかと感じた。	181　187　993
3526	工期が短く、事業費が安価な A 案のほうが良い。また、環境にも配慮されていて、周辺区域の改変も生じないというのが良いと思った。	国際線の路線が増えて欲しい。	8　13　24　36　8001
3527	A 案で進めて良いと思います。	普天間飛行場の有効活用を期待します。	1　112
3528	A 案の方が良いと思う。 理由：サンゴ礁への影響が大きいのは問題があると思うが、瀬長島・大嶺崎周辺の改変が生じない方が良いと思う。日々、騒音と接する近隣住民の意思を尊重したほうが良いのではないでしょうか。	PI により、地域住民が計画に参加できるのは、とても良いことだと思う。	35　36　33　975
3529	A 案の方が、工期も短く、事業費も安くおさえられる点ではよい。	環境に与える影響が具体的に分かるようなシュミレーションを A 案・B 案行ってみては？	8　13　117
3530	コスト面や瀬長島の改変等、総合的に見て A 案の方が良いのではないかと思う。	早期実現宜しくお願いします。	40　102
3531	A 案の選定が良いと思う。5 章(p14)の説明から、工期、事業費、環境への影響等総合的に判断。	早期実現宜しくお願いします。	40　102
3532	B 案よりA 案が良いのではないかと思います。（どちらの案にしても、環境に対する対策をしっかり行って欲しいです。）	早期実現宜しくお願いします。	1　118　102
3533	A 案がよいと思う。	早期実現を希望する。	1　102
3534	工事費が安い A 案がよい。	増設は早めに実行したほうがよい。	13　102
3535	A 案がよいと思います。	実施時間はなるべく早いほうがよいです。	1　102
3536	工期、工事費ともにメリットのある A 案を採用すべき。	できる限り早い時期に滑走路が増設されることを望みます。	8　13　102
3537	A 案が良い。コスト面、工期短縮のメリットがある。	・滑走路増設による県経済への影響は大きい。 ・早めの実施を期待したい。	13　8　1001　102
3538	A 案がよい 工期が短く、また事業費も安いのであれば、B 案よりも A 案を推進した方がよいと思います。	現在の空港の混雑（特に夏場）をふまえると、早急な工事の推進が必要と考えます。	8　13　102
3539	工期、工事費の面で A 案が優れているため、A 案がいいと思います。	滑走路増設により、便数が増えるとより利便性が高まりそうなので、するなら早期に建設すればいいと思います。	8　13　102
3540	B 案より A 案が良いと思う。	早期実現	1　102
3541	B 案よりもいいと思う。A 案希望	早期実現	1　102
3542	A 案と B 案を比較した場合、環境や地域住民に配慮がされている B 案の方がよいと思う。	PI や意見が反映されているかどうかがわからない。賛成意見・反対意見・取り入れた意見・棄却した意見がわからないと、他の人がどのように考えているのか、どの案が PI や意見を反映しているかがわからない。	181　190　956
3543	・どちらかというと B 案の方が良い感じ（緊急時策も考え）。 ・しかし、環境への影響がどこまであるのかが不安。 ・A 案に比べ工期が長く、事業費が高くつくのか？ ・増設せず、現行の維持となると、沖縄県にどの様な影響が考えられるか？ ・210m 案ではダメなのか？	・内容をもっとわかりやすくして欲しい。 ・観光客の増加により、県経済が向上するのは良いと思うが、それに伴う交通渋滞（環境への影響。CO2 増）等は見逃せないと思う。	177　245　231　234　206 257
3544	サンゴや藻場への影響が小さい B 案が望ましいと考えます。		187　189
3545	どちらも環境を考慮していることがうかがえる。 B 案の閉鎖性海域をまるごと埋立てられないのか？等いくつか疑問点もある。 なので今回はよくわからない。		815
3546	A 案が良いと思う。 A 案が事業費が安価で工期が短く優れている。	可及的速やかに実行することが好ましいと思う。	13　8　102
3547	A 案が効率的であると思う。	PI の結果を尊重した内容で決定してほしい。	15　956
3548	A 案の同時離陸可能の滑走路が最良だと思う。		6
3549	工期、工事費でも、A 案が早くて安いので、A 案で推進したい	50 年、100 年先の事と思いますが、可及速やかに実行していただきたい。	8　13　102
3550	A 案　環境の変化が発生しますので十分考慮してほしい。 B 案　地域の市町からの空港騒音が考えられるので、A 案が望ましい。	那覇空港の将来は、過密になるので早めの実現をお願いします。	117　33　102
3551	A 案を希望　早期実現してほしい。		1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3552	工期及び費用の面を考慮すると A 案が良いと思います。	早期実施を希望	8　13　102
3553	総合的には A 案が良いと思う。	早期の増設を希望します。	40　102
3554	概算工期が増設 B 案に比べ短く、事業費が増設 B 案に比べ安いことから、増設 A 案がいいと思います。	今回の件を踏まえて、滑走路増設や PI に対する理解を深めていきたい。	8　13　971
3555	A 案	自然が無ければ観光客にとって魅力があると思えない。 バランス（コスト、環境負荷）を大切にしてほしい。	1　119
3556	公平、客観的に決定されるのであれば、どちらでもよい。	当アンケートそのものが A 案寄り（A 案に賛成するように誘導）しているように感じる。	311　969
3557	今後の発展のため必要と感じた	2030 年までを想定した理由が気になった。 長期予測（50 年）を考えた場合はどうなるかを知りたい。	314　325
3558	いいと思います。	観光客の増大	311　314
3559	事業費も A 案が安価だし、三市も A 案でまとまっている。 A 案で良いと思う。	先の事を考慮しての増設だが、長々と時間がかかっても無駄なので、早めに実行してほしい。	13　44　102
3560	B 案が良いと思う。		162
3561	A 案概算工期で B 案より 1 年短く、事業費、社会経済効率性、自然環境、社会環境において、B 案よりはいいと思います。	早期実現宜しくお願いします。	8　13　15　24　32　102
3562	総合的に”A 案”の方が良いと思う。 ・空港能力が変わらず、B 案より安価 ・工期も一年早い 他県への交通手段は「航空」が 98% 今後の予測を考慮すると工期が短く経済的な”A 案”の方が得策だと感じる。 観光立県沖縄にとって必要不可欠。	早期実現宜しくお願いします。	40　102
3563	A 案が良い。 早急な建設を望む。		1　102
3564	A 案が良いと思う。 ・工期も短く、工事費も安く、同時に離発着する際の安全性確保を考えると A 案が適正と考えた。	・今後の沖縄発展には、空港拡張は不可欠な為、早期に案を決定し、着手してほしい。	8　13　19　102
3565	いずれかと言えば A 案が望ましい。 ただ「ボックスカルバートの設置による通水性の確保」は検証の必要があると考える。	今後便数が増加するのは「離島便以外」と思われるので、中～大型機を既存滑走路、小型機を新設～と「すみ分け」して、滑走路長を縮める方法もあるのでは？	1　94　56
3566	A 案、B 案とも特徴ではたいして変わらない感じはしますが、環境配慮されている A 案の方が望ましいと感じます。	同年代の友達は知らない人が多いので、もっと広告するべきだと思う。	24　971
3567	A 案がコスト面および環境面（特に騒音）に対し、評価できる。	経済および観光業界への影響を考慮し、早期の実現を望む。	13　24　102
3568	地域住民の意見を重視して下さい。		953
3569	・環境や地域への気遣いを感じました。 これからの沖縄の為に、施設の増設は必要だと思いますが、極力みんなに影響が出ないよう調整お願いします。 ・どの案でも影響は避けられないと思うので、周囲に住む人への配慮ができる案にしてほしいと思います。		404　397
3570	どちらの案も生態系や自然に影響が出てしまうのはしょうがないのかなと思いますが、もっと良い案が有ればどんどん出してほしい。 AとBどちらが良いかと言われると答えれないので、これから色々と調査して最善の案を出して沖縄県民から多く支持される物を作ってほしいです。	沖縄県民と一緒になって取組みしているのが、とても良いことだと思います。	952　975
3571	増設 B 案にて内側閉鎖的水域への影響が懸念されるのであれば、通水性が確保できる A 案にての増設が必要だと考えている。 増設によって環境への影響が考えられるのであれば人工的な着生により多少の復旧が可能。礁地と砂地で優先して保護されるのはどちらであるかを明確にし、計画を進めていってほしい。		29　124
3572	どちらの案にしてもメリット・デメリットがあり、どの案が適しているのかは個人的には判断が難しい…。いずれにせよ、県民の理解を得られるよう、積極的な PI 活動を行い、納得のいくものを作ってほしい。	滑走路と空港ターミナル施設が遠いのは利用者にとって、時には負担（荷物の移動、待ち時間等）になるので、その点についても検討してほしい。また、風が強かったりして飛ばないなどといった事のないようにしてほしい。	573　974　638
3573	どちらともいえない		573
3574	どちらも環境に影響を与える案だが、それ以外の案はないのか？		490
3575	A 案のほうがいいと思う		1
3576	資料で見る限り、A 案がいいと思う。		1
3577	B 案	早い施行をおねがいします。	162　259
3578	総合的に判断すると A 案の方がどちらかというと実現性があるかな？と思います。	まだ十分理解できていないのでコメントできません。	40　993
3579	A 案がいいと思います。 三市（那覇、豊見城、糸満）でもA案支持でまとまっている。A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが可及速やかに実行していただきたい。	44　102
3580	比較した結果、メリットが多い A 案で進めて行く方が良いと思う。	沖縄県の将来の事を考えると、増設は早い方が良いと思う。	1　102
3581	リーディング産業をもりあげる要素と生活物資の輸送や農水産物の出荷等県民生活や経済活動を支えるために必要だと思うが、どちらとも観光産業に大切な自然破壊をするようで、いたたまれない。もっと知恵をしぼって環境を壊さない案を出してほしい。 そんなに大事な事なら県民に理解を求め、お金をかければよい。	自然が壊れては、観光は発展しない。 どれも県民から見た視点で具体的な特徴、リスク、メリットを示してほしい。	554　565　641　641　658
3582	工期及び費用の面からして、A 案の方がよい。	早期実現宜しくお願いします。	8　13　102
3583	将来のことを勘案し、同時離発着ができる A 案がよいと思います。	増設の早い実施を行ってほしい。	6　102

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3584	空港能力が同等であれば、工期が短く、事業費の安い A 案が		8　13
3585	・A 案がいいかと思います。 ・同時離発着が魅力である。 ・工事費用が安く、工期も短い A 案が良い。	環境確保を第一に考えた上で、速やかな増設をしていただきたい。	6　13　8　118　102
3586	レポート内容を見ると総合的に A 案が良いと思います。		40
3587	増設するなら、A 案が良いと思う。 現状のままで、飛行機の離発着を効率良く行う検討がまだなら、して欲しい。(海外の事例とか)		1　1003
3588	A 案が良いのではと思いました。		1
3589	工期が短いこと、事業費も安価であること等から、A 案の 1310m がベターである。	沖縄県の発展のためにも、那覇空港の増設は、最重要な課題です。早目に整備することを期待お願いしたい。 また、早期に整備することで時間的な経済効果にも繋がることから A 案での増設が望ましい。	8　13　102　18
3590	A 案です。	早期増設を望む。	1　102
3591	(設問文に〇:A 案) A 案が良い	環境を考慮して早く着工してほしい。	1　117　102
3592	(設問文に〇:A 案) A 案が良い	早く決定し実施して欲しい	1　102
3593	A 案が良い。環境問題はどちらもリスクがありますが、工期・工費は早く、コスト面でも低減できる A 案が良い。	観光者 1,000 万人(将来)達成目標にするためにも早く決断、実施に踏み切ってほしい。	8　13　102
3594	同時発着の観点から「A 案」	＜滑走路の向き＞ 南北方向のみで、「斜め」案はないのでしょうか。 (風向による使い分け)	411
3595	(設問文に〇:A 案) A 案が良いと思う	早めに着工して欲しい。	1　102
3596	(設問文に〇:A 案) ・A 案が良い。 ・環境問題を配慮する事。工事期間が短く工事費用が安くで済むことと同時離発着が出来る A 案が良い。 ハブ空港も可能となる。	早期着工を望む。	117　8　13　6　3　102
3597	海域の自然環境、陸域の歴史的、文化的な環境に全く被害をもたらさない方策は不可能でも、最小にすることの努力はすべき。 コスト・期間の点から A 案か。	軍民共用という考え方はいつまで有効なのか。	125　129　13　8　105
3598	自然環境への影響の少ない A 案を希望します。	自然環境を考慮して早期実施を望む	24　117　102
3599	A 案がいいと思います。 同時離発着ができるから。	観光客も増えて手狭になっているので増設の早い実施を望みます。	6　102
3600	A 案がよい ・地域環境への影響が少ない ・工期が短い (現状では 2010 年頃より、需要に対応できない) ・事業費が B 案に比べ安い	観光立県の沖縄県は、飛行機での入県が主であり、空港の機能拡大が必要である。	33　8　13　7
3601	A 案がコストが安いので A 案		13
3602	どちらとも言えない。	環境保護を第一に考えて欲しい。海の生態に変化が生じないようにお願いしたい。	573　641
3603	2 案の総合評価から判断すると A 案に賛成。	空港周辺の生態系の環境への影響を最小限におさえてほしい。	1　118
3604	環境に配慮した計画にして欲しい。		888
3605	小型機による高頻度運航の傾向にあるため、離発着回数は今後も増加するため、同時離発着が可能な A 案が良いと考える。 安定した 24 時間運用にも役立つと思う。	那覇空港は現在 24 時間運用とはいっても、メンテナンス等で深夜滑走路が閉鎖されることもあるため、早期増設が必要。	6　3　102
3606	工期・コストから考えて A 案がよいと思います。	県民の意見を幅広く聞き進めることで反対なども少なくなるので、よいことだと思いました。 誰もが納得するのは、難しいと思いますが、がんばって下さい。	8　13　975　993
3607	A 案・B 案共に環境影響への低減が、考えられていて、A 案の方が更に工期が短く安価！なので A 案が良いかと・・・	地理的に東アジア中心となる沖縄。 観光も年々増加傾向。滑走路もそれに伴い増設は必要だと思う。	8　13　5
3608	工期、事業費、効率性等を考慮すると、A 案がよいと思う。	滑走路増設後、自然環境への還元等の計画があるのかを知りたい。	8　13　15　88
3609	大嶺崎周辺区域に影響が少ないように配慮をお願いしたい。		899
3610	環境への影響に重きを置いて A 案・B 案を選択して欲しい。		388
3611	観光は沖縄の経済を支えています。今後も観光客の増加も予想されるため、2 本同時離発着が可能な A 案が望ましい。	調査結果では 2010 年～2015 年度頃までには航空旅客需要の増加に対応できなくなるおそれが明白となったため、それに対応するためには早期に増設する必要がある。	6　102
3612	A 案がいいと思う。離着陸が同時に出来るのが理想的だと思う。	那覇空港の利用客が増えることで、県経済の活性化につながるため、ぜひ A 案で推進して欲しい。	6　2
3613	事業費や環境への影響からも A 案の方がいいと思われる。	増設後、国際線便の多様化が期待されるため、ぜひ実現させてほしい。	13　5　8001
3614	A 案でいいと思います。	早期の実施を希望します。	1　102
3615	両案ともに技術面、環境面においてメリット・デメリットはあると思う。住民、地元自治体への配慮や観点から A 案を推進するのがベター	施工工事の入札はやはり本土企業が押さえてくると思う。 地元民間業者を活用できる仕組みや対応を是非検討し実施するべきではないかと考える。	32　44　8003
3616	特に自然環境への影響を考えると A 案がよろしいかと思います。	県経済を発展させる為には、空港能力を上げることは必須。よって滑走路増設を早く実施していただきたいと思います。	24　102
3617	工期が短くて工事費が安い、さらに周辺環境の改変も生じないことから A 案がよろしいかと思います。		8　13　24

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3618	どっちでもいい	早くやろう・・・	311　373
3619	A 案で増設		1
3620	A 案がよいのでは。コストを安く工期も短い。瀬長島を改変しなくてすむ。海域の影響はどっちもどっち。		13　8　35
3621	A 案がよいと思います。工期が短く、費用も安い！！	観光立県沖縄として、増設の早い実施を希望します。	8　13　102
3622	特になし。A のほうがいいと思う。陸側にはあまり近づけない方がいいと思う（感覚）		1　43
3623	A 案を望みます。工期面、費用面、同時離発着できるところが良い。	観光立県をめざす沖縄県にとって、早めの実施を望みます。	8　13　6　102
3624	A 案で良いと思います。		1
3625	A 案に賛成です。環境への影響はどちらも一長一短あるので、事業費が安くすむ A 案が良いです。		1　25　13
3626	工期が早く、費用も安価な A 案が良い	効果が見込めるのであれば早期対応すべきと思う。	8　13　102
3627	A 案がコストが安く環境にも良いと思います。	早期実現をお願いします。地元の為に。	13　24　102
3628	A 案が良い。これからの沖縄を考えると同時発着できる A 案を支持したい。	早期の着手を望みたい	6　102
3629	A 案		1
3630	十分自然環境に配慮してほしい		888
3631	A 案・B 案とも環境問題が懸念されるが、工期や事業費と瀬長島、大嶺崎周辺の改変は生じない等から A 案がいいかと思う。	県民生活や経済活動を支える重要なことなので早期実現を希望。	8　13　35　36　102
3632	A 案がよろしいと思います。これは事業費が安いことや概算工期が短い、また、同時離発着ができることなどからです。	入域観光客数 1000 万人に向けて、那覇空港増設の早期実現を希望します。	13　8　6　102
3633	工期および工費ともに負担の少ない A 案が良いと思う。	沖縄の遺産とも言える自然環境を大事にしつつも、沖縄県発展のため可及速やかに実行して欲しい。	8　13　118　102
3634	A 案が良い。どちらも環境問題があると思うが、最大の配慮をするでしょうから工事期間が短く費用が安くすみ、同時離発着できる A 案がよいかと思う。	これからの沖縄の観光産業の為にも増設の早い実施を希望します。	8　13　6　102
3635	A 案の方がメリットがあるように感じる	沖縄の出入口である空港の早期実現ができるようお願いしたいです。	1　102
3636	A 案を第一と考えるが、できるだけ環境に負荷のかからない方法を選択すべきだと思う。	利便性だけでなく、沖縄特有の自然環境を守っていくことでも十分に観光立県として誘客することが可能だと思う。	1　118　993
3637	改変が生じる増設案については反対。A 案でよい。		36
3638	増設 A 案の方が良い！瀬長島や大嶺崎の改変が少なくてすむ	世界にほこれる空港にして欲しい	35　35　993
3639	A 案が良いと思う。		1
3640	A 案がベターである。 ・総合評価を見た限りでも A 案が良い。 ・将来を見据えた考え方も A 案で早めに進めてほしい。		40　102
3641	近年の空港建設は関西空港に見られる様に陸地より離れた海上に面した場所が選定されており、A 案が良いと思います。また、将来に向け、同時離着陸が可能なのが A 案である。		43　6
3642	A 案でよい		1
3643	年々観光客が増加している沖縄ですので、同時離発着ができる A 案が安全からみてもいいと思います。	増設の早い実施をお願いします。	6　19　102
3644	A 案がよいと思う。工期が短く、同時離発着できる A 案がよいと思う。	観光立県として増設の早い実施を希望します。	8　6　102
3645	A 案が良いと思う	・石垣空港で滑走路が短く、怖い思いをした。 ・沖縄県のいろんな面で発展につながると思う。	1　1001
3646	A 案が良いと思います。		1
3647	A 案がいいです。		1
3648	A 案に賛成です。沖縄の発展・観光・自立に向けて、同時離着が可能な滑走路であれば活用できると思います。又、コスト面から見ても A 案にする方が合理的です。	軍民共用の立場から見てもできるだけ離した方が国防、沖縄県の両方の為になると思います。	6　13　22
3649	干潟を取るかサンゴを取るか難しいですね。青い海が観光資源で需要が高まるから海を壊して空港を作らないといけないのは矛盾してますね。 便利になるのはうれしいけれど・・・ ANA も物流のハブとして沖縄を拠点に構想しているみたいでインフラ整備・結構なことですが、宝である海の保護もよろしくお願いします。空港で壊す分をどこか他でサンゴ生育 or 干潟保護するで、その費用も事業費に含んで安いか高いか選びたいです。	那覇軍港は返還されないんですか？返還されたら、そちらへ滑走路は作れないんですか？	648
3650	工期早い A 案で良い		8
3651	いずれも大変だと思いますが、A 案でよろしいと思います。	増設の早い実施を希望します。	1　102
3652	同時離発着できる A 案でぜひお願いします。	アジアのハブ空港を！	6　3

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3653	A 案で進めて欲しい。但し、環境問題にも配慮を！	観光立県、沖縄のあるべき姿だと思います。	1　117　2
3654	A 案が良いと思うが、はっきりと理解できてない為、何ともいえない。	内容が理解しにくい	573　968
3655	A 案に賛成		1
3656	全体的に見ても A 案で推進すべきだと思う。	PI の情報公開を積極的に行った方がいいのでは？	40　974
3657	A 案　同時離着陸の一日あたりの回数が多ければ利便性がよいと思う。一本の滑走路が閉鎖された場合等より安全に対処できる。 B 案　海域への変化が心配される		6　20　150
3658	増設 A 案が良い！！　※すべての面において	早めの増設	40　102
3659	A 案でいいと思います。総合評価的に内容がいいと思います。		40
3660	環境面等を考慮しても A 案がいいと思う		24
3661	工期の早い A		8
3662	A 案で良い		1
3663	A 案がいい		1
3664	事業費が安い　A 案		13
3665	工期が早い　A		8
3666	工期・環境等を考えてみても A がいい！		8　24
3667	問題点が少なく、工期が短い・工事費用が安いという観点からも A 案が良いと思います。	早期実現宜しくお願いします	8　13　102
3668	A 案に賛成　工期・費用面からもベストだと思う。	早期実現を希望する。	8　13　102
3669	事業費は A 案が安いことは分かったが、両案とも環境への影響があることに懸念します。	環境に配慮した計画を立ててほしい。例えば、増設により失った分のサンゴ等を他の場所で植え付け活動等行う等して下さい。	612　641　648
3670	増設 B(案)について、 930m 案→850m 案への理由がはっきりしていない。A 案と B 案(850m)案の中間、大嶺崎周辺区域(拝所 1 箇所及び部落跡の一部)への改変がない案を作るべきだと思います。	滑走路増設も環境によい案を出してください。	415　501　490
3671	不要		704
3672	A 案・B 案の特徴をもっと出してほしい		594
3673	B 案が Better だと思う。サンゴ礁生態系のダメージ低減が重要と考える。消失分の代替(移植等)措置を行うのであれば A 案でもいいと思う。軍民共用の空港も作る予定ではないのか？	このような方法は、広く国民の意見を吸い上げられるのでいいと思う。	645　636　975
3674	瀬長島に改変が生じない B 案の方が良いと思う。		193
3675	B 案の方が良い。海に与える影響が少ない思うから		185
3676	B 案が望ましい。周辺住民の理解や環境影響への考慮も必要ではあるが、それ以上に滑走路の増設は沖縄にとって必要不可欠だと思うから。(泡瀬の埋め立て事業より重要度ははるかに高いと思う)		162　274　290
3677	B 案が良いと思う。周辺環境が変化する事実は変わらないので、影響が少なくなるような施工にするべき。		162　275
3678	B 案がいいと思います。		162
3679	比較評価を読むと A 案の方が経済性、工期、環境対策に優れているものと思える	沖縄県の県民が不利益にならない様に早期に那覇空港の増設着工を求めたい。	15　8　24　102
3680	A 案が良いと思います。ある程度の底質環境の変化は仕方がないと思います。ボックスカルバードの設置等によって周辺海域にいかに良い環境を築けるかだと思いますので A 案で賛成です。		29
3681	A 案を支持する		1
3682	A 案が良いと思う。		1　993
3683	A 案については、コストや周辺区域の改変面で B 案より良い為良いのではないか。だが埋立面積が大きい為、環境的問題がないか。		13　36　88
3684	瀬長島、大嶺崎の周辺問題(騒音や底質環境等)を考えると A 案の方が望ましいと思う。又、海上滑走路だと地域住民への安全も確保されると思う。		35　36　19
3685	B 案に比べ A 案が安価であり、尚且つ瀬長島の改変をせずにすむ事を考慮すれば A 案の方が良いと思います。		13　35
3686	工期・工費、及び環境面(閉鎖性海域の底質環境変化を小さく抑えることができる)から、A 案がいいと思う。	自然環境への影響に留意しながら早めに増設してほしい。	8　13　29　117　102
3687	A 案がよろしいです。大嶺崎にある拝所等への配慮してもらいたい		1　128
3688	基本 A 案が良いと思う。将来の利用増が確実に見込めるなら、多少コストアップしてでも環境への影響を最小とすべきと考えることからもっと沖合いでも良いのではと思う。	きちんと県民のコンセンサスを得たうえで実施して頂きたい。	1　109　952

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3689	環境への影響度が少ない A 案の方がいいと思う	滑走路増設が早急に実施をれればその分、県の経済も潤うので早い時期がよい	24　102
3690	A 案の方が望ましい　※最小の滑走路間隔よりも環境への影響が少ない案の方が望ましい	海域との距離が接近するので離着陸の際の景観の美化についても工夫があると嬉しい。	24　118
3691	A 案が良いと思います。工期も短く事業費も安価、また大嶺周辺や閉鎖性海域への環境影響が少ない為。	PI は第三者から意見が聞ける為良いと思う。	8　13　36　29　975
3692	A 案がいいと思います。工期が短い方がいいと思うので	離発着が増えることになるが、夜間の離発着は騒音でうるさいので控えてほしい。	8　127
3693	A 案採用で良いかと思う。ただ、漁業補償に関する費用が計上されていないように読めたが、その点について A・B 案の差異はないのか気になります。	沖縄がアジアのハブ空港として高いポテンシャルをもって活用されるよう、関連法の整備（特に規制緩和）についても積極的に対応・言及して欲しい。	1　98　1002
3694	今回の比較評価において、A 案が勝っている点が多いと感じられた。	将来の沖縄発展のため早急な対応をお願いします。	1　102
3695	・周辺区域の改変の生じない A 案が良いと思います。また、工事費が安いところや埋立材が少ない所も A 案の良い所だと思う。	・生物生息場の話はあったが、そこに貴重種が生息しているのかの有無の記載が無いのが気になりました。（近くにクロツラヘラサギ（希少種）の飛来が無いか等）	36　13　46　93
3696	概算工期及び事業費が B 案に比べ安いので A 案が良いと思う（同時離陸も可能なら、利便性がよくなるので良いと思う）		8　13　6
3697	・A 案にした場合の地上走行距離が長くなる場合については将来的、総合的に見て客側の観点から利便性については将来的・総合的に見て客側の観点から利便性にあまり影響しないと考える。 （滑走路増設により、地上待機が解消され、よっては到着又は離陸遅延の解消が期待できる為） ・案の選定については、周辺地域住民と慎重に協議した上で決定した方がよいと思う。（工事着工後、住民とトラブル等で工事が遅れる様な事があれば今までの PI が何の意味もなくなる）		606　657
3698	A 案の方が、工期及び事業費の低リスクであり、閉鎖性海域にならないことから A 案がよいと思う。	アンケート内の「理解」とは納得と同意なのかわかりにくい。	8　13　29　974
3699	A 案　同時発着など。利用性が多いと思われるから	増設するなら、早い方が良い	6　102
3700	地域住民の事を考えると A 案が良いと思う		32
3701	A 案がよいと思う。沖縄のためにも早期に実現できるものがいいと思う。	那覇空港にPIも取り入れていることを知らなかった。	1　102　971
3702	早期実現の A 案で良い		8
3703	A 案に賛成	自然環境に配慮してほしい	1　117
3704	A 案の方が良い。	騒音が気になる	1　95
3705	騒音の少ない A 案がいい		33
3706	1.運用上での安全面は確認されているのか？ 2.新滑走路への連絡路は1ヶ所だけで足りますか。この1ヶ所に何かあった場合はどうなるのか。 3.自衛隊機の訓練時の遅れは改善されるのでしょうか 4.発着回数上にともなう客の増において、現旅客ターミナルの能力は足りますか。 ・A 案が良い		84　62　63　1
3707	A 案の方が、工期が短く工事費も安いので、A 案がいいと思います。同時離発着できる点もすばらしいと思います。	沖縄の経済発展の為にも、増設の実施を希望します。	6　8　13　16
3708	A 案のほうが、メリットが大きいと感じる。	今後とも沖縄への観光客数が増えていくとは思わない。（県の観光に対する景観対策が不十分と考えるから）であるので、本当に増設滑走路が長期的に見て、必要なのかと感じる。	814　733
3709	A 案が良いと思う。（工期が短い、費用が安い、同時離陸が可能、埋立材が比較的少なくてすむ等。メリットは A 案のほうが大きいと思う）	県の政策としても、観光客の増加を要望していることもあり、早く実現して欲しい。貨物の流通もより便利になるのではないか。	8　13　6　102
3710	安い事業費、短い工期、環境面でも影響の少ない A 案が良いと思う。	飛行機がよく見える公園も作ってほしい。	13　8　24　992
3711	拝所(大嶺崎周辺)の改変が生じない A 案が良いと思う。ただし、サンゴ礁生態系への影響について、最大の低減ができるよう対応してほしい。	沖縄県の観光産業の重要性を考慮し、早期に実現してほしい。	36　124　102
3712	A 案を支持。工期、工事費の面で有利であり、豊崎地区上空を極力さけられる沖合で建設することが、安全面上も良いと考える。	滑走路が一本の場合、トラブルにより那覇空港に離発着できなかった事例があり、観光産業にも影響をあたえる。トラブルの影響を受けないためにも早急な滑走路増設を望む。	8　13　19　20　102
3713	A 案がいいと思います。工事費が安く、工期が短い上に、同時離発着ができる事が B 案よりも勝っている。	1000 万人の観光客数の目標達成のためにも早い工事着工をしてほしい。	13　8　6　102
3714	A 案については、B 案より事業費、工期的によい内容で、A 案にて進めた方が良いと思われるが、実際運用後の自然環境、社会環境への影響が気になる。		13　8　99
3715	生態系への影響差は未知数(実際には)と思われるが、大嶺崎の保全、騒音、工期、費用面から A 案が望ましく、B 案の優位性は見出せない。	リセッションへのカンフル剤には小さ過ぎるが、速やかな着工による経済効果は地域にとっては大きく、雇用環境改善にも寄与できるものと期待したい。	100　36　33　13　8　16
3716	工期、事業費、環境影響等から,A 案の方が良いと思います。但し、サンゴ礁への影響は可能な限り、低減して頂きたい。	観光立県として位置づけられていることから、需要に対応できるよう(2030 年度を待たずに)早期実現して頂きたい。	13　8　24　102
3717	工期や海水の流れを考えると、A 案の方がよいと思う。早期実現できる A 案の方が沖縄の観光にも役立つと思う。	A 案はサンゴなどへの直接的影響が、B 案より大きいのが気になる。	8　28　16　90
3718	2 案内であれば、A 案が良い。資金、工期の面から。	収支計画等がみたい。各地方にある空港のように、赤字を税金で補填することはないようにしてほしい。	8　13　41　78　993
3719	技術面・環境面から見て、A 案が適当と考える。	国際貨物基地構想を考えると、24 時間運用可能な空港でなければならない。A 案は地域住民に負担が少ないので適当と考える。	24　46　46
3720	技術面・環境面から考えて、A 案がよい。ただし、地上走行距離がネックである。	地上走行距離がかかる所用走間が A 案が B 案に比べ 2 分/片道あたり長いが、それでも空港能力(1 月の発着可能回数)が同じなのかは疑問である。滑走路増設により創出される収益の中から空港周辺海域の生態系保全の為の予算も捻出した方が良いと考える。又その取り組みをきちんと PR した空港にしてほしい。	24　46　81　81　59
3721	工期も短く、工費も安い A 案が良いと思う。		8　13

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3722	コスト面からA案が好ましいと考えます。ただし、環境への長期的な対応(サンゴ着生促進、生態系の調査、対応、環境配慮アピールをふくめた緑化事業)が必要と思います。	早期の増設も必要だが、環境の為に取り入れられるものは常に取り入れる様にしてほしい。	13　120　121　102　118
3723	サンゴ礁・干潟への影響、瀬長島、大嶺崎区域への改変等、一長一短があるが、事業費の安い、A 案の方が良いように思う。		13　25
3724	A 案がいいと思う。環境に対し、最大配慮していることと工事費が安くできるところがいい。		24　13
3725	A 案の方が現段階だと良いと思うが、長期的に考えると 210m 案の方が良い。A 案も B 案も地上走行距離・時間が長い為、CO2 排出が多くなってしまうのでは？	PI 活動がステップ 1～3 で参加人数やアンケート回収人数を増やしていっているが、一部の地域や人しか預からず、県民全体にニュースや新聞で報道した方が良い思う。	410　472　971
3726	工期及び費用の面から「A 案」が好ましい。		8　13
3727	A 案がよい。費用・環境保護の面で、B 案より優れている。		13　24
3728	A 案で推進してほしい。（工期・工事費も安く、三市でも A 案指示）	50 年、100 年先のことも考慮しての増設だが、可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　102
3729	A 案が費用面から見て良いと思う。	今後のことを考えて、早急な対応が必要だと思う。	13　102
3730	那覇市具志 3 丁目に住んでいるが、騒音でテレビの音も聞こえないことが多い。A 案は B 案より陸地から離れており、費用も安いので、ぜひとも A 案としてもらいたい。	滑走路の運用について「旅客ターミナルに近い側を離陸用、遠い方を着陸用」と民間機を中心に検討されています。騒音を考慮して、自衛隊機は離着陸とも増設滑走路とできないか。エンジン調整等を行う場所を海側へ移動できないか。構想へ盛り込み、次の計画、検討へつなげてもらいたい。	33　13　104
3731	2 案を比べると、A 案がよいかと思われます。	たくさんの調査の結果、今の 2 案にしぼったのは理解はしたが、できれば埋め立てをしないでほしい。でも、滑走路の増設には賛同する。という、矛盾した思いがあります。もう少し、何か案があると良いと思いました。	703
3732	A 案の方がよい。	種々の調査の結果、2 案にしぼったのは理解できるが、できれば埋立てはしてほしくない。	1　117
3733	A 案がよいと思います。費用と環境に配慮されていると思うからです。	早期実現に期待します。	13　24　102
3734	各案の特徴を比べる限り、A 案が事業費、環境への影響が少ないので A 案で推進した方がよいと思う。		13　24
3735	工期短い、事業費安い、砂質干潟生態系影響小さい、大嶺崎周辺区域の改変を生じない、で A 案に賛成。ただし、通水性の確保による底質環境変化を抑えることと、サンゴ着生促進等の環境対策は十二分に行うこと。	ANA のアジア貨物ハブ化構想の面からも、早急に決定・実行すべきことも PR すべき。	8　13　31　36　124
3736	A 案に賛成。第一の目的が観光客数の増加対応であり、同時離発着ができるようにするのは当然の理。さらに安全で費用が安くて自然にやさしいとなれば否定する理屈はどこにも無い。		6　19　13
3737	コスト的にメリットのある A 案が良いと思う。	決定に向けて速やかな対応を望みます。	13　102
3738	A 案を支持。工期が早く、事業費が安く、環境への配慮もされているので良いと思う。	旅客需要の増加に対応できるよう、早期実施を希望します。	8　13　24
3739	A 案がよいと思う。工期、事業費は B 案より良いと思うが、もうすこし環境面でもっと検討してほしい。	今、夏場や年末年始の観光シーズンの対応での増設案だと思うが、オフシーズンには過剰施設にならないか。その面もいろいろと検討してほしい。	8　13　118　134
3740	工期や工事費においても、A 案が良いと思います。	A 案のほうはサンゴ礁生態系への影響があるとの事なので、できる限り消失率を少なくし配慮の上で工事をしてほしい。	8　13　121
3741	A 案で決定してほしい！事業の採算性、環境への配慮など早期に解決し、始めに空のアクセスを改善、観光立県沖縄の玄関、アジアのハブ空港として整備を望む。	上記と同じ。(A 案で決定してほしい！事業の採算性、環境への配慮など早期に解決し、始めに空のアクセスを改善、観光立県沖縄の玄関、アジアのハブ空港として整備を望む。)	3　24　3　24
3742	A 案、B 案を比較すると A 案が良いと思うが、自衛隊と共用している事をもう少し考慮した利用を提供してほしい。(増設滑走路の自衛隊の利用計画及びそれに伴う影響)	予算が許す範囲での PR 活動をもう少しおこなってはどうか。(TVCM など)	41　104　971
3743	総合的に評価し、沖縄県にとって良い方向に向かう案を選定してほしい。		685
3744	A 案がよい。	わかりやすいレポート内容であり、滑走路増設により那覇空港が抱える課題等が改善されるものと思われます。	1　967
3745	A 案が好ましいと思います。B 案より工期が短く、事業費が低コストで収まり、環境面での影響も最小限に抑えることができるため。あと、瀬長島と大嶺崎周辺地域の改変が生じない為、賛成しました。	・環境面の影響が危惧されます。A 案を推奨ですが、サンゴ礁生態系や礁池生態系への直接影響により、全体の生態系の悪影響が最小限に抑えるように充分に対処して欲しい。現在あるサンゴを活かす方法(移植など)があれば、活かして欲しい。 ・陸路の整備も必要ではないか。観光立県沖縄を躍進させるためにも、モノレールの延伸など、観光客や地域住民が利用しやすい交通手段を整備して欲しい。	8　13　24　35　36　124 991
3746	A 案がベター。建設コストが低く、工期が短い。通水性が確保出来、環境保全が可能。沖合い展開する事により、騒音の低減等のメリット有。	自衛隊との共同使用であり、危険極まりない。離・発着も、待たされることも有り早期の運用を願う。	13　8　29　33　106　102
3747	A 案がよいと思います。		1
3748	A 案が良いとは思うのですが、環境問題をもっと考慮してほしい。	旧空港付近の増設は難しいのでしょうか。	118
3749	A 案がいいと思う。現在の空港と距離があるため安全と思う。		19
3750	A 案がよろしいと思う。将来の沖縄県を考えた場合、A 案である 2 本の滑走路が同時離発着可能な方が良いと思う。	増設の早い実施が不可欠だと思います。	6　102
3751	同時離発着できる A 案がよいと思います。	早めの実施を希望します。	6　102
3752	「5 章-3 比較評価」を見る分に、A 案がよいと受け取れる。この比較表を見ると、なぜ A 案と B 案を比べる必要があるのかと思うほど A 案が優れていることに逆に疑問をもった。意図的に A 案に仕向けようとする感じがある。B 案が浮上した理由が知りたい。	本当に今後沖縄への観光客数が増えるのか疑問である。本当に増設が必要か再考願いたい。	69　52
3753	A 案が適切と考えます。コスト面で有利であり、自然及び社会環境への配慮も十分あるため。又、2 本の滑走路の同時離発着の点からも、安全確保のためには A 案が有利であるため。	構想段階の PI のためのレポートへの所感として、行政計画への国民参画の機会を確保するために PI 手法を導入し、各段階における検討に国民の意見を反映することは良いと考えます。ただ、本レポートの中でそれらの意見がどのような内容でどう評価して織り込んだのか紹介して頂いた方がより理解が深まると思いますが、如何でしょうか。本構想が早期実現されることを期待します。	13　24　19　6　102　970
3754	A 案が良いと思います。	観光立県を目指す沖縄の出入口が環境を破壊するものではいけないと思います。最低限のダメージに抑えるよう、業者には配慮していただきたいです。	1　118
3755	安全性や住環境(騒音)の問題を考慮すると、A 案が良いと思います。	・国際線のターミナルも国内線同様にきれいにする必要があるのでは？ ・滑走路増設でもっと北陸や東北行きの便が増えればと思う。	19　33　985　8001

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3756		できる限り、自然環境に配慮した工事を実施し、また建設後の環境変化に対して十分な対応を考えた上で構想を進めて欲しい。	641
3757	経費の面から、A 案の方が優れていると思われる。	経済性の面から、早い段階で着工して欲しい。	13　102
3758	A 案がよい。	増設滑走路の長さを長くしたほうがよい。	1　65
3759	A 案。三市でも A 案支持でまとまっている。	増設の早い実施を希望します。	1　102
3760	A 案がよろしいと思います。		1
3761	A 案がよいと思う。環境問題に注意して施工してほしい。	観光客が多くなるとよいと思います。	119　1001
3762	・A 案にすべき。特に安全面と社会環境の考え方がいいと思う。 ・B 案は事業費が高いのと、大嶺崎周辺区域への影響がある。 ・A、B 案共地下走行にすることにより、現滑走路の離発着に影響が少ないのでは。安全性も含めて。それと、地上走行路の位置変更。	※埋立面積を極力減らす方向で検討するべきではないでしょうか。 ※将来を考えて増設するのであれば、滑走路は 3000m 以上を考えてもいいのでは。	19　32　140　155　134
3763	環境への負荷の比較的少ないと思われる A 案に賛成。自衛隊機の使用については、増設滑走路にて行うよう調節願う。		24　104
3764	A 案が望ましい。工期が短いほど環境に与える影響も小さく、工事費用も安い。又同時発着が可能となるなど利便性も向上する。	自衛隊との共同使用等もあり、過密状態となっていると思われるので、早期の実現を希望します。	8　24　13　6　102
3765	「A 案にて推進すべきと考える」 ・工事費ならびに工期の観点から、安価、短期の A 案が良いと考える。 ・但し、サンゴ礁の生態系への影響面について「低減の可能性がある」との記述は不明瞭である。しっかりと検討を行い、最善方策を導入してもらいたい。	「2010 年～2015 年度頃には航空旅客需要の増加に対応出来ないことが明らか」との調査結果があるとのことだが、最新のデータでも結果に変わりがないのであれば速やかな計画の実施が望ましい。	8　13　124　102
3766	・A 案では、ボックスカルバートによって、残在する海域に通水を行うことであるが、残在する海域を少なくする方が良いと思う。又 B 案で通水を行える方法を検討する。 ・A 案は、海で遊ぶ人たち(タコ取り、貝取り)にとって、とてもひどい。		282　306
3767	B 案の方が A 案に比べ期待できると思われる。	2030 年までの需要に対応可能と書いてあるが、それ以降はどうなっているのかわからない。	198　211
3768	A 案がよい。	早期の実現を期待する。	1　102
3769	同時発着ができ、コストがかからない。早期実現を。A 案で賛成する。	早期実現宜しくお願いします。	6　13　102　102
3770	環境問題について B 案はあまり考えていない気がします。A 案は環境問題で特に通水性等、いろいろな影響について考えられている気がします。よって、A 案の方がいいと思います。	自衛隊機又は、米軍機等の発着により民間機が待たされることがあると思います。その為、早期の実現を行えるようにして下さい。	29　147　102
3771	概算工期が短く、概算事業費も安く、同時着陸及び同時離着陸を行うことが可能で大嶺崎周辺区域に改変が生じない A 案がよろしいかと思います。	早期採択、早期供用開始を希望します。	8　13　6　36　102
3772	地上走行距離以外は全てにおいて A 案が良いと思う。	早期実現宜しくお願いします。	40　102
3773	工期、工事費でも A 案が早く安いし、三市(那覇、豊見城、糸満)でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	早期実現宜しくお願いします。	8　13　102
3774	A 案で推進すべきだ。	早めの実現して欲しい。	1　102
3775	工期や費用の面から見ると A 案の方が良いと思う。	こういった調査を行っていることを今まで知らなかった。もっと PR して、より多くの意見を聞くべきだと思う。	8　13　971
3776	自然環境保全が注目されている昨今、自然環境に与える影響を十分検証していただきたい！A 案で推進していくべき。	滑走路増設に伴う周辺道路の渋滞緩和策も考えてほしい。	117　990
3777	この２案しかなければ A 案で良い。	・今回作成されたレポートが A 案のメリットを多く記載し、B 案のメリットに殆ど触れていない。正しく比較できないので、レポート作成は偏らないようにしてもらいたい。 ・自衛隊機の発着を制限するか移転すれば、空港拡張が不要になる。この無駄な税金を他へまわした方が良いのではないか。もっと柔軟な頭を持ったスタッフを雇ってはいかが？	814　786　969
3778	事業費が安価な事や、工期の短さ等、経済的にみて A 案がいいとは思うが、サンゴ礁などの自然環境への影響が大きい事がやはり気になる。観光立県としてやはり自然というのは、大切な資源になると思うので、環境評価の調査はしっかりとしてもらい、影響は小さく抑えてほしいと思います。		8　13　117
3779	A 案に賛成！安全を確保する意味から、一定の間隔が必要。他に工期、費用面からもベストである。	・増設滑走路側にターミナル及び地下からモノレールを乗り入れてもらいたい。 ・理由：既設滑走路を飛行機が横切るため大変危険。地上滑走 6 分となっているが、実運用では、離発着の合間を横切るため待ち時間が生じ大幅に時間を要すると考えられる。	8　13　19　992
3780	工期・工事費も安い、環境面の影響の少ない A 案を進めたほうがいい。	安全運用について、滑走路の増設は効果があるので、ぜひ実現してもらいたい。	8　13　24　20
3781	今後の沖縄経済の発展のためにも A 案で推進して欲しい。	上記に述べたとおり県経済の発展のためにも早期実現に向けて実行を望む。	2　102
3782	A 案を推進します。 工事費が安いのが良い。又、沖合にあれば事故等が発生しても周りに被害が拡大しないので！！	早く対応を決めて欲しい。	13　20　102
3783	A 案の方が、事故などが発生した場合、被害が少ないそうなので A 案で推進してほしいと思いました。	発展の為に早めに実施してほしいです。	20　102
3784	A 案がよろしいと思います。工期が短く、費用が安い事から A 案がよろしいと思います。	よりよい那覇空港実現の為、早期での実施をお願い致します。	8　13　102
3785	工期が短い事と、事業費が安いので A 案がいいと思います。	早期実現宜しくお願いします。	8　13　102
3786	環境面を考えると B 案が良いのでは？と思います。	利便性を重視するのも大切な事だと思いますが、何よりも環境第一に配慮する事を重点においてすすめてほしい。	181　276
3787	空港能力は同等なので、環境重視で判断願いたい。		888
3788	(A 案) ・同時離着陸が可能な点では、良いかと思う。 ・B 案と比較して、建設費が高く、環境への影響も大きいのではないかと思う。 (B 案) ・同時離着陸が可能な点で良いかと思う。	・環境への影響についても十分に配慮しつつ、現空港の根本的な能力向上に向けて検討を進めて欲しいと思う。	951　888　906

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3789	飛行の安全性がより確保される案が良いと思います。		632
3790	現計画としては良いと思うが、100 年先を見据えた計画の方がメリットがあると思われる。	環境破壊を最低限にし、100 年先を見据えた現空港内陸側拡張や中北部・米軍基地への空港建設を検討すべき。	727　725　726
3791		経済発展と共に沖縄のよさ（自然や人とのつながり）がうすくなっていくような気がします。先行きが不透明な時代なので、環境を破壊してまで大掛かりな工事をするのはどうかと思います。 大きな空港ができても飛行機は本当に飛ぶんでしょうか？（燃料やパイロットの育成は間に合いますか。）（ニュースなどで、パイロット不足なども耳にするので･･･。）	714
3792	どの案も海を埋め立てるので反対。沖縄の観光として魅力は自然であるので、その自然をわざわざこわすことは、意味がないのではないか。	航空需要の増加に対応できなくなるとあるが、空港の規模をわざわざ増やすほどのことでもないと思う。又、あまりたくさんの観光客の方が訪れても県全体の受け入れ体制にバラつきがあるので、訪れた方々によろこばれるか不安。あまり身近なものになると沖縄の魅力がなくなる気がするので、逆にもう少し観光客が少なくてもよいのではないか。	714　814
3793	・増設滑走路の必要性は理解出来た。環境影響の低減に向けた可能な限りの方策を講じてほしい。 ・いずれの案についても増設滑走路の部分にも通水性を確保してほしい。	・海域のみの環境評価を行うのではなく、大嶺崎の陸地と海域との関係も踏まえて欲しい。	889　924　950　888　899
3794	現滑走路に対し、より離れた場合に建設する A 案が B 案に比べ工期・費用の面で有利であることは表形式で分かりやすく書かれているが、その理由について詳しく述べられていない。	現時点においても、離着陸待ちにより遅れが生じることがあるため、滑走路増設はなるべく早期に実現して欲しい。	571　626
3795	A 案が良い。地上走行時間2分しかかわらないし、工期も早いし、事業費も安い方に賛成。A の方が現滑走路とも離隔もとれてる。それ以外に A と B 変わらないように思う。		8　13
3796	どちらも環境に配慮しているので、良いと思う。		312
3797	両案の比較項目で環境負荷に対する概念がないので、サンゴ礁や生態系にあたえる環境だけでは、判断できない。将来的な運用コストを考えれば、B 案が良いと思うが、どちらの案でも地域振興がより高ければ良いと思う。※経済波及効果が同じなのはよくわからないが･･･。また、地元業者が参入しやすい案を採用して欲しい。	現在の経済状況から、見ると 2030 年に計算通りの需要増については疑問が残る。特に航空貨物の取扱量については、単純に2倍にしているようしか見えない。 また、予想が低位ケースであっても伸びていることがおかしいと思う。	612　611　8003　576
3798	A 案も B 案もどちらにしろ環境には影響するとは思いますが、A 案は新しい滑走路は距離があるので B 案がいいか思います。		168　293
3799	A 案よりも自然に直接的影響が少ないと思われる B 案が良いと思う。		181
3800	サンゴ生態系への影響と地上の移転時間を考慮して B 案が良い。		187　168
3801	B 案がよいと思います。 ・A 案は、環境への影響が大きい。 ・B 案でも同時離陸が可能でありメリットは大きい。	・このようなアンケートは、はじめてであるが地元の問題を理解する機会が得られてよかった。	181　297　975
3802	埋め立て場所が手前の B 案が適切だと思う。		185
3803	B 案がよいと思う。	早急に実現に向け、取組んでほしい。	162　259
3804	環境面でサンゴへの影響が小さい B 案が良いと思う。		187
3805	・A 案の方が B 案に比べ環境的にも予算的にも良いと思うが、実用するとなると B 案の方が移動距離が少ないのでその点では B 案が良いと感じた。		168
3806	・環境面への影響について「可能」、「可能性がある」等のあいまいな表現が使用されており、信憑性に欠ける。「作ってしまえばこっちのもの」的考えを持たれると困る為、環境対策に対しては答えを明確にするべき。		814
3807	サンゴ礁自体の減少をさけるためにも B 案が良いと思う。		187
3808	B 案にて進めた方が良いと思う。環境面考慮！		181
3809	B 案が良いと思われる。		162
3810	B 案。		162
3811	B 案が良いと思います。		162
3812	B 案が良いと思います。		162
3813	B 案が環境への影響が少なく、コスト（総合的）面からも現状に即していると思います。		181　202
3814	B 案が良い。		162
3815	現行の滑走路は1本しかなく、離着陸に時間を要しており、大きなマイナス要素の1つである。そのため、同時離発着可能で、工期が短い A 案が望ましいと思われる。一刻も早く、工事着工に移るべきと思う。	PI の広報点の強化を望む。3DCG 等の立体モデル等で完成予想図を動画で見るようにして欲しい。県内マスコミ等をもっと活用して欲しい。	6　8　102　971
3816	観光立県を指向する沖縄県としては、自然環境へ配慮した A 案が良いと考える。	滑走路増設の波及効果または、経済成長施策について更なる検討が必要と思われる。物流拠点構想も良いが他の政策も含味すべき（投資額が高額だが、それに見合う効果予測や施策の検討）。	24　134
3817	A 案が良い。 ・レポートの内容。これまでの経験、将来への希望を考慮し、A 案がベストとの考えに至った。	・滑走路増設に加え、空港までのアクセスについても、更なる増強、高速道路、モノレールの拡張も実現してほしい。	40　991
3818	A 案を支持。	早めの実行を！！	1　102
3819	・事業費が安く済み、工期も短い A 案がいいと思います。 ・両案ともに環境への影響がありますが、那覇空港は沖縄の玄関口でもあることから、滑走路完成後もサンゴの植えつけ等の環境活動には積極的に取組んでほしいと思います。	・県民所得が全国最下位の沖縄にとって、多くの方が訪れてくれることはとても重要だと思うので、早く実現させてください。	13　8　124　118　102
3820	A 案がよろしいと思います。同時離発着できるからいいと思います。	増設の早い実施を希望します。	6　102
3821	A 案がよい。		1
3822	A 案がよい。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3823	A 案の方が良い。埋立面積は大きいが、干潟生態系への影響が少ないと考えられる為。		31
3824	A 案は工期が短く事業費も B 案と比べ安いのが良いと思う。また、海側になるので騒音の軽減も図れるのではないかと思う。 B 案に対して海側になるため、地上走行距離が長い事がネックだが、羽田等他の空港と比べ、それほど差はないのではないかと考える。	・実際に飛行機を利用する際、時間帯によっては離陸機がずらっと並び、時間がかかることがよくある。飛行機内での待機はあまり気持ちの良いものではなく。観光の良い思いも減ってしまうのではないかと思う。早期の増設を願う。 ・現在のターミナルビルの手荷物受取所は小さいと思う。大型機にて到着すると、人が殺到し、預けた荷物の受取に時間がかかるめ、機会があればこれを考慮してほしい。	8　13　33　102　984
3825	A 案が好ましい。		1
3826	A 案が良い！		1
3827	・総合的に A 案がいいと思う。 ・他のメリットを考えると移動時間が長くなるのは問題ない（慣れると思う。） ・騒音についても A 案がいいと思われる。		40
3828	A 案が良い。 理由 ①経済性（建設費が安い） ②早期の対応 ③環境への配慮が良い。 ④将来への拡張も期待できる。	アジアの中心として沖縄が発展していくために、ぜひ必要であり、早期の建設を望む。	13　102　24　38　2　102
3829		周辺交通機関の整備も検討してみては？	990
3830	工事行うにあたってのリスク面を考えると、A 案、B 案のどちらがいいと答えられない。	A 案、B 案とも、どちらの案で増設工事を行ったとしても自然環境の変化等のリスクが出ますので、慎重に検討して頂きたいと思います。	867　888
3831	A 案を推進します。 更なる増設に向けた対応も可能と考える。（瀬長島への影響がないのではないかと考える。）		35
3832	A 案が良い。		1
3833	・A 案がいいと思います。 ・生物生息場と生態系が崩れていかないか気になります。		89
3834	観光シーズンに対応できるように、A 案(1310m)の方が良いと考えます。	これから先の事もありますので、速やかに実行して欲しいです。	1　102
3835	A 案に賛成です。（早くて安い。）	増設の早い実施をお願いします。	1　102
3836	結果的には、A 案の方が総合的に利点が多く、代償も比較的小さいものだと感じた。来沖者増加に伴う増設であるという原点で考え、急期実際が可能な A 案で実行していただきたい。		40
3837	A 案を推薦します。 2本の滑走路が同時離発着可能なのは魅力的です。また、概算工期の短縮、事業費が安いのも推薦理由です。	2010～2015 年度頃への夏場の観光シーズンに向け航空旅客需要の増加に対応できない事態をさけるためにも早期の増設を希望する。	8　13　6　102
3838	環境面から干潟への影響が少くて良いと思う。	観光立県は、賛成だがそのために海に影響を与えるような開発は百年の計とは思えない。嘉手納基地がなくなるのを待つのが、長久の策ではないのでしょうか→嘉手納飛行場を国際空港へ。	727　726
3839	地元住民として、やはり両案とも環境に及ぼす影響が大きいように思える。 現在、発着便は多いが、実際のところ空席が目立つ便も多々ある為、滑走路増設が果たして必要不可欠なのか。疑問に思える。		816　871
3840	長期的な面でも少し検討が必要かもしれない。		818
3841	わかりません。		817
3842	もっと他に検討はないのでしょうか？ 沖縄の海を埋めない手法とかはないのでしょうか･･･。環境問題がいっぱいあると思うが･･･環境を破壊してまで必要なのか･･･？	沖縄の海を守ろう。	413　961
3843	早めの工事を実施してほしい。 県内発注を願います。		626
3844	A 案が早く安いので、A 案で推進すべと思う。	増設の早い実施を希望します。	8　13　102
3845	B 案を 930m 案から 850m 案へ変更した経緯が詳細でない。930m 案であれば大嶺崎の改変もないと思うが･･･。悪く言えば、A 案を押すためにわざと B 案 930m→850m にしたととらえられることもあると思うので、より詳細に説明願う。	将来の需要想定において、人口減少、世界経済の悪化を加味されているのでしょうか？ 空港よりも先に港湾整備が先だと思います。	727　734　992
3846	同時離発着可能な A 案が良い。	増設滑走路の早期実現を切に願います。	6　102
3847	同時離発着可能な A 案がよろしいと思います。		6　102
3848	A 案が良い思います。		1
3849	どちらの案も環境への影響が有り、どちらが良いか決めかねます。環境第一で考えて欲しい。		888
3850	・工期及び工事費を比較して A 案を支持します。又、同時離発着出来るのが良いと思います。	将来の事を思うと早く出来る A 案で施工したほうがいいと思います。	8　13　6　8
3851	個人的には A 案。（工期が短いのと、B 案に比べ安いから。）		8　13
3852	全ての比較的評価事項を見ても、トータルバランス的に考えるとA案で推進すべきであると思います。	空港の整備と平行して、交通網（特に那覇・浦添間）の整備も必要と思います。	40　990
3853	A 案の方が工期も短く、事業費も安く大嶺崎周辺の改変も生じないので A 案に賛成します。	サンゴ着生促進等の実績ある方策の導入により、サンゴ礁生態系への直接的影響の低減に期待しています。	8　13　36　124　121
3854	総合的、多角的に判断し決定した方が良い（最適）。		955
3855	一長一短あり。	滑走路増設は、必要と思う。	573　553
3856	工期やコスト、環境への負担を考えると A 案の方が良いのではないかと思った。		8　13　24

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3857	両案を比較した場合、工期の短さ、事業費の安さから A 案。環境面、利便性から B 案が優位だと思うが、安全面を考慮すると A 案が好ましいと思う。	環境面でも最大限配慮しつつ、早期に実現していただきたい。	8　13　19　102　117
3858	・A 案に賛成。 ・工期が短い方が望ましい。 ・埋立量が少ない方が望ましい。(沖縄には埋立基材が乏しい)	現構想段階から供用開始までできるだけ短期間で実現して欲しい。	8　97　101
3859	A 案を希望します。		1
3860	A 案がよいと思います。	A 案での早い実施を希望します。	1　102
3861	同時離発着を可能とすることが最大の目標と思われるので、A 案が良いと思う。自然環境への影響も同じぐらい無視することはできないので、その面からも A 案が良いと思う。	将来需要への対応と同時に自然環境への配慮も最大限行ってほしい。	6　24　117
3862	A 案が良い。		1
3863	陸地から離れた A 案にした方が良い。		1
3864	A 案がよろしいと思います。	A 案での早期着工をして下さい。	1　102
3865	どちらでもよい。		311
3866	昔から、慣れ親しんだ場所なので、瀬長島や周りのサンゴ礁の生態系に改変が生じない最小滑走路を提案してほしい。		409
3867	サンゴが減少すればブダイの数が減るので、できるだけサンゴは残していただきたい。		895
3868	工期や工事費でも A 案が早く安いし、三市(那覇、豊見城、糸満)でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望する。	8　13　102
3869	A 案が良いと思います。	増設の早い実施。	1　102
3870	A 案がいいと思います。ただ、瀬長島の改変という点が気になります。	増設の実現を早めに望む。	128　102
3871	A 案。	環境も考慮に入れ早期に実施して欲しい。	1　102　117
3872	A 案が良いと思う。		1
3873	A 案がよろしいかと思われます。 ・概算事業費が安い。 ・概算工期が短い。 以上の点より、A 案。		8　13
3874	A 案(B 案に比べ安価)でいいと思う。		13
3875	工期、工事費が安い A 案で推進した方がよい。	最大限、環境に考慮していただきたい。	8　13　117
3876	A 案がよろしいと思います。どちらも環境問題があると思うが、工事期間が短く費用が安い A 案がベター。		8　13
3877	費用がかからない方法で検討、実施してもらえたらと思う。		873
3878	同時離着陸が出来る等県内の経済に大きく貢献するのは,A 案だと思う。ただ、環境面や瀬長島の改変を考えると、B 案。沖縄の、特に地域住民の憩いの場となっている瀬長島を改変するのにはあまり賛成できない。	経済面も大事だと思うが、もっと地域の環境を考慮する事も大事だと思う。	399　389
3879	いずれの案も環境問題は発生すると思うが、経済の発展に必要ということであれば A 案が県民(国民)の負担が少ないと考える	現在の世界的金融危機を背景とした国内需要の落ちこみ(不況)の中で、レポートの中にある、年間旅客数の推移については、疑問があり見直しが必要と思います。	16　25　53
3880	瀬長島に改変が生じないため、B 案のほうが良いと思う。		193
3881	どちらもメリット・デメリットがあるので一概には決められない。個人的には、環境を大切にした増設滑走路にして欲しいので B 案の考え方は良いと思う。		181
3882	A 案がよろしい。	増設の早い実施希望。	1　102
3883	A 案がよろしいと思います。いずれも環境問題があると思うが、最大の配慮(施工には)をするでしょうから、工事期間が短く、工事費用が安く、又同時離発着できる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　6　102
3884	どちらも自然環境に与える影響は大きいと思うので、新たな案を出した方が良いと思う。	瀬長島沖には、たくさんの動植物が生息しているので環境に配慮した増設をして欲しい。	409　490
3885	A 案。同時離発着により離発着待機時間を短縮し混雑を回避するべきだと思う。	航空旅客需要増加に対応する為、早い時期の着手を望みます。	6　102
3886	工期が短く、工事費も安い A 案が良いのではないか。那覇市、豊見城市、糸満市で A 案支持でまとまっている点も重要と思われる。	速やかな実行が望まれる。	8　13　102
3887	A 案の方がよいと思います。工期、事業費、自然環境、社会環境の面から A 案を評価出来ます。	課題の早期解決に向けて増設を早めに実施して欲しい。	8　13　24　102
3888	需要の対応が可能であれば２案よいと思うが、コストや環境への影響を考慮すると A 案がよいと思う。	このレポートを作成した協議会だけではなく、その他の有職者の意見も参考にし、よりよい那覇空港にしてください。	13　24　970
3889	レポート P12、13 の社会経済効率性が、A と B では数値が違うのか、具体的根拠が不明。また、事業費の高い B のほうが、経済効率性が A より低くなっているため、A と B について どちらが良いか判断しかねる。	工事を行う際は、県内の建設業者を優先的に使ってほしい。(県外大手ゼネコンを使う場合は、あくまでサポート程度として)	817　8003
3890	A、B 案以外にも選択肢を検討し、例えば米軍基地の跡地利用など、いろいろ検討が必要だと思う。	海上案は環境面からして、多くの自然を犠牲にし、多くの反対が予想されると思う。今後、沖縄県に求められるのは環境マネジメントではないだろうか。	883　888
3891	滑走路は長い方が安全に適しているから、A、B 案共にターミナルまではバスの運行の予定ですが、バス乗車した場に■■滑走に着陸する飛行機との対応は大丈夫ですか。	今後も増便は考えられますか。	868　868

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3892	A 案も B 案も自然を壊すので、もっと陸側に寄せた方が良いと思います。	早期実現宜しくお願いします。	409　475
3893	A・B とも甲乙つけがたいが、早く実現して欲しい。	早期実現宜しくお願いします。	626　626
3894	事業費が安く、工期が短い方が良い。	早期実現宜しくお願いします。	8　13　102
3895	A、B 案共に、周辺環境に何らかの大きな影響がると思うので、地域の声を優先して決定した方が良いと感じた。		657
3896	A 案が B 案よりコストが安いのが理解できない。A 案になった場合、台風等の影響が大きいのでは？維持コストが多くなるのでは？		601　607
3897	瀬長島の改変のない A 案。		35
3898	A 案がよい。	早めの着工を望む。	1　102
3899	A 案、B 案、どちらでも早いほうがいい。		373
3900		環境問題を考えながら、沖縄観光発展の為、早目の工事実施をお願いします。	872
3901	環境変化に対して十分な検討がされているのでは！！	増設滑走路２案以外に幾つかの案が無いものか？「具体案」	407
3902	A、B 案共に海上での工事が発生する事から、海洋環境に悪影響ができるだけ発生しないように願う。		888
3903	A 案がよい、工期、工費、砂質干潟生態系への配慮からしてベター。	観光産業は沖縄県自立に重要。アジアのハブ空港に向けて、早めに整備したほうが良い。	8　13　31　102
3904	観光産業が盛んな沖縄にとって必要なプロジェクトだと理解できますが、その観光の一番魅力である海の生態系に悪影響があることに A 案、B 案共に変わりはないので、どちらがいいとは言い難いです。		816
3905	環境面に関する評価として A 案ではサンゴ着生促進を導入する事により環境への影響低減となるとあるが、この方策はどれだけの期間で費用はどれくらいかかるのかで事業費が上がるのではないだろうかと思う。		858
3906	工期が短く、事業費も安くなる点で A 案が好ましいと思うが、サンゴ礁生態系への直接的影響が大きいのが気にかかる。通水性の確保により影響を小さく抑える事が可能とあるが、どの程度小さくできるのか(B 案を採った場合の影響と比較してどうか等)具体的に見えてこない。那覇空港増設計画やそれについて PI を行っているのも知っていたが、きちんと資料を見たのは初めてで、どちらがいいと答えられない。どちらも一長一短で、この 2 案からすぐ選べないので、もう少し調べたいとの気持ちが強い。		816　817
3907	正直どちらが良いか判断しかねる。1 案選定の際は、その理由も公表されるのでしょうか。		817
3908	環境への影響について不透明。	単なる箱物工事とならないように検討してほしい。	856　903
3909	滑走路間隔が長い A 案が B 案より工期が短く安いのかがわからない。きちんと説明した方が良いと感じる。A 案ありきで、かかれており、B 案や別の案を検討できないのかと感じる	空港は必要だが、海や瀬長、大嶺への影響を考えると、もっと別の案があってもいいのではないかと思う。一度海を埋めるとほぼ永久に元に戻せないことや、空港は長期次世代にわたって利用されることを考えて、2030 年度以降のことを考えた案もあった方がよいのではないか。	842　845
3910	A 案。同時離発着や拝所の変更がないこと。又安価。		6　36　13
3911	2 案とも比較し、どちらかというと A 案が適当かと思いました。		41
3912	A 案が那覇空港を拠点とした国際的な「SEA&AIR ロジスティック」による物流拠点構想の実現等将来の展開を見据え、2 本の滑走路が同時離発着可能な A 案を要望します。	那覇空港の総合的な調査を実施し、検討したと思いますが、問題点をなるべく最小限におさえるようにお願いします。	6　132
3913	A 案が環境への影響が少ないので、良いと思います。		24
3914	サンゴ礁・礁池生態系への影響は大きいが文化的環境への影響が小さいという観点から A 案を支持する。	遠く離れた東京に住んでいながら、那覇空港の増設計画に少しでも関わることができる PI はもっと多くの国民に知られるような機会を作ってもらいたいと思う。	34　977
3915	A 案が良いと思う		1
3916	A 案がよい。 工期、事業費、環境面、周辺への影響等、A 案の方が便利と思います。	滑走路増設に伴い、ターミナルビルの増築も必要になるものと思います。	8　3　24　984
3917	コストや環境に配慮すると、A 案が望ましいと考えます。		13　24
3918	緊急性等をふまえて、滑走路間隔は長い方がいいと感じた。		568
3919	A 案がよいと思う。 多額の費用をかけて増築するからには、幅広く活用できるようにすべきである。 同時離発着は、当然、可能にすべき。	多くの意見を取り入れて、早期に構築してもらいたい。	6　102
3920	・2030 年までの需要予測がどの程度正しいのかが重要と思います。 現状の道路渋滞事情の中、今の沖縄に 2000 万人もの旅客(の中の観光客)を受け入れるキャパシティはあるのか？空港増設と平行して、58 号、330 号を北上する鉄軌道整備を進めて欲しい。 ・北側への延伸案がなく、大規模埋立ありきの計画に見える。	・泡瀬埋立のような事業ありきの水埋し需要予測だけはやめていただきたい。P12,13 の「2030 年夏季ピーク月座席利用率 68%」では採算が取れるのでしょうか？ ・埋立て規模の拡大よりは県内鉄軌道の充実をお願いします。 ・中国からの便が増えるのであれば、入国管理局などのセキュリティ面も強化して欲しい。	824　990　824　980　990
3921	大嶺崎周辺区域の了承を得られれば、サンゴや藻場への直接的な影響が小さい B 案がいいと思う。		285
3922	B 案に賛成です。 そこまで同時離発着を重要視する理由がよくわからない。		308
3923	サンゴ礁生態系や礁池生態系への直接的影響から B 案がいい。		187
3924	A 案が良い		1
3925	A 案の方がよいと思います。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3926	両案の特徴から環境に対する影響が今後、長い目で見てより小さい案にすべき。現時点の情報では A 案。	人流、物流の拠点を南部を集中させるのではなく、中北部にも空港を検討してほしい。	703　641　635
3927	A 案については、工期コスト面等から考えても望ましい。 B 案については、メリットがほとんど無いと思われる。	沖縄県のリーディング産業である観光・リゾート産業を後押する為にも、早急な実現が必要。	8　13　135　102
3928	沖縄県の経済の発展と県民生活の活性化へとつながるよう、将来をみすえ十分対応できる内容の A 案を推進します。		40
3929	A 案		1
3930	A 案		1
3931	A 案が良い。		1
3932	思い切って B 案採用がよい		162
3933	将来を考えると A 案がいいと思う。	現空港は純粋に民間機のみの利用だけではないので、危険な状況にあります。安全な空港にして下さい。	2　108
3934		1.空港増設もいいけれど、アクセス道路も考えてほしい。 2.嘉手納の軍民共用も考えてほしい。	883　990
3935	A 案が良いと思う。		1
3936	A 案はサンゴ礁生態系への影響が小さいから、A 案が良いと思う！		30
3937	A 案		1
3938	環境に配慮したのが A 案というのがわかるが、どのくらいの予算がかかって、経済的にどのくらいダメージ（県民のふところ具合）にひびくのかが心配。	空港の環境整備はもちろんだが、台風時に足止めをくらう人たちへのサービス等のソフト面の充実が急務だと思う。	818　8002
3939		滑走路を作る事によって、物価の安い海外に日本の観光客が逃げていかなければ造ってもいいと思う。	906
3940	概算の工期・事業費、社会経済効率性、環境面の比較で A 案の方が優れていると思う。サンゴ礁生態系への影響が大きいが、着生促進等の方策で低減する可能性があるのも評価できると思う。 B 案については、環境面で解決策が無い、という印象を受けるので、あまり良い計画と思えない。地上走行距離が短いくらいかな。	将来的に滑走路を増設することで沖縄県全体の発展につながるのであれば、当然やるべきだと思う。（投資効果が大きければ） 国や県、地方自治体で PI という手法を用いているケースがあれば紹介して欲しい。	8　13　30　147　46
3941	どちらも反対ですが、一つを選べと言うならば A 案。 出来ればもう一度、考えてほしい。		407
3942	A 案がよい。		1
3943	A		1
3944	埋立可能地域が広いので将来を思うなら、滑走路 2 本より～3 本も増設すべき、拡張工事を何度も行うより、国から予算を度々できない。		640
3945		自然環境に配慮してほしい。	888
3946		急にアンケートを見て、勉強しなければいけないと思う。	993
3947		もっと自然の事を考えて欲しいなぁと思います。	888
3948	できるだけ大規模に伸長した方が良い。		415
3949	A 案		1
3950	A 案でいいと思います。		1
3951	将来的な自然への影響が少ないと思われる A 案が良いと思う。		24
3952	（設問文に〇：B 案）		162
3953		自衛隊機の飛行と共同がとても気になります。 安全性の面、自衛隊機の優先等、民間の安全性を考えてほしい。	877
3954	環境優先で進めて下さい。		888
3955	工期が短い点などで、A 案の方が好ましいように感じる。 予算が安いことや、走行距離の面でも、A 案の方がいいような気がする。 ・環境面での影響が気になる。	自衛隊との共用はない方がいい。	8　13　117　105
3956		増設の納得出来る理由がほしい。	730
3957	増設自体、軍民共用の空港として軍備増強につながる可能性が明記されていない。	軍民共用での運用ならば、防衛省から半分の予算を出させるべき！！	970　993
3958	A 案の方が総合的に良いと感じました。		40
3959	A 案は B 案に比べ事業費が安くすみ、閉鎖性海域の底質環境の変化を小さく抑えることが可能ということなので、B 案よりも A 案の方が環境を考えて良いのかなと思いました。		13　28
3960	A 案で OK！		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3961	A 案の方でいいです。		1
3962	A 案がいいと思います。		1
3963	A 案の方が早く安く滑走路ができ、瀬長島にも迷惑がかからないから、A 案がいいと思います。		8　35
3964	A 案		1
3965	自然環境の面をもっと工夫した方がいいと思う。最近ではサンゴの白化現象やオニヒトデ問題もあるのに（他にも色々）、沖縄の美しい環境を経済の為にあらす事は結果として観光客を減らす事になってしまうのではないだろうか？ これから温暖化現象もひどくなるかもしれないのに、何年先も後の経済効果を考えるより、自然環境を維持し、リピーターを増やす事の方が経済効果を高めるのではないだろうか？ ピーク時よりも、観光客の少ない時期をどう上手く利用できるか考えた方がいい。	沖縄が発展していくと共に、事件や事故、売春なども増えてくると思う。そういった事も含めて滑走路増設は考えてほしい。	7001　906
3966	増設は A 案で進めていく方がいいと思います。		1
3967	環境のことを考えると、どちらの案も賛成できない。		714
3968	どちらかといえば B 案。 普天間の跡地などにそのまま作る事はできないかなぁ。	もともと増設をする事があまり、理解できず、あるもの、ある時間、運べる量で何とかやりくりの方法が考えられないのだろうか。 船の便も減っていくし、何だか悪循環だと感じる。 壊してしまったら、戻らないのだから。 旅をする側も、考えなきゃいけないですが。	883　7001
3969	時間とお金をかけてでも、生態系や自然を優先してほしいと思いました。		889
3970	自然をとるか、住民の生活を守るかとても難しいと思います。		870
3971	基本的に A 案だと思うが、工事の方法、 桟橋方式等、再度考えてみてはどうか。	環境（サンゴ）の保護は大切なので、自然を壊さない方法で、滑走路を建設して欲しい。	881　888
3972	空港内で搭乗待ちのわずかな時間で読んで考えるには、責任が大きすぎて答えられない。5 分程で何も決められない。		817
3973	B 案の瀬長の住民の反対も分かる。神の宿る場所をつぶす事は、いけない事であり、大変怖い事でもある。 A 案の場合はサンゴをよそに移す事はできないのでしょうか。		867
3974	A 案にして、B 案より 100 億円浮いた分をサンゴ保護の活動に充ててほしいです。		124
3975	A 案に		1
3976	どちらも将来的に対応が可能だと思うが、A 案は自然や地形などを工夫すればよりよい条件にすることが出来るのではないか。自然へのリスクは考慮する必要があると思う。	八重山諸島（石垣、宮古島）の空港を大きくして直行便を増やせば、那覇空港の通過する分を削減することも可能ではないだろうか。	889　7001
3977	万人の希望、要望をすべて受理することは絶対にできないので、どこで妥協するかとても難しいと思うが、費用・時間も関係するので、A 案が望ましいと思います。		8　13
3978	サンゴの植え替えをして、A 案にすることに賛成である。	・子どもに優しいパンフレットを作ってほしい ・イラストが上手ではない。もうちょっと自分で書いてほしい。なんでもパソコンに任せるな。 ・日本はウソをつかないでほしい。	30　968
3979	A で良いと思う。		1
3980	事業費コストは考えなくていい。いかに環境、地元のことを大切にするかを考えて答えを出してほしい。		953
3981	いいと思うけど、なんともしがたい。		951
3982	「5」の問題が、十分市民に説明され、コンセンサスが得られているか否か不明なので、回答は留保します。	・航空管制が米軍から完全に切り離されて、国土交通省および防衛省のみで運営できるのでしょうか？ ・そうでない場合、ハードは造っても十分な効果が現れない懸念が強く残るものと思わざるを得ない。増設ありきで、貴重な遺産を破壊することには賛成しかねるものです。	816　876
3983	B 案：大嶺崎を削っての滑走路建設には問題が多いと思う。		945
3984	A 案の方が沖合にはなるが、工期費用共に安くつくので OK。		8　13
3985	早期新設であれば A 案でもやむを得ない。工期の短さ、事業費をかけないのが妥当と思います。B 案の場合、大嶺崎区域の移設費の配慮は可能でしょうか？環境を取るか、礼拝を取るかは住民の皆さんの意見を重視した方が良いと思います。	増設後の環境対策は最大限どこまで可能か住民のみなさんの意見が重要と思います。	41　133
3986	むずかしい問題だと思います。元沖縄で、今回、帰郷して来てますが、沖縄の海はきれいなので、それを守ってもらいたいと自分は思います。		888
3987	どちらも何かをリスクにしないといけないので、何とも言えないが、サンゴを守るという意味では、B 案の方がいいのでは？		187
3988	サンゴ、干潟を無くし続ければいつかは観光客はいなくなります。その時に、大きな空港があってもしょうがないと思います。許容量以上を望むことはみっともないことだと思います。	決めたからやる、ということの連続はもうやめたらどうですか？	714　704
3989	いずれの案になるにしても、自然環境に十分配慮して作ってほしい。	台風の多い場所なので、台風対策も十分考えてほしい。	641　638
3990	どちらの案にせよ、環境への影響は計り知れないものだと思う。目先の事だけでなく、もっと先の事を考えれば、どちらも全く必要のないものと考える。		704
3991	どちらかと言えば、A 案の方がメリット大と思う。		41
3992	（設問文に○：A 案） A		1
3993	A 案の方が将来のことも考えて優れていると感じます。		2

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
3994	羽田空港の近くが出身地の私としては、滑走路を住民の生活圏から少しでも離した A 案の方が完成後の住民被害（結局、一番の問題は騒音です）が少ないのでは、と思いました。	いずれにせよ、最終的には受け入れる側の島住民が決定しなければいけない事項なので、十分な議論を重ね、また、一部の地主やゼネコンの利益のネタにならぬよう OPEN な対策をしていただきたいと思います。	33　132　133
3995	今週、米国マンハッタンで起こった飛行機の着水事故の原因が鳥がエンジンに入ったことによるということで、この地域の飛行の安全性が気になった。A、B 案共に共通していることです。少しでも安全性の高い案の方が良い。現滑走路に近い B 案の方が、将来に渡って使用する場合、利便性にすぐれていると思われる。工事にかかる予算は、工事の進行によって、先々変更になることが多々あることから、100 億円の違いは参考にならない。	PI の影響が数値で表現できるのでしょうか。その方法があれば、PI の効果がわかりやすいと思います。	168　237　970
3996	あまり良くわかりません。		817
3997	A 案の方が、今後の物流、空海自との共存には良いと思う。		23
3998	B 案の方がいいと思います。	国際線と国内線のターミナルを統合してほしい。	162　984　985
3999	安全と自然の配慮を･･･。		879　888
4000	A案を推す意見が多いようですが、B案にて早期の供用が図れれば、離陸の際、早くターミナルに戻れるかと思います。	工法の検討を。	258　168　267
4001	A 案の 1300m あいている場所、先々利用できる。	素人だからわからないが、風当たりが強くなるのでは。豊崎はとても風が強いが大丈夫ですか。	38　99
4002	自然のこと（生態系や地質についても）考えられている。工事の期間やお金のことも考えるのは大事だが、将来的にエネルギーの使用量や再度増設が必要になった時など、長い目でみて、もう一度増設案を出してもよいかと思う。	滑走路を新しくつくることだけを考えるより、米軍が基地を移設したときに、今ある土地や滑走路を活かせるとか、海を埋立てて新しいものを作ること以外にも案はあるのではないでしょうか。	407　485
4003	生態系への影響が本当に小さいのであれば、A 案が良いと思う。	最大限、地元の合意の上で実施すべきである。	89　133
4004	自然や環境への影響が少なそうな A 案がいいのでは。	未来のために、より自然環境に配慮した工法がよいと思います。	24　24
4005	B 案が良いです。	今のままでは十分とは思えません。自然を守りながら、この今の密な状態をやわらげられる方向で、増設は必要と感じました。	162　274
4006	A 案がベターと思われるが、一長一短であり、難しい選択である。	増設に伴い、自然環境への影響は避けることができないが、景気低迷の今日、浮揚策として必要かも。	41　18
4007	事故の少ない案は A 案でないかと思う。		19
4008	環境に対する配慮等に影響は A 案であるような気がする。それに事故が一番少ない方法でないかと思う。	意見が多ければ多いほど良い空港になると思う。	24　19　975
4009	A 案で地上走行距離が長くなり、燃料（灯油）がかかるのでは？又、CO2 排出も多くなるのでは？	全世界の空港の資料を収集して参考するべきだと思う。滑走路増設案の成功例を参照するだけでなく、サンゴ礁生態系通水性確保していたのか全世界の空港（成功例）も調べるべきだと思う。	908　921　892
4010	選択案がある中で、地域の対応はどうすればよいのか決められるので良いのではないか。現状に近い形で、改変していくことが望ましいと考える。		904
4011	時期について、しっかり考えて（経済等も）進めてもらいたい。		906
4012	A 案が良いと思うが、需要が永久的に右上がりになるとは限らず、後年度負担が将来の住民に重荷にならないことを願う。地方空港の中には現状として苦しい状況にある所もあり、よくよく検討されたい。		54
4013	3 回程沖縄に来ていますが、そのたびに様変わりにびっくりしています。A 案 B 案それぞれで、どちらがいいのか、はっきりとはわかりません。ただ、この美しい海がいつまでも続くことを祈ります。ここで生活している皆様はたいへんだと思っています。我々観光客が少しでも協力できることがあれば、参加したいと思います。		817　993
4014	B が良いかと思います。		162
4015	B 案の方が良いと思います。		162
4016	環境や海を大事に守ってもらいたい。		888
4017	A 案が良いと思う。		1
4018	A 案に賛成です。		1
4019	A はサンゴ礁への影響が多いのが問題。B は大嶺崎の改変が問題であると思う。	その他の増設のプランはないのか（本土内へ増設する）	519　546　413
4020	どちらも環境を変化させることは確実。何%消失するとかはあまり大差ないように感じる。そもそも何故滑走路を増やすのか、その理由を知らないので、どちらでも同じではないのか。軍民共用における必要性から増設なのか。観光客がそれだけ増えるのか。どうせつくるなら北部または中部につくってほしい。		733　725
4021	A 案を進めます。		1
4022	A 案では、大嶺部落跡など、多くの拝所の保護をあげている為、私は B より A に賛成。文化的遺跡を壊してまで、開発を進める必要はないと思う。沖縄の文化を好きと感じて訪れる人、研究に来る人にとって、マイナスにはなってほしくない。		36
4023		羽田～那覇だけでなく、成田からの便もあると良い。	8001
4024	2030 年以降の需要を考えると、A 案の方が拝所、砂質干潟生態系へ影響が少ないと思われる。サンゴ礁生態については、空港会社、県、国側や NPO 法人（あるのかな？）連携して、環境保全に努めていく（利用者に対して、サンゴを守るための方法を伝えたり、募金や利益をサンゴに費やすとか）	・最近、鳥による被害が報じられているので、鳥にも飛行機にも優しい方法があるといいですね。 ・自分たちの子どもの頃と比べて、子ども、赤ちゃんが楽しめる場所になったのは、とても嬉しいです。こらも、ウーマクー2 人（男）がいるので、利用する側もマナーを持っていくことで、観光客の人も楽しめる、くつろげる場にしていきたいですね。	31　121　993　988
4025	事業費安価で工期短い方が。		625　627
4026	A が良い		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4027	A 案は若干沖合いになるが、周辺環境への影響が少ないと感じた。多少、不便になっても、周辺環境を重視すべき。		24
4028	一長一短があり、どちらが良いとは言い難いが、いずれにせよ、少なからず生態系を乱すことは否めない。那覇空港がいっぱいいっぱいで許容ギリギリに近い離着陸回数であるのは理解できるが、環境問題とどのあたりで妥協できるのか、どちらの案が生態系への影響が少ないのかという視点で、選択したい。今、即答は難しいです。		644
4029	個人的には 1310m 案希望だが。	那覇港の方に延ばしたら瀬長島、大嶺崎の影響が少ないと思う。自然が大切か産業が大切か考えてほしい。	951　870
4030	滑走路の間にターミナルビルがあった方が実際の運用効率が上がるのでは。A 案の方が同時離着陸が可能になるので、運用効率が上がるのでは。	①自然環境を壊さぬよう、埋立は避け、桟橋方式を検討したらどうか。 ②航空会社のパイロットにも、どのような滑走路が良いか、また、10 年後の航空機性能も考えて検討したらどうか。	6　987　125
4031	どちらを選ぶとしてもマイナスな点は出てしまうのでしょうがないと思う。だから少しでも現滑走路に近い方が便利かなと思う。	滑走路増設は沖縄県にとって必要だと思うのでぜひ早めに建設してほしい。	168　259
4032	増設必要かと思います。必要ない静岡、神戸に空港をつくるより、交通手段がこれしかない場所を充実させるべきかと思います。	海外から観光客を誘致するため、国際線も充実させるべきでは。	570　8001
4033	どちらも自然破壊を損なうことなので十分住民の方々とも協議してほしい。		657
4034	工期や事業費が少ない A 案が良い。	地元の信じるものや環境に配慮する必要がある。サンゴ礁は再生を図るべき。	8　13　128　117　121
4035	A	あちらを立てれば、こちらが立たずの面がありますが、環境保全を大切に。	1　117
4036	本格的国際空港とに機能させるためには同時離着陸は必須であり、環境への影響にも配慮しつつ、A 案を支持する。	軍（自衛隊）民共用の解消が最優先と考える。	6　117　105
4037	よく調査されており、海に悪影響をあたえないことを優先に 2 案を実現できればよいと思います。	海の環境は必ず守ってもらいたいです。	888　888
4038	検討されていると思うが、沖縄県の公共事業は海が常に話題となるにもかかわらず、陸上開発を行わないように思える。サンゴ、海を守るためにも陸上案を作成すべき		413
4039	工事によって自然環境が変化することが懸念されるので、A 案、B 案を比較した場合、どちらもそこらへんが気になる。	全体的に A 案も B 案も似ている感じがする。大きい差を感じないので、甲乙つけがたい。	857　858　859　860　861 817
4040		自然を大切にしてほしい	888
4041	実質的な運営を考えると、工期が短く事業費が安いことから A 案の方がよいと思う。また、B 案よりも地上走行距離が長いので、快適な離陸・着陸が可能になることから利用者にとってもメリットがある。	アンケートの内容がわかりにくいので、記入するときに手がとまってしまう。また、空港・航空に興味のない人にとっては、理解すらできないと思いました。	8　13　968
4042	いずれの案も、よく検討された案だと思います。 両案とも、サンゴや干潟の影響が避けられないのであれば、コスト・工期面で有利、かつ大嶺崎への影響がすくない A 案の方がよいのではと思います。		8　13　36
4043	A 案が地元住民からの反対が少なく良い。	2700m 級だと 747 型が離発着できるかどうか・・・	44　65
4044	どちらかに決めなければいけませんね。A が良いと思います		41
4045	A		1
4046	A 案がよろしい		1
4047	両方ダメ。サンゴが死んじゃう。米軍の利用制限。		714
4048	環境負荷や地元要望をふまえ、工費の圧縮が図られる工法でよいのではないか。	本当に A 案が環境負荷が低いといえるのか、示された内容ではよくわからない	873　856
4049	A、B 両案に対して言いたいです。この最終段階に入っている状態で書くのもおかしいのですが、現状を見ると必要なのはわかるが、自然環境や神聖な域を壊してまで必要なのかどうか、もう一度検討してもらいたい。		871
4050	A 案、B 案ともに賛成できません。しかし生態系への影響を考えると B 案の方がいいのではないかと思います。沖縄＝きれいな海。きれいな海を作り出すサンゴ等への影響が小さい方がいいと思います。		799
4051	どちらも難しいと思った	他に方法はないのか？別の案を考えるとか	422　407
4052	沖縄の将来、自衛隊との共用であることを考慮すれば、必要な事業である。 滑走路両側の豊崎ニュータウンが将来的に人口が増えれば騒音問題が生じる恐れがあることから、より沖合の方が良い。サンゴについては白化が生じている現状に鑑み、将来的な代償措置を講ずることが重要である。		880　895
4053	年々空港利用者が増えていると思うので、増設はやむをえないと思うが、瀬長島をそのまま残してほしいです		652
4054	A 案、B 案ともより環境への配慮の再考ができればお願いしたい	那覇空港以外でのアンケート実施も是非検討内容に入れてみられては	888　973
4055	B 案がよいと思う		162
4056	反対		704
4057	A がサンゴ以外のデメリットが少なくよい。		40
4058	自然を守りたいと思う。		722
4059	どちらも一長一短があり、特に、自然環境への悪影響がどちらの案にもあると、選択するのは難しいのではないでしょうか。	PI 自体を今日初めて知ったが、参加でき光栄に思います	817　975
4060	どちらも再検討してほしいと思いましたが、どちらかというならば B 案です。	自然破壊はなるべく避けて、不便なことも理解できる生活を考えていけるようにしたい。	198　274

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4061	どちらも自然に害を及ぼす影響はあるが、どちらかといえば B の方がよい。		198
4062	どちらともに作る必要があるのか？と疑問がわく。日本でも数少ない自然の豊かな沖縄なので、充分な対応をして欲しい。	現地点での拡大ができないのか？米軍の工地を使用できないのか？県外民なので、知らない事ばかりが多くて何も言えない	871　883
4063	最悪、B 案。できたら増やさない		704
4064	瀬長島の砂浜で遊べるように A 案を希望します。		35
4065	どちらの案になっても、なるべく自然を壊さない様な工事をしてほしい。		388
4066	①那覇空港の将来を考慮した場合 A 案（slot の増大メリット） ②施設の展開計画、100 年後の構想、新ターミナルの展開格納庫、関係する施設の展開、100 年のスパンで用地を確保する必要がある。アジア地区のキーストンとしての発展を将来に計画すること。 ③全然ふれてない事項として、自衛隊は民間地区の展開の上で大きな阻害要因であり、米軍から自衛隊と空港の大きな重要点を占めており、今まで発展のジャマとなっている。民間地区は滑走路の中央付近に配置し、航空機がそれを中心に離発着すれば時間的ロスがなくなる。	現状の民間地区のエリアは、植栽の面から沖縄の亜熱帯の特徴がない。ターミナル内は蘭の花を常置しているが、ビルから一歩出れば本土の空港と同じである。ケラマが一望できるのは大変いい。海に直接隣接することを生かし、海水を直に誘導して熱帯魚のプロムナードの中を展示し、海洋県に来たことを印象づける。夕日が見れることを強調する為、沖縄ならではの特色を出す。ガジュマル、ブーゲンビリア（台風での改復が早い）等の熱帯植物のアレンジを考える。 現行ターミナルビルの増設計画は、出来るだけ南側に展開させるべきで、自衛隊の P3 の格納庫は移設させるべきである。北側に国際線を拡張した場合は航空機の誘導移動に障害が生じ、何のために拡張したか意味がなくなるのは見えている。特に1000万人の観光客を標榜していることから将来はアジアの国際線が増えることを考えればなおさらである。悔いを残さない計画とすべきです。 平行誘導路のターミナル前の 2 本化は現状のスペースでは無理である。現行滑走路の移設の説明が抜けているのではないか？	2　1001　987　988
4067	A 案と B 案と比較して A 案を支持しますが、B 案と A 案の差額で環境を守る工事はできないのでしょうか。（サンゴの移植とか）	こうしたアンケートは、空港のもっと広い、目に付く所でして頂きたいです。広く人々に関心と考える機会を与えると思います。	124　973
4068	どちらにしても環境は破壊する事になり、問題があると考える。又、今の空港の離着陸状況を見ても、過密であるとは言いにくい。必ず実施するなら A 案の方が良いと考えるが、羽田の D 滑走路の様に橋げた？の様な方式を取り入れることも考える方が良いのではないか。		41　125
4069	A でサンゴ破壊した分を他の地域で育ててほしい		124
4070	どちらかというと A 案です　早く安く完成するというとこですかね　すると観光団にも飛行機を待つ時間が減るし。		41　102
4071	B が良い。神様は移動して祀る	言葉が難しい	285　967
4072	作ることに問題があると思った。 利用してる者として、増えれば便利になると思うけれど、その代償が大きいと思う。サンゴ礁がなくなるのはとても困るし、礼拝堂は、やっぱりその土地の人々のためでもあり、なくしてはならないと思う。	観光などで沖縄が注目され、滑走路などが必要と考えるのは分かるけれど、そのもとがなくなってしまっては、沖縄の魅力がなくなってしまってはしょうがないと思う。	714　722
4073	滑走路は反対です。安易に決断せず財産である沖縄の美しい海がなくなると元も子もないと思う		714
4074	説明を聞いた限りでは A の案が良いようにも思えるが、どちらの案も自然への影響は少なからずあるように感じる。沖縄の自然については、米軍基地の問題もありジュゴンの海に悪影響を与えることから住民が反対しているとも聞く。もっと自然を考慮して検討するべきかと思う。		888
4075	A 案について賛成 できることなら 3000m～3500m 希望		60
4076	出来るだけ自然を残すこと		888
4077	A が一番良いと思います。		1
4078	A 案：現滑走路と 1.3km と離れすぎている。 B 案：大嶺崎が削られてしまうが羽田でも鳥居を移動したようにこちらも方法がある。B 案に賛成	役人が一方的に決めるのではなく（成田みたいに）一般の方々の意見を良く聞いて、検討するのは良いことだと思う。	168　293　975
4079	A でサンゴ保護に全力を尽くして。ウタキは壊さないでほしい。		892　900
4080	どちらの案もあまり良いとは感じられなかった。		704
4081	地元の人達のご意見をよく聞いてから決定して下さい。	国際線の増発を希望します。	904　980
4082	自然環境保護に重点を置いて決定してほしい　沖縄のサンゴは素晴らしい		889
4083	A は論外。B ももう一度検討した方が良いが、全員が賛成することは難しいと思う。 さんご礁は絶対守ってほしいです。	もっと PR した方がいいです。	907　892　971
4084	（設問文に〇：A 案） A に賛成		1
4085	B 案は大切な部分を多く失うので A 案がベターだと感じた。	もう少し大々的に空港で行ってほしい	41　974
4086	滑自然に考慮した滑走路作りをしてほしい。		888
4087	ウタキを削るとバチがあたる事があるよ。	自然環境もウタキも大事なのに頑張るしかないから B 案かな～。でも工事の際は気をつけないと。	310　198　203
4088	那覇以外の場所に、もう1つ別の空港を作ったほうがいいと思う。沖縄の地形的にも便利かと思う。		882
4089	環境保護が叫ばれている時代なので、さんご礁を破壊する恐れのある A 案は賛成できない。 B 案は礼拝所を一箇所犠牲にしなければならないそうだが、A よりは移転しやすいのではないかと思う。		918　867
4090	地元の方々の意見はできるだけ聞いて欲しい	☆別紙のような斜目の案は如何でしょうか？	506　411
4091	環境にあまり影響がない様してください		888

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4092	滑走路の間の距離はあきらかに B 案が良い	滑走路完成後の自然環境に対する回復計画が重要！	168　275
4093	A 賛成。けど、サンゴの場所をくわしく調べて、1m単位でも滑走路の場所を検討してほしい。（1310m から 1315m の方がサンゴ守れるとかないかな？）		121
4094	自然は壊したくない。 歴史・時代背景は少しはわかるので地元の人々の考えを聞いてほしい。 お互いに理解できることで滑走路の増設を図ってほしい。		888
4095	賛否両論で難しい問題であると思います。		817
4096	どちらでもないが、環境は大切に守って欲しい		888
4097	A 案に賛成		1
4098	沖縄は自然が、すばらしく残っている場所だと感じた。A 案も B 案も、島や町の意見を1番に考え、取組んでほしい。		904
4099	一長一短あるが、早く造ってほしい。		626
4100	これ以上、自然を、壊さないで。	やめてほしい	714　704
4101	いずれも不可。北部に空港移設（陸上）。	PI も単なるジェスチャーでは？	725
4102	確かに旅客機数の多さは理解できるが、滑走路を増やすのには賛成できない。もし新滑走路を作るとしたら、A 案・B 案にしろ利点・欠点はありどちらがよいとは言えない。		704
4103	A 案に同意しますが、サンゴへの影響を少なく出来るように対策をしてから、建設を進めていってほしいと思います。	あまり空港を利用することがなかったので、今回空港建設に関していろいろ対策が練られてすすめられていることを知る機会になりました。	121　975
4104	B はサンゴ礁への影響が少ない点で評価できるが、干潟の消失率、工期・事業化の面で相対的に懸念が残る。A は工期・事業家の面で相対的に評価できると思うが、サンゴ礁の消失への懸念がある。非常に難しいとは思うが自然に配慮しつつ、県民、来県者の利便性を図って事業をすすめて欲しい。	今のままの那覇空港では飽和状態になるのは明らか。ただ、自然破壊が避けられない空港建設のみならず、既存の米軍基地（普天間、嘉手納）を利用することは考えられないか、とも思います。（非現実的かもしれませんが、選択肢の一つとして）	918　928　930　888　883
4105	とりあえず必要なものなので、なるべく環境（主に生態系）に影響の少ない方がいいと思います。		641
4106	観光客は多く来らしてほしい キャンプ（野球）等でも利用しているので、必要とは思うが、自然を壊してまではどうか？他に方法はないのでしょうかね。		409
4107		海の自然を崩さずにできる事をもっと考えてほしい。今の現状の対策より環境が大事では？便利さをそこまで追求しなくてもよいのでは？	796
4108	サンゴを守ってほしい		892
4109	A	時間がなく全てわかるのはこの場所では難しい。	1　968
4110	A 案に賛成	現在、旅客ターミナルビルでも許容を越える時期があると聞いている。よって、A 案であれば将来的には2本の滑走路の間に、ターミナルビルや自衛隊の移動が可能になるのでは。（長期展望のとおり）	1　38
4111	どちらの案も賛成できない		704
4112	この時勢で増設は必要なのか？		704
4113	A 案		1
4114	必要だと思う。場所は、サンゴに影響が少ない B 案がいいと思う。		187
4115	どちらもマイナス面があり、難しい問題です。	簡単には済まない問題であること。	817　817
4116	非常に難しい	自然は守らなくてはならないし、神様も大事。共存の方法を深く考えていくことが望ましいと思う	817　888　900
4117	B		162
4118	航空機そのものの大きさが小さくなりつつある現在、これ以上拡張は？しかし、便数増加を考えると仕方ないかも。ただ軍事には使用してほしくない。	滑走路幅は 45m は狭すぎます。拡張は是非必要！	868　876　906
4119	利便性向上につながると思う		951
4120		環境にやい方を支持します。	641
4121	増設しないほうが良いと思いました。別の場所の検討は？		725
4122	いずれにしても環境への負荷がかかるのであれば、地元合意の得られやすいと思われる A 案のほうが良いのではないでしょうか。沖縄といえばサンゴというイメージがありますが、干潟にも貴重な生物はいるものと思います。		44　122
4123	A		1
4124	サンゴを大切にしたい 神を大切にしたい	増設は良いけれど、どちらにするかは難しい	645　652　573
4125	B　神様は他で祀ればよい		162　203
4126	どちらの案も一長一短でむずかしい。他の場所に作れないものでようか？		882　817

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4127	どちらかといえば A 案が良いと思う		1
4128	B 案に賛成です。お墓とかは、作りなおそうとすれば作りなおせるし、最近サンゴ礁が減って来ているので、B 案に賛成です。		162　203　187
4129	沖縄の海は世界中から注目されています。自然を害する事のないように工事を進めてほしい。		650
4130	環境破壊が日本のあちらこちらで進んでいる中、滑走路を増やす事により、ますます影響がでると思う。人間はもっと自然に遠慮すべきでは･･･		714　796
4131	それぞれに長所、短所があり、他県の者では意見等言えないと思います。やはり地元の当事者がしっかり考え、最良の答えを出していただくしかないのでは。沖縄の益々の発展を祈ります。		954　903
4132	どちらにしても失ったものは、とりもどせない。なるべく環境に配慮して結論を出さなければならない。私としては A の方がいいのかなと･･･		888
4133	下記で述べた内容を実現できる空港として、活用できることを望みます。	日本から海外へ航空機について東京・関西へ集中させるのでなく、北廻りは千歳、南廻りは那覇空港を中心とする航空網を整備し、新空港を新たに建設するのではなく、この両空港を日本からの乗り継ぎ型のハブ空港として整備することを望みます。	993　993
4134	どちらも一長一短があり、現時点では何ともいえません･･･		817
4135	両方とも反対　自然を保存してほしい	PI をなさることは良いことだと思います。滑走路増設はやめてほしいです。	704　714　704　975
4136	選択の余地が A・B 案のみであるとすれば消極的に A 案に賛成。 サンゴの再生事業を空港建設予算内に当初より組み込んで実施する･･･。		41　124
4137	どちらにも賛成できませんが、作ることが決まっているのであれば、「B 案」でしょうか。サンゴはがんばって人々が植えていけばいいと思います。		951
4138	A 案の方が断然利点が多いと思ったが、サンゴの影響があるのは気にかかる。サンゴ保護の知識が浅いので安易に意見できないとも思った。	市街地に近い空港立地だがいろいろと検討課題があると感じた。	817　858　951
4139		観光事業が大切な為、お金ではなく自然保護を一番として取り組みしてほしい。	888
4140	年に 1～2 回来ているだけでは理解しにくいところもある。		817
4141	B 案がよい		162
4142	増設が必要なら現況のものに少しでも影響がない方を選んでほしい。	本土の者は沖縄にリゾートを求めているので、美しい自然を保ってほしいと願います。	961　888
4143	A 案に賛成です		1
4144	空港増設の経済効果の期待の程は、将来的な見通しが不透明であれば増設しなくてもよいのでは 空港増設以外の事業の推進を図ればよいのでは		993　732
4145	どちらもデメリットが大きいと思った。どちらかというと A？		41
4146	地元ではないのでどちらが良いのか決められない。自然が残り、地元の方が納得できれば、お金がかかっても滑走路は遠くても良いと思います。		573　953
4147	子や孫たちのために開発していく世の中に私たち年寄りは昔ながらの風景がなくなっていくのはさみしいですね		993
4148	沖縄が発展することはいことでは。早く B 案の件で完成するといいですね。		162
4149	A 案に賛成		1
4150	A 案の方が良いと思う。		1
4151	B でよいが、本当に需要予測どおりとなるか？人口減等考えると見直し必要なのではないかという気もする。		819　951
4152	どちらでもかまわないが、なるべく住民や自然保護の立場で選んだらいいと思います。	A 案を使った場合、離陸専門の滑走路に使う	311　961　953
4153	A 案　サンゴ礁を破壊する案のようで賛成し兼ねる。 B 案　干潟を破壊する懸念があるようなので賛成し兼ねる。 建設の条件が様々あると思うが、浅瀬の許す限り斜めに設営する事が出来ないか？		918　942
4154	どちらも様々な要因を取り上げて検討していることに感心しました。その上で A 案：サンゴへの影響は大きいが、他の影響は B 案より少なそう。だが影響は数の大小が問題ではないと思う。サンゴへの負荷 vs 干潟＋閉鎖性海域＋ゆうげん性（宗教）のどちらの価値が大きいのか比較する方法がないと決められないのでは？個人的には A の方がよさそう。後、生態系以外の話がもっとあってもよい。		703
4155	A 案について：(1310m) 間隔は長いと思いますが、中間での自然環境の確保がされている為良いと思います。 B 案について：感覚的に短いのは分かりますが、大嶺崎を残した場合、海域の左側部分はどうなるのか？		24　151
4156	A 案の方が騒音が少なく、良いと思う。また、事故に対応しやすい。	メガフロート構想　・可動式　・非可動式	33　20　113
4157	A 案は B 案に比べて、犠牲をしいる。分かりやすくいいと思う。増設する前提として。	コンセンサスを行うにはよい方法と思う。	703　975
4158	A 案を支持致します。将来的に B 案では近場となっており、今後再び検討等との事になった場合、当初から A 案で進めた方が得策と考える。沖合いで埋立には費用がかかりますが、沖合い展開が望ましい。	県民の意識が未だ薄く、この構想が TV や新聞を通じて告知することが望ましいと思われます。新聞であれば一面を使用してアピールしてはいかがでしょうか。	159　1　971
4159	B 案が良いのではないか。		162
4160	サンゴも大事だけど、昔からの伝承も大事。自然を敬い、人間の弱さを自然に祈りを捧げておぎなう心を沖縄の人の心根だと思うので、御嶽はとても大事だと思う。		900

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4161	御嶽が大事だと思います。		900
4162	費用対効果も重要だが、地元住民の意見は最大限尊重されるべきと思います。		904
4163	A と B の間はないのか？	那覇祭りや 1 万人エイサーなどでもっとアピールし、意見を募ったら更に県民の意識が UP するのでは？がんばって下さい。	415　971
4164	安くて早い方にしよう。日本国も倒産しつつあるのに安い方がよい。		625　627
4165	どちらかと言えば B 案に賛成します。サンゴをなるべく残せる状態が良いと思います。		198　187
4166	(B)案が良いと考えます。		162
4167	どちらも廃案にすべき。このまま自然の破壊をおこなっていくと最終的な沖縄の魅力は「ゼロ」となる。		704　714
4168	A 案。 神様を移動するのは地元も含め、県民が反対するだろう。多少コストがかかっても、沖合いにしてその分サンゴを発生させ、海も守る。サンゴの増殖技術の進化を望む。	自衛隊の訓練を違う所でできないか？その分 R/W は混まない。(使用者より、JTA PILOT) スクランブル以外、自衛隊の使用を控えれば多少混雑はやわらぐと思う。	35　36　124　105
4169	A 案が良いと思います。	地元の方の意見は大事ですが、沖縄県が観光をこれからも発展させたいと思うなら理解していただく方向で頑張ってもらいたいです。海外からの観光客も来てもらわないといけないですから、空港が立派にならないとだめだと思います。	1　2
4170	どちらもまだ問題。一番考慮しなければならない点が解決されていない。		903
4171	よくわかりませんでした。	身近な問題じゃないのであまりよくわかりません。	817　817
4172	どっちにするか難しい。		817
4173	環境保護や騒音を考えると A が良いと思う。	えんぴつが使いづらかった。	24　33　978
4174	まず、自然を守ることを第一に考えてほしい。		796
4175	造るのに反対。沖縄の良さがなくなる。		704
4176	どちらにしろ影響があるのであれば工期の短い A 案にすれば･･･		8　25
4177	B		162
4178	検討事項などはある程度理解できましたが、本当に滑走路が必要なのか（受入れ観光客の数を制限するなど）はもっと検討してもよいと思いました。		871
4179	B 案		162
4180	どちらもいらない		704
4181	関西空港の国家思案として増設を希望する。		553
4182	B 案の方が走行距離が短くて便利だが、環境を配慮すると A が望ましい。	沖縄の成長性（発展性）を考えると増設は必要。	24　2
4183	やめた方がよい	計画は中止してください	704　704
4184	わかりにくいです！もっとシンプルで絵や写真を多く使った方がいいと思います。〇×や二者択一がいいと思います。		967
4185	A　事業費安いのがよい。あまり自然・地域に影響がもっとも少ない気ががする。		13　24
4186	沖縄の発展のためを考える時と自然は破壊すると元に戻すのに時間がかかるという両面を考えた時、地元の人にとって良い案であってほしいと思います。		953
4187		むずかしい	817
4188	B		162
4189	(設問文に〇：A 案)		1
4190	海が汚れなければいい。		641
4191	滑走路が海にあるほうがいい。飛行機乗っているときに左右海が見れる。		993
4192	A・B 案どちらともいいがたいが、早急に構想を実現していただきたい。		311　373
4193	自然保護を考えた場合、どちらも適切でないと思います。		714
4194	空港の滑走路増設のみの対策案では、不完全と思います。	需要が右肩上がりとは限りません。	993　819
4195	いいと思います！		311
4196	生態系を大切にしてほしい。		951

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4197	地上走行距離の短いほうが利用者の利便性は向上すると思います。		951
4198	①自然環境ふまえて計画を。 ②経済効果。 ③漁業関係者に対する十分な補償を。		888　866　964
4199	B 案の方が宜しいと思います。理由として、離発着する時間の短縮が可能。	空港のまわりに人工ビーチの建設をする。バーベキューを楽しみながら、発着を見るのが楽しみ。	203　8005
4200		できれば増設はサンゴ礁のためにしてほしくない。	717
4201	A 案の方が良いと思う。		1
4202	瀬長島などの地元の方々と色々様々な問題について現実的にある現問題をみつめ、今後の沖縄の入口である(門もん)である空港問題を話し合って、改善して行って欲しいと思う。自然環境については、未然に防いでいかなければならないと切々と思う。		888
4203	難しいでしょうが、両方がより良い方法を考えて欲しいと思いました。		405
4204	どちらともいいがたい所がある。住人にとっては干潟がなくなること辛いことだと思うし、さんごが死滅するのも悲しいものがある。歩み寄りがあればよいと思う。		888
4205	環境と発展を考え、各々の立場から一長一短あると思われますが、将来や地元の方の意見を考えてよく議論して下さい。		904
4206	A 案。羽田、大阪、セントレアなみの沖出し？		109
4207	環境負担を極力抑えた方向であれば、双方ともかまわないと思います。	那覇の地の利を生かしたハブ機能(東南アジアとのゲートウェイ)を強化してもいいのではないかと思います。	641　554
4208		台風等の天災発生時の対策が、きちんととれていないと利用者が不安がると思います。	879
4209	環境に配慮した案を採用してほしいです。これからは社会や経済の伸びよりも、地球環境を優先で考えるべきではと思います。		961
4210	A 案。		1
4211	A 案が良い。		1
4212	滑走路は作った方がいいと思います。A 案に賛成。	レポートの字が小さいですね。自衛隊との共用はやめた方がいいのでは…。早く滑走路を作って下さい。	1　968
4213	A 案が総合的にみて良い。	国及び県経済にとって非常にすばらしい計画なので、両案いずれにおいても早く決着してほしい。国会にて承認されたら、早急に工事を完了させて下さい。	40　102
4214	自然を大切に。		888
4215	増設は必要と思うが、できるだけ自然を守れる方法がよい。A・B どちらにも自然に厳しい所があり、不安。	これからもっといろいろ知り、よい方法を考えたい。	888　993
4216	環境の事を考えるとどっちもどっちですね。沖縄県の経済発展につながるのであれば、A 案がいいのでは…。	レポートがすごく難しいです。理解するのに時間がかかります。PI のことをもっと広める為にも、わかりやすいレポートを作った方がいいと思う。	2　970
4217	A 案。		1
4218	将来的な事を考えると A 案。	増設は短期的に集中投資し行うべきである。	2　102
4219	A 案がいいと思う。		1
4220	A 案が良い。		1
4221	どちらかというと A 案に賛成。環境問題も小規模で済むとの事だが、完成してからもきちんと管理してほしい。		41　161
4222	B 案に賛成。A は 1.3 キロ先。ジェット機の燃料のコスト増を考えれば B 案。		293
4223	B 案がベター。		162
4224	「A 案が良い」。	「新聞掲載」その他マスコミ報道を多くした方が良い。	1　971
4225	どちらにしても、那覇空港は混んでるイメージがあるので、増やして欲しい。A 案が良いと思った。メリットが大きいと思う。		46
4226		自衛隊用と民間を分ける事は？自衛隊を A 案へ。騒音を何とかしてほしい。	628　650
4227	A 案。自衛隊との共有はやめてほしい。		105
4228	1.環境面で A 案が総体的に大きな負担がかかるように思える。A 案はリーフを多くつぶすのでは。		912
4229	自然への影響を考慮することが重要だと思います。A 案 B 案ともに最低最小の影響を配慮すべきでしょう。また、これからの変化に柔軟な対応ができるのがどちらの案かを考えるべきでしょう。(増設、もしくは規模を縮小する場合の跡地のことも考えることが必要だと思います)		641
4230	海上自衛隊基地があることを説明した上で那覇空港と自衛隊機地とは分割して使用することが必要だと思います。	観光客 1 千万人誘致する場合でも交通面では観光通勤路電車を各市町村に通すことで県民及び観光客も利用できると思います。	816　992
4231	A 案がいい。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4232	A がよい。		1
4233	A 案。		1
4234	A 案。		1
4235	自衛隊とは別にしてほしい。		876
4236	A 案が将来性があってよい。早期に決めて実現してほしい。	A 案実現の際には、自衛隊と協議してターミナルを滑走路中央に移動してほしい。	2　102　987
4237	A 案。		1
4238	沖縄の将来を考えるなら、地方の了承を前提として A 案か。	PI のプロセスで A 案に誘導されるような感じを与える。	2　969
4239	B 案に賛成です。サンゴを守りたい。次世代まで自然を守る事が私達の役目だと思います。		187
4240	空港そのものが現時点でパニックとなっているので軍民共用を含めて新しく思案すべきと思う。	No3、①②主趣的に理解できない。	881　817
4241	早く可能な案で完成させてほしいと思います。		626
4242	A 案は事故があった場合、通路が 1 本であるため、B 案なら通路が広いので事故の場合、対応が早くできると思います。	空港が出来ても足になる公共交通として観光通勤路面電車を導入しなければ役に立たないと思います。観光通勤路面電車を糸満から名護まで通す必要があります。	570　992
4243	滑走路２案(A・B)並列し提示しており、意味のある提示と思います。いずれも意図するものがあるでしょうが、(PI)手法、よろしいと思います。どちらを選択するにしても。住民参画のレポート、手法最良と思います。(増設 A 案)賛成。	(PI)レポート良い手法と思います。 <別紙>那覇空港の利用する皆さんのために整備され、利用するのに便利になればこれ程のことはなく、空港利用にしてもトラベル、用事利用にしても、利用か便利であればこれ程のことはないと思います。需要に応じ、近代化利用便利に整備■を■になればよりよいと思う。県民の一人。利用する者です。(県民)。利用のために那覇空港の為に一筆つらねたく。将来利用しる■■県民市民(町民)(那覇市民)M.K.(62 才)(年金)	975　975　960
4244		沖縄はきれいなまま残してほしい。	714
4245	A 案が良いとかと思います。ただ、現滑走路と離れるが問題はないのか？		100
4246	A 案は事故の場合対応が出来ないので B 案なら事故の場合通路が広いので B 案の方が良いと思います。自衛隊基地と那覇空港とは分離使用する方が良いと思います。	空港が出来ても観光客及び県民が利用できる観光通勤路面電車を糸満から名護まで各市町村を結ばなければ役に立たないと思います。	203　992
4247	環境破壊につながるのであれば反対です。本当に必要性があるかどうかは、もっといろいろと知りたいと思う。		714
4248	サンゴを守ってほしい。B 案に賛成です。		187
4249		住宅地への騒音には配慮して下さい。	898
4250	A 案で環境にも対応した案で検討を。		117
4251	A 案に賛成です。早く作って下さい。		1　102
4252		A と B の比較表を読むと意外と難しい。	817
4253	A 案が良い。		1
4254	A 案に賛成です。早く造った方がいいと思う。	自衛隊との共用はどうにかならないものでしょうか？	1　102　105
4255	A 案の場合、管制上の不都合は生じないのか？		868
4256	沖縄の経済がよくなるのなら、いいと思います。でも、できるかぎり自然を大切にしてほしいです。		888
4257	B 案がよい。		162
4258	B 案。		162
4259	非常に良いと思う。良い滑走路できたらもっともっと沖縄県に観光客が増えると思います。	まわりにもっと沖縄らしい植物、沖縄らしい建物うれいを	311　406
4260	空港の滑走路増設の必要性についてよく理解できました。環境への影響を最小限にとどめる事が美しい海を未来へ残す沖縄らしい方法だと思います。今回の資料を見る限りでは A 案が望ましいと思います。いずれにしても、自然環境への影響は最小限に押える様に施策を講じて欲しいと考えます。海(自然)を守ってこそ観光立県の沖縄の未来があると思います。	PI の手法で検討していく事は良いと思いますが、もっと幅広く増設案をコマーシャル(県内外へ知らせて)して現状を認識してもらう必要があるのではないでしょうか。	41　117　971
4261	A の方がいい。	瀬長島にひっかるから。	1　46
4262	レポートを読んだだけではあまりわからない。地元の人にとって影響は A 案、B 案にするかで、かなり違うと思います。以前に何回か瀬長島に野球の応援で行ったことがあるがその時に感じたのは騒音がすごいなと思いました。住んでる人は大変だと思います。個人的には拝所等は残して欲しいです。	滑走路を増設することにより、沖縄の産業観光面で経済活動が活性化されることを願います。	653　562
4263	B 案がよい		162
4264	B 案がよいのでは？		162
4265	B 案に賛成です。サンゴと守ってほしい。	レポートがわかりづらい。一般の方がわかるようなレポートにした方がいいんじゃないかな？	187　968

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4266	A 案		1
4267	早めに作ったほうがいい	狭いから難しいかもしれない。	626　993
4268	将来的な展望、経済性、安全性等からして A 案が望ましいと思われる。	米軍、自衛隊機等の発着回数による経済的な沖縄県の損失額を提示して欲しい。もし損失額が多額になるならば全国民が等しく負担すべきと考えられる。沖縄県としての国への交渉が必要ではと思う。	2　19　16　993
4269	よくわからない		817
4270	A 案		1
4271	A 案。面からの波の影響が大きと思うが建設費も B 案と比較で少ないのか？ ・B 案を南側に移動した案が良と思う。（南側桟橋方式にする方法もある。300～500 程度）		234　282
4272	どっちの案をとってもあまり良くは思えず反対です	専門用語が多く、レポート内容が分かりにくいと思いました。このアンケートに関しても理解できたかどうかを中心に聞いており、構想段階について、意見を言える・聞く形のアンケートではない事が残念に思います。	704　968
4273	作らないでほしい		704
4274	費用・工期面から考えて A 案が良いと思います。		8　13
4275	干潟については周辺の他の干潟、及びそれらの地域での開発(長期)計画、また、広範囲での干潟の環境との総合的な調査に基づいた検討がなければなんともいえない。		815
4276	A 案の方がましだと思います。		1
4277	A 案が良い		1
4278	A 案がベスト。B 案は長期的観点から将来狭少なるため	可能な限り離着陸が増大する案を採用して下さい。未来の沖縄が発展するように…！	1　157　2
4279	どうしても作らないといけないのでしょうか?環境破壊はできるだけしないでほしい。沖縄の良さがどんどん無くなっていきそうでイヤです。どうしても作るなら、A 案が良いと思います。	レポートがむずかしいです。私達 20 代の人でもわかるようなレポートだったら、もっと多くの人がアンケートに答えられると思います。	888　968
4280		むづかしい	817
4281	A 案		1
4282	A 案がベター		41
4283	A 案		1
4284	現空港ターミナル、モノレール駅の位置が変わるのか?自由貿易地域や周辺空間の整備構想に興味があります。空港整備については国際的に見ても観光立県の玄関口として将来に向け充分耐え得るモノにして欲しい。		833
4285	自然環境について A 案は通水性を確保することにより底質環境の変化は小さく抑えられるようですが、実際どの程度見込んでいるのでしょうか。他での例などはあるのでしょうか。		862
4286	B 案でつぶされる部分にある"遺跡及び拝所等"については大丈夫なのですか?大嶺崎(先端部)	レポートの専門用語が難しい。空港関係者や建設関係の人しか理解できないのでは?	899　968
4287	A 案の場合は事故があった場合消防活動ができないので、B 案なら消防活動ができるので、B 案の方が良いと思います。	空港が出来ても観光客 1 千万人誘致するためには糸満から名護まで各市町村を結ぶ通勤観光路面電車を建設する必要があります。	177　990
4288	沖縄の経済が発展するとの事であれば増設は賛成です。A 案が良いのでは?	自衛隊との共用はやめてほしい。	16　2　105
4289	早く作るべし、A 案がベターなのでは。		1　102
4290	A 案は B 案よりも工期が短く、事業費も安い等の利点があるが、サンゴ礁生態系への影響が大きいという点で賛成できない。	県民の意見を尊重した事業展開は大変すばらしいことだと思うので、私たちの声を反映した事業を期待したいです。	8　13　975
4291	1310m にこだわらず沖合の方へ		633
4292	A 案を希望します。	環境を考慮してほしい(沖合に展開してほしい)	1　117
4293	工期、価格共に A が良いのに B をのせている根拠が理解できない。自然と文化も A が優る。騒音対策を考えれば 1500m 以上必要では?	早く着工して欲しい。将来は真中にターミナルビルを！国際線ターミナルも早く	8　13　109　135　102　987 985
4294	A 案がより良い選択と思われる。	騒音回避の為、設置場所を極力「沖合」への設定を要望します。	1
4295	A 案が良い	ターミナルビルの拡充も含めた検討して欲しい。	1　984
4296	A 案。1310m といわずに少しでも沖に		109
4297		駐車場の問題、少ない	980
4298	A が良い		1
4299	サンゴ礁にとっては悪い影響がある A 案であるが、建設コストと将来性により A 案を支持したい。サンゴ礁の礫縁部分であり多くの生物、あるいは砂の生じるヶ所をつぶすなど工法上従来のやり方を検討して地形、生物の専門家を含めたチーム編成を行ってもらいたい。		13　2　119
4300	①レーダ誘導で平列は近いほどいい。 ②P/W は長いほどいい ③海洋汚染の問題	1. 照度が暗い 2. 案が小さい 3. 質問が多い	951　968

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4301	A 案の方が工期も短く瀬長島に影響もなさそうな距離に位置しているので A 案が望ましいと思います。	瀬長島の環境に影響がないよう、又自然環境に配慮した工事が出来るか注意を要す。	8　35　128
4302	海の埋立は反対。米を返還後にその跡地利用		726
4303	A 案が良い ①安全性上から ②環境上からも		19　24
4304	ハブ空港としては A 案が良いのでは。夜間の離発着を考えても遠洋の方が得策でもあり、現在の空港は排水性能に劣り、大型機の為にも長い方が良い。		3
4305	A 案が BEST と思う。	他空港に比して対応する娘さん達の眼差しが美しく映えるので何かの折に広報するのも一考と思います。	1　993
4306	A 案の場合は事故があった場合消防活動ができないので、B 案なら消防活動ができるので、B 案の方が良いと思います。	空港が出来ても観光客や県民が利用できる通勤観光路面電車を各市町村に通すことで県民及び観光客も利用でき、各市町村にも経済効果もあると思います。	177　990
4307	A が良い	瀬長島をけずり現滑走路の改修案も入れるべき	1　114
4308	私としては、A 案の方が瀬長島等の自然の為に良いと思うので A 案が良いと思うのです。	これからの那覇空港は自然の事を考えたもので、やって欲しいと思うのです。	35　117
4309	A が良いと思いました。私は自然環境を重視しました。	私は他県からきましたので、この事は今日始めて知りました。もっと広報する必要があると思います。	24　971
4310	浮島方式でコストはかかってでも検討すべし	基本 A 案は米軍基地の問題の解決なくして対策は出して来ない。必要不可欠とすればコストは要しても浮島方式にすべし。	486
4311	A・B 案共に一長一短あり、費用よりも最大限自然環境に配慮してください。	自衛隊の基地が何とかならないですか。	888　876
4312	A 案が早急に整備すべき		1
4313	よくわからない		817
4314	A 案が妥当であると思う。自然環境への影響が少ないこと工期が短いことがその理由である。	基地増設、または移転に伴い海洋破壊が進み行く中で滑走路増設については民意を生かせる場として十分検討して進めていきたい。	24　8　132　133
4315	騒音からは沖合がいいが、海の埋立からは平地が良いので悩む		573
4316	環境への影響はどちらの案もあることであるが、もう少し配慮できないのかなぁ～コスト面も重要だが沖縄の神への信仰も考えると大嶺区はちょっぴりさけた方がよいのでは・・。	もっと多くの人が参加できる環境だと色んな意見が聞けるのでは。	899　971
4317	B 案の方がいいと思います。	沖縄の自然保存第一で考えて欲しい。一度失った自然は元には戻すことは困難だから。	162　274
4318	B 案が予算も安いのでその方がいい。	滑走路は早目に増設して欲しい。沖縄観光経済の為と航空安全の為に	203　259
4319	図上では距離感や環境への影響が良く理解できずらい。動画や CG での分かりやすい説明や現地での説明でないと素人には理解しにくいと思う。	ある程度、知識がある人や興味のある人だけを考えたこのレポートは万人対象は考えてないように思える。誰からの声を集めたいのですか?	817　968
4320	A 案が良い		1
4321	瀬長島に悪い状況にならない事を十分に調査、検討をし、そしてこれからの沖縄の発展の為、滑走路をできるだけ大きくするような案を出すべきだと考えます。	那覇空港近くの瀬長島をどういかすか。今まではギャンブルだけを検討しているが、ギャンブル以外の事を深く検討して欲しいです。	501　483　505
4322	B 案の方がコストはかかるが自然環境への影響は小さそうに思う。	滑走路を決定するには環境を詳細に調査して決定する事が必要。空港周辺の自然環境は那覇周辺では残された数少ない自然環境であることを認識しなくてはならないと思う。	181　274
4323	いろいろな面で A 案が良いと思います。		40
4324	公益性の点から滑走路が必要ならどちらでもよい。人間の生活を最優先してよいと思う。費用対効果で安価なものを採用すべきではないか。	東京国際空港も海上にあることから那覇でもその情報を参考にする。横風対策のため樹木の植栽を行った方がよいかと思う。	311　374　406
4325	A 案を実施する方がコスト的に安くてもその分をサンゴ・海域生物の保全に充てることが必要と感じる。 いずれにしても、沖縄の自然を感じられるような環境を保全した形で空港の拡大をはかる必要があると思う。	自然環境を楽しめる玄関口にして欲しい。	13　124　117
4326	A 案・B 案ともに生態系への影響がないのであれば、どちらでも良い。 今の段階では、優劣つけがたい。		311
4327		嘉手納基地の二の舞にはならないでしょうか	993
4328	A 案は、コストが安い。 サンゴ藻場、砂質生態系の影響小さい瀬長島、大嶺崎の改変ない、と多くのメリットがある良い案と思う。	早く作ってほしい！！ 遅れてこまる！！	13　31　35　36　102
4329	・比較評価内容から見て、A 案がよい。 ・自然環境の面から海流の通水性を確保するためにもボックスカルバートよりも橋梁形式とした方がよいのでは。	・今後の進め方について。 設計段階で環境アセス手続をとると設計修正等が出て来た場合、工事着工におくれが出ないか心配である。 施設計画段階から環境アセス手続をすべきではないか。	1　125　102
4330	A 案良	自衛隊とは切り離して欲しい	1　105
4331	A 案 OK	年間の風向きはどうか	1　100
4332	A 案のほうが良いと思える。		1
4333	自然環境への負荷がより少ない案にすべき。		641
4334	沖縄県の発展の為に是非必要です。観光、リゾート、生活、又、安全のため早めに完成してほしいです。	特別にないですが(環境の面でしっかりたのむ)	554　565　641
4335	A 案が良いと思う。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4336	A 案と B 案、どちらもデメリットが発生するが、どちらかといえば、A 案に賛成です。まぁ一番良いのは、普天間基地を返してもらった方がいいけど。 空港完成まで 10 年をみてるところから、その 10 年の間で基地を返してもらえたら…と考えると、どちらも反対です。 むずかしいですね。	普天間基地の案でいくと、一番いいですね。	726　726
4337	よいと思う。		311
4338	A 案の方が、工期、コスト、又、環境にも良さそうなので、A 案の方が、良いと思う。	・沖縄への便が増えるという事は県民にとって、観光産業も含めたプラス（利益）になると思います。	8　13　24　16
4339	自然環境、民間住宅地への騒音から考えると、A 案がいいのかなと思うけど。	今後の県への入場客数増を考えると広げるのは、必要と思うし、環境面を考えると、何とも言えないので時間をかけて検討するしかないのかな？と。	24　33　117　132
4340	A 案が良い。 地上走行距離が長くなり、利用者に不便を与えるのは受益者負担のひとつと考えてよいのでは。	アンケート項目は滑走路位置だけでよかったのでは。 PI ステップ 1～ステップ 3 までは一括でできなかったのか。	1　974
4341	A 案、B 案について反対（自然を守りたいから。）	観光客である、沖縄の美しい海をいつまでも見に来たいと思っている。	714　993
4342		国際線の行き方（モノレール等）は分りにくい。国際線の空港はぼろくて、国内線の空港とつながってほしい。	985
4343		一本を自衛隊専用にする考えはないのですか	876
4344	どちらも反対です。	自然環境を配慮した増設を検討をお願いしたい	407　490
4345	わかりません	簡単な説明でお願いします	817　968
4346	より将来性のある A 案がいいと思います。		2
4347	将来的需要予測も満たすためには A 案がベターだと思う。 B 案は費用対効果の面から、あまり支持できない。 多額の投資、自然環境へ与える影響（A、B ともに与えることは同じ）から A が良いと思った。	質問項目とパンフレットの説明内容を見比べるのが面倒だったので、質問項目の余白にパンフレットのページを表示した方が良いと思った。	13　142　970
4348	A 案とした場合、誘導路による潮流の閉鎖が気になります。砂質干潟の生態系に配慮した施工方法を検討してほしい。上のことを検討されるならば、コストと環境の面で A 案がいいと思う。	PI の取り組みがあって一般の方の意見がかなり反映されることを期待します。	13　24　122　978
4349	A において沖滑走路の使い勝手が悪いことを懸念。地上走行距離が長過ぎてエアライン、パイロット旅客すべてに不利益が大きいのではないだろうか？ B についても、面倒に連絡誘導路がないことは使い勝手に悪影響があるものと考えられる。 （210M 案が私は BEST だと思います。）	瀬長島への配慮はある程度わかるが、そのためにこれだけ計画して無理をしわよせにすることには疑問あり。 将来、環境問題が必ずもう一度わき上がると思われ、その時、これだけの理論で沖合滑走路が必要と言えるだろうか？現時点でもう少し深く議論（瀬長島の改変がほんとうに不可なのか？）しておいてほしい。	410　509　550　444
4350	どちらかがいいとは言い難いが、全体的に考え、B 案がいいかと思う。		197
4351	A 案は事故があった場合消防活動ができないので B 案なら消防活動ができるので B 案の方が良いと思います	空港ができても 1 千万人観光客誘致する場合各市町村を結ぶ観光通勤路面電車を通す必要があります。県民及び観光客も利用でき地球温暖化対策に役に立つと思います。	177　990
4352	甲乙つけがたいものだと思います。	資料がとても分かりやすかったです。	817　967
4353	B 案の方がまだ良いと思う。サンゴにあまり影響がない分。		187
4354	騒音、環境問題（B 案） 騒音、環境問題からして（A 案）	地元周辺の同意が先決	951　904
4355	環境への影響が少ない案がいいと思う。		888
4356	A 案を検討してほしい		1
4357	航空機騒音からして、A 案がいい。しかし自然環境がおびやかされる。		33　117
4358	環境生態系に配慮し、沖縄の特殊性を生かし、国際的な位置付けも考えるべき。 対米軍についても地位特定の見直しや国会議員・県会議員県民が独立的な考えをすべき時だと思います。	沖縄県民の将来を本当に考える知事や国会・県会議員に人物が不足している。ウチナン、ヤマトとらしがらみもそろそろ意識を変える時期でしょう。	993　993
4359	甲乙つけがたいが、B 案がよいと思う。	旅客予想は神戸空港の例から信用できない。 むつかしい工事であると理解できた。特別のアイデアで工事の成功を祈念する。	198　993
4360		・案内板が分かりにくい。 ・流れが悪い（バス等）	984
4361	A 案で進めた方がよい		1
4362		なるべく自然を沢山残して欲しい。（特にサンゴや藻場）	888
4363	L・R 間のランプウエイを両方に■るべを R/W36L なら速いがタクシー、R/W18R の場合時間がかかりすぎる。	費用かけすぎ（PI パンフ、ポスター）、女性バイト限定なのはなぜ？	993　970
4364	周辺住民に対する騒音加重を考慮し A 案とすべきである。 私は具志 3 丁目●番地に住んでいるが現在の騒音（離陸時）でも耐えられない。特に、自衛隊機の離陸時はガマンの限界を越えている。 騒音の軽減に向けて十二分に配慮していただきたい。	A・B 案は着陸専用で現滑走路は離陸専用となっているがこれには大反対である。 騒音の大きい離陸専用は、陸地から離れた A 案としていただきたい。	33　126　1003
4365	基本的には、どちらでもいいので早く整備してほしい。 安くすむなら安い A 案で進めるべきでは。		13　102
4366	良いと思います。		311
4367	A 案が良いと思う。		1
4368	A 案が良いと思います。		1

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4369	B 案がサンゴ等への影響が少ないので良いと思う。	社会経済効率のみで判断しないように切に願いたい。	187　954
4370		1310m の方が予算も安くすむので、その方がいいと思う。	13
4371	あほくさい。	イギリスのヒースロー空港を見習ってください。	993　993
4372	増設するとすれば、A 案がいいと思う。 できれば、今の現状の滑走路を工夫して、深夜便を増やすなど、対応を考えた方がよいのでは。		41　1003
4373	これからの世界的な交通を考えると A 案の方が良いと思う。		2
4374	税金の使い方、住民の考え方、アメリカのこと中間で皆がよくなる案で決まるといいと思います。	国のお金を使って、なるべく多くの事業をしていけるようにしていただけると嬉しいと思います。	953　993
4375	B 案の方が良い。 あとは、パイロットの方に委ねた方が良い。	那覇空港より石垣空港の方が心配。 とにかく、安全、エコでお願いします。	162　993　265
4376	2 つの案の大きな差:環境面に与えるものはないと思う。ただし、距離的な差は大きいので、利便性の良い B 案が妥当と思う。	現空港の開設(拡張)から今回の構想が出るまでの間があまりも短いと思う。 将来予測の困難さでもあるか、先見力に欠けた前回の構想を残し、50～100 年後を見越した構想を策定して欲しい。	168　993
4377	自然をなるべく残してほしい。		888
4378		このような活動があるなんてわからなかった。	974
4379	事業費が安い方がいい。	あまり石垣の人はしらない。	873　971
4380	増設計算先にありきではなく、いまの時代柔軟に見直す方向も選択のひとつである。 沖縄県の中には、治外法権の米軍基地があり、あれが返還されれば、すべての問題が前に進む。		726
4381	空港機能をスムーズにすることを優先し、地上走行距離(時間)の短い B 案を指示する。	どの案を採るにしても環境への影響を MAX に低くすることを希望する。	168　274
4382	(設問文に〇:A 案) 海水の流れからして自然環境に良いと判断した	説明が良かったので理解が出来ました	317　967
4383	A 案が良いと思う 島の形状の変更等がないため(騒音)		33　35
4384	A 案が非常に良いと思う。早期運用に向けて、早く、決定して着工してほしい。	石垣の僕も、もっと、増えれば非常にうれしい。	1　102　8001
4385	単純には能力が高い空港を未来のために思い切って作りたいです。 どんな弊害・犠牲があるかそしてその補償とか長期間自然を守り続けていく施策あってのことですが。	自然(サンゴ)を守ること 島・宗教的遺産保存は沖縄が、日本が繁栄することと相容れぬ課題です。 空港の能力を高めシンガポールがおおいに栄えたということを考え合わせ悩んでしまいます。	870　895　993
4386	是非つくるべきだ。		553
4387	・A 案の方がよい。 ・砂浜の再生はむずかしいが ・サンゴ等再生能力があるので砂浜等をはかいしない A の方がよいとおもう		31
4388	A 案が望ましい。		1
4389	たまたま立寄って飛行場についての理解を深めました。沖縄県は、全国的にも、観光だけではなく、日本本土にない地政学的、地理的自然環境についてもユニークです。行政者のこの点を肝案して、慎重かつ県民が将来共に、託せる飛行場作りに励んでもらいたい。そういうことを考えて、A 案に賛成です。		133
4390	A 案が良い 沖あいへ作った方が騒音、費用も安く済むと思う	観光客を呼ぶ前に早く空港を作れ。	33　102
4391	飛行機の騒音が困ってますが、民間空港なら OK です。 石垣島の空港のように、民間空港なら OK。		376
4392	予算は多少高めでも、自然生態を守ることは大事かと思われる		641
4393	A 案に賛成。		1
4394	A 案に賛成		1
4395		ターミナルを増設してほしい。	984
4396	B 案で良いと考える。 あまり遠いところに作っても、離陸や着陸までの時間がかえってかかると思う。	国際線ターミナルと 1 体化して欲しいです。移動が不便。	168　985
4397	どちらもそれぞれ配慮していて、いいと思います。		311
4398	周辺の環境変化をなるべくおさえ、事業費がおさえられる増設になってほしい。	沖縄の窓口になる場所なので、飛行機の上から見た時に美しい空港・滑走路だと、沖縄人としても嬉しいし、観光客も喜んでいただけると思う。	641　627　993
4399	どちらを選ぶと言われれば、A 案。		41
4400	A 案はあまり遠くだと、時間がかかってしまうのでは？沖縄タイムがあっても、長い間待たされるのはやはり･･･B 案はあまり条件が悪いのに、何で案がでるのかわからない。パイロットの意見は聞いたの？	多くの人の声は大切だと思います。だから、声を聞いて下さいね！！	908　949　951　975　971
4401	A 案の通水性の確保による底質環境の変化を抑えることは必要だと感じます。		888
4402	最終的には B 案しかないと思います。	全国的に使用されてない空港がありますが、沖縄県の場合、そのような心配はないと思いますが、地域活性化の為に十分に活用してほしいと思います。	203　2001
4403		民間専用にすべき	876

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4404	周辺の環境が第一です。		888
4405	A 案の方が瀬長島から離れているのでよいと思う。	沖縄の経済において、観光経済になりたっているため、増設は必要でよいと思う。	35　46
4406	パンフレットを概観しただけだと A 案の方がよいように思うが、内容をもっとよく理解したい。		573
4407		自然環境に配慮した計画を行ってほしい。	888
4408		環境への影響について十分考慮して下さい。	888
4409	A 案が良い。同時離着陸できる。	PI の意見を参考にする。	6　956
4410	どちらの案にしても、将来の次世代へ受け継ぐこととして、自然を可能な限りの残し、沖縄のすばらしい自然の財産をいつまでも確保していくようにすることが大事だと思います。工事費用や一時の旅客増などはぬきにして、後悔のないように、あとあとの滑走路の活用をふまえて取り組んでほしいと思います。		641
4411	どちらかと言えば、A 案が良い。		41
4412	今はサンゴの白化現象やオニヒトデなどで、サンゴ壊滅の危機にあるので、なるべく影響の少ない B 案が良いのかと思われますが、総合的に考えると A 案の方がいいのか、と思う。なるべく自然をそのままの形で残せたら一番いいですね。 また、B 案は大嶺崎周辺で一部改変しなければならないので、そこで生活している人にとっては、大変なのかと。地上走行時間の差は 2 分なので、あまり問題にならないと思いますが。		645　652　703
4413	A 案が良いと思う。		1
4414	税金をあまり使わずに A 案が良いと思う！		13
4415	B。環境への影響が少ない。	現在のままでもかまわない。できるだけ環境への負荷を減らすべき。	888　888
4416	B 案が良いです。		162
4417	観光立国を標榜する観点からすると、環境への配慮、地域文化への考慮等、必要不可欠な問題を最小限に押さえつつ、A 案が採用されることを期待したい。	滑走路以外の空港ビル内のサービス機能の充実(例えばセントレア中部空港のような風呂場を作るとか。夏場の沖縄を考えるとあるべきだと思う)をお願いしたい。	24　34　984
4418	納得できない。 海人は埋め立てはダメです。影響が大き(い)。		727
4419	B 案に賛成です。		162
4420	A 案。		1
4421	これからパンフレットを見て考えたい。		818
4422	A 案がいいと思うが、A 案にした場合、新ターミナルまでのアクセスに問題が生じるのでは・・・。モノレールの延伸も検討しては。	那覇空港 3 階(出発ロビー)にウェルカムホールのあるのはおかしいと思います。1 階到着ロの拡張も必要と思います。宮古空港は到着ロビーが広くて「南の島に着いた！」という実感ができます。	100　991　980
4423	A 案に賛成します。	増設滑走路を沖合 1300m に増設した場合、渡嘉敷住民の騒音問題の発生や座間味空港との問題が発生しないか。	1　99
4424	どちらもおかしい。現状維持でいくべき。これ以上の滑走路は不要です。	瀬長島は大切に保存すべき。国の始まりである由。	705　807
4425	周辺地域に影響(悪)を生じさせないことで、A 案が望ましいと考える。サンゴの自然破壊への懸念はそれは、変れる自然を再生することが必要。ここで失われると考えられる分をどこかに再生する努力(例えば、サンゴの植え付けなど)可能だと思う。長い目でみることが重要である。	需要予想の中味が見えない。予測した側があらゆる方面かつ検討したのだとして、結果を見せているだけ。今の政治の詭弁にオーバーラップする感じで不愉快な論理と写ってしまう。具体的に検証されてはまずいのだろうかと勘ぐってしまう危険あり。	24　118　56
4426	A 案の増設を希望します。未来の子、孫達のためです。	沖縄県のために、将来性に希望が持てる。観光の面。	46　2
4427	B 案が望ましいと考えます。	沖縄の将来、観光産業等の発展には必要であると思います。	162　163
4428	どちらもよくないと思います。これ以上埋め立ては反対です。泡瀬も那覇もやめてほしいです。きれいな海に砂を流すことに罪悪感はないんですか？旧那覇空港を活用してはどうですか？	与えられた面積だけでどうにかするのが知恵です。頑張って下さい。埋め立て反対！	714　705　705
4429	早急に必要があると思う。		553
4430	B 案		162
4431	A 案		1
4432	B 案がいい		162
4433	B 案が良い。		162
4434	A 案		1
4435	B 案がいい。		162
4436	B 案		162
4437	那覇にしろ、辺野古にしろ、きれいな海を埋めないで、旧飛行場、本部、読谷を改修に使ってほしい。		705　714

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4438		軍民共用および運用を明示すること。	970
4439	A 案		1
4440	A 案に賛成します。賛成します。生態系への影響を一番考慮していただきたい。	青い海がなければ、空港を拡張しても観光客の増加は望めないと思います。環境を守りながらの開発を期待します。	1　120　117
4441	A 案		1
4442	B 案がコスト的に OK。		203
4443	A 案		1
4444	A		1
4445	詳しい知識がないので、よくわからないけど、パネル展を通して感じたことは、A 案に誘導されている気がした。A 案も B 案もすばらしい案で、総合的に検討した結果の２案だとは思います。できる限り、環境や自然態への影響を最小限にしてほしいです。	便利な滑走路が増設されるのを期待しています。	969　641　561
4446		嘉手納飛行場の民間、国際化	8004
4447	B 案がいい。環境に優しい方がいいです。		181
4448	A 案の方が底質変化が少ないようなので、こちらが良いと思う。他に環境に害がない方法があればそちらにこしたことはないと思う。		41　24
4449	A 案は瀬長島からの眺望が望めない沖に島があるような考えである。	自衛隊の関係性がみえてこない。いずれにしても、民間航空が最優先されるべきである。	923　876
4450	・B 案にしたほうが良いと思う ・サンゴへの直接影響が小さいため		187
4451	B 案		162
4452	A 案が望ましい		1
4453	B 案で OK		162
4454	B 案		162
4455	B		162
4456	B 案		162
4457	B 案		162
4458	B		162
4459	B		162
4460	A 案はコストはかかりますが、環境（騒音）についてはよい		24
4461	B 案		162
4462	B		162
4463	A 案の方がサンゴ礁の影響が大きく B 案の方がよりいい。		303　187
4464	A 案について B 案に比べ、比較的海への影響が少ないので、良いのではないかと思う。	PI について、たまたま市役所に来て知ったので、もっと広くアピールした方がよいのではないかと思う。	24　971
4465	B		162
4466	A		1
4467	B		162
4468	個人的意見としては、A 案を希望する。環境にもやさしく、工費も B 案と比べ安く上がるから。とにかく生態系をくずさないような調査をしてほしい。	沖縄の観光資源である自然を沖縄の玄関である空港で、環境の調和が取れるよう、これからも努力してほしい。	24　13　120　119
4469	A		1
4470	B 案	使い易い設備等	162　8002
4471	B 案		162
4472	B 案の方が現実的な気がします。		202
4473	B 案がいいと思います。		162

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4474	A 案		1
4475	A 案と思う。		1
4476	A 案望ましいと思う。		1
4477	両方とも納得は出来ない。	増設することも大事かもしれないが、それよりも軍用機からの影響を考えても良いのでは？	907　925　876
4478	どちらも必要なことと思いますが、くれぐれも自然環境破壊のないようお願いします。		388
4479	A・B 共に海上滑走路であり、多大な公費を費やす工事と思われます。 同時離着陸の必要性に疑問を感じます。	那覇空港の滑走路の増設よりは、嘉手納空港を県の空港とする方が、将来的な利便性に富むと思います。	707　726
4480	どちらの案も良いと思うが、具志地域の住民等に対しての騒音問題。（自衛隊の戦闘機）に対して、早期の対応を考えてほしい。		398
4481	もし増設案があるのなら B 案。	昔からの瀬長島の風景は、大切にして欲しい。	162　193
4482	A 案の方が優れていると思うが、サンゴや藻場への影響が大きいのは楽観視できない。 羽田空港 D 滑走路の河口付近や、マカオの空港にも取り入れられているような桟橋方式などを積極的に導入して欲しい。	自衛隊機能の一部を那覇以外の空港へ移すだけでも、かなり離着陸数が減るのでは？ ちなみに海自部隊を久米島などに移転できないだろうか？	125　105
4483	今後、恩納村の大学院を中心とした学術研究や、観光立県としての立場から、やはり滑走路の増設は必要である。しかし、環境にも対応は不可欠であるので、私個人としては B 案が良いと考える。		181
4484		もっと PR して欲しい。	971
4485	A 案がいいと思います。地上から近いと騒音もすごそうだと思いますし、なるべくはお金がかからない方が言いと思います。		33　13
4486	A 案が総合的に見て適当だと思う。	滑走路は、出来るだけ陸を離れた海中の方がよい。	40　109
4487	A 案。	急いで造って下さい。24 時間ハブ空港として建設を望みます。	1　102　1002
4488	あまり一般には知られていないので、地元の人の意見、現那覇空港の現況がわからない。 ぱっと見、自分は A 案の方が良いかと思うが、詳しくはわからないので、なんともいえない。	増設はかまわないが、A、B 案共に海に近すぎるので、天候特に台風に左右されないかと考える。 たびたび使えないのであれば、必要ないのではないか。	817　851　871
4489	公聴会を開き、よく国民の意見を参考にし、専門家の意見で討論し結論を出す。		904　905
4490	B 案が良いと思う。	作る以上は、利便性を重視してもらいたい。	162　960
4491	A 案だとそこまでの交通の便（シャトルバス・渋滞等）どうするのか。 B 案では、貴重なサンゴ礁はどう考えるか。	・既存の空港でやるべき。元々大きい島でないので、今の状態を生かす程度で受け入れ態勢を整えるべき。	781　771　727
4492	A 案が良いと思う。		1
4493	・飛行機事故は、国内外問わずよく起きている様なので、何かあった時に陸に近い方が、人命的にはいいかと思います。（素人の考え方です。） ・沖縄がこれから発展する為にも、アジアの中心地にある沖縄、特に那覇空港への各国からの入国は必要だと思います。自然も多少なりとも守っていきながら。		632　554
4494	A。	A。	1　1
4495	自然破壊（が）をできるだけやりたくないという気持が我々にある。		888
4496	A 案は事故があった場には、消防活動ができないので、B 案なら消防活動ができるので B 案の方が良いと思います。	空港ができても 1 千万人観光客誘致の話がありますが、各市町村を結ぶ通勤観光路面電車を糸満から名護まで通すようにお願いします。	308　177　992
4497	乗る場合なら、B 案の方がターミナルから近いからいいかな？	二つの案のいいメリットを合わせられたら素晴らしいと思います。	169　267
4498	海など環境問題が心配になります。作る必要性があるのならば、必要最低限にしてほしいと思う。		856　871
4499	A 案が良いと思います。	24 時間空港になって欲しい。	1　3
4500	A 案の方が良いと思います。		1
4501	A 案の方が良いと思います。どちらの案もサンゴ礁生態系への影響があるというのが気になります。やはり、影響を少なくするのは難しいでしょうか…。		90　121
4502	A 案。		1
4503	長くとっていた方が、後々良いのでは？		658
4504	A 案がベストと現況みて思います。	一般市民に、空港計画について「知られてない」、「伝わってない」ので、理解に不足が生じている。	1　971
4505	事業費の少ない A がいいと思う。		13
4506	今回海に滑走路を作る予定というのを初めて知りました。 空港利用の今後のことを考えると、仕方ないのかもしれませんが、極力環境に配慮した工事を望みます。	役人の一方的な決定のないように市民の意見を反映した開発をお願いします。	993　888　904
4507	どちらも需要に対応できるのはよいが、やはり干潟も壊さないようにやってもらいたい。（A 案）その為には、費用もかかってもしかたなく思う。	増設については、増設した後のこと（環境に対する影響等）の配慮が必要だと思います。	646　648　641
4508	滑走路が増える事は沖縄の経済には良いかと思います。 やはり、自然への海への影響が気になります。実行するなら、あとあと自然の事も考えてくれた方がいいです。		554　641

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4509	A 案のほうが良いと思います。	国際空港をハブ空港にしてほしい。	1　3
4510		那覇空港は、手すりの所にみんな植木鉢を置いていて障害者の為の手すりをふさいでいて、まったく利用できないようにされていて問題だと思う。	980
4511	Taxing の距離から、B 案がよさそう。 台風の影響についての評価は？ 平行に配置することの問題はないか。 那覇軍港跡を利用すればもう少しいい案があったのでは？	資料の提供が限定的で問題ではないか？ Total の energy についての検討。 施設の Life　Style についての問題が記されていない。	168　240　257　268　970
4512	A 案が良いように思う。	アンケート番号と P ページとを合わせたほうが、聞いていることがわかりやすい。	1　970
4513	B 案。	迅速な増設を願います。	162　310
4514	海水の流れを残し開放的な A 案が良いと思うが、工期・事業費共に A 案の方が有利というのがよく分からない。	A 案・B 案ともに断面図を提示して欲しい。 そうでなければ事業費比較もよく分からない。	29　74　77　80
4515	どちらも自然環境に対する影響が大きい。 A 案の「干潟生態系への影響」は、潮流による影響も大きいのではないか？	・観光客 1,000 万人の目標も重要であるが、量より質の検討も十分にしてほしい。 ・空港のキャパシティーが増えても、道路やその他インフラは多くの人々を受けいれるだけの容量はあるのでしょうか？	912　937　913　903　990
4516	B 案。		162
4517	B 案は、好ましくありません。県外住民としては、飛行機の便数を増やして、キャンセル待ちを無くすようして欲しい。沖縄は、観光地なので、もっと多くの客を増やしたいのであれば、増設滑走路を増やすことはもちろん、距離も広げて欲しいです。経済面でも、観光客を増やし、収益をあげるべきではないでしょうか？		677　980　993
4518	このような工事をする事により、沖縄の経済効果が期待できるのであればいいと思います。できる限り自然をこわさないようにして頂きたいと思います。		554　641
4519	A 案。		1
4520	A 案の特徴に賛成できる。		46
4521		アンケート主旨とは、それるが、旅客最終便等との陸土交通（公共）機関とのリンクが極めて弱いと視る。 悪く言うと、悪質 Taxi ドライバーの温床となりかねない。 以上、観光（国）県を目指す受け入れ態勢は弱い。	993
4522	A。		1
4523	B 案は龍宮を横断しているので無理があると思う。		945
4524	B 案。	空港への駐車場に入りにくい。空港へ入りづらい。	162　980
4525	B 案でいいと思います。		162
4526	A 案。		1
4527	？		993
4528	県が A 案か B 案かをはっきり決めてそれを市民に協力してほしいと言って欲しい。		966
4529	できるだけ市街地から遠い方が良い。		880
4530	B 案の方がいいと思う。		162
4531	どちらでもない。		407
4532	A 案に賛成です。		1
4533	B。		162
4534	A。		1
4535		空だけでなく海にも力を入れた方がいいのでは。	993
4536	B 案を支持したいと思います。環境問題を考慮して。		181
4537	B。		162
4538	環境について考えていて良いと思う。		951
4539	BよりもA の方が、まだ自然への影響は少ないのでよいと思う。しかし、できることなら、増設せずそのままの形にして欲しい。	那覇空港以外に空港は作るのは可能かどうか。	714　725
4540	B 案は、サンゴへの影響が少ないから B 案がいいと思う。		187
4541	A 案は事故があった場合には消防活動ができないので、B 案なら消防活動ができるので、B 案の方が良いと思います。	空港ができても観光客千万人誘致する話がありますが、各市町村を結ぶ観光通勤路（面）電車を通すことで県民及び観光客も利用でき、地球温暖化対策も解決できると思います。	308　177　990
4542	将来の沖縄発展のため必要と感じている。		554
4543	B 案が良いと思われる。 機能面から見ても、効率性がある。	観光立県として、早期に着工し、県の発展に寄与して頂きたい。	203　259

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4544	作るのに反対		704
4545	単純に言えば間隔は広い方が良いと思いますが、地形変化は絶対ない方法で。	必要である(需要がある、のびる)でなく、それをコントロールする方法もこれからは考えるべきではないでしょうか。 全ての面で。	633　993
4546	A 案の方に賛成します。 早めに工事開始してほしいです。 台北の空港より那覇は小さくて、海外便の待ち合い搭乗口が狭く、少々日本人としてはずかしい思いをしました。那覇空港はハブ空港を目指しているなら、早めに決定して開始してほしいと思います。 B 案は、瀬長島に影響が大きいと思います。		1　102　980　156
4547	パンフレットをゆっくり見て考えたい。		818
4548	A 案がよいと思います。		1
4549	工事は大変だと思うが、造るのであれば A 案で長期計画で造った方が良いと思う。	工事そのものが大変な難工事だと思うが、出来るだけ県内工事業者を使って、県内の人間の利益を出来るだけ考えて計画を進めてほしい。そして出来るだけ海の自然をそこなわない様にお願いします。	41　8003　117
4550	A 案の沖に滑走路２つ。	飛行機の着陸離陸を見ていると、一つの滑走路でよく事故が起きないと不思議です。 早く増設して欲しいと思います。	412　415　475
4551	環境の変化を小さく旨の案に賛成し、1310m 案を支持します。	瀬長島グスク跡や大嶺部落跡その周辺に所在する拝所等にも配慮した設計を希望します。	24　128
4552	県外の人間ですが、私は A 案を支持したく思います。 少しでも自然環境を思いやり、沖縄の宝である海をやさしく守っていくには A だと思っています。		24
4553	近隣住民の合意(意見等)を細かく詳細に検討する。		953　954
4554	'93 年頃バブルの崩壊、'01 年 9.11NY テロ後観光客は激減したはずだが、5 ページ航空需要予測結果の 1.旅客数 2.年間発着回数 3.航空貨物量 全ての実績値が右肩上がりになっていて、“PI のためのレポート”実績値を正しい物へ、正しいものを発表、PI レポートに記載して下さい。	平行ではなく、直角案は出ていないのですか？	429　411
4555	増設には賛成ですが、増設場所と景観、環境への影響が気になります。		623　612
4556	そのままでも良いと思います。	観光地：沖縄っていうのは嬉しいけど、もう少し観光客を減らして既存の空港のまま利用してほしい。観光客が多くてダムの貯水率が問題になってるのも明らかみたいなので、観光客を減らす必要もあるかと思います。	704　993
4557	いずれにせよ、早期に着工してほしい。		626
4558	A 案に賛成です。	観光立県の為に拡張案推進に頑張って下さい。	1　1001
4559	今回初めて PI のレポートを見せて頂いたが、このレポートから判断すると、A 案の方が良いと考えられる。地上走行距離が長いデメリットはあるものの、生態系への影響、工期等考えると、A 案と思われる。一点気になるのは、近年の地球温暖化の影響で海面上昇が懸念されているが、A 案の場合、特に海面上昇による影響が大きいと思われる。	サンゴ礁、礁池の消失面積が 45ha、105ha とかなり大きいことに驚いた(A 案の場合)。実際に工事を行う際は、別の海域で水質浄化等によりサンゴ礁を増やす努力をして頂けるとありがたい。 特に那覇空港は海外空港からのハブ空港としての役割も期待されており、滑走路は必要ではないかと思われる。	42　26　8　99　124　3
4560	A 案は事故があった場合、消防活動ができないので、B 案なら事故の場合、消防活動ができるので B 案の方が良いと思います。	空港ができても観光客１千万人誘致の話がありますが、足になる交通システムがなければ役に立たないので、観光通勤路面電車を糸満から名護まで各市町村を結ぶ路面電車を５年以内に通すようにすれば、土木建設関係者の仕事ができると思います。	308　177　992
4561	将来を見据えて、是非 A 案。 公害、安全面を考慮して。	サンゴ被害を出来るだけ少なく。	2　134　108　121
4562	それほどの大差は感じないが、工期や事業費を考えると、A 案がいいのではないかと思います。	パンフレットに予算がかかってそうでもったいないかなと。 粗品も無くてもいいかと思いますし。	8　13　41　978
4563	今日初めてお聞きした内容でしたが、何度も検討した結果の様ですので、よいのではないかと思います。		317
4564	A 案が良い。		1
4565	A		1
4566	A		1
4567	A 案が良い。		1
4568	B		162
4569	A 案がよい。	早期着工	1　102
4570	A 案を進めてほしい！		1
4571	A 案		1
4572	安全性面で A の方が最適と思われ、良策かと思います。		19
4573		滑走路の増設は、将来性があるのなら賛成。	570
4574	A 案が良い。		1
4575	どちらかといえば A 案	沖縄県経済効果に期待。	41　2

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4576	B 案の方が良いのでは		198
4577	環境を悪くせず、県民の需要を高める為に必要なことなのでよい案をとり入れてほしい。		641　554
4578	A 案、B 案の良し悪しを評価する以前の問題が私自身整理できていない。 本 PI も滑走路拡張を前提としすぎないか。	那覇市にとって、大嶺崎の自然海岸が唯一残された地であることの重要性が述べられてない。	817　976　970
4579	漁業関係のデータが詳しくあったら興味が持てたかもしれないですね！		970
4580	A 案に賛成です。	駐車場が小さく、できれば無料にしてほしい。	1　980
4581	A 案		1
4582	・増設 A 案がよいと思われる。 長期的に見て、自然環境とのバランスがとれていると思います。 ・空港に費用をかけることによって、景気対策にもなり、必要と思われます。	国際的に見て、日本の空港はまだまだ充実する必要があります。 景気対策にもなり、将来の発展まちがいなしです。 どうぞ、ご発展ができますように頑張って下さい。	40　1001　1001　993
4583	A 案が良いと思う。		1
4584	風が強いので不安だったりする時がある。だから、滑走路の角度を変えてみるのは、どうだろうか？		411
4585	A 案が良いと思います。		1
4586	もっと離れた所に作って、もっと安全を考えてほしい。		412　481
4587	A 案がいい		1
4588	A 案が都合がいいと思います。	少々でも安全で民間地の土地を避けた方がいいと思います。	1　108
4589	どちらもいい点、悪い点はあるが、A 案が良いかと思います。		41
4590	A 案を採用すべきであるが、工法については環境を配慮したものを採用すべきである。		113　117
4591	A 案場合、着陸から航空機を降りるまでに、今までより少し時間がかかる。出発の場合はその逆になるので、早めの手続きが要求される点がデメリット。 地域住民にとっては騒音問題で B よりメリットがある。		908　909　951
4592	時代の流れで過密化されて、現状から、やむを得ず延長は了解できる。課題に周辺地域の騒音等クリヤーが必要とされる。		818　898
4593	環境に配慮して、実施した方がよいと思うので、B の実施賛成です。		181
4594	A 案の方が良いと思う 理由：①あまり環境が変わらないこと ②工事費が B 案より安いこと ③瀬長島から離れ、瀬長島が有効利用できそう。		25　13　35
4595	どっちでも良い		311
4596	A 案の方が良いと思います。		1
4597	A 案が好ましいと思う。		1
4598	A 案がいいと思います。 騒音とかがあるから。		33
4599	A 案で良い。	空港よりのアクセス道路の整備に力を入れてほしい。	1　992
4600	A 案　大嶺崎の安全確認を気をつけて工事してください。 B 案　瀬長島の上空を、飛行機が飛ぶ為、墜落します。 深夜が、一番不良品が多く販売されます。	ゴルフ場が多いので、那覇空港ゴルフ場、業務スーパー、ボウリング場、スカイ＆スポーツセンターに墜落しないで下さい。飛行機が、深夜に墜落している人達が瀬長島（車道）（山道）に、飛び降りて灰をかぶって死亡しています。	128　993　993
4601	コスト、環境への配慮などがよく比較されていて良いと思う。 滑走路の容量が少ないと、事故にもつながるので増設案は良いと思う。		703　565
4602	A 案で良い。		1
4603	是非増設 A 案が良いと思います。		1
4604	事業費や埋立材・自然環境への影響を考えると A 案の方がいいと思います。		13　46　26
4605	A 案は移動が大変だと思う。 しかし B 案は瀬長島方向の通水が出来にくく自然への問題もある。		908　941
4606	A 案が良と思う。		1
4607	A 案がいいと思う。	できたらどちらの案もやらない方がいい	951　907　925
4608	A 案の方がいいと思う。 （自然への影響は少ない方がいいから）	一人一人の意見を大事にして慎重に決定してほしいです。	24　954
4609	よく分からないが増設は必要だと思う。		553
4610	(設問文に○：A 案) 環境のことを考慮すると安くて滑走路が短い方が良い	あまり理解をする点で、もう少しわかりやすくしてもらうと助けになります。	641　627　970

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4611	騒音、安全面などを考えると A 案が良い		33　19
4612	A 案が良い	早期着工ともっと知らせるべき	1　102　971
4613	現滑走路で充分である。自衛隊機の離発着がなくなれば民間機には支障ないと思う。	自然を破壊するのは海の生物だけでなく私達人間の食生活にも影響します。無駄な税金の投入には反対です。	706　727
4614	(設問文に○：A 案) 海側へよせて下さい。もっとたくさん	V 型、辺野古と同じでは?	109　100
4615	A 案		1
4616	A 案、騒音公害の減少のため	早期着工を望む	33　102
4617	危険防止の点において現滑走路より離した方がよい	・米軍優先の沖縄の空は改善すべきである。 ・後1本増える事によって自衛隊の増強にならないか心配である。	880　906　878
4618	A 案で		1
4619	A 案は瀬長島から少しでも離れているので B 案よりも離発着上の危険性、海流の道流性にもいいと思います。		19　29
4620	A 案		1
4621	騒音の発生から鑑みると A 案がベターと考えます。	観光面から早急は A 案を作用していただき、24 時間航空にして欲しい。	33　102　1002
4622	A 案が最も理想的 B 案、工事着工までのプロセスが多く問題も多い。	海外航路が増えるのはいいが、現時点で集客は見込めるのか?今ある空港ターミナルでいいのか?	1　159　52　63
4623	良くわかりません		817
4624	A 案		1
4625	A 案最も良いと思います。		1
4626		本当に空港の増設が必要なのか、からの検討。観光を増やす事で沖縄の自然は減少するだけなのではないのか?パンフレットを読んで次回にきちんと書きます。	871　856
4627	A 案が良いと思う。早く増設して欲しい。	小型機の駐機場も整備して欲しい。	1　102　134
4628	よいと思う。		553
4629	A 案	民間専用に	1　105
4630	説明はよく解りましたが、どちらが良いかとなると判断しかねます。		817
4631	A 案が安いので A 案で	早く着工して欲しい	13　102
4632	A 案はよさそうに思う。しかし拝所の問題は個人的には感じない。	専門家にまかせる	1　161　134
4633	B 案		162
4634	B 案がいいと思う。		162
4635	海洋環境を考えるとどちらの案もどうかと思う。沖縄の歴史を考えると B 案はどうかと思う。でもどちらかでなければいけないのであればコスト、スピード等考え A 案の方が良いと思う。	本当に出来るのか?本当に必要ですか?	856　949　951　871　871
4636	A 案の方が良いのではないでしょうか!	海の生態系等が壊れないように配慮した計画であって欲しいと思います。	1　120
4637	とても良い案であると思います。	便利用になると思います。	311　317
4638	A 案の方がメリットが多く、デメリットが少ないような感じがする。	沖縄の発展の為にも早く着工して欲しい。	46　102
4639	工事費コスト縮減よりも、環境の保護を重視して計画して欲しい。	観光県として増設は必要と思います。(観光客の増を目指す為)	641　554
4640	A がいい！！	早くはじめてください。	1　102
4641	早目に工事する事	早目に工事する事	626　626
4642	どちらも生態系に影響される事は懸念される。観光客の増加等もあるかと思うが、青い海が汚されてまで観光客を集客する必要があるのか疑問。 この事業により収益の出るところもあるであろうから全てを反対とは思わないが、沖縄=自然であると私は思っている。	現在の日本、又世界各国の経済悪化に伴い、集客できる、又訪沖される人の人数等を見直す必要があるのでは。今の状況を見誤るとそれでなくとも失業率の高い沖縄は大きな損失になると思う。	857　870　821
4643	A 案=環境に配慮(騒音)されているので良い		33
4644	A 案と B 案が正しく比較されていない。A 案がとても良く書きすぎ。しかし滑走路の増設は必要と考える。	A 案も B 案もターミナルから遠い。また現滑走路をまたぐ考えは理解できない。ターミナル移設も考えるべき。那覇空港ビルディングはもうかっている。	969　553　987
4645	A 案で早めに建設して下さい。		1　102
4646	A 案は B 案より海より、だから安全面で良いと思います。		19

No.	④増設滑走路2案(A案・B案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4647	A案が良いのではないか		1
4648	A案の方が良いと思います。		1
4649	B案		162
4650	環境面からA案が良い。		24
4651	A案が公害が少ないと考える。		46
4652	・瀬長島の地域の方は色々な意見が出たと思う。県が出張等でその周辺に行った時、その話は良く聞いた。 ・今だに話題となって実行されていない事を知りました。 ・県外出張で利用するのは私達、便利になる事は望む事であり、瀬長島との話し合いがスムーズに行く様願っております。頑張って下さい。		993
4653	沖縄県に必要な事だと強く感じる。	賛成はできるが、専門的な責任を強く期待する。	553　966
4654		滑走路の増設については賛成である。民間専用空港にして欲しい。自衛隊、海上保安庁等は他へ移動させた方が良い。	553　629
4655	B案でよい		162
4656	A案が良い。台風等、異常気象での対応は充分か		1　83
4657	A案とB案について。社会経済効率性が高くなる事は分かるのですが、自然は壊さないほうがよいと思います。いくらサンゴ等の消失率を低くすると言っても何かと影響が出ると思います。海人にも影響が出ると思います。金が全てではないと思います。それで生活している人の事を考えてやるべきです。		888
4658	B案が良いと思う。		162
4659	A案が環境、工費、工期とも有利である。地元の瀬長、大嶺地区への影響も少ないと思われる。		24　13　8　35　36
4660	B案の方が良い様に思うが、850mよりも短くし、砂質干潟生態系への影響やコストなどを小さくする事ができないのか。		415　476　495
4661	増設によって自然環境がどう変わるかはその面に知識が乏しい者がどうこう言える立場にはないと思います。増設によって潮流がどう変化し、それが生態系にどういう影響を受けるかは専門家の皆さんが慎重に研究、議論をされた上で決めるべき事であると思います。	那覇空港の過密については以前から言われているので承知しているが、その過密な中で自衛隊との共同使用は大変疑問である。増設するにしろ民間専用にすべきだと考える。特に安全面からも	817　905　876
4662	A案		1
4663	2案の特徴をパンフで見る限りA案で計画を進めた方が良いと思います。環境への影響、事業費の額から。	早期滑走路が完成出来るように頑張って下さい。	24　13　102
4664	県民にとって最良の計画を専門の方々で充分検討して決議して欲しいと思います。	沖縄県が観光で売りとしている自然を壊さないで開発してほしいと思います。	656　641
4665	環境の影響を考えるとA案が良いと思う。	騒音について配慮願いたい。	33　126
4666	いろんな意味で必要だと思う。発展的な考え方も大切だが、使用量が増える事にも心配な事も感じる	いろんな事故等に対処法も考えた上でのことだと思います。沖縄県の発展の為に専門的な考えや研究を十分にしてもらいたいと願います。	553　608　656
4667	B案にして進める方が良策と思う。A案、B案共に騒音について周辺市町村及び住民説明が必要!!	滑走路と平行して空港施設の増強も必要です。特にパーキングは現在でも大変混みます。連休に絡む日は30分から1時間待ちです。	162　283　290　980
4668	A案が住宅地から離れて騒音がないので良い。		33
4669	A案が良いと思います。さんごに影響がないようにしてほしいです。		1　121
4670	どちらの案も一長一短ですが、個人的にはA案に賛成します。地元自治体の要望、要請を良く聞き、検討していただきたいと思います。	調査アンケートの言葉が難しいと思います。お年寄りの意見なども必要でしたら、もっと分かりやすく教えてほしいと思います。	41　133　968
4671	A案:沖合展開で騒音低減される事になり良い方向と思う。工事費は少々増加しても周辺地域の環境に良い。 B案:費用は少々低減されると思うが、騒音を考えると進められない。	沖縄の将来の為には早期着工をする事が重要だと思う。計画には賛成します。	33　24　159　102
4672	内容を良く知らないので分からない	アンケートは内容を熟知できる方に行った方が良いと思います。その方が的を射た意見が得られるのではないでしょうか。	817　974
4673	A	第二滑走路でお願いします。(自衛隊機は)	1　104
4674	A	自衛隊機は第二滑走路にお願いします。	1　104
4675	もう少し海の生態系への影響を配慮してほしい。特にサンゴ礁は今生態系が危険視されているので‥‥。		891　892
4676	1300m沖合		1
4677	A案		1
4678	増設に対して基本的に反対の意見です。	航空機の離発着に伴う騒音他、新興住宅地、老人ホーム他、高齢者の多い糸満市民の立場としては、静かに落ち着いて、安心感のある暮らしを望んでいるので、移住して20年になりますが、住む人の心の安定を強く望んでいます。	704　720　727
4679	A	第二滑走路に自衛隊機はお願いします。	1　104
4680	A。	自衛隊機は、第2滑走路にお願いします。	1　104
4681	A。	自衛隊機は、第2滑走路にお願いします。	1　104

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4682	A。	自衛隊機は、第 2 滑走路にお願いします。	1　104
4683	一番気になる自然環境、社会環境はどちらも一長一短にあると思いますが、その他の工期・概算事業費等…を総合評価した場合 A 案が望ましいのではと思います。		25　40
4684	海のサンゴが消えていくのは、さみしい気もします。でも現在の滑走路では、対応しきれないので、仕方ないでしょうね。		892
4685	A。	自衛隊機は、第二滑走路にお願いします。	1　104
4686	A。	自衛隊機は、第二滑走路にお願いします。	1　104
4687	A。	自衛隊機は、第 2 滑走路にお願いします。	1　104
4688	A。	自衛隊機は、第二滑走路にお願いします。	1　104
4689	A。	自衛隊機は、第 2 滑走路でお願いします。	1　104
4690	A 案。	第 2 滑走路にお願いします。(自衛隊機)	1　104
4691	A。	自衛隊機は、第二滑走路でお願いします。	1　104
4692	A 案は、滑走路が遠すぎるので空港で見送る楽しみがない。B 案は手前の方なので、建設費用も少し浮くのでは…？いずれにしろ、海(沖合)をあまり壊してほしくない。	PR があまりないので、もっとたくさん特集をしてほしい。	308　234　971
4693	A 案。	自衛隊機は、第二滑走路でお願いします。	1　104
4694	A。	自衛隊機は、第 2 滑走路でお願いします。	1　104
4695	A 案。		1
4696	A 案で良いと思う。		1
4697	難しい問題です。沖縄振興予算で生態系への影響が少ない A 案でいいと思う。		26
4698	A 案が良い。		1
4699	A 案がよいと思う。事業費が安い、サンゴ礁生態系への影響が少ないこと。		13　26
4700	まだよくわからない。		817
4701	A 案 環境・騒音の件に考えてほしい。		888　897
4702	わからない		817
4703	本日、アンケート回答は難しい。	レポートを読み直して回答したい。	817　993
4704	A 案。		1
4705	(設問文に〇:A 案)		1
4706	(設問文に〇:A 案)		1
4707	A 案が環境には良いため。		24
4708	パンフレットをみたら、A 案がいいと思いました。		1
4709	自然環境を考えると、A 案・B 案ともにメリット・デメリットがある。		838
4710	B 案のほうが環境に対する影響が少ないと思うので、良いと思う。		181
4711	・自然環境を壊す埋立てによる A・B 案とも反対です。 ・増設便をふやす方法を考えて下さい。	観光立県を目指しながら、観光の目玉である自然環境を破壊するのはどこかおかしい。県や国は、埋立て以外の方法をどれだけ考え、調査したか教えて下さい。これ以上自然環境を壊さないで下さい。宜しくお願いします。	714　707　796
4712	A 案のほうが良いと思いが、もっと勉強したいところです。もっとわかりやすく、且つ、県民への認知度を高めたほうが良いと思う。現段階では、知らない人の方が多いと思います。	上記と同じ。(もっとわかりやすく、且つ、県民への認知度を高めたほうが良いと思う。現段階では、知らない人の方が多いと思います。)	817　971　971
4713	各案の特徴をみたら A 案がいいのかな？と思った。		41
4714	総合評価から A 案が望ましい。	一年でも早い整備が望まれる。	40　102
4715	A 案の方が B 案より良いのかと思う。		41
4716	A 案。		1
4717	自然・社会環境については、どちらも一長一短あるので、ポイントは経済効果やコスト面だと思う。よって A 案が良いと考える。		25　15

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4718	B 案の方が早く着くし、サンゴ、藻場への直接的影響も少ないので B 案の方がいいと思う。		169　187　189
4719	沖縄の経済率が高くなるのはいいけど、やっぱり自然環境や安全面を考えたうえで工事の計画を進めてほしいです。		888　879
4720	総合的に評価して A 案が良いと思う。		40
4721	B案は陸地から近く、サンゴ礁への影響が少ない。		169　187
4722	安全性に問題なければ B 案。但し、関西空港に於いても、A 案の様に海中に増設しても魚類の生態系には良いという事が判明。	今後の経済的発展の為には、今のうちに滑走路を増設すべき。伊丹では住民を苦しめている為、間もなく廃港の方向である。海上空港増設、大賛成！	241　229　173　203
4723	A 案がよいと思います。生態系への影響は小さいため。		26
4724	A 案の滑走路案がいいと思う。サンゴ礁や生態系への影響が小さいのと費用が B 案より安いということ。		26　13
4725	沖縄県の将来展望（観光立県）と環境改善の矛盾をどう解決していくか心配！		870
4726	A 案が望ましい。		1
4727	色々な調査結果ならば、良いではないかと思います。	海外へ出られるほうが多いかと思われます。沖縄が発展に向っているならば大いに賛成です。	570　554
4728	内容がまだ理解出来ない！		817
4729	どちらも反対。	自衛隊に使わせないように。米軍は使っていけない。市民の遊ぶ場所を残すように。（浜辺）	907　925　876　888
4730	B 案がよい。	現状からすると増設は必要。	162　166
4731	B 案が良い。		162
4732	今知ったばかりでもう少し考えてみたいと思います。	自然を大切に考えて欲しいと思います。	817　888
4733	それぞれの立場から色々あると思います。沖縄の環境は特に守ってください。		888
4734	A・B だめ。どちらもリスクがあり、絶対に反対です。		923　949
4735	A。	増設に賛成します。	1　1
4736	A 案の方がいいと思う。事業費は B 案より安いし、B 案は騒音など民家に迷惑がかかる。		13　33
4737	A・B 案以外の方法を模索していくべきである。	将来的には、米軍基地返還後に土地スペースは十分確保される可能性がある。	881　883
4738	A。住宅への騒音をおさえる努力を。		127
4739	A 案の方が環境を壊す事なく、ある程度の理想に近づけると思う。近隣住民の負担も少ない A 案がまだ望ましいのではないかと思う。		24　41
4740	住民の意見をより多くとり入れた A 案がよいようにみえます。しかし、環境面では、沖合に出る分潮流との関係で県として思うような結果になるか心配です。	比較評価表は表現方法が理解しづらい（先入観を与えないためと思われるが、読むほうとしては A・B どう違うのかもっと判断しやすい方法はないでしょうか）	46　88　70
4741	キレイな海をなくすより B 案の方がいいと思う。		185
4742	どちらの案も良く考えられており、甲乙つけがたい。どちらの案になろうとも、将来の利便性がより良い方を選んで欲しい。瀬長島は残して欲しいし、A・B どちらの案でも島への影響はほとんどないので、良いと思う。	A 案も B 案もよく絞られた良い内容と思う。素人にはどちらが良いかと聞かれてもその比較すらできない。技術的な面や経済学的な面など、全てを総合的にとらえて、専門家の皆さんが良いと思う方を選んで良いと思いますよ。	553　960　652　594
4743	A 案・B 案の特徴については理解できたが、環境への影響の程度が理解できないため、どちらが良いのかとの判断（意見）が難しい。環境影響を重視すべきと考える。		612　641
4744	A。	軍用機は使うな。	1　105
4745	A 案が良い。	もっと情報がほしい。	1　968
4746	A 案がベターだと思う。しかし、埋立が多いので海への環境がどうか？	早く実施してほしい。	1　88　102
4747	A 案の方が安全性の面ではよいと思う。しかし、地元の合意を十分得る必要がある。	軍が民間との供用の危険性を自ら認めているのです。燃料のムダ（税金）もさることながら、まず危険性を取り除かなくては、どのような事故になるか。なんとしても民間空港が、軍と共同という危険は絶対あるので、軍を立ち退きさせて下さい。 自衛隊によれば、訓練飛行の際、燃料が完全に消費するまでぐるぐると空をまわってから着陸するとの事。これは基地事故があった時の爆発危険を予想しているのです。 これが第一の問題。	19　133　108　105
4748	どちらの案も、環境への影響があるため、難しい選択だと思います。地域の方々の意見をもっと聞いては…。	とても難しい選択だと思うので、もっと地域の方々に説明し、理解が得られるような働きかけをしては。この短時間のアンケートだけでは、時間がとても足りないと思います。	856　904　904　973
4749	両案について良くわからない。さらに検討の余地があると思います。		838　903
4750	A 案は瀬長島や大嶺崎周辺区域の改変が生じないこと、残存する海域の海水交換を施すなど、B 案に比べ勝る点が多いように思う。又、サンゴ礁生態系への直接的影響は懸念されるものの、干潟生態系への影響は少なくなることが A 案の方が良いと思う。		35　36　29　31
4751	よくわからないが、A 案の方が B 案よりよいのかと感じた。		49　41
4752	どちらかといえば、A 案に賛成。	可能なら環境への影響を最小限にするべき。	41　117

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4753	A 案。場所がいいと思う。	自衛隊機を外に移すこと。	46　105
4754	A 案は外洋になる為反対。B 案搭乗に便利である。		301　171
4755	B 案の方がサンゴ、藻場への影響が少ないようなのでよいのではないか。しかし、豊崎、瀬長島の開発が進んでいるので、こちらの A 案についても住民等に意見をよく聞くべきだと思う。		187　189　290
4756	「需要がある」という事自体は理解できたのだが、2030 年という先の話では経済的にメリットがあるのかどうか予想しづらいのではと思いました。	市民、町民がこのようなプロジェクトに意見ができるというのはすごくいいことだと思いました。	853　975
4757	・増設により自衛隊との分離案は？ ・これ以上の環境をさわる事はさけてほしい。 ・開発のための開発だったら、中止を考慮されたし。		781　714　727
4758	騒音問題。大嶺崎の拝所への配慮。環境にあたえる負荷の減少。		898　899　888
4759	A はコストは少なく期間も短いかもしれないが、自然への影響が大きすぎる。どちらにしても、自然がこれるが、B の方がまだいいかもしれない。		297　182　198
4760	どちらとも遠い将来を考えるとよくない。アピール、広告、問題に対する親近感が感じられない。	国際空港をみすえて、本島東側に設置するべき。	416　971　414
4761	A 案が良いなと思う。		1
4762	どちらも自然環境への影響があるのは不安。どうして観光客は飛行機に乗ってまで沖縄に来るのか？…沖縄の自然も大きな魅力のひとつですよネ！自然が壊された沖縄には、私ならわざわざ来ません。どちらかをするなら、自然環境への影響が少ない方(A 案という事になるのかな？)にするだけでなく、もっと積極的に自然環境の保護に注目して(その道の研究者を何人も呼んで検討するとか、サンゴの養殖活動をするとか)逆に生態系をよくする位の前向きな気持ちでやってほしいです。目先だけの事にとらわれずに、観光立県として、やっていく為に、何が必要か、どうして観光客が来てくれるのか、これからずっと先の未来も見据えて結論を出してほしいです。		856　895
4763	A 案。陸から離れているので。		43
4764	B 案		162
4765	(設問文に〇:A 案)		1
4766	A 案はあまりお金もかからないけど、サンゴに大きな問題があるから良くないと思う。B 案は、お金がかかるけど、色々と問題があるので良いともいえない。もうちょっと良い方向に考えていって欲しい。	簡単な説明が欲しい。パネルも文章もわかりずらいし、お年寄りが見えづらいし、あまり時間が無い人にもわかりやすいパネルにして欲しい。	415　978
4767	B 案も A 案も環境破壊後の経年的な予測がレポートから見えてこない。是非、情報開示してほしい。アンケートの言葉自体もわかりづらいし、説明も明快でないので理解しづらい。アンケート対象者は高齢の方もいるが、字が小さかったり問うているのが重い割に設問がイージー。需要の予測も専門知識があれば分かるが、一般の私には理解できない。		856　968　824
4768	A 案がいいと思う。事業費が B 案より安く、瀬長島及び大嶺崎周辺区域への改変が生じないため。		13　35　36
4769	A 案が良いと思う。羽田空港のようにターミナルをもう1つ新しい滑走路の横に作り、航空会社を分けるのが良い。 B 案によって大嶺地区を改変することは、色々な意味でよくない。一番大切にするべきなのは、県民の暮らし。	このリーフレットの内容は少し難しい。	1　987　155　953　968
4770	様々な観点からの結果で、増設する案が出たのは良いが、増設していく段階で、また新たな問題が出るので、どうかと思いました。2 案ともメリット、デメリットがあるなら、まずは住民そして、沖縄県について知る必要があると思う。A 案にすると、交通の便が問題になるだろうし、B 案だと騒音や環境破壊の問題が深刻化すると思われる。どちらにしても良い案であるとは言い難い。	もっと世間(県内外)に広く伝え、この案を知らせる事が第一だと感じた。実際、私の大学内でも、知っている人はほんの一握りです。沢山の人の意見を聞いて反映させるためにも大事なのではないでしょうか？県を思う心があっての案なら、県民をそれ以上に思って欲しいです。	923　944　937　971　904
4771	B 案がいいと思います。		162
4772	私個人的には A 案が良い。	工事するなら早めにしてほしい。経済が良くなればそれでよし。	1　102
4773	総合的な観点からみると、A 案の方が良いのではないか。サンゴへの対応が十分なされればよいと思う。		40　121
4774	B 案、陸に近い。		203
4775	どちらも生態系に与える影響は少なくない。どちらにしても、充分に生態系に配慮した設計が必要不可欠になるのではないかと思います。		665　690　644
4776	(設問文に〇:A 案) 経済的にエコに近いから		24
4777	ぜひ実現させてほしいと思います。		553
4778	空港を利用する人が現在はわからないので、滑走路を増設した方がいいのかどうかあまりわかりません。		817
4779	どっちでも、やった方がいい。大きいほうがいい。		553　658
4780	B 案に賛成		162
4781	サンゴ礁生態系への直接的影響を除けば B 案より A 案の方が良いと思う。		41
4782	陸から離れてても、A 案を実施すべきだと思う。陸に近いからといって生態系を破壊したり、地元の拝所を破壊するような B 案は、実施すべきでないと思う。地元住民の土地を借りてる以上は、瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変は生じさせてはいけない。		148　155　35　36
4783	サンゴを守るためにも、B がいいと思う。		187
4784	どちらの案にせよ環境や地域住民の意思を尊重し、便利さだけを優先しないで欲しい。		641　657

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4785	どちらも賛成とはいいにくいです。	自然環境や地域環境を考えながら、うまく進めていけたらベストだと思います。	407　490
4786	サンゴは大事にしてほしい。でもスポットへは近くで。	お金はかかっても自然環境の事は考えてください。	645　658　651
4787	A 案の方がうるさくないのでいいです。	うるさい	33　979
4788		自然環境へ配慮してほしい。	888
4789	A 案が望ましい。		1
4790	環境を考慮して早く進めてほしい。		641　626
4791	B 案のメリットが何なのか　あまりよくわからなかったので、A 案がいいと思うけど自然環境への対応はもっと慎重にするべきだと思う。海の汚れた沖縄になんか誰も来なくなる！	情報公開という点で、すべての情報を知らせる義務があるのは理解できるが、ちょっとした待ち時間でパンフレットの内容すべてを把握するのは難しいと思ったのでもっと簡潔なパンフレットやパネルを作ってください。	69　117　968
4792	早期建設及び騒音関係からすると A 案で実施したほうが良いと思います。	検討期間があまりにも長すぎたのでせめて建設期間をもっと短縮できるようにしてほしい。	8　33　101
4793	今の現段階では今の計画でいいと思う。今からさらに、いろんな法案が出ると思うのでいい結果ですすめてほしい。	環境団体の方たちが海の保全のため、いろんな意見を出してくると思うので、話し合って和解してもらいたい。	311　388　405
4794	どっちにするにしても、環境問題につながってしまっていると思う。今で足りてるならやらなくても良いと思う。		714　707
4795	海の埋め立てをしてほしくないから、増設しなくていいと思う。		714
4796	A 案については沖合いに 1310m も出るので、騒音が少なくなると思う。B 案については自然環境を守る事は難しいのではないかと思う。A 案と B 案を比較すると工期や工事費、自然保護の立場から見ると A 案が良いと思う。	海岸沿の空港が全国や外国等にもあると思うので、調査することでメリットやデメリットが浮き彫りになるので、那覇空港と比較して最も良案を検討することを希望します。大切な事業であるので 1～2 年時間をかけても良いものを後々作ることが責務と考えます。	33　147　8　13　24
4797	A 案が良いように思います。閉鎖性海域の底質環境の変化は、その周辺の環境の悪化も引き起こす可能性があると思うため	滑走路を増設しないという案はないのか。泡瀬干潟の様なことにはならないでほしい。	888　871　906
4798	利用することが多いので、スポットからの距離が短い B 案の方がよいとは思うのですが、環境問題を考えると、どちらとも言えない。	周辺市の反対などに関する情報に、まったくパンフレットからは分からないので、きちんと表示したほうが良いと思います。	169　182　968
4799	まずは、環境のことを考えると陸に近い B 案がいいのかもしれない。離れた所だとサンゴのリーフ上になってしまうので、環境的にキレイな海がなくなるのがイヤ。		181
4800	A がいい		1
4801	A 案で早く共用開始出来るようにしてほしい。	沖縄県民にもっと知ってもらうようにする。地域、環境に配慮しているのが分かるが、県民にとって経済効果が大きいとかもっとアピールすべきです。（観光リゾート及び生活面等）	1　102　971
4802	大きくするのならターミナルビルの中のテナントももっと充実させて欲しい。関空や羽田のようにショッピングやレストラン利用だけでも楽しめるような。	飛行機に乗らない人（県民）でも楽しめる空港を作ってほしい。	984　8002
4803	A 案		1
4804	・A 案が将来性があり、よい。 ・環境面に十分配慮されることを望む。	・DVD の内容はもっとテンポがあったほうがよい。	2　117　968
4805	どちらも海をけずるのはよくない！！このままでいけないのですか？		714
4806	これ以上の増設に反対する。（騒音が大変）	防音工事をしても、防音にはならない。被害だけ被って、使用しない者の生活から軽視されている。	720　979
4807	増設 A 案を選択すべきと考えます。 ・自然環境、社会環境への影響は A 案、B 案概ね同等と評価できる。 ・であれば工期が短く事業費の小さな A 案とすべきであろう。		25　8　13
4808	自然環境への対策等を持ちながら、B 案より事業費が安く、経済効率性が高い A 案の方を支持したい。	県民にとってプラスになるよう、検討をよろしくお願いします。	117　13　15
4809	増設を前提としてみれば、概ね良いと思う。ただし、旅客ターミナル増設（移転）も含め、またアクセスの検討までに行わなければ、構想として片手落ちとなる可能性が高い。	那覇空港利用等における最大の問題は自衛隊の併用ではないだろうか。自衛隊と民間との分離をすることが先決で、その結果として滑走路の増設が話し合われるべきと思う。	984　876
4810	A 案がのぞましいと考えます。		1
4811	A 案が良い。		1
4812	A 案がよい。		1
4813	A 案が良いと思う。		1
4814	A 案がよい。		1
4815	A 案がよい。		1
4816	A 案		1
4817	A 案		1
4818	A 案は通水性が確保できるため、また瀬長島等の改変、埋立資材の節約など、かなりの点で優れているため、最適な案である。	自衛隊機とのニアミス問題、嘉手納ラプコンの返還などの対応を急いでほしい。ターミナルの保安検査場の混雑がひどい。増設された場合に備え、現在から対策を講じて欲しい。	29　35　46　980
4819	A 案の瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変は生じない。という建設方針が最良と私は思いました。	ぜひ早期に着工して下さい。	35　36　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4820	A 案で早期着工を希望します。ハブ空港として機能向上を求めます。	①B 案だと、着陸時、パイロットが誤認しやすいのではないか少々不安（羽田でも 2～3 年に 1 回くらい変な事がある） ②過去や可能な限り、冊子郵送希望 (表紙に連絡先記載) (東京駅周辺で入手可能なら案内希望) ③東京便の到着が遅れると乗継となる離島便は終日ダイヤが乱れがちになるので、早期完成を希望します。	102　3　145　993　102
4821	A 案のほうが経済面、技術面、環境面において有利である。	早期実現をお願いします。	15　46　24　102
4822	A 案について、同時離着陸を可能にしないといけないと思われる。今の段階で思い切った対応が必要であり、A 案に同意します。B 案について物足りなさを感じる。将来において又必ず拡張しなければいけない時期が到来すると思われる。		6　137
4823	A 案について、コスト的には B 案より安くて工期も短いので、良いとは思うが、A、B 案とも環境にそれぞれ異なった影響が出る恐れがあるので、どちらが良いかという評価はしにくい。		856　817
4824	A 案（1310m）でよいと思う。	安全管理の面から、自衛隊機は別の飛行場（米軍基地）を使用するべきと思う。	1　105
4825	何も思わない	・滑走路の必要性をさらに議論すべき ・現状で対応できないおそれだけで増設する必要はない ・温暖化、これ以上人が移動する必要はない	818　871　906
4826	環境、安全性に配慮されていると思う。		312
4827	増設するのであれば、2 案しかないと思った。	自衛隊の発着はいらない。発着出来ない時間帯の撤廃が先ではないのか。（嘉手納の関係か？）	311　376
4828	増設 B 案の社会環境において、「瀬長島の改変は、行わないが、大嶺崎周辺区域は一部改変が生じる」とのことでは片手落ちの評価になるのではないか。大嶺崎の改変が生じない案としては A 案しかないのか。なぜ A 案と B 案の中間点の案がないのか、今後の課題であると考える。		501
4829	A 案が工期が短く、事業費が安いのでいいと思います。		8　13
4830	A 案がいいと思う。		1
4831	空港増設に伴って、瀬長・大崎地区の地主への将来的な地代発生が一部の方に多額な利益供与とならない様、透明性のある計画・実施となる様にしてほしい。		658
4832	総合的に見て、A 案の方が望ましいと考えます。		40
4833	どちらかと言えば、より環境に配慮している A 案が良いと思う。 だが、両案とも環境破壊は避けられないと思う。A 案で作るにしても、工期を延ばしてでも、環境破壊を低減してほしい。		41　25　118
4834	コスト面、自然環境、社会環境への影響の小ささから、A 案が良いと思う。		13　24　32
4835	便利になり、観光客の増加は良いことだと思うが、いくら環境に配慮した設計であっても、もともとの海域に構造物を作るということは、潮流の変化等少なからず影響があると思います。工事の着工には、最大限環境に配慮した上で、中止を含めて検討する慎重さがほしいものです。	広く県民の意見を聞くことはいいことだと思いますが、形だけで終わらせてほしくないと思います。	888　978
4836	・A 案が良いと思う。 理由 1.離着陸時の影響（危険性・騒音等）が少ないと思う。 2.離れが大きい方が（A 案）、環境性（海流、潮流の流れがいいと思う）がよい 3.長期展望に於いて優れている。	※長期展望をもう少し重要視してほしい。	19　33　24　38　957
4837	サンゴ礁は大事だが、砂質干潟生態系への影響が小さい A 案の方が良いように感じられた。	このアンケートに答えて下さいと言われなければ、滑走路増設の話など知らなかった。 とても良い取り組みだと思う。	26　971　975
4838	A 案がいいと思う。 通水性の確保が小さいと思う。 海流調査を行った方がいいと思う。	道路の渋滞や空港内の渋滞を解消してほしい。	1　94　117　990　980
4839	A 案がよいと思います。 事業費が B 案より安いから。		13
4840	・A 案が良い ・騒音、金額、能力等が優れているその理由		33　13　6
4841	環境に影響が出来るだけ出ない案にしてほしいです。 （文化的環境も守っていかなくてはいけない。）		888　900
4842		アンケートの内容が意味不明	968
4843	どちらにしても、環境面の問題は多少なりとも生じるので、経済的な、完成後のフォローが必要。		651
4844	沖縄の発展の為に、よく検討してもらいたい。		903
4845	どちらでも良い。		311
4846	環境保全を最優先。 観光立県を目指すのであれば当然のことと考えます。		888
4847	A 案、B 案の特徴から、瀬長島、大嶺崎周辺への影響が少ない点や事業費等勘案すると A 案がよい。	PI 導入について、年々多くの方が参加しているのは関心の高い表れ！ 世代間の声ももっと参考にし、沖縄にとってメリットの多いものにしてほしい。 10 代から 70 代以上より多くの PI を望む。	35　36　13　978
4848	・A 案に賛成です。 理由 コストが安く、工期も短い。	空港は本県の重要なインフラです。 ANA も国際貨物のハブとして'09 年開始予定であり、早期に滑走路の増設を回っていただきたい。 県経済の振興の為、将来に禍根を残さないように対応を願いたい。	13　8　102
4849	A 案に賛成		1
4850	A 案が望ましい。		1
4851	工期、事業費において A 案が良いと思う。 （改変が生じない面においても）	今回、PI に初めて意見を提出する。 今後の動向を見守りたい。	8　13　35　36　978

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4852	どちらも反対！	変化が激しい中で本当に 2030 年の需要は予想通りになるか分からないと思う。自然破壊、特に海を埋め立てて沖縄に将来はない。今沖縄の海はゴミだらけ、その金を使ってビーチ、海岸の清掃活動に充ててほしい。何でも便利なのがベストとは限らない。100 年先のことまで考えてほしい。	704　709　813
4853	沖縄は空便しかないので、那覇空港の整備は大切だと思う。		553
4854	増設 A 案が良いと思う。		1
4855	何よりも地元の意見が尊重されるべきであり、A 案による事業の推進を強く求める。	ターミナル施設の沖合側増設、モノレールの沖合側延伸で充実した機能拡張を！	44　987　991
4856	A 案を支持します。		1
4857	工期が短く、礁池生態系や藻場への影響が小さいので A 案で進めた方がいいと思います。	観光立県として、ピーク時に沖縄訪問を取りやめることがないよう早期実現を望みます。	8　26　102
4858	工事費が安いので A 案が良いと思う。	早い実施を希望します。	13　102
4859	工期、工事費の観点から、A 案を支持します。		8　13
4860	A 案が望ましいと思います。 周辺地域への配慮、自然環境への影響、工期短縮、予算の軽減など、総合的な見地から、この案がベストだと思います。		40
4861	大嶺崎にある拝所についての配慮、沖合展開で騒音の軽減、環境に対する配慮からみて、A 案を支持します。	早期着工実現をお願いします。	36　33　24　102
4862	工期が短く、周辺地区に影響を及ぼさない、A 案を推進する。	できるだけ早い実施を希望する。	8　37　102
4863	各種調査結果から A 案にならざるを得ないのではないでしょうか。 空港の早期拡張の実現の為、「A 案」で進めてほしい。	十分にご検証等は尽くされたと思います。早急な実現を希望します。	41　102　102
4864	A 案の方が工期・費用・環境を総合的に見ると良いと思う。	1000 万人以上の観光客数の早期実現に向け、空港建設のすぐに着工お願いしたい。	8　13　24　102
4865	空港周辺の住民の事を考えると、できるだけ陸地から遠い A 案が良いと思います。	これからの沖縄の観光をさらに発展させる為にも、早く造ってほしいと思います。	43　102
4866	・A 案前提の作業にしかみえない。 ・民間空港と軍用空港の違いを面前に表現がほしい。 ・A 案 B 案の前に、県民に情報を収集してほしい。 ・決定する時点で調査しても、意見は聞いてもらえるのか疑問である。	岡波島との関係はどうなるのか。 （不破弾処理場と聞いているが）	969　970　974　993
4867	A 案（1310m）を支持します。 工期が短く、事業費、空港能力、騒音の低減と総合的に勘案して良いと思う。	早期決議、早期着工を目指して下さい。	40　102
4868	経済性からみても A 案を支持します。	早期着工して下さい。	15　102
4869	騒音問題、工事費をみても A 案の方が良いと思います。	早期の着工をお願いします。	33　13　102
4870	増設 A 案（1310m）が安全性、経済合理性から見ても良いと思う	早めの着工、早めの完成が全ての点において重要だと思う。	19　15　102
4871	A 案に賛成である。 将来の発展にも対応可能である。 B 案では瀬長島や大嶺崎の御嶽等への影響が出るおそれがある。	早期実現を望みます。	5　155　156　102
4872	瀬長島の砂浜は、地元の遊ぶ場所となっており、生態系の現状維持が必要不可欠だと思います。 上記の考えから、「A 案」が妥当だと思います。	滑走路の増設は早期実現に向けてお願い致します。 ただ、本内容につきましては、地元の方々は認識不足だと思われますので、再度周知徹底の程、宜しくお願い致します。	26　102　971
4873	A 案でベストであると思うが増設分からターミナル迄の距離が長くなり、効率面から気になる		81
4874	騒音問題等、環境面の総合評価の高い A 案が良い。 工期が短く、事業費の安い A 案を支持する。	大嶺部落跡は、将来的にも自由に出入りすることができない。 施設展開に支障にならないよう拝所等の集約あるいは移転について地域住民の合意形成を早期に図るべき。	40　133
4875		空港周辺に住んでいるので、騒音が時々うるさく感じる。 周辺に住んでいる方からもアンケートをとる必要があるのでは。	979　971
4876	・どちらかと問われれば「A 案」の方がベターではないかと思います。	・滑走路増設に伴う便数増に対応し得るターミナルの整備も同時並行的にやるべきと考える。（総合的な那覇空港整備計画とか） ・早期に民間専用空港にするべきではないか。 定時運行安全性の面から積極的な検討を求めたい。	41　984　105　108
4877	B 案がいいです。	早く完成することを希望します。	162　259
4878	今の現状を再度、検討する必要がでてきている様に思える。 増設をする今する必要性が、少し遠のいてきてる様に思えるので、A・B 案どちらとも言えず。	PI でみんなの意見きいたよと既成事実を作ってる様に思える。 周りの人々は、あまり関心を示してない！！	871　976　971
4879		普天間基地移設に比べたら環境保護団体の反対は少なそう。	993
4880	A 案が適当	早い実施を希望	1　102
4881	A 案にすべきだと思う。	早い実施を希望する。	1　102
4882	工期・事業費から見て A 案がいいと思う。	増設への早い実施を希望します。	8　13　102
4883	工事期間が短く、工事費用が安い A 案がいいと思う。	増設に向けて早期実施を願います。	8　13　102
4884	「比較評価」では A 案しかないと思う。	ステップ 1 で県経済に影響が生じていると把握できているのであれば早急に建設すべき	42　102
4885	A 案で推進すべき	速やかに実現していただきたい	1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4886	A 案と B 案で選べば A 案が良いと思われる （大嶺崎周辺区域の改変が生じないため）	沖縄と本土は空路が主流となっている現代において、増設は早急に対応願いたい。	41　36　102
4887	A 案がいいと思います。 ただ、費用や工期については分かりづらい比較だと思います。		1　74　77
4888	A 案を早期に実現するべきだと思う。		1　102
4889	A 案の工事費が安価の為、A 案を希望します。	早期実現が望ましいと思われます。	13　102
4890	A 案、B 案の比較評価を見た所、A 案が費用が安価である為、良いと思います。		13
4891	A 案がよろしいかと思います。双方とも環境問題があると思いますが、最大の配慮（施工等には）をするでしょうから、工事期間が短く費用も安く、同時離発着できる A 案が百年の大計からしても良いと思う。	早く。	25　117　8　13　6　102
4892	A 案がいい。	早目の実現を	1　102
4893	A 案賛成。		1
4894	A 案がいい。理由：同時離着陸できる。	多くの観光客を受け入れられるよう早めに増設してほしい。	6　102
4895	A 案が良い。事業費が安く、工期も短いため。環境面では両案とも同じレベルと思われる。	早期の運開を願う。	13　8　25　102
4896	A 案の方が環境への影響が少ないうえ、工期も短く事業費も安いので B 案より優ると思う。	・事業費には、漁業補償等の費用も含まれていますか ・国県の負担額の割合は	24　8　13　98　78
4897	この資料を見る限りでは A 案が良いと思う。	那覇空港にこだわりすぎないで、中・北部米軍用地跡地や返還などを求めてそこに空港をもう一つ作ればもっと空港利用者の多様なニーズに応えきれるんじゃないかなと思う（例えば、観光は新空港へ。ビジネスは那覇空港へ。農業の物流は新空港へ、など）	703　636
4898	A 案が良いと思います。	速やかに実行することを希望します。	1　102
4899	A 案が良いと思います。	増設の早い実施をした方がいいと思う。	1　102
4900	A 案がいいと思います。工事期間も短く、費用も安いので、A 案で行くべきだと思います。	今後の観光客の増加に対応するためには、早期建設が必要となるので早めに実施することを望みます。	8　13　102
4901	A 案の方が良いと思う。関係市町村の意見をふまえて、A 案の方が望ましい。	観光客 1000 万人誘客のためにも、早く工事を行ってほしい。	44　102
4902	A 案の方が B 案に比べ、安価であり、早期に実現可能であること、さらに、大嶺崎等の周辺環境に影響を与えない、もしくは小さいものとなっており、評価できる。	空港は、周りを海に囲まれた当県においては、県経済を左右する重要なインフラであり、早期に、かつ当県の宝である環境への影響が小さい、A 案をもって、着実に取組んでいただきたい。	13　8　36　24　102
4903	A 案がいいと思う。環境問題が気になるが、B 案にしても干潟生態系への影響があるので、同時離着陸できる A 案がいい。	観光立県沖縄にするため、増設の早い実施を希望する。	88　148　6　102
4904	施工には環境に対し最大の配慮を行うと思うので、工事期間が短く、工事費用が安く同時離発着のできる A 案が良いと思う。	増設の早い実施を希望する。	117　8　13　6　102
4905	A 案が良い。	環境に配慮した上で、早期実現に向け取組んでほしい。	1　117　102
4906	A 案に賛成。工期・工事費の面からも A 案が良く、周辺の三市も A 案を支持しており、実現性が高い。	沖縄の主要産業である観光を更に発展させる意味からも、早期に実施することを希望する。	8　13　45　102
4907	同時離着陸が可能な A 案がよいと思う。	集客 UP を考えると、早期実現が望ましい。	6　102
4908	・是非、A 案で早期に実施して頂きたい ・反対、反対では、何も始まらない ・将来的にはすばらしい沖縄ができると確信しているので、新都心みたいに着工が遅くならない様、早期実現をお願いしたい。	・沖縄を第二のハワイと考えた場合、玄関口の整備は当たり前の事！ ・世界に沖縄を PR するには、入口が大事だと思う。	102　46　161
4909	B 案より A 案の方が良い。工期が短いし、事業費が安いので。	先の事を考えて増設案ですが、便利になるのは間違いないので、早目の決定をしてほしい。	8　13　102
4910	総合評価や滑走路の安全面での運用を踏まえれば、A 案が望ましいと思われる。	「2010 年～2015 年度頃には夏季を中心に空港旅客需要の増加に対応できないおそれがあることが明らかになりました」とする調査結果を踏まえ、A 案を早期に決定し、新滑走路の一日でも早い運用開始を望む。	40　102
4911	A 案が良いと思う。滑走路増設は必要であり、コスト面をなるべく低く抑えていくべきだと考える。	自然環境はできるだけ保持するように努力してほしい。	1　103　117
4912	A 案が良いと思う。コスト面も B 案よりもかからず、早く完成することから、観光産業が柱である沖縄にとっては追い風になってくれるものと思っている。環境面においても、A 案の方が B 案よりも良いと感じた。ただサンゴに対する影響が大きいのが気になる点であった。また、周辺環境では、大嶺部落や瀬長島への改変が生じないことから、A 案のほうがよいと感じる。	滑走路が早く完成することで、県経済にとって大きな追い風となって、経済の発展につながることを期待しています。	13　8　90　36　35　102
4913	B 案に比べ事業費が安いことや社会経済効率性が高いことなどから A 案が望ましいと思います。	様々な意見をいろんな手法で聞きながら早期実現ができるようにがんばってください。	13　15　974　102
4914	A 案がよい。比較表においても、A 案をおしているように感じられる。		1　969
4915	A 案にしてほしい。	早期実現に向けて頑張って下さい。	1　102
4916	A 案のほうが利点が多いため良いと思います。		46
4917	A 案がいいと思います。工事費の面から見ても、A 案の方が安いし、自然環境面も B 案と比較した上で、A 案の方がいいと思いました。	観光客の増加など、近年の状況を見て、早急に増設を行った方がいいのではないかと思います。	13　24　102
4918	工期や事業費を考えると A 案がベターと思われる。自然環境への影響については、色々な生態系（サンゴ、礁池、砂質干潟など）があり、専門家しか判断できない（素人にはわかりません）。	長期的な展望での両案のちがいがあれば詳しく知りたい（拡張性など）。県民の利益は踏まえつつ、早目の決定・着工が必要ではないか（公共事業工事は遅れがちなので）	8　13　89　100　102
4919	工期・工事費、周辺地域への影響・環境への影響を総合的に勘案すると、A 案の方が良いと考えます。	沖縄の主要産業である観光業の発展のためにも、早期増設を希望します。	40　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4920	工期が短い、工期が安く、環境により影響の少ない A 案が良いと思う。	・滑走路増設は必要だと思う。 ・沖縄の玄関として観光客が最初に目にする海（空港周辺）の環境対策には力を入れてほしいと思う。	8　13　24　161　118
4921	工期が短く、B 案に比べ安価な A 案が良いと考えます。A 案で実施すべきである。	滑走路の増設は、沖縄の観光産業の振興につながるので、早期に着工し、実現すべきである。	8　13　102
4922	A 案がよろしいかと思います（工期・費用の観点から）		8　13
4923	A 案が良いと考えます。工期が短く、コスト安であること。	早期の実現を希望します。	8　13　102
4924	工期、工事費でも A 案が早く安いし、三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	50 年 100 年先のことも考慮しての増設だが、可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　46　102
4925	環境面からみて、A 案がよいと考えます。		24
4926	A 案がよいと思います。	早期実現を期待します。	1　102
4927	工期も短く事業費も安価で、環境面でも A 案の方がいいと思います。	早く新しい滑走路ができて、よりスムーズになってほしいです。	8　13　24　102　993
4928	コスト面、環境面を考慮すると A 案が望ましい。サンゴ礁生態系への直接的影響が大きいとあるが、総合評価で影響低減の方策を取るとあるので、是非実施して、なるべく最小限にとどめてほしい。		13　24　124
4929	A 案が望ましい。理由: ・工期が短い ・安価 ・2 本の滑走路が同時離着陸可能 ・関係三市長が要望している。	近い将来、現滑走路では対応できない可能性もあり、早急に着工していただきたい。	8　13　6　46　102
4930	A 案が望ましい。サンゴ礁生態系への影響以外は、A 案の方が有効的な条件となっている。比較評価を見る限りは B 案の選択はないように思われる。	できる限り早くできれば、観光客数もまた増加が見込めるかと思います。	41　159　102　1001
4931	A 案が良いと思う。コストが B 案より安く抑えられ、工期も短いから。	滑走路増設をできるだけ早く行ってほしい。	13　8　102
4932	(設問文に〇:A 案) コストの安い A 案が良いと思う。		13
4933	工期、工事費、周辺地域への改変が生じないという点から A 案がベターと考える。		8　13　35　36
4934	滑走路をつくるなら、観光産業に良い影響を与えそうな A 案が良いと思う。		2
4935	(設問文に〇:A 案) 工期が短く、かつ、概算事業費も安価で、しかも自然環境・社会環境面でも優位にある A 案が望ましいと考える。	・需給が逼迫することが想定されているため、早期に実現してもらいたい。 ・24 時間利用も検討していただきたい ・2030 年度までしか対応できないのであれば、2 本増設することを検討してはどうか	8　13　102　134　116
4936	A 案にすべき		1
4937	県民の信仰心からして拝所への改変は受け入れ難いことや埋立による閉鎖性海域が形成されることによる環境変化が起こる可能性等々からして A 案が最適案と思う。		155　151
4938	同時着陸や同時離着陸が可能な A 案が良いと思う。		6
4939	工期が短く、工費の安価な A 案が良い。環境への影響も小さいようだし、対照的な B 案を行う必要はないと思う。	工期短縮でコストが低い工事ならば、できるだけ早く着工、竣工してほしい。	8　13　24　159　102
4940	地上走行距離、工期、事業費、環境への配慮等、総合的にみて A 案の方が望ましいと思う。	A 案の方が、周辺社会環境への配慮(瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変は生じない)がなされている。(現況をなるべく変化させないという配慮がなされている)	40　35　36
4941	沖縄では地域の拝所等は大切なものである事と工期、工費等を考慮すると A 案が良いと思う。	自然環境、社会環境を最大限に考慮してもらいたい。 増設の早期実現を望む。	34　8　13　117　102
4942	A 案　将来更に滑走路を増設することになった場合に、現滑走路寄りに増設が容易であると思われる。 B 案　A 案と反対に、海を埋立する必要があり、環境問題が生じる可能性が大である。	増設滑走路付近からの交通アクセス(バス、タクシー、ゆいレール)の図面があればなお納得するものになる。	703　699　992
4943	将来的な需要増も考慮すると、同時離発着可能な A 案(1310m 以上間隔)が得策と考える。	沖縄は地理的にアジアの拠点として重要な場所であることから、早目の滑走路増設を実現して欲しい。	6　102
4944	A 案が適当だと思います。 工期が B 案よりも短く(費用が安くなる) 同時離発着可能な A 案が良いと思います。	環境問題については最大限の考慮が必要だと思います。	8　13　6　117
4945	A 案がベストでしょう。	一日も早く着工・完成するよう早期実現を希望します。	1　102
4946	・早期に増設 A 案(滑走路間隔 1310m)を実現してもらいたい。 ・工期の短い A 案(1310m)で対応してもらいたい。	・砂質干潟生態系への影響の小さい A 案(1310m 案)で推進願いたい。	102　8　26
4947	A 案の方が沖縄県のメリットが大きいと思う。	沖縄の産業の発展のためにも早期実現して欲しい。	2　102
4948	総合的に優位な A 案が良いと思う。	県経済発展のために、増設可能な A 案で早期実現していただけるよう取り組みをすすめていただきたい。	40　102
4949	総合的にみて A 案の方が優れていると思われる。但し、サンゴ礁生態系への影響が大きいことから、影響低減の方策について確実な対応が必要。	県経済の今後の発展を考慮すると那覇空港の滑走路増設は必須。 確実に増設計画が進展することを希望する。	40　120　2
4950	早期実現を優先的に考慮し、A 案が妥当と考える。		8
4951	各案の特徴から、コスト面や環境面で優れている A 案が良いと思う。	PI は計画への住民参画を目的としたものとの事で、素晴らしいものだと思います。当手法に適した点があると思いますが A 案と B 案のどちらが良いかという単なるアンケートに結果的になっている印象を受けました。 さらなる改善を期待いたします。	13　24　975　978
4952	A 案で推進すべき	早期着工、早期完成を望む	1　102
4953	工期が短い、事業費が安い　A 案が良い。 早期の増設により観光リゾート事業への経済的な発展に寄与する又、県民生活、経済活動の社会的な基盤として、早期の実現が優先されるべきである。	早期実現を希望します。	8　13　102　102

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4954	事業費安く、工期の短い A 案が最適。	県外および外国への玄関口である空港は沖縄県にとって最も重要な施設であり早急に滑走路増設に向けた対応を願いたい。	13　8　102
4955	瀬長島や大嶺崎の改変のない A 案がベターと思う。	現在の生態系をなるべくこわさない様お願いしたい。	35　36　120
4956	A 案のほうが良いと思う(工期が短く費用も B 案より安い、環境への配慮も、よりなされていると思うから。)	PI という取り組みを初めて知ったが、とても良いと思いました。沖縄県の玄関の 1 つである那覇空港が、PI を反映させ、早急に今後の課題に対応できるよう増設される事を希望します。	8　13　24　975　956
4957	A 案について事業費、工費、生態系への影響を最小限に抑えるよう考慮しており、もっとも現実的であると思います。滑走路間の離隔距離が充分にとられていることで、運用上も柔軟に対応できると考えられ合理的であり将来の展望が広がり有望だと思います。		13　8　26　45　38
4958	将来の大量・大型輸送＆旅客機を考慮すれば A 案だと思う。		2
4959	A 案が良いと思います。 工事費が安く、工期も短いため。	観光立県にとって、増設の早い実施を望みます。	13　8　102
4960	A 案が良い。		1
4961	瀬長島の住民の生活環境に配慮した A 案を採用するべき		35
4962	空港能力に変わりがないのであれば、工期が短く事業費も安価な A 案の方がいい。	環境対策を十分に実施してほしい。	8　13　118
4963	B 案に比べて A 案は、瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じないことから、地域から理解が得られやすい。又、事業費も B 案より、安い金額だということで良いと思う。	滑走路が増設することで、便数等が確実に増えることから、離発着の安全性が心配になる。米軍の飛行機も沖縄本島上空で訓練しており、滑走路が増えて便利にはなるが、いろんなことに影響のある安全性を更に意識してほしい。	35　36　44　13　84　108
4964	A 案を実施すべきである。A 案の方が事業費が安価であり、工期も短い。	既に那覇空港の能力は上限に達していると感じる。早めに増設を実施してもらいたい。	13　8　102
4965	A 案・B 案ともに空港能力、環境配慮等の面で大差ないと思われる。しかし、評価委員会の答申による比較を信頼するならば、A 案を推奨する。	A 案については、現滑走路との距離も長く、移動路も物理的に一箇所のみとなる。 ターミナルビルの位置にもよるが緊急時も含め、利用者への利便性について、直感的には懸念が残る。	25　42　81
4966	A 案を推薦します。 環境への影響は、大きいが費用、工期が短いことから、また、1310m も現滑走路から離れていることから同時離発着も可能で将来を考えると A 案が有望である。	早めに工事に着工すべきである。以前から話しはあがっているが、なかなか前に進まない。	13　8　6　2　102
4967	A 案の方が工期、費用そして空港機能や利便性から優れていると考えます。		8　13　7　12
4968	A 案が宜しいと思います。 環境問題については、最大限の考慮をしていると思いますので、コスト等がおさえられる A 案が宜しいと思います。 今後の需要を見込んだ場合にも同様の案の方が良いと思います。	もっともっと県民に PR したほうが良いと思います。まだまだ知らない人も多いと思うので。	24　13　2　971
4969	費用の安い A 案を早期に実現してほしい。		13　102
4970	砂質干潟生態系への影響を考えると A 案の方が良いと思う。 沖縄経済の発展を考えた場合、早期に実現する事を望みます。		26　2　102
4971	色々な問題を考慮すると、トータル的に見て A 案が最良かと思う。特に「大嶺周辺」への影響は同意を得られるものではないと思われる。 沖縄は信仰の強い所があり、古くからある拝所等への影響は、人々への不信を抱きかねない。 又、観光立県をたてている中、観光への懸念を考えると A 案の早期実現が望ましい。		40　102
4972	A 案がよい。	早期に実現すべき。	1　102
4973	早期実現のために、工期の短い A 案が良いと思う。		102　8
4974	総合的にみて A 案がよいと思う。 また、現行施設では、すぐに需要の増加に対応できなくなることが分かっているので早期の着工が必要だと思います。		40　102
4975	今後も沖縄へ観光に訪れる方は増加すると思う。増加するであろう観光客のスムーズな受入れに対応するためには、A 案の早期実現が望まれるのではと思う。		46　102
4976	総合的に見て A 案が良いと思われる。		40
4977	沖縄観光の将来を考えた時、また、現在の県知事の方針等を踏まえた上では、A 案の方が望ましいと思います。	早期	2　46
4978	A 案と B 案の比較においては、環境や文化財への影響がより小さいことから、A 案が望ましいと考えられる。	自衛隊の 1 日あたりの発着回数 84 回を民間機に割り当てれば、210m 案や現滑走路のみでも将来の需要に耐えられるのではないか。民間専用空港とすることについても検討すべきでは。	703　583　629
4979	A 案が良いと思います。 理由 1. 工期が B に比し 1 年早い。 理由 2. 事業費が B に比し 100 億円安く、国家財政窮乏の折、経済的に実行するのが当然。 理由 3. 騒音の影響について A、B 両案とも大きな差はない様なレポートになっているが、航空機の変化(将来)を想定すれば距離減衰が重要ゆえ、より沖合へ展開すべきである。	1. PI 手法はすばらしいと思います。 2. 貨物基地構想、那覇港そして沈埋トンネルに Sea &Air ロジスティックス、観光客 1000 万人構想など早期実現にぜひともご尽力を要請します。 琉球王国の大航海時代の再来を夢みて、沖縄県の経済自立とアジアの物流と人流を通し、日本国の世界の国々への貢献が出来る様に、沖縄県民も奮起したいと強く思います。	8　13　33　975　1001
4980	A 案が良いと思う。 瀬長島への影響もなく、陸から少しでも離れることで騒音も多少だが、小さくなると思う。 また、近くの三市(那覇・豊見城・糸満)も A 案への要望をしていることなどからも、地域の声も大切にした方が良いと考える。	観光産業を推進している沖縄県にとって空港の整備は早期に実現してほしいと思います。	35　33　133　102
4981	(設問文に○:A 案) P14 の比較をみる限り、A 案(1310m)の方がよいと思う。	沖縄県の経済発展のために、滑走路増設は必須だと思う。 全体として望ましい選択をするための検討を十分行っていただきたい。	42　132
4982	比較表を見る限り A 案が良いと思います。		42
4983	総合的に判断して、選定をすると A 案がいいのか。		40
4984	A 案が良いです。 ・工期も短く費用も安い。 ・文化的環境への影響がない。		8　13　34
4985	どちらかというと A 案が良いと思う	観光立県を目指す県として環境資源の維持・確保は将来的にも必要不可欠であり、十分に検討し対策すべきである。	41　117
4986	工期が短く、事業費の安価な A 案がいいと思います。	沖縄の経済・産業の発展のため、早期の実現を望みます。	8　13　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
4987	A 案で実施した方がよい。 環境負荷が気になるが、最大限に配慮した上で、安くて安い手段を実施すべきだと思う。	沖縄は島なので、外との交通の便をよくすることが、経済活性化に不可欠だと思う。 同時に、せっかく増設した空港が最大限に利用されるように、ビジネス、観光両面で、沖縄の魅力を高めていく努力を最大限にすべき。増設したが、使われずの状況は避けたい。	88　13　1001
4988	A 案が良い。 ・工期が短く工費が安い ・周辺区域の改変が生じない	PI の為のレポートとしては、記載内容が恣意的に思える。(A 案へ誘導しようとの意図が感じられる)	8　13　35　36　969
4989	A 案が良い		1
4990	全体的に見ると A 案が良さそう	ターミナルの建て替え？増設?(滑走路間に)のコストも含めて考えるとどうなんでしょうか? ぜひ知りたいです。	40　988
4991	A 案が良いと思う。自然環境・社会環境面で B 案と比較し、影響が少ない(改善策も踏まえ)ため。	本計画は県経済の向上につながることから県民の意見も取り入れながら着実に進めて頂きたい。	24　117　133
4992	以下のことから A 案(1310 メートル)が望ましい。 ・豊見城市民として瀬長島の今後の利用について期待するが、B 安だと瀬長島に近い為将来的に制限が発生すると考えられる。 ・工期コストからして『早く・安い』滑走路建設が良い ・どっちみち環境への影響は避けられないので出来る限り環境にやさしい滑走路建設が良い	将来的にも那覇空港の軍民共用が避けられないことから、地域住民の騒音（エンジン調整音)を軽減するためにも出来る限り沖合に展開してほしい。(自衛隊の沖合滑走路利用の検討をお願いしたい)	156　8　13　25　117　104
4993	メリット・デメリットを双方併せもって検討し、A 案がより妥当なのではないかと思った。	当該資料自体があまりにも A 案に寄ってしまっている点が気になった。	41　969
4994	海への影響を極力抑える事が出来るのであれば、工期と事業費で優れている A 案が良いと思う。	A 案(1310m)の根拠として「同時着陸及び同時離着陸を行う為には滑走路の中心の間隔が 1310m 以上分離していること」と記述されているが、同時離着陸のメリットが見当たらない。1310m の根拠になるのでちゃんと明記してほしい。	117　8　13　970
4995	同時離着陸を行う為には 1310m 以上分離している必要があるとの事。コスト低減が図られてるとの事。周辺区域の改変がない事から A 案で推進すべきと考える。	比較検討の中に同時離着陸がないのはなぜか？B 案がコスト高になる理由が不明確である。A 案は通水性の確保や地上走行距離の長さから B 案よりコスト増になるのではないか疑問である。	6　13　35　36　77
4996	・資料を見る限りでは A 案が良いと思われる。 ・しかし反対意見についても考慮が必要だと思う。		42　133
4997	本レポートでは、A 案が評価として高いと感じるが、環境問題について再度検討し、慎重に決定してほしい。	分かりやすいレポートでした。	888　967
4998	工期と事業費を考えると A 案が良いように思う。唯、サンゴ礁生態系や礁池生態系への影響対応、閉鎖性海域への対応を十分なものにする事で工期と事業費が延びる、増加する可能性もあると思う。（その対応を含んでいるのであれば A 案が B 案よりも良いとはっきりいえるのだが・・・・）	比較のポイントを前面に出すと案の決定がしやすいのではないか。どちらもメリット・デメリットはあるかと思うが	8　13　125　73　76　70
4999	A 案が良いと思いました。		1
5000	総合的に見て A 案の方がメリットが高いと思う。	PI を取り入れながら慎重に進める事は良いと思う。	40　975
5001	A 案が良いと思います。今後の沖縄観光の発展を考えると一日も早く施工出来、かつ安くつき、なおかつ同時離発着が可能という柔軟な運行ができることからも A 案が良いと考えます。	観光立県および国際空港に発展に寄与するよう早期実現を望みます。	2　13　6　102
5002	工事費等をふまえると A 案が良いと思う。ただ、A 案は同時着陸、同時離着陸を行えるにもかかわらず、「ピーク時の最大発着可能回数」が B 案と同じである事に疑問を感じた(1310m にメリットを感じない)	比較案が比較しにくいと(分かりにくい)と感じた。	13　59　70
5003	地上走行距離が長くても、早期実現、コスト面から A 案が良いと思う。	出来るだけ早期に実現し、沖縄の発展に貢献してほしい。頑張って下さい。	102　13　102　1001
5004	工期や費用等の面から A 案がよい	早期に実現してほしい。	8　13　102
5005	(設問文に○:A 案) A 案の方が概算工期が短く、事業費が安いので A 案を進めてほしいです。		8　13
5006	(設問文に○:A 案) A 案は工期も事業費も B 案に比べて短いし、安いので良いと思います。A 案の滑走路を出来るだけ早く増設して沖縄の観光ビジネスを発展させてほしいです。		8　13　102　161
5007	同時離着陸が可能であること、事業費が安く、概算工期も短いことから A 案の方が良いと思う。		6　13　8
5008	A 案の方がいいと思います。工事期間が短く、工事費用も B 案より安いから良いと思います。	那覇空港は利用度がどんどん多くなっていくと思うので、この事を見据えてどの面からも望ましい増設計画をして欲しいと思いました。	8　13　993
5009	色々な方面から検討している為、A・B 案どちらでも早期に着工できる方が望ましいが、同時離発着が可能で工費の安い A 案が比較的良いかと思います。また、拝所への配慮は行うべきであると思います。	大嶺崎に行く事は可能なのか?将来、3 本目以上（もしくは別の場所?）の検討も行うのか。(2030 年以降の需要対応)	6　13　128　99　58
5010	A 案が費用・工期の面からも経済的と思える。沖縄観光の発展にも A 案が好ましい。是非 A 案での実現をお願いしたい。	A 案での早期実現を強く望む。	13　8　2　102
5011	事業費が安く、工期も短い A 案が良いと思う。	滑走路増設を早期に進めて、観光客の増加、県経済の発展につなげて欲しい。需要の掘り起こしという意味でも、早期に実現が見込める A 案がベターだと思う。	13　8　102　1001
5012	真に沖縄の発展につながる空港として欲しい。無駄は極力はぶき、効率的な建設を望みます。県民の財産となる施設を作ってください。A 案が良いと思います。		2　103
5013	コスト面や周辺区域への影響から A 案の方が望ましいのではと思います。	増設の早期実現を期待しています。	13　35　36　102
5014	概算事業費、工期の観点から A 案が望ましい。但し、自然環境への影響抑制には最大限の努力が望まれる。	過密解消の為にも早期着工を望みます。	13　8　117　102
5015	何れも環境問題が関係するが施工には最大の配慮をすると思うので、工事期間が短く、工事費用が安く、同時離発着の出来る A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実現を希望します。	117　8　13　6　102
5016	環境面や、事業費の面で A 案の方が優れているので、A 案を採用すべきであり、近隣の自治体も A 案を推しており問題も少ないと思います。	滑走路が既設と平行な案以外に直角に配置する案や斜めに配置する案もあればと思います。	24　13　44
5017	A 案の方が良いと思うのですが・・・・。		951
5018	A 案が良い（工期、費用等総合的に勘案した結果）	県経済の牽引役を担っているリーディング産業の観光業を増やす事が重要である。可能なら増設は早目が良いと思う。	40　1001　102
5019	・埋め立て面積の広い A 案の方が工期が長くコストもかかる事が意外だった。 ・今回の評価結果を見ると、A 案に利点が多く見られた。	・沖縄県の発展の為、空港整備は必要不可欠。と理解するものの、自然や地域環境への影響を考えると複雑な心境である。 ・PI レポートがとても分かり易く作られていて感心しました。	868　969　817　967
5020	比較的 A 案の方が受け入れやすい内容だと感じました。	本島中北部に空港を建設する案はないのでしょうか?	41　111

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5021	A・B どちらも案も自然環境に対しては一長一短あるので、悩ましいが、コストや騒音問題を考えると、A 案が良いと考えます。また、拝所に影響を与えないように工事を進めた方が良いと思います。	観光客の利便を考え、早期に増設する必要があると考えます。	25　13　33　36　102
5022	工期・費用面で考えて A 案が良いのではないか		8　13
5023	A 案が良い。		1
5024	A 案が良いと思う。瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変は生じないし、閉鎖性海域の底質環境の変化を小さく抑える事が可能の為		35　36　29
5025	評価結果を総合して考えると増設 A 案の方が良いと思う。但し、増設 A 案では連絡路が長い分離陸時、着陸後の機内待機時間が長くなることが懸念される。		40　81
5026	観光客などがたくさん来るからという事で増設を考えるならば、地上走行距離が短い方がよいと思うが、時間にして、あまり変わらないのであれば、A 案の方が良いように感じた。		46
5027	A 案が良いと感じた。		1
5028	A 案が良いと思います。いずれも環境問題に影響が出ると思うが施工に最大限の配慮をする事になると思うので、工期、工費に配慮し、同時離発着の出来る A 案が百年の大計からしてもベターだと思います。	観光立県沖縄にとって、今後アジアのゲートウェイ構想を目指す本県にとって早期の滑走路増設を要望します。	25　117　8　13　6　102
5029	P12 の比較評価の表を見ていくと、色々な面で A 案の方が良いと思う。		40
5030	工期・工事費を見ても A 案が良いと思う。	観光立県沖縄にとって早期の滑走路増設実施が望ましい。	8　13　102
5031	工期・工事費を見ても A 案が早く安いし、三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	50 年，100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
5032	コスト面・スピード面を見て A 案を推進すべきだと思います。	早急な増設を希望する。	13　8　102
5033	工期・工事費を見ても A 案で推進するべきだと思います。	早期の実施を望む。	8　13　102
5034	A 案が良いのでは。	早期の実施を望みます。	1　102
5035	A 案が良い。工期が短く、安価で対応が可能なので、現滑走路との距離があるほうが安全では(どの程度距離が妥当か分かりませんが・・)	観光立県である沖縄において玄関口のキャパは重要。早期の完成を望む。一方発着回数が増える事で空港施設(保安検査の数等)は現状で大丈夫か?	8　13　19　1001　102　988
5036	A 案で推進するべき	速やかに推進していただきたい。	1　102
5037	A 案が早く安いし、3 市でも A 案支持でまとまっているので、A 案で推進すべき。	速めに実行していただきたい。	8　13　44　102
5038	A 案が良いと思う。	今後の県経済発展のためにも同時離発着できるように増設滑走路は是非必要である。	1　6
5039	A 案がよろしいと考える。今後の沖縄の未来を考えると中途半端な増設はせずに、しっかりと機能するターミナルを整備していただきたい。	どの様な形で増設されたとしても、県経済に良好な効果がありませんと意味がない。あくまで県民にとって有用な空港増設を目指していただきたい。雇用もしかりである。国内外の人、金、物が集まる中、県の力がどれだけ活かせるのか。	1　984　957
5040	工期・工費が早く安価であれば A 案で問題ないと考えるが、瀬長島からの眺めが変わる事は個人的には残念。A 案工費が安価であるかは本レポート情報では分かりにくいです(約 400m 沖、(水深があるとはいえ))	需要増加に対応して出来なくなる前に行う必要があると考える。漁業補償等、交渉が長引く事も予想される。準備を早目に行う必要あり。	8　13　161　80　98　102
5041	・実施するなら A 案 ・B 案についてはメリットがあまり無い ・A 案にし、B 案との比較で余ったお金はサンゴを植える。	インターネット上でのアンケートが良い。どちらも手間が省ける。	159　124　974
5042	A 案が良い。環境影響度、工期、工費等を比較した場合、A 案が優位だと思う。	アジアの中心的役割を目指す空港として早期実施を希望します。	24　8　13　102
5043	自然環境への具体的な対策案が見られ、工期も短く、工事費用も安い事から A 案が良いと思います。	需要の増加へ対応する為にも早期実現を希望します。	24　8　13　102
5044	A 案が良いと思います。 ・同時離発着可能という点について、那覇空港は自衛隊機も使用しているので航空機内での待ち時間が短縮されるので、良いと思う。また、工事費が安い事も魅力です。	・増設の早い実施を希望します。航空機が離陸の際、機内での待ち時間が長いように感じます。	6　12　13　102　993
5045	A 案の方が B 案より安価で工期が短い為 A 案を推薦する。	観光立県、沖縄にとって早期の増設が必要だと思う。	13　8　102
5046	事業費、工事期を見た時に A 案の方有利かなと思います。		13　8
5047	A 案の方が工期が短いし、費用も安いので A 案が良いと思います。		8　13
5048	周辺区域の改変がないため、A 案で進めて頂きたい。	観光客誘致の観点からも早期に実施して欲しい。	35　36　102
5049	事業費も安く、環境にもいい A 案がいいのではないか。		13　24
5050	A案での実施が良いと思います。工期が短くて、工費も安いこと、瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない事を考えると A 案が良いです。	自然環境への影響を十分考慮しながらも早期に滑走路増設が出来るようにしていただきたいです。	8　13　35　36　117　102
5051	A 案の方は環境面で地域の改変は生じない。又工期等も短い為、メリットがあると思う。	滑走路だけの検討だけだと思うが、空港整備等（駐車場など）も検討して欲しい。	35　36　8　980
5052	サンゴ礁生態系への影響を A 案、B 案で具体的に比較した資料があれば分かりやすいと思うが、現時点のレポートでは A 案実施が良いと思う。	沖縄の重要な産業である観光業や流通の面からも早い時期の実施が望ましいと思う。	970　703　626
5053	A 案の方が環境的に配慮されており、どちらかというと好みである。	需要予測の手法には少し疑問がある。沖縄の魅力維持とリピーターの動向調査等も顧慮すべきではないのか?世界的な地球温暖化が進む中、「砂浜の激減」となるだけでも観光は大きな影響があるものと考える。近年スーパーコンピュータで 2030 年「地球シミュレーター」を試算している。そのような試算も考慮すべき事と考える。	41　56　993
5054	A 案で推進するべきと思う。現在の空港利用状況を考慮し、環境への配慮や安全性の確保から工期が短く、コスト的にメリットがある A 案が妥当か。	観光立県沖縄であり、空港能力の向上は優先すべき課題である。環境への配慮や調和は重要であるが、最大限の努力し、早期の完成を希望します。	24　19　8　13　1001　117 102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5055	A 案で問題ないと思う。		1
5056	どちらかといわれれば A 案	PI を用いていろんな意見を集める事は大変良いと思う。	41　975
5057	大嶺崎に改変を生じない A 案が良いと思います。	沖縄発展の為に色々考えて欲しい	36　132
5058	A 案が良いと思います。	増設の早めの実施	1　102
5059	環境問題は A 案、B 案共に影響はあると思うが、干潟の通水性は重要だと思う。また、費用面で A 案の方が安価である事から、A 案が妥当だと思う。	当レポートを読むと A 案でほぼ決定したい内容で資料作成が行われている気がする。環境面の影響を十分検討し、滑走路増設を早期実現して欲しい。	25　29　13　969　117　102
5060	A 案でも B 案でも海域環境に影響が出る可能性は理解できた。しかしその影響度等、総合的に考えると A 案が良いと思われる。	観光需要の対応不可避があるので、将来の事を考えると A 案の速めの推進を期待する。	25　40　102
5061	A・B 比較すると A 案が良いと思う。人一人が働く事が厳しい環境の中で今後将来に亘り好転の可能性のある施策は早急に行うべきであり、コスト面、期間面でメリットのある A 案がベターではないかと思う。	当然、環境への配慮は万全を期すべきであるが、かかる問題は早急に解決し、早期対応をすべきだと思う。	102　13　8　117　102
5062	将来需要に対応できるのであれば、1310m（A 案）が好ましいのではと感じました。増設 B 案の文化的環境への影響も気になりました(大嶺崎周辺区域への改変)		41　155
5063	工期も短く、工事費も安い A 案にするべきと思います。同時離発着が出来、発着可能回数が同じであれば、早く安いほうが良い。	観光、県経済、空港利用者の利便性から見て早期実現を求めます。	8　13　6　102
5064	A 案が良いと思います。周辺社会環境への配慮は重要であり、利便性追求の為だけに、沖縄歴史そのものを排除する行為は許されないと思います。A 案を採用する事で地元自治体、住民ｋらの理解も得やすく、空港機能としても十分なものが期待できると思います。	県外のアクセスを航空機に頼る沖縄県としては早めの増設実現を目指していただきたいと思います。	34　44　5　102
5065	比較評価（A・B 案）及び総合評価から見ても A 案が良いと思う。但し、A 案はサンゴ礁生態系への配慮(サンゴ着生促進)を最大限実施してほしい。	現状調査の結果(需要の増加に対応が困難等)をふまえて、早期実現を希望します。	42　120　102
5066	現段階における案としては A 案が適切かと思う。しかし、増設にあたっては地域住民からの意見・要望等を取り入れながら対応して頂きたい。沖縄の経済の観点から空港は必要不可欠であり、よい案となる事を期待する。		657　553
5067	県経済の発展の為に必要な事だと思う。これからの展望をアジア地域に置いた、正に「地の利」を活かす、重要なきっかけになる。A 案のメリット（費用、周辺地域への影響等）を現実にして頂きたい。	軍民両用使用を助長しかねない、ひいては空港の安全性にも問題を残す。自衛隊機の制限を行うべき。需要予測の検討で自衛隊機の発着は将来も現状通りとしているのでそのレベルで抑えるべき	553　627　652　631
5068	B 案は生態系への影響や環境の変化等 A 案に比べ、懸念される事が多い為、A 案の方が良いと思います。	利用度が高い割には滑走路が１本しかないのは改めて問題だと思いました。貨物輸送、観光、県経済の事を考えるとやはり早めの実現を目指して増設してもらいたい。	148　147　41　980　102
5069	A 案が良いと思う。	経済波及効果をもたらす為速やかに増設する事を期待する。	1　102
5070	・長期的に環境への付加を考慮し、泥分推積等による海生生物の環境変化が低いと思われる A 案が良いと思う。A 案でもサンゴ礁生物などへの影響があることから配慮した、計画をお願いしたい。		26　121
5071	工事後の自然環境に対する負担の少ない A 案が良いと思う		24
5072	瀬長島及び大嶺崎周辺区域への影響度がない事やコスト面から A 案の方が良い。	観光立県沖縄という中で、美ら海のイメージが強いので埋立の際に十分に自然環境(サンゴ礁生態系)に配慮があれが良い。旅客数年間発着回数の需要予測を見ると早目に実現してもらいたい	35　36　13　121　102
5073	A 案が良いと思います。		1
5074	A 案で良いと思う。費用を出来るだけ抑えて施工して欲しい。		1　103
5075	工期や費用が少ない A 案が良いと思う。	沖縄県が活気づくように頑張って下さい。	8　13　993
5076	A 案はサンゴ礁生態系への影響が気になるが、B と比較すると良いと思う。	様々な影響もあるが、県全体の経済の発展につながるなら必要である。	41　90　2
5077	A 案の方が良いと考えます。	早めの供用開始が望ましいと思います。	1　102
5078	A 案が良いと思う。工期が短く、費用も安いし、三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっているので。	観光立県をめざす沖縄県にとって増設の早い実施を望みます。	8　13　44　102
5079	A 案が良いと思います。		1
5080	A 案が良いと思います。 ①事業費が B 案に比べ安い ②環境保全策が B 案に比べ優位 ③同時離発着可能である為	沖縄県の発展に基本的（根本的）に必要な窓口として整備が必要である。特に観光立県をめざすには、今回の整備で最大限に拡大してもらいたい。	13　24　6　1001
5081	A 案が良いと思う。 ・同時離発着ができ、百年の大計からしても良いと思う。 ・潮流にも配慮されているので、良いと思う。	観光立県を目指す沖縄県ですので、早目の実施をしてください。	6　2　28　102
5082	A 案は沖合いへ出る事から少なからず生態系への影響が増える事と、工事費も増になるはずです。が B 案より 460m も市街地より遠くなり、騒音対策としては A 案の方が正解だと思います。		857　848　951
5083	将来の展望からしても、騒音の問題から見ても、A 案が望ましい。	観光立県を目指す当県からしても早期実施を要望します。	2　33　102
5084	A 案がよろしい		1
5085	自然観光も大切ですが、県の経済発展、観光客誘致の為にも、早期着工が望ましい。 ・工事費が安い。 ・工期が短い 以上のことにより A 案を希望します。	観光立県の充実及び雇用対策を一刻も改善する事が大事である。※一刻も早い着工を望みます。	102　13　8　1001　102
5086	A 案が良いと思います。理由、工事費が安い、工期が短い		13　8
5087	改変が生じるのは反対。よって A 案	早めの着工を希望します。又ハブ空港となるような空港をお願いいたします。	36　102　1002
5088	A 案、干潟生態系への影響が小さいので物質循環が損なわれない		951
5089	概算工期、事業費が B 案に比べ工期が短く事業費が安いので A 案の方がいいのでは･･･。		8　13　41

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5090	もちろん A 案です。経済面からも良いのでは。	観光にビジネスに増設は、必要不可欠です。	16　161
5091	瀬長島が大嶺崎周辺区域への改変が生じないので、A 案が良い。		35　36
5092	どちらも問題であるが、大嶺崎の拝所を考えるとA案の方がいいと思う。しかし、A案では、埋立の際にサンゴ礁等に注意をして欲しい。	埋立以外の案があれば良かった。	36　121　110
5093	A 案が良いと思う。 いずれの安易しろ、自然環境には何らかの影響は出るハズ、となれば、コスト・工期の面で優れる方が良い。 また、騒音に関しても沖合いに展開することで軽減できると思われる。	今後の観光産業の発展のためにも速やかに実行していただきたい。	25　13　24　33　102
5094	近隣市町村への騒音被害、安全面等への配慮から陸上からは遠い程良いと考えるので、A 案を推進したい。	・県民への周知度が低いと思うので、積極的な PR が必要だと思う。 ・アジアのハブ空港となるのを期待するので、早期での増設を希望する。	33　19　971　1002　102
5095	出来るだけ陸から離れた方が良いので、A 案が良い。（環境問題は、A・B 共にある？それであれば、工事費の安い方が良い。）	観光立県を目指す中、早めに増設を行う必要がある。	43　25　13　102
5096	A 案を希望する。	A 案の早期実現に向け取り組んでほしい。	1　102
5097	工期・工事費でも A 案が良く、騒音問題にも、沖合いの方が良い。	観光立県沖縄として、またアジアのゲートウェイとして、早期の実施を希望します。	8　13　33　102
5098	どちらにしろ環境への影響があるのだから、工期が短い A 案のほうが良いと思う。	早々に着工願います。	25　8　102
5099	A 案がいいかなと思いました。環境や安全を取り組んで欲しいです。	いろいろなところで交通の便が良くなることは、いいことだと思います。（沖縄らしさをもって。）	41　117　108　993
5100	A 案が良いと思います。環境問題はあるが、工事期間が短く、費用が安く、同時離発着できる A 案が長期的には良いと思います。	沖縄の観光アジアノゲートウェイを目指す為に、早く増設を進めて欲しいです。	99　8　13　6　102
5101	（A 案の方が良いと思います。）環境問題や、利便性などすべてを（自然及び社会）クリアする事はできないと思うので、工事費用が安く、工期も早く終わりそうなので。	同時離発着ができるように早く進めて欲しい。 引っ切り無しに飛行機が離発着している現状はすごく不安です。	41　13　8　102　980
5102	A 案を支持。生態系への影響度が低いことを考慮。		26
5103	工期が短く、事業費が安い。また、同時離発着が可能な A 案がいいと思います。	早期の着工を希望します。	8　13　6　102
5104	工期が短く、事業費が安い A 案が適当だと思う。		8　13
5105	同時離着陸の必要性等を考慮して設計して欲しい。個人的には、A 案が総合的によりよいと思う。		40
5106	概ね A 案が好ましく感じられるが、B 案と比較した場合に、サンゴ礁生態系への直接的影響が大きいことからも A 案で生態系への影響をより低減する策も出してほしい。		924
5107	工期・工事費でも A 案が良く、騒音問題にも、沖合いの方が良い。工事費でも A 案が早くて安いし、三市（那覇・豊見城・糸満）でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべきと思う。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
5108	工期・工事費でも A 案が良く、騒音問題にも、沖合いの方が良い。工事費でも A 案が早くて安いし、三市（那覇・豊見城・糸満）でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべきと思う。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
5109	周辺地域への配慮がされている A 案のほうがいい思います。工期も短く、工事費も安くすむのであれば、A 案で進めるべきだと思います。	沖縄の振興発展のためにも滑走路増設の早期実施を希望します。	46　8　13　102
5110	A 案を支持します。	早めの実施を希望します。	1　102
5111	A 案が早くて安いと思う。（A 案で推進すべきと思う。）	増設は、可能な限り速やかに実行していただきたい。	8　13　102
5112	安全だから A 案が良い。	将来的に増設は必要なので、早急な実施が望まれる。	19　102
5113	地上走行距離を除くその他の点について A 案の方が望ましいと考えます。	他の国内空港の地上走行距離と比較すると、210m や、1310m はどのくらいの長さなのかが気になる。飛行機で走行すると何分ぐらいか？など。	46　82
5114	藻場干潟は沖縄県からだんだんと少なくなってきている。特に、藻場干潟は、魚の産卵場所でもあるので、できるだけ残して欲しいです。A 案が最も良いかと思います。		124
5115	環境面・経済性から考えて A 案がよい。		24　13
5116	同時着陸・同時離陸を行う条件が整っている A 案が、安全性が確保できる。		6　19
5117	A 案が同時着陸及び、同時離着陸等、将来的に空港運用の変化に対応出来、また瀬長島・大嶺部落跡の改変がなく、遺跡、拝所が残せると共に、安全面・環境面及び短期工期・事業費が安価等、総合的に良いと思う。	観光立県沖縄を実現し、雇用対策を改善し、沖縄が自律する為にも、早期に着工して頂きたい。	40　1001　102
5118	市民の憩いの場である瀬長島の改変は反対。 A 案を希望。	騒音の問題から早く着工してほしい。宜しくお願い致します。	35　127　102
5119	比較評価内容を見た結果、（A 案）の方が良いと思います。	那覇空港は、観光産業・地域振興や県民の暮らし等に密接に関わっており、その担う役割は大きいので、十分に環境･安全面に配慮し、出来る限り早い増設実施を希望します。	42　117　108　102
5120	（設問文に〇：A 案） A 案がいいと思います。工期が短く、事業費が安い為。		8　13
5121	A 案。自然環境に配慮。	増設の早い実施を希望します。	1　117　102
5122	A 案がいいと思います。	早期実現宜しくお願いします。	1　102
5123	事業費の安価や、工期の短縮、又、自然への影響が少ない事、社会環境への影響がないことから、A 案を推薦したい。	那覇空港は抱える課題を早急に解決するためにも、一刻も早い着工に期待する。	8　24　32　102
5124	A 案が良いと思う。A 案の方が、瀬長島上空を気泡しない事になり、影響が少ないと思う。地域的にアジアの拠点として那覇空港を発展させた方が沖縄県の経済も良い方向になると思う。	沖縄県の特色は、やはり観光ですので、空の窓口から整備・拡張していけば更に発展していくと思います。	46　1001　1001

No.	④増設滑走路2案(A案・B案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5125	どちらも選択しづらいが、工期を考えるとA案が良い。	PI活動結果を見ると(P2)数字は、毎回伸びているが、広報が足りないのではないか。過去3回行われていたとは知らなかった。	41　8　971
5126	那覇空港は、全国でも離発着回数が多い方で、軍民共用のため、A案に賛成。	空港周辺は、きれいな海が残っているので、環境への気配りをして欲しい。	46　117
5127	A案が良いと考えます。概算工期が短く、費用も安い。(走行時間、ターミナルの距離等使用するお客様に負担がかかるが。)	環境に最大の配慮をして頂きたい。	8　13　81　117
5128	・工期、事業費、環境等を考えた案としては、A案が良いと思う。 特に環境面については、A案の方が影響的に少なく思う。	・とにかく早く増設して、観光客が増えて、経済が良くなるよう祈る。	8　13　24　102　1001
5129	A案が良いと思います。環境にも影響はあるようだが、工期や予算等も抑えれそうなので、A案が良い。		99　8　13
5130	・工期が早くまた、事業費も安いA案が良いと思う。	・瀬長島や大嶺崎地区への環境面から見てもA案が良い。又、将来的(2030年)に更に観光や物流等で増える可能性があるので、その場合、現在のB案を増設してはどうかと思う。	8　13　35　36　116
5131	A案が最も優れていると思われる。		1
5132	滑走路A案にして、滑走路の下に道水路を設置したら良いかと思います。		1　125
5133	以前から1310m支持。	前回のPI調査よりも分かりやすく、分析も細かくできたと思う。	1　967
5134	A案が良い。		1
5135	レポートを拝見する限りでは、A案を推進すべき。		42
5136	A案に賛成します。		1
5137	A案が早く安い。	増設の早い実施。	8　13　102
5138	A案がよろしいと思う。	可及的速やかに実行して欲しい。	1　102
5139	A。		1
5140	Aが良いと思う。		1
5141	A案にて実施した方が良いと思う。		1
5142		空港周辺環境現況だけではなく、生活環境として道路等の現況を確認検討しては？	992
5143	増設するという前提では、適切であると思うが、増設せずに将来需要に対応する方法(自衛隊移転等)については検討されないのか？		868
5144	A案の方が、周辺区域の改変が生じないのであれば望ましいと思う。	県民の意見を取り入れ、ゆっくりでもいいいので50年、100年先まで考えられた空港をつくって欲しい。	35　36　41
5145	A案・B案おのおの長短がある様ですが、A案の方が自然環境・瀬長島、大嶺崎周辺区域への改変が少ないのでよいと思います。		24　35　36　41
5146	A案がベストだと考える。	レポートもDVDも分かり易かった。読んでいても疲れない。(国・県の報告書は通常読みにくい。)	1　967
5147		どっちを選択しても、何らかの犠牲はでるのだから、経済最優先の現状では最善策として選ばれなければいけないのですよね。	966
5148	A案が最も良いと思われるが、内海の環境変化が心配される。		1　94
5149	環境問題でA案が良いと思います。		24
5150	瀬長島・大嶺崎周辺の改変が生じない方がよい。(A案がよい。)		35　36
5151	A案＝大嶺崎周辺区域が守られる為、好ましい。		36
5152	事業費が安いので、A案が良いと思う。		13
5153	工期が短い方が良いと思うので、A案が良い。		8
5154	瀬長島の埋立てや切り取りはやめて欲しいので、A案がいい。		35
5155	騒音軽減を考えたA案がよい。		33
5156	A案の同時離着陸が可能な1310メートル案がよい。		6
5157	両案共に計画実施にあたっては、環境影響を十分に慮ってほしい。		388
5158	事業費・工期とも安く短期の方がよい。(＝A案。)		13　8
5159	A案に賛成します。経済効果が大きい。		15
5160	コスト縮減策ももちろん必要であるが、長い目で見た場合、自然環境社会環境対策が最も重要である。		958　961　966

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5161	自然環境への影響低減で、海水の通り道が1ヶ所なのが気になります。潮流変化が起きて、中の砂が流出する恐れがあります。増設 A 案の場合です。 B 案は、環境への影響が大である。		921　937
5162	A 案が自然環境に低減できていると思う。		951
5163	A 案に賛成。（工期が短く、事業費も安い。）	滑走路増設の早期実施を希望。（サンゴ礁生態系への直接的影響が大きい分、チーム美らサンゴなどによる再生プログラムを周辺区域で実施してみてはどうか？）	8　13　102　124
5164	A 案がいいと思う。		1
5165	瀬長島及び、大嶺崎区域への改変が生じない A 案が良いと思う。	環境には最大の配慮をお願いしたい。	35　36　117
5166	騒音問題や、工事費が低い A 案が良い。	観光立県、アジアのゲートウェイを目指すためには、早期実施を行い、産業活性化へ導いて頂きたい。	33　13　102　1001
5167	工事費が安くて、概算工期が増設 B 案に比べ1年短いので、A 案がいいと思う。 自然環境も含めて A 案がいい。	多くの観光客の集客が望まれるので、早く着工して欲しいです。	13　8　24　102
5168	A 案がよろしいと思います。 工期や事業費が B 案に比べて短く安いので。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　102
5169	地域住民への騒音問題を軽減する為には、やはり A 案の方が良いと思います。県民に負担なく、増設工事が進んでくれる事を思うと、コストが少ない A 案を私は支持します。	沖縄の経済発展を考えると1日でも遠い増設実施をお願いしたいのですが、環境への影響を思うと工事するのと平行に調査・対策を取って頂きたい。滑走路完成後もずっと続けて欲しいです。あと、県民に分かり易く公表して頂けると安心できると思います。	33　13　102　118　978
5170	A 案が良いと思います。工期・工事費でも A 案が早く安い。	早い実施をお願いします。	8　13　102
5171	A 案が良いかと思います。工事期間が短く、費用が安いので、A 案がベターだと思う。	未来の事も考慮しての増設なので、速やかに実行して欲しい。	8　13　102
5172	サンゴ礁生態系への直接的影響が大きいのが、とても気になるが、サンゴ着生促進等で実績のある方策の導入により影響の低減可能性があるので、工期が短く、コストも安く、周辺区域の改変等がない A 案がよいのでは？	自然環境への対策・対応をし、県内で実績が欲しい。また、早めに工事着工をお願いしたい。	90　124　8　13　32　117 102
5173	工事費が B 案に比べて安価。自然環境についても影響が小さいようなので、A 案が良い。	沖縄の将来のためにも、早期着工を希望するが、地域住民や自然環境等に与える影響についても十分に配慮しつつ実行してもらいたい。	13　24　102　117
5174	どちらでも良い。	普天間基地についても PI を活用すべきだと思う。	311　977
5175	騒音問題に関して、陸から離れた方がよい。工期が短く、工事費が安いほうがよい。（A 案）を支持する。	観光立県及び、アジア拠点地になるように希望します。	33　8　13　1001
5176	A 案を支持します。工期も早く、砂質干潟への影響も少ないとの事で、A を支持します。	観光立県なので、増設の早い実施を希望します。	8　26　102
5177	A 案がよいと思います。第一に環境です。又、工事期間が短いこと。	早目に着工して欲しい。	24　8　102
5178	沖縄の観光を強化していく点でも、ぜひ早く実行して欲しいです。やはり、周りの生活している方々の意見も、かなり重要だと思うので、隣接している3市が支持している 1310m（A 案）がよいと思います。 環境問題の点でも A 案でも B 案でも影響はあるので、通水性のある A 案がよいと思います。 事業費も安いので。	観光立県沖縄の未来の為に、幅広くアンケートをとり、検討していく進め方がとても良い事だと思いました。	102　44　25　29　13　975
5179	工事・工期を勘案すると、A 案がいいと思う。 騒音問題では、なるべく沖合いに展開した方が良い。	離発着等を考えると、早めに実行してもらいたい。	8　33　102
5180	A 案について、同時離発着が可能とあることから、観光産業や流通面でのメリットが高く A 案が良いと思う。 B 案について、環境不可が少ないのであれば良いと思いますが、新設のメリットは低いと思う。	環境対策を十分検討して頂きたいと思います。	6　46　159　118
5181	時々、豊崎や瀬長島へ行く機会があるが、飛行機の騒音には驚かされます。たまに行く分には、我慢もできるが、地域住民にとっては、毎日の生活にかかわるので大変だと感じる。A 案の方が、騒音問題に関しては良いのか…。	どうしても、生態系への影響が出るのかと思うと、現状のままで維持する方法があればいいと思うのですが。 滑走路拡張案は良いと思うのですが、もっと環境に対しての配慮を出来ないか検討してほしいです。	898　871　888
5182	いずれの案も環境に与える影響はあるので仕方ないと思う。配慮頂き A 案を希望します。	もっと PI について広報してはどうでしょうか（主婦・学生・高齢者は PI がある事自体知らないのではないか）	25　117　971
5183	A 案が周辺社会・環境現況を配慮していると思われるので、A 案が良いと思います。	早期の着工・完成をお願いします。	24　32　102
5184	A 案がよろしいと思います。工期、工事費の面からみても A 案を採用してほしい。		8　13
5185		早期の完成をお願いします。	24　102
5186	事業費・工期・立地面を総合的に考慮すると A 案が良いと思う	早期の完成をお願いします。	40　102
5187	工期・事業費・環境面等で比較すると、A 案が良いと考える。	観光・経済面から考えても、早期の着工・完成を期待している。	8　13　24　102
5188	A 案が good.　環境など多方面で考えても・・・	観光立県沖縄に滑走路増設は絶対必要。安全面からもぜひよろしくお願いします。	40　108
5189	騒音問題（自衛隊機）を考えると、少しでも沖合いの方が良いので、A 案。	沖合いの滑走路を自衛隊機専用として検討していただきたいと思います。	33　104
5190	A 案が環境面も配慮して良いと思います。	もう少しアンケートの文字や説明が少ないと、短時間で読むことができて良いです。 観光立県沖縄に 2 本の滑走路は絶対必要。頑張って！	24　968　1001
5191	瀬長島、大嶺崎の改変の生じない A 案が良いと思います。	ANA の貨物基地構想も今年からスタートときいているが、その対応として早めに着工して頂きたい。	35　36　102
5192	A 案	2 本の滑走路を結ぶ誘導路が 1 本しかないのは不安です。（もし事故がおきたとき）	1　62
5193	どちらの案も環境へ影響はさけられないと思うので、将来の需要を考えると、同時離発着のできる A 案を支持します。	PI 調査も 4 回目になるかと思いますが、早めに滑走路をつくってほしいと思います。	6　25　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5194	安くつくれて早くつくれる A 案がいいと思います。	観光客対応の為にも早くつくってほしい。	8　13　102
5195	A 案が良い	増設の早い実施	1　102
5196	A 案に賛成 ・事業費、自然環境を考えるとベター ・地域住民の騒音問題を考えた場合、できるだけ沖合いが良いと思うから。 ・三市でも A 案で意見がまとまっている。	観光立県として、早めに整備（増設）してほしい。	13　24　33　44　102
5197	A 案の方がいい。 ・工期が早く、工費も安い。 ・周辺の三市が支持している。	現在の設備で需要（将来への）に対応できない事が明らかなのであれば、早めの計画・実行をしてほしい。	8　13　44　102
5198	騒音など環境面で考えた場合 A 案がいいと思います。	PI でもなんでもいいが早期の実現をお願いしたい。	33　24　102
5199	A 案がよろしいと思います。	増設の早い実施を希望します。	1　102
5200	瀬長島の環境等から A 案が良いと考えます。	沖縄の経済および活性化の面から早期実現にむけ取り組んでほしい。	35　102
5201	A 案がいいと思う。	早めの実現をお願いします。	1　102
5202	A 案がよいと思う。	早く実施してほしい	1　102
5203	A 案の方がいいと思う。	早めにお願いします。	1　102
5204	A 案がいいと思います。	早く取り組んで下さい。	1　102
5205	A 案希望	構想段階後の流れの中で 20 年度以降の時系列に表示してほしい。	1　970
5206	A 案のほうがいいと思います。	早めにお願いします。	1　102
5207	A 案以外は考えられない	早めに実施お願いします。	1　102
5208	同時離発着できる A 案が良いと思う。	観光立県の沖縄ですので増設の早い実現を希望したい。	6　102
5209	A 案は工期も短いし工費も安価であり、那覇空港の現状を見た場合、A 案が妥当と思われる。	早めに決定して着工してほしい。	8　13　102
5210	陸から離れた A 案。第一に環境問題。	今後の発展のために、早い実行を期待。	24　102
5211	概算工期が短く、事業費が安いのであれば A 案が良い。		8　13
5212	A の方が経済効率性が高いので、A が良い。		16
5213	安全面から A 案。A 案、B 案いずれも環境に影響を及ぼすのは仕方ない。増設後の環境についてフォローをお願いしたい。	PI という手法は良いことだと思う。今回初めて回答したが、以前から知っていたらと思う（前回まで PR 不足）	118　25　117　971　975
5214	B 案より A 案の方が工事費・工期等比べると良いと思う。	アジアゲートウェイ構想もあるので早期実現をお願いします。	8　13　102
5215	干潟生態系への影響の少ない A の方が良い。		31
5216	社会経済効率性の高さ。自然環境破壊への影響の少なさ、等と比較して、A の方が良いと思う。		16　24
5217	やはり航空機の騒音の点でより沖合の A 案に賛成します。		33
5218	同時離発着、騒音、瀬長島の工事等の面で、A 案が良いと考えます。		6　33　35
5219	A が良いと思います。同時離発着ができないとあまり意味ないと思います。		6
5220	A 案がいいです。瀬長島の工事が必要ないので。		35
5221	A 案が良いと思います。（瀬長島、大嶺崎の改変が不用、同時に使用できる等）		35　36　6
5222	やってみないと解らない		570
5223	どちらにしても、環境変化が生じるので、どっちでも良いです。		570
5224	A 案が良いと思う。可能な限り居住地からは離れた方が安全だと思います。		19
5225	A 案が良いと思います。A、B とも環境面に問題があると思うが、工期工事費用経済効率が高い事を思うと A 案が良いと思われます。	沖縄県の発展を図る上でも早めの増設実施を！	8　13　16　102
5226	生態系や社会環境への影響が小さい A 案がいいのではと思う。	もう少し理解しやすい様に記載願う。	26　32　49
5227	どちらかと思うと A 案		41
5228	A 案・B 案とも内容的に分からないところもありますが、将来的な経済においては理解はできる。環境面についてサンゴ礁生態系への影響に対しての実績のある方策導入や、周辺環境への影響をどのような対策で考え地元地域を含め理解できればと思います。両案ともどれが良いのかよく分かりません。		554　648　657

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5229	暮らしの発展につながるとすればいい案なのかもしれません。B 案で大嶺崎周辺の改変で自然形態も変わるのであれば見直しも必要ではないか？		554　702
5230	どちらでも良い		553
5231	２案とも良い案だと思いますが、どちらかを選ぶとなれば A 案が良いのではないでしょうか。	地域住民の意見をとり入れる手法は大変良いことだと思います。	41　975
5232	環境の汚染が心配	同上（環境の汚染が心配）	714　714
5233	比較評価を見て A 案がいいと思った。	滑走路の両端は海に近いほうが良い。	46　993
5234	A 案がダメなら滑走路拡充は中止かどこかへ移設。	豊見城、糸満、那覇の方のご意見を集めて大いに議論して決めてほしい。	1　133
5235	同時離発着が出来る A 案がいいと思います。工期も短く、事業費も少ないのも許可の条件となる。		6　8　13
5236	【A 案が良いと思います】 理由は、生態系への影響は優劣つけ難いが、潮流の変化への影響は A 案が小さいと思えること、工事費が安く工期も短いこと、自衛隊との共用が運用の柔軟性を考慮した場合は、同時着陸及び同時離発着が可能な A 案が有利だからです。	観光産業のこれまで以上の発展のためにも、国際貨物基地構想による経済のさらなる発展のためにも、増設する滑走路の早期の運開を望みます。	29　8　13　6　102
5237	工期、事業費、環境へのリスク、等から見ると、A 案が望ましいと思う。	工事着工前には、地域・自然環境等の評価は慎重に行っていただきたい。運用後に地域からの苦情がないように。	8　13　24　117
5238	コスト面、総合的な生態系への影響、瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変等を勘案すると、増設 A 案が良いと考えられる。但し、生態系への影響は大きいと考えられる為、増設後も引続き調査等を行い、環境への負担を軽減するよう努めてほしい。		13　26　35　36　117
5239	A 案はサンゴ礁への影響があり、B 案干潟生態系の影響がある。環境を破壊する事はさせたいが、どちらかを選択せざるえないのであれば、走行距離が長く工費も少ない A 案が良いのではと思う。		13　117
5240	以前から現滑走路より沖合にと考えているのでA 案がよい。又、具体的にコスト、工期が示されているので。	今回のレポートは分かりやすく作成されていると思う。これからも PI 手法を積極的に取入れはどうか？	43　46　967　977
5241	騒音問題に関して、なるべく陸から離れた方が良いと思い A 案。いずれにしても環境問題が優先であってほしい。	長い将来を考慮しての増設との事だが、早い実施を希望。	33　117　102
5242	A 案が良い。工期が短いし経費面でも良い思われるから。		8　13
5243	A 案が社会・自然環境へ影響が少ないと思われます。		24　32
5244	経費の面で A 案が良いです。		13
5245	A 案が良い。瀬長島は温泉ホテルができますし、それらを配慮する事は大事です。	安全面は以前から心配でした。是非よろしくお願いします。	46　108
5246	安全面を考慮して、A 案がベターだと思う。		19
5247	環境に配慮すれば、A 案・B 案どちらでもよいと思います。		553　641
5248	A 案がよろしい。	可及的速やかに実行してほしい	1　102
5249	A 案がよろしい	可及速やかに実行してほしい	1　102
5250	A 案が良い。B 案では利便的に不利。	増設の早期実施を求める。利便性の向上による、利用者増大の益が大きいと思う。雇用対策にもなる。	1　159　102　993
5251	工期・工事費でも A 案が早く安いし、三市（那覇・豊見城・糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	観光立県、沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　44　102
5252	建設コスト・工期・環境配慮面から勘案しても、A 案が優れていると思います。地上走行距離については、大きなファクターにはならないのではないでしょうか。2 時間以上も旅する人が、2 分間の違いを気にするとは思えません。それよりも、建設費および経済波及効果に議論の重点を置くべきです。環境破壊問題についても空港増設という一大建設工事においては、ある程度のトレードオフは否めません。わり切って考えるべきだと思います。	滑走路増設にあたっては、羽田空港のケース同様、「PFI 方式」を検討すべきです。需要が増加する傾向と、滑走路というあまりどの事業者でも差異の出ない事業そして、A 案だと地上走行面で民間活力による創意工夫を期待できる余地が大きいのではないでしょうか。 「PFI では発注しない」との意見も伺っておりますが、今一度再検討すべきだと思っております。	8　13　24　100　134
5253	瀬長島の開発に影響のない A 案が望ましい。	増設の早い実施を希望します。	46　102
5254	A 案にしても B 案にしても沖縄県にとっていい経済効果が生まれるのであれば、早期に施工できる A 案に賛成である。	増設について地域住民の要望に対して沿う内容にしていただきたい。地域の理解を得て初めて増設できると思う。	8　133
5255	A 案がベターだと思う。事業費の抑制がなされていることが賛成できる点であり、抑制分を埋立により消失してしまうサンゴ礁生態系への保全活動充て、増設後のアフターケアに回すことも必要かなとも思う。	増設の早い実施を希望します。	13　124　102
5256	A 案が早く安い	可及的速やかに実行してほしい。	8　13　102
5257	A 案を支持する。費用と近郊（海）の埋め立てを極力最小限にすべきである。	環境破壊に十分考慮した検討を要する。（沖縄は海が生命である）	1　103　117　117
5258	A 案がいいと思う。	可及的速やかに実行してほしい。	1　102
5259	A 案・B 案共自然環境の最大に配慮する必要があり、工事するにあたり課題を克服ができ事業ができる事を願います。	滑走路増設にあわせ空港ターミナル（国内線、国外線）の増設もありえるのでしょうか。	553　641　703
5260		綿密なビジョンをもってやってほしい。	993
5261	A 案が良いと思う。2 つの案とも環境への影響はあるが、工期・費用が B 案よりあまりかからないし、いいと思う。	今後の為にも、早い段階での増設実施をお願いしたい。	8　13　102
5262	A 案に賛成です。地上走行距離は長いが、工期が短い点と周辺区域の改変が生じない点が良い。	B 案は大嶺崎の拝所がかかっており気になる。A 案の方が滑走路間がはなれており安全性も高いと思う。	8　35　36　19
5263	自然・社会環境に十分配慮するのであれば、事業効率性の高い A 案が望ましいと思う。	観光立県・沖縄の実現のためには早期に実行することが望ましいと思う。	15　117　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5264	コスト・工期・環境・騒音等を考えるとA案がよろしいのではないでしょうか（環境面についてA・Bとも問題がある）	過去 PI を行っているようだが、前回まで全く知らなかった。	8　13　24　33　978
5265	B 案よりコストの安い A 案が良い。差額の 100 億で誘導路もう１本つくってはどうかと思う。事故があった場合は１本は使用できるのではないか	地元とある程度合意できた時点で早く増設してほしい。	13　62　133　102
5266	A 案を支持します。		1
5267	A 案を希望	早期実現に向けてお願いします	1　102
5268	A 案が良いと考える。 費用・工期等を勘案しても A 案が妥当であると考える。	今回のレポートを見る限り、A 案、B 案のアンケートというよりも、A 案のメリットの記載が多く、A 案の根拠作りにも見える。PI のアンケートでは、双方のメリット・デメリットの比較表等で公平に評価できるようにすべきではないか。	8　13　969
5269	A 案が良いと思う。	早めの実施を希望します。	1　102
5270	A 案		1
5271	A 案を支持する。A 案ですべきと思う。	早期に実現してほしい。	1　102
5272	どちらの案も、サンゴ礁生態系及び砂質干潟生態系等の影響、また周辺地域への騒音等の問題を最小限にやっていけば、どの案もいいと思う。		311　391　398
5273	大嶺崎の拝所の歴史的文化財は残すべきだと思うので、A が良いかと思います。	早期実現に向けてお願いします	36　102
5274	A 案で良いと思う	早期実施を望む	1　102
5275	A 案を希望します。	早期実現に向け頑張ってほしい。	1　102
5276	A 案がいいと思います。 工事期間が短く、安いため、A 案がいいと思います。	環境問題に配慮していただければ問題ないと思います。	8　13　117
5277	地域改変のない A 案が良い。	速やかに実行するべき。	35　36　102
5278	A 案の方が良いと思います。 理由として、①総事業費が安価であること ②工期が短くできる ③環境面(海・地域)においても最小限に抑えられる	那覇空港は、全国でも珍しい自衛隊との併用空港なので、増設することで自衛隊機の離発着による影響が減少することを望みます。	13　8　24　104
5279	建設費も安く、工期も短い A 案が良い。	国際物流ハブ空港も視野に検討するのであれば、近隣アジアの国際空港と、利用料金や運用体制等の比較をしつつ、ハブ空港としての競争力が高まる方向で検討が実施されているのであれば、その情報も公開して欲しい。もし、その様な検討を行っていなければ、今からでも良いので盛り込んで、"魅力的なハブ空港"となる様な計画としてもらいたい。	8　13　1002
5280	A 案が良い。	早期の供用開始を望みます。	1　102
5281	需要増への対応を早めに行うため A 案が望ましいと考える		8
5282	・A 案がよいと思います。 同時離着陸が可能である事、費用対効果および IRR 等の観点および環境としても負荷が低いものと考えられる		6　16　24
5283	工期・費用等から A 案が良い。	スケジュール通り着実に推進して欲しい。	8　13　134
5284	A 案が、工事・事業費・経済効率・社会環境ですぐれており、良いと思う。 B 案がすぐれているのは、自然環境の礁池、生態系への一部であるが、閉鎖性海域については、通流(水)性の確保で見ると逆になり、差はないのではないか。	十分な空港能力を得るため、早めに事業を開始してほしい。そして、その空港の余力を産業の発展にどう生かすかのビジョンを検討してほしい。	13　16　32　25　102
5285	自然・社会環境・長期的展望を第一に見た場合、A 案が有効と思われる。	滑走路増設による飛行場周辺の騒音や自然環境への影響の程度は、ある程度理解できたが、現存のリゾート施設への影響(飛行機の発着ルート変更による景観、騒音など)についての検証はされているのか？	24　32　38　88　95
5286	(設問文に〇：A 案) 現在子育て中です。 騒音対策を実施出来る方向で宜しく。		33
5287	(設問文に〇：A 案) 沖合いに建設する事で騒音防止に繋がる。		33
5288	(設問文に〇：A 案) 瀬長島地区への影響をなくする事が出来て、事業費圧縮出来る事が良い。		35　13
5289	長期的な展望から A 案を推奨します。		38
5290	A 案が望ましい。		1
5291	A 案を望む		1
5292	A 案が良いと思う		1
5293	A 案に賛成する。		1
5294	社会経済効率性が高い方がよいと思う(=A 案)		16
5295	自然を大切にしてほしいが、将来の沖縄は観光業が必要かと考えられるので、A 案が良いと思います。		46　117
5296	A 案に賛成です。事業費が安い事と瀬長島、大嶺崎周辺の文化的環境への影響・改変が生じない点が良いと思います。	沖縄を訪問している旅客数が増加し続けているので早目に着工して頂きたいと思います。	13　35　36　102
5297	騒音が気になるので、市街地からはなれた沖合いがよいと思うので A 案がいいです	観光客が増えると思うので、早目に着工してほしいです。	33　102
5298	具体的な事は全然わかりません。	わかりません。	817　817

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5299	増設滑走路について B 案に比べて A 案は安価で工期が短い。騒音については、B 案よりも沖の方にあるので騒音に対してはほとんど問題ないと思う。ほとんどの便で比較的容易に予約できるし、B 案よりも A 案の方が勝っているように思う。A 案を支持します。	那覇空港は観光、リゾート産業のみならず、生活物資の輸送や農水産物の出荷等を通じて県民生活や経済活動を支えている。2007 年度の旅客数は 10 年前に比べて 1.5 倍に増加している、ことから将来に向かって観光産業、リゾート産業の発展に期待したい。増設滑走路は必要だと思う。	8　13　33　10　1001
5300	A 案がよい。 同時離発着でき、工期、費用を含めて考えると A 案がよい。	沖縄県の着実な発展のため、早期の実施を望む。	6　8　13　102
5301	将来の利用増が見込めるのであれば、A 案が費用対効果が高いと思う。	P12　旅客利便性について。 ピーク利用率 68%とのことですがこの数値でも航空会社が増便するのかどうかよくわかりませんでした。 早めの増設を願います。	16　82　102
5302	A 案がベターだと思います。	増設の早期実施が望まれます。	1　102
5303	A 案の方が、工事期間が短く、工事費用も安いそうなので、良いと思います。 また、同時離発着できるというのは、とてもいいと思いました。	早めに増設が出来て、沖縄を訪問する人が増えるといいと思いました。	8　13　6　102
5304	A 案が良いと思う。	早めの対応お願いします	1　102
5305	A 案滑走路	早目の決定、早期着工	1　102
5306	環境への影響が最小限になるように施工を管理することを条件に、増設 A 案(滑走路間隔 1310m)がよいと思います。 工事期間が短く、工事費用が安く、かつ同時離発着が可能な A 案が利便性を含めて、総合的に優れていると思います。	観光産業を中心とした沖縄経済の発展並びに県民生活の向上のためには、那覇空港の滑走路増設は最重要であり、早期に実施されることを希望致します。	8　13　6　117　102
5307	A 案がよいと思う。 理由、A と B を比較した場合 A がいいように思うから	生態系への影響が最少限になるよう工事施工については配慮願いたい。	41　120
5308	(A 案)工事費が安いので A 案。	作るのであれば北部・中部に作ってほしい。	419　414
5309	・同時離発着出来る A 案がよいのではないでしょうか。(コスト面も考えて)	沖縄県は観光地という事もありますので早めの増設を希望します。	6　13　102
5310	工事費用が安く、期間も短いし、同時に離発着もできる A 案がいいと思う	観光客の増、物流拠点として更に発展していくためにも早く増設した方が良いと思う。	8　13　6　102
5311	A 案が良い。 工事期間が短く、費用も安い。また離発着も同時に可能だから。	観光が主要産業である事から早く増設すべき。	8　13　6　102
5312	A、B どちらも各々特徴がありきめかねますが、どちらかといえば A 案の方がいいと思います		41
5313	騒音問題は自宅周辺でもあるので、これから増設するのであれば地域住民の負担のない沖合 1310m とるが最もよいのではないか	前回の PI レポートよりわかりやすかった子や孫の為にも早く着工していただき、沖縄の誇りとなるような空港をつくっていただきたい。	33　967　102
5314	観光立県である沖縄県においては滑走路の増設は必要であると思います。 A 案の方が瀬長島、大嶺崎周辺区域への改変がない、工期、費用等から良いと思います。		35　36　8　13
5315	環境の低減の可能性がある A 案がよいと思う。	空港の整備は、沖縄の観光産業にも必要なので、自然環境に影響のないよう滑走路を増設してほしいと思います。	24　117
5316	A 案		1
5317	A 案の方が騒音も改善されるという事なので、いいのではないかと思います。また、工事期間が短く、費用が安いという事からしても、A 案が良いと思います。	早い着工をお願いしたいです。	33　8　13　102
5318	比較内容からみても A 案に賛成	PI という言葉自体全然知らなかった。前回までどういう形で行っていたか疑問である。もっと PR すべきではないか。	41　971
5319	A 案が良いと思います。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行してもらいたい。	1　102
5320	工期・工事費でも A 案が早く安いし、周辺 3 市(那覇、豊見城、糸満)ともに、なるべく陸から離れた方が良いと A 案(1310m)を支持している工事費が安く、工期も短いことも含めて A 案が良い。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行してもらいたい。	8　13　44　102
5321	工期や工事費までも A 案の方が早く安いし、周辺 3 市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきだと思う。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行してもらいたい。	8　13　44　102
5322	A 案を推進して欲しい。 瀬長島、大嶺地区の改変もなく工期、費用も A 案が良い。 周辺自治体の合意もとれている。	・B 案の瀬長島、大嶺地区の一部改変について、具体的な改変内容が記載されていない様に思う。 ・空港滑走路増設は、なるべく早く実現させて欲しい。	35　36　8　13　44　99 102
5323	工事期間及び総工事費用から A 案の方が短く安いので、A 案で推進すべき	地域との調整をふまえ、早めに着工、完成を目指してほしい	8　13　133　102
5324	A 案のほうが工期が早く費用も安く、又、周辺の市でも支持しているようなので A 案がいいと思う。	早めの実行がいいと思う。	8　13　44　102
5325	サンゴ等自然と共存した形で進めてもらいたい。		643
5326	工期、工事費でも A 案が早く安い。周辺 3 市(那覇、豊見城、糸満)でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべきたと思う。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行してもらいたい。	8　13　44　102
5327	沖縄の基幹産業である観光に大きく寄与すると思うので、積極的に進めて欲しい		554
5328	工期・工事費でも A 案が早く安いし、周辺 3 市でも A 案支持でまとまっている。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行してもらいたい。	8　13　44　102
5329	瀬長島に改変がなるべく生じない A 案がよいと思う。		35
5330	瀬長島を埋め立てた場合漁業や環境にも影響するのでは？A 案がいいのでは？		1　99
5331	A 案がよい	早期に決定して下さい。	1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5332	A 案は現滑走路と距離があるものの、B 案より自然環境に与える影響が小さく、周辺地域の変化も少なくすむことから、A 案の方が良いと思う。	これまで空港施設を利用してきて、那覇空港は狭いと感じていた。 沖縄県は観光業がリーディング産業であるため、玄関口である空港の整備は不可欠であると思う。旅行・出張で気持ちよく利用することができ、楽しんで帰ってもらえるよう、新しい空港作りに取り組んで頂きたいと思います。	24　35　36　1001
5333	A 案がいいです。 瀬長島・大嶺崎周辺地域の改変が生じないから	広告等でもっと PR してもらえたら、もっと考えやすくなると思う。	35　36　971
5334	A 案でお願いします	早めにお願いします	1　102
5335	A 案が良いと思う。 このレポートの内容だけだとほとんどの人が A 案を選ぶと思う。	早めの対応お願いします。	1　969　102
5336	A 案について賛同。	・現状の県内の航空事業における内容を知りたい。（観光、運搬（貨物）等の内訳） ・他の県内産業向上における課題、取り組みの紹介（各取り組みに対し、優先順位を付けた検討。航空事業のみにフォーカスするのではなく。）	1　100
5337	A 案が良い ・環境によい工事の仕方だと思う ・地元で漁業を営む方々の意見を考慮して下さい ・工事費が安く、短期にできるのもいいが安全面を最大に考えて ・東洋一立派な物を作って下さい	早く完成して下さい	24　133　108　993　102
5338	A 案に賛成です。アジアのハブ空港として自慢できるようなものをつくって下さい。	経済も低迷しているので早くつくって欲しい。	1　1002　102
5339	A 案がよい。工期と工事費が安いほうがよい。		8　13
5340	同時離発着のできる A 案の方が良いと思います。 また、騒音も A 案の方がふせげるという事なので、A 案が良いと思います。	希望する便がとれず、沖縄訪問をとりやめる人もいるそうなので、早く増設できると良いと思います。	6　33　102
5341	A 案 チャイナエアラインのような事故が起きたら不安である。できるだけ 2 本の間隔はあけるべきだと思う。	早く増設してほしい。1 本の滑走路では不安。	20　102
5342	比べると A 案がよいと思いますが、移動等での時間が少しきになります。生態系への影響も、是非配慮していただきたいと思います。		41　81　120
5343	とっても良いと思います。沖縄県の発展が期待できます。又航空利用者が増えると思います。	期待しています。	554　993
5344	工事期間が短く、工事費が安い A 案がいいと思う。また、サンゴ着生促進等他事例で実績のある方策の導入を行えば、影響低減の可能性があるのであれば A 案の方が自然環境への影響が少ないように感じた。	自然環境への配慮と地元住民の意見を重視して行った方がいいと思う。	8　13　30　117　133
5345	工期、工事費でも A 案が早く安いし、A 案の支持も多いと思う。	なるべく早く実行すべき。	8　13　102
5346	今後の需要増加を見据えると A 案の方が効率的利用に繋がると考える。		12
5347	2 本の幅がはなれている A 案がよい(安全性)	早く着工してほしい、観光立県なので	19
5348	同時離発着が出来、工事費が安く、工期が短い、A 案の方を支持しています。	需要予測からしても、早い増設の実施を希望します。	6　8　13　102
5349	A・B 共に違いがあまりないが費用面及び自然・社会環境への影響度が低い、A 案が望ましいと思った。	滑走路だけでなくターミナルも改善して欲しい。	24　32　984
5350	工期・工事費でも A 案が早く安いし周辺 3 市(那覇・豊見城・糸満)でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべきだと思う。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが可及的速やかに実行してもらいたい。	8　13　44　102
5351		イニシャルコストは記載されているが、ローディングコストはどうなるのか？ 自衛隊機を那覇空港で発着しなければならない理由がわからない。自衛隊機がなければ現状の那覇空港のままで良いと考える。	706　760
5352	環境への影響が少ないこと。 事業費を抑えること。 県民の利益につながることを考慮してベストな選択をして欲しい。		553　627　642
5353		運用開始まで能力の限界に達した時の対策は？	827
5354	将来利用客がもっと増えた場合のことを考えると A 案の方が良いと思います。		46
5355		モノレール駅についても検討してほしい。	991
5356	調査結果および現状から考えて適切だと思う。		570
5357	A 案を早急に進めてほしい。	軍民共用の廃止。	1　102　105
5358	A 案が騒音の関係でよい。		33
5359	どちらでもよいが、早く工事が終わる方でよいと思う。		553　626
5360	B 案が良いと思います。		162
5361	(設問文に○：B 案) できるだけ環境への影響が小さい方法が良いと思う。		181
5362	2030 年度以降の那覇空港の増設等を考察して A 案が望ましいと思う。	ターミナルが増設された場合のアクセスも検討してほしい。	2　992
5363	A 案については、コスト・環境面から最適ではないでしょうか。騒音の問題などから極力陸上部分から離したほうが良い。	工事着工に際しては、自然にあまり影響を与えない工法で実施してほしいです。	13　24　33　117
5364	どちらとも言えない。自然環境、費用対効果の面から、増設しないなどの選択肢もあるのではないかと考える。		817　871
5365	コスト削減がベスト案と思うが、環境影響への配慮を行った案が望ましい。	航行船舶への影響、工事中の安全対策の検討なども十分に実施していただきたい。	627　641　658

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5366	増設 A 案が良いと考える。A 案、B 案比較検討した結果、A 案で不利な点は利便性の点だけであり、総合的に判断して A 案を推します。		40
5367	総合的にみて A 案に賛成である。	騒音軽減の為に沖合い滑走路も活用すべきだと思う。	40　127
5368	・需要予測の信頼性に疑問？ ・滑走路が 2 本必要であることは理解できる。 ・周辺環境、騒音問題に十分配慮してほしい。		580　641
5369	A 案が良いと思う。		1
5370	増設滑走路は現滑走路と平行でなくともよいのではないか？		411
5371	自然環境、社会環境への影響低減、コスト削減が図れる A 案を要望します。	実施に当たっては事故のないよう、安全第一で行われる事を希望します。沖縄の安全、安心のために一緒に汗を流してまいりたいと思います。本日はありがとうございました。	24　32　13　993
5372	A 案が望ましい。	A・B 案について、地元の合意を得ているのでしょうか。(A・B 案について、自然環境への配慮が信頼されているのか)	1　133
5373	A 案が良い。 ・事業費のことを考えると、A 案がよいのでは。 ・瀬長島・大嶺崎周辺を考えると、A 案がよいのでは。	・メディアを使い、もっと PR すべきである。 ・2 本の滑走路で陸上側と海上側の風力は多少違うので(5～10kl)影響が心配である。	13　35　36　971　83
5374	A 案：良い案。B 案：A 案に比べコストがかかることにおどろいている。	西側エプロン地区、瀬長島への道路の混雑等の需要予測があっても良いのでは、と思った。	1　77　56
5375	地上走行時間が、どこからスポットまでの距離にかかった時間なのかが良くわからなかった。		850
5376	自然環境を第一に考慮すべき。	ターミナル整備やそこまでのアクセス通路についても検討が必要。	641　984　992
5377	地元の意見を取り入れることが最も重要であるが、案 1、案 2 をより多くの県民に提示し、比較検討することは大変良いことであり、その結果によって、決めるべきである。		904
5378	A は誘導路長が長く運行に与える影響がより大きい。また両案とも接続誘導路が 1 本しかないことが運行に及ぼす影響が大きいと考えうる。		908　951
5379	A 案・B 案両案に、ついてそこまでの差を感じない。コスト面で有利な A 案で良いのでは。	滑走路の問題になる違いが発着回数にあたえる影響について分かりづらい。平行誘導路の二重化が構想段階の検討の段階で除外されているのは何故か。せめて、同等についても発着回数を明記すべきでは。今般の世界同時不況が需要予想におよぼす影響を加味すると。	13　49　100
5380	海域への影響についての周辺住民等の意見があるはずであるが記載がない。	滑走路増設についての必要性について、具体的データがないなど説明不足を感じる。	817　815
5381	管制塔位置や深夜騒音調査等は、構想段階以前に調べる方が良かったのでは？	210m 案は瀬長島に影響ないように見受けられますが？(P4、210m 案図)	978　868
5382	増設 A 案が妥当だと思う。貨物基地構想も進んでいるので、計画を急ぐ必要があるのでは？	滑走路の長さに関してもう少し記述を増やして欲しい。例えば「この長さであれば全ての航空機に対応できる」等シロウトにも分かりやすく。	1　102　65
5383	A 案がよい。(周囲に与える影響が比較的少ないため)		24
5384		需要予測についての詳細な検討をしてほしい。経済情勢の激変にともなう影響についての予測は？	819
5385	B 案の選択肢としている理由がよく分からない。明らかに A 案の方が良いのではないか。		837
5386	A 案が優れている。	PI にかぎらず適宜に説明を頂ければありがたい。	1　978
5387	・個人的には、A 案指示。 ・瀬長島・大嶺崎の改変をさける事に同意。	本 PI は、滑走路増設設置が焦点であることは理解。加えて、増客に伴う交通アセス検討はされているのか？	35　36　100
5388	長期的な見通しから判断すべきと思料する。		822
5389	B 案がよい。	南側誘導路を作るべき。	162　219
5390	観光立県としてのほかとの違いは、海・自然。A 案が将来的にも妥当と考える。	今後は運用について考えていくと思うが、離発着予想の算出で、近い側を離陸、遠い側を着陸としたのはなぜか。騒音を考えれば逆では？いずれにしても今後どのように運用していくかは、施設も含めて具体的につめる必要があると思う。	2　59
5391	A 案が今後の那覇空港の発展のためには、良い案だと思われる。1310m 間の埋立で事後の施設等の建設も可能になると思われる。		2
5392	B 案については不可要素が多数存在する為、A 案がある限り案としては大きな意味は無いと考える。		837
5393	現実の機能を考えると地上走行が短くなる B 案の方が好ましいと思う。自然環境、大嶺崎の調整はどちらも難しそうだが、それは A も B も変わらない。騒音の影響が大きく変わらなければ、B 案の方が良いと思う。	騒音は概要版 P11 を見る限りはあまり変わらないようだが…。A と B と違いについて述べるべきでは？	168　182　252
5394	安全を考慮した距離及び事業費等を比較し、A 案が良いと思います。		19　13
5395	自然環境等を考慮した場合、A 案が良いと思われる。	1 月でも早い着工を願います。	24　102
5396	A 案。		1
5397	瀬長島、大嶺崎の配慮がなされている A 案の方が良策と思います。	失業率の高い沖縄県では早急に決定、着工をお願いしたい。沖縄県の業者に工事を指名してもらいたい。	35　36　102　8003
5398	増設 A 案の方が将来的にいいと思います。		2
5399	増設滑走路は沖合いに展開するのが望ましい！ ①理由は、運用での多用性がある。 ②閉鎖されないの検討は有効であると思われる。 ※「テクニカル」なことだけではなく、周辺への配慮を重視してほしい。	A 案の増設滑走路(L=2,700m)と大嶺崎の水域をマリンレジャーのできるビーチにして利用し地元と県外からの観光客へのアピールしてみては？(名物空港になるかも)※どこの国の空港でビーチが滑走路の端にあって有名になっているではないか！なにか南国らしい本土と風土がちがうことを活かした実用性だけでない空港と観光の目玉になる地域にしてほしい！夜の空港の近くで泳げるのは楽しい！(希望)	317　388　8005
5400	住民生活に及ぼす影響を最小限におさえる案として A 案が良いのではないか。	余裕のある空港運営が出来るようにお願いします。	37　114

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5401	能力が変わらず、かつ安いのであれば、A 案がよいのでは？滑走路の位置は那覇港の入港船舶の影響を受けない位置とすべき。	滑走路増設は是非必要と思います。早く造って下さい。	13　134　102
5402	サンゴ等の消失率が大きいが、工期・事業費面、社会環境等、全体的に考慮すると「A 案」の方が良いと考えます。		40
5403	・事業意が安い 1310m 案の方が 850m 案よりも望ましい。 ・2 案の騒音コンター図の違いがわかりにくかった。	・DVD はわかりやすかった。 ・アンケートの項目が多い。最初の住所などを答える項目と自由記入だけでもよいのでは。	13　95　970
5404	A 案が事業費・工期が安い、短い。生態系への影響が低い。水深の関係		8　13　26　29
5405	A 案が良い。A 案、B 案の利点・欠点が分かり易く説明されている。	観光立県・沖縄の発展のために、1 日も早く実現して欲しい。	1　967　102
5406	自然環境の調査を特に厳しく対応してもらいたい。		888
5407	A 案で自然環境に配慮して早期完成を図ってもらいたい。	観光立県であり複数路で安全性に十分対応できるハブ空港を望みます。	1　117　102　1002
5408	空港に隣接する那覇・豊見城・糸満の 3 市が A 案支持でまとまっていること。また、工期・工事費でも A 案が早くて安いので、A 案が良い。また、騒音問題では、なるべく沖合に展開した方が良いので A 案を支持する。	離島県沖縄は、他県に出るときも本県に戻るときも那覇空港しかなく、現在の滑走路 1 本では不十分だと思います。また、観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す本県にとって、増設の早い実施を希望する。	44　8　13　33　102
5409	A 案。(早期に経済効果が見込める)⇒早期完成させる。	滑走路増設について知らない人が多いので、もっと県民にアピールすべき。(沖縄県発展の為に！)	18　102　971
5410	早く完成する A 案。	早期(着工を)完成を望む。	8　102
5411	離着陸の回数増加に伴う騒音問題(夜間含む)及び、安全な空港能力、運用面を考えると陸から最も離れた A 案がよいと思う。B 案に比べ環境保全、工期、事業費問題点がない。	沖縄県の自立経済発展のため、早期の増設実現を望む。	33　19　46　102
5412	離島沖縄県には増設して観光客誘致は必要と思われます。		562
5413	・A 案はターミナルが遠い。海面の埋立てが大きい。 ・B 案大嶺集落跡を保存する方法が欲しい。	①減滑走路 3,000m に対して計画滑走路 2,700m であるが、現滑走路は 3,000m のままでよいのか。2,700m でもよいのでは。 ②計画が滑走路を往復する際、現滑走路を横断するが、危険性はないか。 ③空港の給油施設について、桟橋構造で周辺に防波堤もない。被害をうける可能性もあり、補給に問題はないか。 ④現ターミナル周辺の交通規制、管理がよくない。レンタカーバスの暴走が多い。一般車両の長時間駐車。	908　912　899　980　879 980
5414	可能な限り、沖合に増設した方が環境等を考えた場合良いと思う。	将来を見きわめた空港を建設して頂きたい。	633　658
5415		工期期間を短くし、即時着工してほしい。滑走路を建設した場合、どういう風に環境に影響があるか、もう少し詳しく知りたいと感じました。	626　612
5416		沖縄は年々観光客が増えています。滑走路が 1 つしかない為、離発着が定期時刻より遅れることがほとんどだと思います。なので、滑走路は必ず 2 つほしいと考えています、また、外国からのお客様も増えており、今後の為にも必要だと思います。	557
5417	B 案の 2500m にして下さい。	説明会の参加者の分類が知りたい。	162　267　973
5418	A 案が良いように見うけられましたが、B 案より A 案の方が予算が安くなるのはなぜなのか。滑走路の長さはどのように決定したのか。		845　829
5419		空港へのアクセスの更なる整備	990　991
5420	増設滑走路間隔は 1,310m の A 案が良いと思います。		1
5421	大嶺崎周辺の改変が生じないという点で、A 案に賛成。ただし A 案ではサンゴ礁・礁池生態系への影響が大きいことが心配で"影響低減の方策"の実効性をもっと明確に示すべきだと思う。		36　117　90　94
5422	両案の比較評価が正しいという前提で、自然環境への影響、工期、工費等を考慮し「A 案」の方が良いと感じた。	今回、たまたま知ることができたが、もっともっとこのような取り組みを行っているということを PR し、国民の認知度を上げるべきだと思う。	42　24　8　13　971
5423	A 案がいいと思います。	増設の実施は早い時期がいいと思います。	1　102
5424	A 案がいいと思う。	早期実現宜しくお願いします。	1　102
5425	A 案。		1
5426	環境問題に最大の配慮がされている A 案がよろしいと思う。工事費も安くて、同時離発着もできるので。	観光立県沖縄ですので早い実施をお願いします。	24　13　6　102
5427	A 案が望ましい。		1
5428	A 案でいいと思います！		1
5429	A 案。		1
5430	増設するなら、A 案がいいかと思います。		1
5431	A 案。		1
5432	A 案。		1
5433	A 案。		1
5434	(設問文に○:A 案) A 案。		1

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5435	(設問文に○:A 案) A 案。		1
5436	A 案。		1
5437	(設問文に○:A 案) A		1
5438	A		1
5439	A 案が良いと思う		1
5440	A 案が良いと思います。		1
5441	良い事だと思う。		311
5442	ぜひ作ってもらいたい。		311
5443	A 案良いと思う		1
5444	A 案のほうがいいかと感じました。		1
5445	A 案が良いと思います。		1
5446	砂質干潟生態系への影響が少なく、通水性の確保により、閉鎖性海域の底質環境の変化を小さく抑えることが可能と考えられるので、「A 案」が望ましいと思う		31　29
5447	A 案を強く推します。 大嶺崎を無くしてしまう B 案は今の時代では受入れられないと思う。 B 案では地形が変わってしまうため、長期的に見れば周辺水域への影響は計り知れない。 A 案・通水性確保。これからありません。	何故ありえない案 B を対案としてわざわざ PI なのか 何年も時間をかけないといけないか 早く造った方が良い。 スピードが大事。 沖縄便　修学旅行生多すぎて便足らない	29　155　150　102　69 980
5448	A 案が望ましいと考える 理由 ・事業費　100 億安い ・埋立材　300 万 m3 少ない ☆拝所の改変がない ・同時離着陸が可能	近くに住んでいたことがあります。 拝所の改変は住民感情からも許されることはないと思います。 つまり B 案自体実現性は殆どないのでは？	6　13　32　36　155
5449	A 案の方が良いと思います。 地元の方の意見を最大限尊重した方が良いでしょう。 ただ、サンゴ礁、藻場、砂質干潟への影響は最小限にして戴きたい。 文化も重要ですが、天然自然も重要です。	・A 案の方が移動距離が長い＝通路が長く且つ沖合につくる＝水深が深いのに安価に建設できる理由がわかりませんでした。 ・埋め立てない方法はないのでしょうか。	44　121　122　77　110
5450	工期も短く、事業費も安く、砂質干潟生態系への影響が小さい A 案の方が良いと思う。		8　13　31
5451	A 案が良いと思う。 通水性の確保により、底質環境変化域が小さく抑えられるから。		29
5452	A 案が望ましい。 （瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない、工期が短い、事業費が安い、という観点から。）		8　13　35　36
5453	工期、事業費の有利な A 案が良いのではないか。自然環境への影響については甲乙つけ難いが、通水性を確保する事により閉鎖性海域への影響を小さくでる A 案が優れているように思う。		8　13　29
5454	A 案が良いと思います。 1)短工期 2)通水性を確保することで、環境への影響低減	失われるサンゴの再生成なども検討下さい。	8　29　124
5455	通水性の確保による閉鎖性海域の底質環境の変化が抑えられる A 案が望ましい。		29
5456	A 案がいい		1
5457	A 案がいいです。		1
5458	A 案がいいです。		1
5459	A 案がいいと思う。		1
5460	A 案が良いと思う。		1
5461	A 案がいいでしょう。		1
5462	A 案		1
5463	A 案の方が良い。		1
5464	A が良い		1
5465	A 案		1
5466	A 案が良い。		1
5467	A 案の方が良いと思います。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5468	A 案		1
5469	A 案		1
5470	A 案		1
5471	A		1
5472	A		1
5473	A		1
5474	A 案		1
5475	A 案		1
5476	A 案		1
5477	A 案		1
5478	A 案		1
5479	A 案		1
5480	A が良い		1
5481	A が良い		1
5482	A が良い		1
5483	A 案が良いと思う。		1
5484	A 案にして下さい。		1
5485	A 案の方が自然環境・社会環境・事業費、将来ターミナル配置等から望ましい。		13　24　31　38
5486	A 案の方が自然環境・社会環境・事業費。 将来ターミナル配置等から望ましい。		13　24　31　38
5487	B 案のサンゴ等の消失率が少ないのでよいと思う。		187
5488	A 案に賛成です。 瀬長島への影響が少ないと考えるからです。	「PI のためのレポート」ですが、 もう少しわかりやすくした方が良いのでは。	35　968
5489	サンゴ礁生態系への影響が少ない B 案に賛成	自衛隊との空港供用使用は安全性では避けた方がベスト	187　263
5490	A 案の方が自然環境・社会環境・事業費、将来ターミナル配置等から望ましい。		13　24　31　38
5491	自然環境保護も視野に入れた案がベターだと思います。		553　641
5492	現状の景気動向もふまえて慎重に検討すべき。 （増設には基本的には賛成）		553
5493		沖縄の観光客が増えるのには賛成だけど増設によって海や自然が汚れたりする増設であれば意味がないと思う。	714
5494	増設は必要であります。 A 案を支持します。	増設滑走路への通行道は 1 つしかないようですが、万一にそなえもう 1 本通行道を増設したらいかがでしょうか。	1　62
5495	A 案の方がいろんな面からいいと思います。	早めの着工をお願いしたい。	40　102
5496	A 案がいいと思う	早めの着工をお願いしたい。	1　102
5497	工期・工事費でも、A 案が早く安いし、三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべきと思います。	観光立県 24 時間オープン空港として目指す、増設の早い実施を希望します。	8　13　44　102
5498	そのまえに、なぜこんなに大きくアンケート調査を一般にしているのか疑問に思いました。 国費の無駄遣いでは？		978
5499	通水性の確保により、環境変化を小さくできる A 案が良いと思ったが、滑走路間隔が短い B 案の方が工期、事業費ともに大きくなる理由がよくわからなかった。		29　77
5500	那覇空港の将来の更なる発展性を期待して、A 案に魅力を感じる。	環境には、できる限りの配慮をお願いしたい。	2　117
5501	A 案ありきの構想になっているのではないかと思う。	内容が多し、素人では理解が難しいと思う。 もっと簡単にした方がいいと思う。 PI では一部の人の意見しか取り入れないと思う。	969　968　971
5502	将来のことを考えると A 案		2
5503	A 案の方が将来的及び安全面でよいと思う。		2　19

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5504	一月でも早い完成を望む。そのため工期が短くて事業費が安い A 案がよいと思います。		8　13　102
5505	A 案に賛成です。滑走路増設は、100 年の大計であり、100%活用ができることは、大変重要だと思います。	当該海域は、流れ込む大きな川もなく、サンゴなど自然環境が良好ではないかと想像します。十分な詳細な調査と、それに基づく対策(■■決め、工法等)をしっかりやっていただきたいと思います。	2　117　118
5506	A 案		1
5507	A 案　良い B 案　コスト増 　　環境影響有り		1　140　147
5508	沖縄の産業発展を第一に考えて A 案を支持しています。		2
5509	A 案がよいと思います。 環境問題、工事期間、費用等を考えますと A 案がよいと考えます。	早期着工をお願いしたい。	8　13　24　102
5510	いいんじゃない。	国内線、国際線の建物をくっつけてみたら、いいのではないか	311　988
5511	総合的にみて、A 案がいいのではと思います。		40
5512	今回の比較では、B 案の利点が「地上走行距離は A 案に比べ短い」のみであるが、比較項目として「地上走行距離」は他の項目より重要性が薄いと思う。 比較案として B 案があがる理由が良く理解できない。 B 案は捨て案？と思ってしまう。 もっと違う利点がある案はないの？ 例えば、一番経済的な案や一番環境に良い案など。 最初から折衷案を 2 つ提示されている感じがする。	当レポートですが、文字が多くて、ファーストインプレッションで、協力する気が萎えてしまう。 老若男女に協力してもらうために、もっと視覚による説明にした方がよい。 例えば、PI と書いたら 60 代以上の人は引くと思う。	837　974　968
5513	観光のみで考えるなら大反対。 将来、国際的な物質の移動に伴って、何かメリットがあるなら賛成。	人間以外の物流についても考えて決めて下さい。	727　813
5514	自然環境に影響が出るのが心配です。 那覇市でも稀少な生物・自然の宝庫だと思うのでなるべく影響の少ないように建設してほしいです。		641
5515	・A 案の方が、水深が深く、埋立て面積も広いのにコストが安くつく理由が分からない。 ・生態系は、いずれの案も悪化するので、それも承知の上で、別の角度からの検討を充実させた方が良いと思う。	・現時点で A 案 orB 案の優劣は、判断しきれない。 ・増設は、どうしても必要だと思う。	601　553　594
5516	文字が多く、あまり理解できていないので何ともいえない。	環境(自然)と機能(滑走路増設)のバランスが大事だと思っています。どちらか一方に偏っては、今後遺恨を残すことは避けなければならないと思います。	817　890
5517	A 案が良い。どちらを採用するにしても、環境(自然)への対応を最優先にやってほしい。また 2030 年までに、この空港で永久的に使用可能な、産業構造を整えてほしい。新滑走路を作っても、産業面が変わってなければ、それ以上ハードに資金を入れて、環境を壊すだけムダ。	各案の特徴で A 案については、フォローの方法まで記載されている。例えば、「適水性の確保により、・・・小さく抑える事は可能。」B 案にはどのような方法があるのか、ないのかも分からない。これでは、A 案に可能性があるとして、賛成者が増えかねない。公平性に欠けている。	1　117　969
5518	A 案		1
5519	A 案		1
5520	A 案		1
5521	通水性の確保と周辺区域の改変が生じない A 案を望む		29　36
5522	これからの航空事業に不可欠だと思う。特に A 案はコスト面、環境面ですぐれているのでは。		13　24
5523	A 案の方が自然環境、社会環境事業後、将来ターミナルは位置等から望ましい。		24　38
5524	A 案を評価する	滑走路増設案と航空需要予測結果との関連性がよく理解できていない。	1　56
5525	同時離発着を行う為には 1030m 以上分離が必要であれば、「増設 A 案(滑走路間隔)1310m」に賛成します。	那覇空港の沖合いはサンゴ礁リーフ等が発達しているので影響が心配であり、砂質干潟の生態系への直接影響も考えてもらいたい。	6　120　122
5526	A 案はサンゴ礁生態系へ影響は大きいが B 案に関しても何らかの影響があるのでどちらともいえない。サンゴは残してほしい。しかし、全体的にみると、A 案がいいのかな…と思う。		41　124
5527	B 案が管理運営に適していると思います。	住民参画の手法 P.I 活動は大変よい事だと思いました。	203　975
5528	どちらも自然環境に 100%の考慮をしてない様に思われます。私の意見としては、自衛隊敷地に空港ビルやモノレールを移設してはどうでしょうか。築 10 年そこらのりっぱなビルを解体するのはもったいないかもしれませんが地球環境、世界状況を鑑みてもお金では買えない日本及び沖縄の環境に対する姿勢が評価される事と思います。世界一の大学院大学を設立する未来の沖縄。	現空港ビルは、海抜との高低差があまりないと伺っておりますが、高潮や津波に 100%対応できますか。環境対策の姿勢が世界中に評価されれば、米軍基地の問題も解決するのでは。	714　993　993
5529	早期着工できる方法どちらでも。	県内特 A、AJV 方式	317　373　406
5530	早期着工し、県内企業を優先して工事発注を行い、景気対策をしてほしい。A 案が良いと思う。	・PI について 公衆の意見を取り入れるは良い事であるが、その為に、工事の着工が遅れるのは問題である。	1　102　8003　978
5531	A 案が最適であるので早期に着工してほしい。	県内業者の請負比率(元請)が重要だと思う。ゼネコンのための事業だと問題である。	1　102　8003
5532	A 案が良い。	・早期着工 ・地元企業への発注 ・県産品の優先	1　102　8003
5533	A 案が良い。(選択した理由　下記のとおり) ①工期が短い ②砂質干潟生態系への影響が小さい ③現滑走路より離れているので安全 ④瀬長島・大嶺崎周辺区域への改変が生じない	県内企業優先の発注と県内産材料の使用で、沖縄の建設業を元気してほしい。	8　31　19　35　36　8003
5534	B 案は瀬長島の影響が出ると思うので A 案が妥当である。	工事の早期着工 県内企業の優先	35　102　8003
5535	A 案についてよりベターな計画であることが理解できる。	・計画・実施までの前段の期間が長すぎる。 ・自衛隊の同空港よりの排除を遠くない将来に実現すること ・拡張・同様に重要課題？	1　978　105

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5536	いずれにしても自然環境や漁業等に与える影響に配慮して欲しい。	そこで生活している地域住民の意見を最優先すべきだと思います。	311　388　404
5537		内容については、あまりにも大雑把すぎて判断のしようがない。	815
5538	将来的観点から A 案が望ましい。		2
5539	自然環境の評価をもっとわかりやすい説明を求める		856
5540	A 案を支持します。		1
5541	A 案に賛成です。観光客に多くきてもらいたいので		46
5542	A 案を支持		1
5543	A 案 1310m案を支持したい		1
5544	A 案　1310m案を支持する		1
5545	自然環境と拝所を考慮したものであると思う。又付近住民に騒音などの被害が日常的に起きないよう最大限努力してほしい。	一番は航空機の安全と過密化を防ぎ快適に沖縄へのビジネス、観光が果せるようにしてほしい。	650　993
5546	B 案　比較すると金額も安いし、海面にでる部分も A よりは少ない為（サンゴの消失率も低い）でもどちらかと言うならばであって、本当は必要ないと思っている。サンゴも干潟も守る運動が各地でなされている中で地域状勢と反している。	世界や地域経済が不況の中にもかかわらず沖縄が観光商業だという事だけで空港を新たに作る事が本当に望ましいのかまた、環境問題にも完全に影響がないとは言い切れず、経済効果だと考えるにも、市内の企業や県外企業にしか利益がないように思える。一部の人にしか、経済効果はないと思っている。	727　814
5547	A 案について、地上走行時間短縮のアイディアが必要と感じる。	PI にかかった費用の公開はするのでしょうか？	906　978
5548	なるべくなら、環境の保全をと思うのですが被害（サンゴや海の生態系への影響）をいかに少なくすることができるのか、泡瀬干潟のような無理なことをせずできるのであれば、共存（自然と観光や経済振興のバランス）の道がみえてくると考えます。せっかく観光立県ということをうたっているところで迎える空港周辺が環境悪化ということになれば人の足は遠のいてしまうはず。色々な状況の予測がされていると思いますが、どれだけ最悪な事態を想定しても不足はないと思います。		890
5549	増設 A 案を支持します。	二者択一の段階ではなく、もっと前に一般の人にもコンセンサスを得た方が良いと思います。	1　978
5550		内容を開示し、検討会議の回数を多くし、決定にスピーディーに活動して欲しい。	974
5551	A 案の方が良い。但し、工事費の説明、なぜ沖合いの方が工事費が安くなるのか？説明がほしい。	旅客ターミナルを中間部に移設は考えられるのか？交通計画（地上）の問題はないのか？	1　77　100
5552	A 案＞B 案　工事費について A<B は Why?	観光立県の命綱であるターミナル、極力早く実現してもらいたい。	1　77　102
5553	A 案	国際線ターミナルを早く実現してもらいたい。現在のは貧相で沖縄を訪れる海外の客に失礼至極で、守礼の国がなく！	1　985
5554	A 案		1
5555	A 案で良いと思う。	早く実現させてほしい。環境にも充分なる配慮をしてもらいたい。	1　102　117
5556	安全面では A 案・B 案どちらがまさっているか判断できない。		852
5557	地元の理解が得られるのであれば A 案で良いのではないでしょうか。		1　133
5558	A 案に賛成します。		1
5559	A 案が Best。長い方がいいんじゃないでしょうか？		1
5560	専門の方々にお任せ致します。		905
5561	A 案の方がよりベターと思う。	滑走路１本での国内２位との事では１位は何処ですか？	1　100
5562	(A 案)を支持している。短い事を含めてよい	早い着工をお願いしたい	46　102
5563	(A 案)を支持している。短い事を含めてよい	早い着工をお願いしたい	46　102
5564	(A 案)を支持している。短い事を含めてよい	早い着工をお願いしたい	46　102
5565	(A 案)を支持している。短い事を含めてよい	早い着工をお願いしたい	46　102
5566	(A 案)を支持している。短い事を含めてよい	早い着工をお願いしたい	46　102
5567	(A 案)を支持している。短い事を含めてよい	早い着工をお願いしたい	46　102
5568	(A 案)を支持している。短い事を含めてよい	早い着工をお願いしたい	46　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5569	A,B どちらか必ず選択ということであれば A 案の場合が大嶺崎周辺区域への影響が少ないことから可能性を持てますが、そもそも、策定時と経済状況も大きく変化していると思うので一時的な公共投資となってしまうのではと考えます。又、滑走路等の建設では、県外業者への発注が必然となろうかと考えるので市民・住民に利益還元されなければならないと感じます。	滑走路増設でなく、中～北部地域に空港があると便利だなと感じることもあります。素人考えで、いろいろな問題や法律的基準もあるかと思いますが、そうでなければ高速整備の方が価値があるのではと考えます。許田をおりてから、水族館までが遠い。全国的にも有名な観光地であるのに道路事情が良くないと感じます。又、PI の説明に”計画に反映する”とありましたが、計画だけでなく運営やその後も地域の意見も取り入れていただき、活性化につなげて頂きたいです。	814　725　990
5570		滑走路は、短いより長い方が全体に安心して乗っておれる。この案は、とても良い事と思います。	553　638
5571	A 案に賛成		1
5572	A 案が良い	早い着工	1　102
5573	A 案が良い	早い着工	1　102
5574	A 案は条件的に良いと思う	早めに着工してほしい	1　102
5575	A 案が良い	早い着工	1　102
5576	A 案が良い	早い着工	1　102
5577	A 案がいい	早めに行ってほしい。	1　102
5578	どちらもあまり、意味があるのか、わからない。		817
5579	A 案がコスト面に関しては、良いと思う。	早めに作業にとりかかってほしい。	13　102
5580	(A 案)を支持している。短いことを含めてよい。	早い着工をお願いしたい。	46　102
5581	(A 案)を支持している。短いことも含めてよい。	早い着工をお願いしたい。	46　102
5582	A 案が良い。		1
5583	A 案で。	早めの着工でお願いしたい。	1　102
5584	A 案を支持してます。	早めの着工で	1　102
5585	A 案を支持してます。	早めの着工で	1　102
5586	A 案を支持している。	早めの着工で	1　102
5587	A 案の方で	早めの着工で	1　102
5588	A 案を支持している。	早めの着工で	1　102
5589	A 案を支持している。	早めの着工で	1　102
5590	A 案を支持している。	早めの着工で	1　102
5591	A 案	早めの着工	1　102
5592	A 案が良いと思います。	早めの着工	1　102
5593	A 案が良いと思います。	早めの着工で	1　102
5594	A 案が良いと思います。	早めの着工	1　102
5595	A 案の方が良いと思います。	早目の着工	1　102
5596	A 案が良い	早い着工で	1　102
5597	A 案が良い	早い着工	1　102
5598	A 案が推奨されているように感じますし、自身も２案の選択であれば、A 案に賛成ですが、埋立てエリアが大きく稀少なサンゴへの影響が大変気がかりです。埋立てによらない工法の検討が為されていたか記憶にありませんが、これ以上種の絶滅を助長したり、地球環境を悪化させる事には大いに憂慮します。	多種多様な意見があり、一方的な施策となれば無用なトラブルを多く招き重大な損失を被りかねない事からも、PI は必要な事と思います。	90　93　975
5599	増設 A 案にて、事業実施に向けて取り組んでもらいたい。 ・理由 ・閉鎖性海域の環境の変化を小さく抑えられる ・将来のマリンスポーツ活用の海域として残してほしい（例：ウィンドサーフィン等）		29　8005
5600	それぞれの案の特徴を見比べてみても A 案の方が最善だと思う。瀬川島周辺は騒音がうるさいというのが難点ですが、滑走路を広げるにあたっては、自衛隊機を共同使用になるのでしょうか？　旅客機よりも自衛隊の騒音の方が気になるので、防音設備などの面をもっと考えてほしいです。		1　100　127
5601	(A 案)を支持している。短いことも含めて良い。	早い着工をお願いしたい。	46　102
5602	(A 案)を支持している。短いことも含めて良い。	早い着工をお願いしたい。	46　102

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5603	(A 案)を支持している。短いことも含めて良い。	早い着工をお願いしたい。	46　102
5604	(A 案)を支持している。短いことも含めて良い。	早い着工をお願いしたい。	46　102
5605	(A 案)を支持している。短いことも含めて良い。	早い着工をお願いしたい。	46　102
5606	(A 案)を支持している。短いことも含めて良い。	早い着工をお願いしたい。	46　102
5607	A 案を支持する	やるなら早い着工！	1　102
5608	A 案を支持している	早い着工！	1　102
5609	(A 案)を支持している。短いことも含めて良い。	早い着工をお願いしたい。	46　102
5610	(A 案)を支持している。短いことも含めて良い。	早い着工をお願いしたい。	46　102
5611	(A 案)を支持している。	早い着工をお願いしたい。	1　102
5612	(A 案)を支持している。	早い着工をお願いしたい。	1　102
5613	工期が短い事も含めて(A 案)を支持している。	早い着工をお願いしたい。	8　102
5614	A 案が良い！　騒音問題は大である！	早くしてほしい。	1　125　102
5615	A 案が良い。	早い着工を願う。	1　102
5616	A 案を願う！	やるなら早い着工	1　102
5617	(A 案)を支持している。短いことも含めて良い。	早い着工をお願いしたい。	46　102
5618	A 案を支持する。	早い着工願う。	1　102
5619	A 案を支持する。	早い着工！	1　102
5620	A 案を支持する！	沖縄の未来の為に早くしてほしい！	1　102
5621	A 案を願う！	早い着工です！	1　102
5622	A 案を支持する。	早い着工！	1　102
5623	A 案を支持する。	早い着工！	1　102
5624	A 案が良い！	早い着工！	1　102
5625	A 案を支持。	早い着工。	1　102
5626	A 案を支持している。	早い着工を望む。	1　102
5627	A 案を支持する。	早い着工！	1　102
5628	A 案が良い！	早い着工。	1　102
5629	A 案を支持。	早い着工を願う！　ついでにカジノも！	1　102　8005
5630	A 案が良い。	早い着工！	1　102
5631	A 案を支持する。	早い着工。カジノも一緒に！	1　102　8005
5632	早い、A 案の着工を願う。	早い着工。	8　102
5633	A 案を支持。	早い着工。	1　102
5634	A 案を支持する。	早い着工。	1　102
5635	A 案の方がよい。	早い着工。	1　102
5636	A 案を支持する。	早い着工です。	1　102
5637	A 案を支持する。	早い着工です。	1　102
5638	A 案を支持する。	早い着工。	1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5639	A 案を支持する。	早い着工です。	1　102
5640	A 案の方がよい。	早い工事着工！	1　102
5641	A 案を支持する。	早い着工。	1　102
5642	事業費が安い A 案が良い。	沖縄の振興発展を図る上でも、早期着工を希望する。	13　102
5643	A 案がいい。	早めに着工を考えた方がいい。	1　102
5644	A 案が良いと思う。	早い着工がいいと思います。	1　102
5645	A 案を支持する。		1
5646	A 案がすべての条件にあうと思います。	着工を今すぐにも、お願いしたい。	40　102
5647	A 案の方が、すべての条件に適している。	早めにプロジェクトにとりかかってほしい。	40　102
5648	A 案が良いと思う。		1
5649	A 案がコスト面においても、いいと思う。	プロジェクトを早く進めてほしい。	13　102
5650	A 案がすべて（コスト、工期）の面で良いと思います。		8　13
5651	A 案が良いと思う。	やるなら、早いほうがよい！	1　102
5652	A 案を支持している	早目の着工で	1　102
5653	A 案がすべての条件に適していると思う。		40
5654	A 案がよい。		1
5655	陸部への影響が少ない A 案が望ましいと考える。	滑走路の位置がもう少し北側の方が良いと考える。水深は深くなっても自然への影響を少なくできる工法があるのではないか。	37　117
5656	A 案がよい		1
5657	２案を対比して A 案が望ましいと思います。A 案は B 案に比べてサンゴ礁生態系や藻場への直接的影響のみが大きいが、他の影響は全てにわたって小さい。建設費も安い。沖合へ出ている分騒音も少ない。これらのことを勘案すれば A 案が妥当と思います。	PI を取り入れ、計画段階から一般住民に意見を求めていることは良いことと思います。今の経済動向は沖縄への旅行を少し減少するものと考えますが、沖縄の観光 PR も今まで以上に行い需要予測で出た観光客の獲得に努力されますよう希望します。	24　13　33　975　993
5658	A と B の案をくらべると、A 案を選択しようとして、作成している DATA かと思ったが。	もっと他に案は無かったのかと思う。	969　881
5659	A 案が良いと考えます。将来のトラフィックを考えると同時着陸及び同時離着陸を行う必要が考えられます。又、環境影響から考えると A 案は大嶺崎周辺区域への改変が生じない事が良いと考えます。	PI のレポートは羽田空港にも設置した方が良いと考えます。沖縄経済の発展には、滑走路増設が必要であると考えます。又、アジアゲートウェイ構想を考えると沖縄は地理的に重要地域であり、滑走路増設は必要であると考えます。PI は検討段階から内容が分かり必要な情報をえることが出来るのは良いことだと考えます。	6　36　971　975
5660	A 案が良い。		1
5661	A 案が良い		1
5662	A 案が良いと考える。		1
5663	A 案がいいと思う。		1
5664	A 案が良い。		1
5665	A 案		1
5666	A 案が良いと思う。		1
5667	自然環境の面ではサンゴ礁もしくは干潟が失われるということですが、長期的にみて、より影響の少ない方にしてもらいたい。その他の面から考えれば、A 案の方が良いと思います。	自然はかけがえのないものですので、事前にしっかりと影響を予測しなければならないと思います。	24　117　117
5668	A 案は通水性の確保や瀬長島の改変をしないこと、特に事業費も安いといいことずくめである。また、自然への直接的影響が小さいため、B 案よりよいと考えます。	沖縄の滑走路が増設されることにより、人が訪れる機会が多くなるように思う。	29　35　13　24　993
5669	A 案が良いと思う。		1
5670	A 案が良いのでは。	渋滞緩和のため、トンネルの整備を急ぐべきでは。	1　990
5671	A 案が良いのでは		1
5672	A の方が良い		1
5673	A 案が良いのでは。	環境に配慮すべき。	1　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5674	どちらかというと A 案か。	環境や生態系に影響の少なそうな、羽田のような工法も検討されてはどうか。	41　113
5675	A 案が良いと思います。		1
5676	A 案が良い		1
5677	A 案が良いと思う。		1
5678	A 案が良いと思う		1
5679	A 案が良い		1
5680	A 案が良いと思う		1
5681	A 案が良いと思う。		1
5682	A 案の方が良い		1
5683	工期、事業費などの点から A 案が良いと思う		8　13
5684	A 案が良いと思う。		1
5685	A 案の方がいいと思います。P14 の比較から見て(5 章各案の特徴)		46
5686	A が良いと思います。土砂が流出する事があると本で読んだ事があるので、埋立はよくないんじゃないかと・・・・		634
5687	どちらの長所、短所も明確に表記されていて概ねの内容は理解できました。この案２案とも沖縄の地元の人々が気持ちよく納得できるものなのか分かりませんが、沖縄で各種産業にかかわる人々にとってよりよい方向を導き出していけるのなら沖縄が好きで訪れる観光客には、どちらの案でも構わないと思います。いずれにせよ短所を少しでも改善できる手立てが見出していければと願っています。	沖縄県の地理的なメリットは、計り知れません。唯、近くの国々にも、東アジアのハブ空港を目指している空港がたくさんある中で、これだけの滑走路増設が本当に必要なのか・・・という気もします。諸外国に対してどれだけ沖縄の空港のメリットを打ち出せるのか、もう少し詳しく今後知りたいと思いました。PI を通して沖縄の人々の意見を広く聞き、詳しくまとめられたレポートを拝見して、沖縄の今後を思う人々の気持ちが感じられました。	317　406　993
5688	通水性の確保できる A 案が望ましいと思う。（工費も安い）		29　13
5689	A 案が望ましい。		1
5690	事業費が安い A 案で進めるべきだ。周辺環境への影響も B 案に比べ限定的であり、エコである。		13　24
5691	環境面を考慮し、A 案が望ましいと思います。		24
5692	事業費が少ない A 案の方が、景観面、自然保護の点で良いと思った。（干潟の再生は困難だが、サンゴの再生は可能な事なので)また、工期も A 案の方が短いという事で早期に運用開始できることも良い。	・景観・自然を守るような工法 ・再生化事業も考慮した計画として欲しい ・メンテも含めたコストはどうなのだろうか？ ・干潟がダメになるとどの様な影響がある?	13　30　8　118　88
5693	A 案が望ましいと思います。		1
5694	本項の質問が、2 案についての人気投票の様相をかもし出しているのではないかと懸念しております。案の内容については、B 案の方が優位な点が分かりにくいです。	構想段階の計画の検討や PI、大変お疲れ様です。アンケートの集計や意思決定なども大変かと思いますが、どうぞよろしくお願いします。沖縄の振興・発展をお祈り申し上げます。	837　993
5695	どちらかをやらざるを得ないなら A 案の方が妥当だと思います。一番の理由は、事業費が B 案よりも安いと記されていることです。公共事業では税金の無駄使いと多々目にしますので、少しでも安い方がいいのでは・・・と思います。	よく TV や雑誌で自然破壊等が取り出される中やるべき事はきちんとやっていると思います。絶対にやらなければならないなら、ある程度の被害は避けられないでしょうが、よく調べていると思いました。	13　970
5696	A 案の方が良い。		1
5697	環境面、運用面とも A 案の方が良いと思います。	3 年ほど前に沖縄を訪れた時きれいな海にある空港だったことを覚えています。やはり環境目に配慮願いたいと思います。	24　46　117
5698	・A 案が良いとおもう。 ・工期が短いことと事業費が安い事等		8　13
5699	A 案が比較良と考えます。	利便性が更に高まる事を期待しています。	1
5700	A 案が良いと思う。		1
5701	環境問題を配慮するという点において、工事期間が短く、費用も安く、また同時離着陸可能な「A 案」がよろしいかと思います。	50 年、100 年先も考慮しての増設という事だが、観光立県沖縄にとって早い実施が良いと考えます。	24　8　13　6　102
5702	A 案が良いと思います。工事期間が短く、工事費用が安く、同時離発着できる A 案が良い思いました。	増設の早い実施を希望します。	8　13　6　102
5703	工期が短く、同時離着陸できる A 案が良いと思う。	沖縄県は観光立県ですので、早目に着工できたらいいと思います。	8　6　102
5704	A 案が良いと思います。どちらの案にもマイナス、プラスの両面がありますが、工事期間が短く、同時離発着の可能な A 案の方がよろしいかと思います。	観光立県沖縄ですので、なるべく早めに増設実施を希望します。	8　6　102
5705	工期も短く、費用も安く済む、A 案が良いと思う。	観光客数も増加傾向にある事から、早い時期に増設が実現したらいいなと思います。	8　13　102
5706	A 案は同時に離発着ができるので良いと思いました。	飛行機の利用も増えてくると思うので（観光立県として)、早期にできればいいなと思います。	6　102
5707	海は沖縄の観光資源でもあるので、環境に影響の少ない方法で行って欲しい。		553　641

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5708	本当に沖縄県の為になるのか疑問であり、次のステップに進む前に、沖縄県民全体で、もっと深く考える場、今以上の意見を集める事の出来る方法で、皆の声を反映すべきであると考える。従って、今、A 案・B 案で決定を進めていく事には反対します。	増設滑走路の 2 案ありきで次のステップ(決定)に進むのではなく、現在整備を活用していく「有効活用方策」についても、需要を十分に満たさなくても、沖縄県の未来は虚空機能以外でも切り開いていけると思うので、元に戻す事が困難な自然環境の改変を伴う方策以外の方法でじっくり取り組んでいただきたい。	812　705
5709	そんな事は、安易に聞かれてもわかりません。紙面上のみでの説明でどっちが良いかなんて判断できる訳がない。	先祖、崇拝の色が強い沖縄の中で御獄や拝願所に手をつけるのはどうなんでしょうか??ましてや、人の命がかかってる業種なので余計気になるところです。	815　993
5710	よいと思う。	210m 案を瀬長島から増設すれば、工費も環境への影響は少なくなるのでは?野球グランドがなくなるが、近辺の空地等利用し増設する。遺跡等は改変が生じないよう移動路を検討する。	419　410
5711	経済性、環境に対し、A 案が優れていることは理解できた。B 案の環境変化度が小さければ、間隔が狭い分、便利であり、運用上の利便性が高まるのではないかと思う。その際、拝所等への配慮とのバランスが取れるのか、現状では判断できる資料提示がない。	沖縄は観光による生活者割合が高いので、埋立等よりも有意義であると感じる。	815　993
5712	1310m 離す A 案に賛成		1
5713	比較評価を見た段階だと、自然環境の方はどっちも同じな感じがしました。費用利便性は A 安だと思います。B 案より安値なら、浮いた資金で自然環境に使って欲しいです。	PI の方法って書いてありましたが、県民の意見を聞きやすくしたいなら、もう少しわかりやすい図と説明が欲しかったです。比較評価をより詳しく。	16　117　968
5714	A		1
5715	環境問題はどちらにもあると思うが、影響が少(な)く、又工事費用が安い A 案がよろしいと思います。		8　13
5716	・瀬長島をより有効に利用できる A 案が良いのでは? ・事業費、工期とも A 案の方が良い		8　13　35
5717	A 案の方が自然界の影響も少なく、コストも安いのでいいと思います。		24　13
5718	最近のニュースで観光客が減っていると耳にしました。そうなると今を考えるより将来の事を考えるべきだと感じるので、自然への影響が少ない A 案がいいかと思います。しかし、観光客が減っている現在、滑走路を増設して人をどんどん来させるよりも、まずは中身の部分を充実させ、リピーターが多く来るような県にすることが先ではないかと思いました。観光客だけでなく県民も楽しめる県にして欲しいと思います。	上記(最近のニュースで観光客が減っていると耳にしました。そうなると今を考えるより将来の事を考えるべきだと感じるので、自然への影響が少ない A 案がいいかと思います。しかし、観光客が減っている現在、滑走路を増設して人をどんどん来させるよりも、まずは中身の部分を充実させ、リピーターが多く来るような県にすることが先ではないかと思いました。観光客だけでなく県民も楽しめる県荷して欲しいと思います。)にも書いたように将来このまま観光客が増え続けるのか疑問な事、そして、その観光客は沖縄の自然、特に海を目的に来ている人が多いと思うので、その海の環境を破壊してまでも滑走路を増設させなければいけないのかと疑問に思います。一度壊した自然はなかなか元に戻りません。空港の周りには基地もあると思うので、そこに増設するなど、もう一度見直しても良いのではと思います。観光客や県民にとって、自然を壊してまでも来たいかというと違うと思います。	888　883　888
5719	A 案の方がいいと思う。		1
5720	A 案に賛成。騒音が少ない。	騒音を小さくするよう願う。特に自衛隊機は A 案に移転してほしい。	33　127
5721	比較評価(総合評価)から検討して、A 案に賛成です。特に自然環境に対する影響は両者とも多少有り、社会環境について、特に騒音は地域に大きな影響を与えるので、沖側に展開した方がよい。		33
5722	滑走路 A 案に付いて意見を申し上げます。沖縄が観光立県として将来国際化を目指す為には沖縄の表玄関である空港の増設は必要不可欠であります。現在の国際線ターミナルを見た限りマッチ箱目前で、寂しい限りであります。願わくば現在の国内線ターミナルと国際線ターミナルをドッキングした形にすれば海外からの観光団 1000 万人以上の対応も出来ると思う。特に沖縄は東洋の宝珠と言わせる位海の色が美しく、珊瑚礁の美しさは世界でもトップクラスと思います。世界の金持ちや裕福層の方が沖縄の自然に魅せられて長期滞在した場合は遊技場も必要だと思います。其の時は場所を限定し公営賭博上も有ってもよいのではないかと思う。其の前に環境を守る事も大切だと思います。沖縄の自然は先祖から受け継いだ宝だからであります。		2　985　8005　118
5723	A 案の方がよい	早期に実現してほしい。	1　102
5724	A 案が良いかと思います。環境問題については、両案共に懸念されますが、十分に配慮頂きたい。A 案については、工事期間が短く費用も抑えられ、同時離発着できる為 A 案に賛同します。	観光立県として、早期の増設を希望します。	8　13　6　117　102
5725	概算工期、概算費用からは A 案の方が望ましいと考える。また A 案の方が地上走行距離が長い事から離発着の際の安全性も高いと思われる。	A 案、B 案共に社会経済効果性の良さが伺えるが、埋立による増設であることから自然環境への配慮を、最大限に行って頂きたい。	8　13　19　117
5726	A 案に賛成する。海域の生態系に与える影響、地域住民への騒音の影響等と考慮し A 案が望ましいと判断する。	観光立県沖縄、地域経済の活性化の為にも早期の増設を求めます。	26　33　102
5727	A 案がよろしいと思います。工期の短さと費用が安い事、また同時離発着できる事がいい。	沖縄県にとっては増設の早い実勢を希望	8　13　6　102
5728	費用の安い A 案が良いと思う。	将来を考えると良い施策だと思うので速やかに実施していただきたい。	13　102
5729	需要増加への対応がより早期に可能な A 案が良いと思います。	離島県である沖縄において県経済の発展に果たす空港の役割は大きいと考えられるので、早期の実現を希望します。	5　102
5730	事業費、工期、同時離発着可の点で A 案がベターであるが、地上走行時間が最長で 10 分程度かかると思われる。長すぎないか?	嘉手納ラプコンが日本に移管されれば那覇空港の民間機優先の管制が可能になるのでしょうか。そうでないと離発着便の増加により那覇空港(空域)の危険度が増す事になる。	8　13　6　100　980
5731	A 案がよろしいと思います。いずれも環境問題の懸念は残りますが、沖縄県民生活、経済活動を支える重要な社会基盤である事から工期が短く、費用も安い A 案に賛成します。	増設の早い実施を求めます。	8　13　102
5732	A 案が良いと思います。 ・同時着陸及び同時離着陸ができること ・工事費用が安い ・通水性を確保する		6　13　29
5733	A 案、B 案比較では全てにおいて A 案が優れているように思われる。概算事業費が安い事。概算工期が短い事。自然環境への影響が小さいこと等。また、航空保安業務処理規程でも同時着陸及び同時離着陸を行う為には 1310m 以上分離が必要とされているなら A 案をおいてないのではないか。騒音も少なくなるのでなおさら A 案が良い。	増設滑走路とターミナル間の移動で現滑走路の端を横切る事が現滑走路の離着陸へ影響はないのか。国はなぜ比較検討で優れている A 案を推さず B 案に固執している理由が不明	8　13　24　6　59　993
5734	より沖合いへ滑走路を増設する A 案の早期着工を求める	空港利用者の利便性の向上を図る為、空港からの交通網の整備を進め人や各種物流の移動がスムーズに行われる空港の滑走路増設に合せた周辺整備計画の推進を求めたい。	1　102　990
5735	A 案に賛成→工期が短い、事業費が安い		8　13
5736	A 案が良い。	空港周辺の渋滞も対策を考えていただきたい。滑走路の増設に伴って今よりもさらに渋滞する事が予想できる。	1　990
5737	A 案に賛成です。総合的に比較しても利点が多い。	環境面、安全面には特に配慮してもらいたい。	40　117　108

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5738	安全面から A 案が良いと思う。	いずれにしても増設が必要と思うので早い実施を希望します。	19　102
5739	A 案に賛成。事業費が安く、工期が短く、長期展望の面で B 案より良い。大嶺崎周辺区域の改変も生じない	環境面では A 案、B 案の双方にメリット、デメリットがあり、どちらが良いか判断し難い。A 案について、低質環境対策として、通水性を確保するとしているが、最大限の対策が講じられるよう期待する。	8　13　38　36　118
5740	A 案が良いと思います。	PI のレポート自体が A 案が良いようなつくりになっている気がします。	1　969
5741	一長一短有りと思いますが、個人的には A 案が良いと思います。	沖縄は海が観光資源。出来る限り生態系を守れた後方(理想ですけど)があればと思います。	1　118
5742	サンゴも大切ですが、干潟及び生態系の消失を考えると A 案と思う(回数の通水性は充分に確保してほしい)	航空貨物線は増設滑走路使用にして現滑走路は旅客優先にする。	26　31　118　1003
5743	A 案の方が工期、工事費とも短くて安価	早目に進めた方がよいと思う。	8　13　102
5744	工期、工事費でも A 案が早く安いので A 案がいい。	早目の対応をお願いしたい。	8　13　102
5745	長短所を見てみると A 案がベターと思われる。	ランニングコストも見据えた空港のあり方について精査する必要ありか。	40　134
5746	「A」案でお願いしたい。	早めの実施を希望します。	1　102
5747	A 案が良い。環境への影響については両案とも一長一短と思われることから安価で工期の短い A 案が良い。	ピーク時の予約困難（県経済への影響）を考えると早期の着工が望ましい。	8　13　102
5748	観光産業の事を考えると、A 案にしてより多くの利便性を引き出してほしい!!	成田経由しなくても良いような直行便を出してほしい。逆にアジア諸外国からの経由の拠点にするなど、県民が優位に利用できるようにしてほしい!滑走路計画に平行して、観光客が県内で遊べるようなテーマパークやカジノ構想等、その他の事業計画も早目に進めてほしい。	12　8001　8005
5749	滑走路計画が進み、どうせ作るのなら A 案の長い方が安全上の面からも望ましいと思う。		19
5750	A 案が良いと思います。低コスト、環境への影響、工期の長さで考慮すると A 案がベターだと思う。中華航空の事故のような事が起きてしまうと全てのフライトがキャンセルになって利用する人に大きな混乱を与えてします。滑走路が 2 本あればそのような事態にも臨機応変に対応できるのでは?		13　8　24　20
5751	工事費、工期でメリットのある A 案が良いと思います。	観光立県を目指す県にとって那覇空港の増設は大きなメリットだと思います。早期の実施を希望します。	8　13　102
5752	A 案の方が良いと思う。工事費が安く同時離発着出来るのがメリットがある。	観光立県で経済が成り立っているので増設の必要性が有ります。	13　6　161
5753	工事期間が短く、工事費用が安い A 案が B 案より良いと思う。	不景気の為観光のために早く滑走路を作ってほしい。	8　13　102
5754	A で	早目に	1　102
5755	A 案が良いと思う。	増設の早い実施を希望します。	1　102
5756	A 案が良いと思います。	滑走路増設の早期実現をお願いしたい。	1　102
5757	工事費が環境への影響を考えた場合、A 案が望ましいと思う。	早期の着工を期待しています。	13　24　102
5758	A 案が早くて安いので A 案が良いと思う。	早く実行してもらいたい。	8　13　102
5759	A 案が早くて安いので A 案で推進すべき	沖縄県の発展の為に速やかに実行してほしい。	8　13　102
5760	自然環境を守りたいので A 案が良いと思います。	不況で生活が苦しいです。早期増設して仕事を作ってください。	24　102　993
5761	社会環境・自然環境・経済性に優位な A 案が望ましい。		24　32　16
5762	『工期が短く、工費が安い事から』A 案とした方が良い。	早急に実施してほしい。	8　13　102
5763	安くて早く出来る A 案を希望します。	観光立県沖縄として先を見据えはやめの対応を望みたい。	8　13　102
5764	A 案が良いと思います。	増設の早い実施を希望します。	1　102
5765	A 案が良いのでは。同時離発着できるのであれば良くなると思う。	増設の早い実施を希望します。	6　102
5766	A 案が良いと思います。	増設の早い実施を希望します。	1　102
5767	アジアのハブ空港を目指す沖縄にとって、同時離発着が可能な A 案を推奨します。A 案は工期も短く、費用もおさえられることからしても A 案が良いと思います。		6　8　13
5768	事業費が安い事や、工期が短い為 A 案が良いと思う。	出来るだけ早く着工してほしい。	8　13　102
5769	費用が安く、なおかつ自然環境に留意している A 案（1310m）が最も適切な計画ではないかと思う。	A 案にした場合、滑走路間の区域(海域)の有効活用を望みます。例えば市民に開放して自然との交流の場(潮干狩り、釣り場、ビーチ)の整備をお願いしたい。	13　24　8005
5770	沖縄の振興発展のためにも、工期が短く事業費が安い地元合意が得やすいと思われる 1310m(A 案)が良いと思う。	今後も積極的に PI を活用して欲しい。	2　8　13　44　978
5771	観光立県である本県にとっては、どちらも観光の需要に対応するために重要だと思うが、事業費等を考えると、A 案の方がいいように思われる。あとは、環境の影響性を考え、検討してもらいたい。		13　117
5772	A 案がよろしいと思います。いずれも環境問題があると思うが、最大の配慮（施工には）をするでしょうから、工事期間が短く、工事費用が安く、又、同時離発着できる A 案が百年の大計からしてもベターたと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　6　117　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5773	A 案に賛成。滑走路の間隔があると航路も安全に確保できると思う。	観光立県沖縄が発展する為に、増設の早い実施を希望します。	19　102
5774	A 案ですすめるべきと思います。	早目の増設実施を希望します。	1　102
5775	2本の滑走路が同時離発着可能な A 案が良いと思う。	観光立県沖縄にとって飛行機の増便は、急をつげていると思う。滑走路増設の実施を早期に行うよう希望します。	6　102
5776	A 案で推進すべきだと思う。	迅速な対応を希望します。	1　102
5777	回答：A 案 三市でも A 案支持されていることと工事費及び工期の面から A 案がよろしいと思います。	早期実現を希望致します。	44　13　8　102
5778	総合的に考えて、A 案の方がスムーズに行くと思う。	早期実現に向けての取組をしていただきたい。	40　102
5779	工期が早く、また工事費も安いということから A 案が良いと思う。 社会環境についても改変が生じないという面からも A 案が適当だと考える。	できるだけ速やかに増設してほしい。	8　13　32　102
5780	A 案が工事費が安く、期間が短いので良いと思います。		8　13
5781	A 案がよいと思う。 工期が短く、事業費が安くつくこと。また、同時離発着ができる。	観光立県として、またアジアとの交流の拠点を目指す沖縄県としては、早目の増設実施を希望する。	8　13　6　102
5782	サンゴ礁生態系への影響に関して最大級の配慮をしてもらえるのであれば、期間が短く費用の安い A 案の方が良いと思う。	早目の対応お願いします。	8　13　121　102
5783	A 案の方がコストが安価、経済効率性が期待でき、周辺地域の改変も生じないので良いと思う。	早目の対応お願いします。	13　15　32　102
5784	A 案がよいと思います。	早く実施お願いします。	1　102
5785	A 案にすべきだと思います。		1
5786	A 案がよいと思う。		1
5787	A 案がよい。	・両端から入来できるようにしてほしい。 ・急いで実行して下さい。	1　134　102
5788	A 案がよいと考える。 環境への配慮を考えるとこっちが良い。位置も岸側（空港）に近い方がランニングコストを考えて A 案が良いと思う。	滑走路を増やしても以前のような原油価格高騰で航空会社が便を減らすと結局必要なくなるかと思う。	951　821
5789	A 案でまとまる。	観光立県として早急に実行した方が良い。	1　102
5790	A 案がいいと思います。	増設の早い実施を希望します。	1　102
5791	同時離発着が可能な A 案にした方がよろしいと思います。	なるべく早く実施してほしい。	6　102
5792	同時離着陸が可能な A 案が良いかと思う。	観光立県であり、離島県なので早期実施を望む。	6　102
5793	A 案（環境面から）	増設の早期実施。	24　102
5794	同時離着陸が可能な A 案がいいかと思います。	可及的速やかに実行していただきたい。	6　102
5795	A 案がよろしいのでは？ 環境問題については甲乙つけがたいが、瀬長島、大嶺崎周辺の改変も無く、コスト・工期の安価な方がよろしい。	県の方針（観光立県）；目標の達成には滑走路の増設を早期に実施した方がよいと思います。	35　36　8　13　102
5796	（A 案） 観光、リゾート産業の沖縄で観光人口増加の内、早い実施および概算工期の短い A 案が良いと思う。また、同時離発着できる A 案が良い。 （B 案） サンゴや藻場への直接的影響は小さいのは良いが、砂質干潟生態系への影響は大きいのが気になる。	意見を集約すると思うが、早目の実施を希望します。	8　6　159　102
5797	工期・工事費から見て、A 案！！ A 案で推進した方が良いと思う。	長期の増設案だが、出来るだけ早期の完成を希望します。	8　13　102
5798	A 案がよろしいと思います。 工事期間が短く、工事費用が安くて、同時離発着できる A 案が百年の大計からしても良いと思います。	観光立県沖縄として経済的自立をめざすとして増設の早い実施を希望します。	8　13　6　102
5799	A 案がよろしいかと思う。消去法ではあるが、環境の配慮としてはやや良く、コスト面でもベターと思われる。	早期実現に向けて取組んでほしい。	24　13　102
5800	A 案が良いと考える。 ・工事期間が短く、また費用も安い。 ・同時離発着できるというメリット。 ※但し、いづれにせよ環境問題への配慮は十分に行ってほしい。	滑走路増設の早期実施により、観光立県である沖縄の活性化をしてほしい。	8　13　6　117　102
5801	A 案が良いと思います。		1
5802	自然環境、社会環境の面で A 案の方を推進すべきと思う。 サンゴへの影響も実績ある方策等で低減できそう。付近区域への改変も生じないので。	様々な影響を考え、慎重に実行していただきたい。	24　32
5803	A 案で推進すべき。	実行して下さい。	1　993
5804	A 案が B 案に比べ事業費が安い。	増設を決定したのなら、早期着工を願いたい。	570　626
5805	工期・事業費及び大嶺崎周辺区域の改変が生じないとの B 案との比較により A 案で進める方が良い。	今後の観光立県沖縄を実現するためにも今後 10 年程度かかるのであれば、早期に着工することが肝要である。	8　13　36　102
5806	A 案がベター。	早目の増設を望みます。	1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5807	A 案がベターかと思われます。	漁業補償は、正確な数値等に基づき行うべきであり、不合理な要求や根拠不明の要求は飲むべきではない。	1　98
5808	コスト・工期より A 案が良いと思います。	需要増に伴う滑走路増設は、理解できましたが、ターミナルは現行のままでしょうか？ ターミナルの利用者も増加すると思いますので、利用者の利便性の向上（運用面）も考慮した早期の滑走路増設を実現して頂きたい。	8　13　63　102　984
5809	・A 案がよいと思います。 ・どちらの案も環境の問題があると思いますが、最大限の配慮されるでしょうから、工期が短く、工事費用も安く。 ・特に、同時離発ができる A 案がベターと思います。	観光立県である沖縄、アジアノゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望致します。	8　13　6　117　102
5810	A 案が良い。 工期が短く、工事費用が安い。		8　13
5811	デメリットの少ない A 案に期待します。 サンゴに対する改善策に期待します。	経済効果についても、情報が知りたいと思いました。	46　121　87
5812	A 案を実施した場合、少なからず影響もでてくるとは思うが、過去の旅行客数が着実に増加していること、地理的優位性を活かした将来の取組みを考えると A 案がよい。	今回レポートを見てはじめて那覇空港の現状がわかった。PI 活動の結果をもっと広く知らしめる必要があるのではないかと思う。	2　117　971
5813	工期が短い A 案がいいです。	沖縄にとっては空港は玄関です。せまくては今後の需要増には対応出来ません。早期に決定、着手されることを望みます。	8　102
5814	（設問文に〇：A 案） コスト面、増加後の経済効果等。		13　16
5815	A 案が良いと思う。		1
5816	つくるなら事業費が安いほうがよいと思う。		627
5817	A 案がいいと思います。 サンゴ礁への影響は大きいが、通水性を保つことにより、海域の変化を小さく抑えることが出来るのではないでしょうか？		29
5818	A 案が良いと思う。 埋立て部分は多いが、B 案に比べ、地盤が安定しているイメージを持った。 作るのが決まっているのであれば、安全面が気になるので。		46　108
5819	工期が短い、事業費も安い。瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変が生じない点で考えて A 案がいいと思います。 と同時に、サンゴ礁への直接的影響に関して最大限の対応策を求めたいです。	今回初めて PI というものに参加しました。 今後の動き（他の方の意見、結果）にも興味がわきました。	8　13　35　36　124　993
5820	滑走路の「長さ」で離発着できる飛行機の大きさも変わるはず。少しでも便数を増やし、大型機での輸送を実現する事が、本来目的の達成になると思うので、A 案を推奨します。		46
5821	A 案・B 案共にある程度サンゴ礁への影響はあるとのことだが、どの程度の違いになるのかが見えない。 通水性の確保などできる限りの対策をすれば、工期・事業費が小さく、瀬長島への改変がない A 案が良いかと思う。		29　8　13　35　90
5822	A 案の方が工期が短く、事業費も安い。総合的に周辺環境への影響が少ないと思います。		8　13　24
5823	A 案の方が良いと思う！！	観光立県の沖縄県なので、増設工事の早期実施を希望します。	1　102
5824	A 案の方が良いと思う。	早目の対応お願いします。	1　102
5825	A 案が良いです。 工事期間が短く工事費用が安く同時離発着でいるから。	観光立県沖縄県、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	8　13　6　102
5826	A 案がよろしいと思う。 いずれも環境問題があると思うが、最大の配慮をするでしょうから、工事期間が短く、工事費用が安く、又同時離発着できる A 案が百年の大計からしてもよいと思う。	観光立県沖縄アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	8　13　6　117　102
5827	瀬長島周辺の影響を考えると A 案の方が良いと思う。	アジアの流通の拠点となり、更なる繁栄を目指してほしい。	35　993
5828	総合評価より A 案が良いかと思います。	滑走路が遠くなる分、搭乗手続きが早くなるのでしょうか？ 現在よりどのくらい早目受付となるのでしょうか？	40　161
5829	A 案と B 案の比較評価についてよく理解できた。 事業費が環境への影響については、A 案で増設を進めていって欲しいと思う。		13　24
5830	レポート P に比較評価より工期が短く、事業費も安価ということと同時に、離発着できる点から A 案が良いと思う。	航空旅客需要の増加に対応できるよう、早い増設の実施に期待しています。	8　13　6　102
5831	A 案がよろしいと思います。 工事期間が短く費用も安いので、A 案がベストだと思います。	今後の事を考えて早めに実行していただきたいです。	8　13　102
5832	空港の能力を最大限に生かせる A 案が良いと思う。		7
5833	近隣市町村が賛成している 1310m 案が良いと思う。		44
5834	A 案が良いと思います。	増設の早期実施を希望します。	1　102
5835	事業費が安いため A 案が良い。	他県への移動がほぼ航空便にたよられる事から、早期の増設が必要だと思う。	13　102
5836	B 案に対して、A 案での計画が工費・工期ともにいいと思う。	将来的に、需要が逼迫している状況を考え、早期実現に取りかかってほしい。	8　13　102
5837	A 案　工事費用等からして。	自衛隊との共同使用のため、増設は早期におこなう必要があると思う。（観光のため。）	13　102
5838	早期の着工、安価、将来を含め A 案は良いと思われる。	自然環境に影響がない工法を採用してもらいたい。	8　13　2　117
5839	将来的な輸送能力に余裕があり、より環境面に配慮された A 案が望ましい。自然環境面でも、干潟消失率が少なく、海水滞留への懸念が少ないと判断される A 案が有利と思う。	滑走路増設を早めに進めて欲しい。PI については、もっと積極的に多くの人に分かるように進めて欲しい。 騒音については、便数の少ない時間帯には沖側滑走路を主に使う等、ソフト面での活用出来ると思う。	2　24　29　102　971　127
5840	工期や事業費、社会経済率等から比較してみると、A 案を実施すべきだ。	観光産業で成り立っている沖縄県なので、早期の判断、実施をお願いします。 ただ、観光スポットの 1 つである海（自然）にできるだけ影響を与えないことを希望します。	8　13　15　102　117

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5841	今回の資料内容からすると、A 案が良いと考えられる。		42
5842	A 案を推進すべきだと思う。	将来的な事も考慮した大規模な計画であるため、時間をかけて慎重に実施した方が良いと思う。	1　132
5843	A 案について良好		1
5844	同時離発着の利便性や環境への負荷からも A 案が妥当と思われる。。	構想は早期実現によって実のあるものとなります。良い事は早めに実行すべきと思われます。	6　24　102
5845	A 案が良いと思います。費用圧縮や工期短縮という利点があります。	早期実現を図って下さい。	13　8　102
5846	A 案に比べ B 案は良い条件が少なめ、A 案の方がコストやさんごの環境に対しての配慮もなされている。		951
5847	A 案賛成、コストが B 案より安い		13
5848	A 案が現実的	自衛隊の離発着を減らす。または移転すれば現状でも将来の需要増に対応できるのではないか。	951　8004
5849	A 案が優れている。費用的な面で出来る限り下げるべき。		1　103
5850	A 案・B 案を比べるのであれば、A 案の方が良いと思います。		41
5851	工事費用、自然環境を考えて A 案が良いと思う。	沖縄の将来(経済、自然環境)にかかわることなので検討する時間は増やしても良いと思う。	13　24　132
5852	工期が短く、事業費の安い A 案が良いのではと考える。		8　13
5853	増設 A 案が好ましいと考える。数十年先を見越した大計画であるから、同時離発着が可能であることは重要な点だと思う。	那覇空港からの国内線をよく利用するが、滑走路での待ち時間や滑走路上への飛来物等で長時間待たされる事が多々あった。安全上の規制が強化されていく一方で、那覇空港の需給逼迫の話を聞くと、空路の利便性が活かされないのではと不安に思う。何とか早期に滑走路を増設していただき、より利便性の高まった空路を利用していきたい。	6　102　960
5854	費用・工期および環境(人・自然)への影響が少ない A 案が良いと考えます。	沖縄の発展の為にも早い実施を希望します。	8　13　24　102
5855	A 案が良いのでは? ・コストもおさえられる ・瀬長島への影響も少ない	早期実現に向けて頑張って下さい。	13　35　102
5856	工期・工事費から A 案が良いと思う。		8　13
5857	A 案が良いように思われる。完成後のサンゴ礁再生の計画などを示すと良いと思います。(サンゴ礁への影響が避けられないならせめて、再生の努力をするべき)		1　124
5858	A 案がよい。安い為	環境に留意して計画を進めてもらいたい。	13　117
5859	A 案が良い。将来の環境立県、アジアのゲートウェイを考慮、経済の自立化を目指す上ではベターと思う。	環境への配慮は充分に	2　117
5860	A 案を支持する。 ・工期が短く、事業費が安いから	夏期のピークを想定して増設するのはいいが、オフピーク時の利用率向上策も検討する必要があると思う。	8　13　1003
5861	A 案。工事・工期でも早く安い	早い実施を希望します。	8　13　102
5862	A 案		1
5863	増設 A 案が良いと思う。B 案と比べ、地上走行距離(走行時間)は長いが、概算事業費及び概算工期が短縮できる事は早期のコスト回収が見込める。また、追加で滑走路を増設する際、1310m 間を埋立てその間に設置する事も可能ではないだろうか。	沖縄発着の便及び旅客数が引き続き増加を維持できる様、県内観光の強化が不可欠と思われる。特に地元住民である我々沖縄県民一人ひとりの意識を観光等で来沖される県外、海外の観光客への感謝する気持ちを持ってお迎えしたい。また、観光客も最低限のマナーをお願いしたい。	8　13　15　116　993
5864	増設 A 案が良いと思います。増設 B 案よりも概算工期が短く、事業費も安い		8　13
5865	A 案が良いと思います。工期、事業費が少なくてすむということが魅力です。また両案とも環境問題意に対しての懸念があるのですが、自然環境・社会環境に影響が少なく、かつ通水性を確保した A 案が適切かと思われます。	増設の早い実現に期待しています。	8　13　24　32　29　102
5866	工期、工費の観点および地元 3 市が支持していることから、A 案がベターと考える。		8　13　44
5867	B 案よりは、環境へ配慮して A 案が良いと思う。(利便性でも A・B に差を感じない)	できるかぎり、環境へ配慮してほしい。	41　117　117
5868	A 案。		1
5869	比較すると A 案の方が良いように思えるが、サンゴ礁生態系への被害が大きいということが気になる。		41　121
5870	A 案に賛成します。		1
5871	工事期間が短い A 案が良い。	安全面から考えると増設の早い実施を希望する。	8　102
5872	A 案がコスト工期をおさえることが出来ていいと思う。		8　13
5873	A 案。昨年夏に那覇空港をアジアの物流拠点にするという計画もあるように、できるだけ早く新しい滑走路を整備して、需要に応えられるようにした方がいいとは思うが、環境への影響を最大限小さくする案も検討してほしい。旅客数の増加等に伴って行っているはずの増設で環境に悪影響を与えてしまったら、そもそも観光立県ではなくなってしまうと思う。キレイな海があるということが沖縄の価値の一部だと思うので特に考えてほしいです。		1　102　117
5874	A 案がコスト、工期をおさえることが出来ていいと思う。		8　13

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5875	同時離発着できる A 案が良い。	滑走路増設の早い実施を！	6　102
5876	増設の必要性から生態系への影響はやむを得ないと思うが、影響の少ない A 案のほうが良いと思う。	沖縄の経済発展のためにも、早期増設を望みます。	26　102
5877	A 案がいいと思います。環境問題も配慮されており、滑走路増になれば沖縄の経済も発展していくのではないでしょうか？		24　2
5878	滑走路間隔 1,310mA 案の方が国際空港にした方が良いと思う。	受入れをする設備も大事ですが、県内宿泊設備、道路の設備もお願いします。	1　993　990
5879	A 案が良いと思います。 理由 1.工事費が安い。 2.工期が短い。 3.同時離発着が出来滑走路から遠く安全である。	早期に着工して欲しいと思います。	8　13　6　102
5880	A 案の方が良い。	早期実施を望む。	1　102
5881	A 案が良いと思います。	A 案で早期実施。	1　102
5882	A 案が良い。	早急に増設してもらいたい。	1　102
5883	どちらも環境に影響を及ぼすことは必須であり、もっと環境に配慮するべき。	・共用するのはやめて欲しい（自衛隊と民間） ・金融破たんもある中、2010～2015 年度に対応できないほど需要が増加するのか疑問であるため、社会情勢も見ながら検討する必要があるのでは。 ・これまでのアンケートの回答を掲載すべき（どんな意見が出たのか知りたい）	888　876　821　970
5884	A 案がいいと思う。	早めに増設を望む。	1　102
5885	A 案が良いと思う。	早期 A 案で増設して下さい。	1　102
5886	A 案が良い。	A 案で早めに実施して下さい。	1　102
5887	A 案が良い。 ・特にコスト面で安いのが良い。 ・環境も配慮されている。	観光立県である沖縄には、安全で多くの便が離発着できた方が良い。	13　24　108
5888	A 案に賛成します。観光立県として、工期が短く建設コストも安い。閉鎖性がないので、環境にも影響ないと思う。	A 案での早期着工。	8　13　24　102
5889	A 案を支持します。地上走行距離は長いものの、工期・事業費（安価）とも現実的であり、何よりも周辺市区への航空機騒音の影響が最小限に抑えられている。	A 案で早期に実施して欲しい。	8　13　33　102
5890	A 案の方がいいと思います。その理由として環境変化が少ないと思うから。	早期着工することを望みます。	24　102
5891	A 案に賛同します。数年後に延長すれば良かったと思わないか不安である。どちらにしろ環境面の影響がる。	観光客を誘致するため、滑走路増設は必要である。	1　60　117　1001
5892	A 案が良いと思う。環境が変化するのは、A・B 共にありえるし、大差があるとは考えにくい。安全性と騒音に配慮した場合でも A 案がよい。	沖縄の産業は観光が主であることから安全な空港は必要と考える。	19　33　25　108
5893	A 案に賛同します。工事費や工期等総合評価から見てもメリットが十分にあると思う。	現状民間と自衛隊と共存し使用しているせいで、民間航空機の離発着時間（定刻）に少なからず影響していると思われるので、早めに増設を希望します。	40　102
5894	A 案に賛成です。	早めに増設してほしい。	1　102
5895	A 案がいいと思う。	A 案増設を早期に望む。	1　102
5896	増設 A 案がいいと思います。	早期実現を望む。	1　102
5897	A 案の方が良いと思う。	増設するのは良いと思うが、増設後の環境の変化、影響がどうなっているか調査、対策はしないのか？	1　117
5898	A 案に賛同します。	早めに増設してほしい。	1　102
5899	サンゴ礁への影響が大きいというのは気になるが、砂質への影響が小さいことや、工期・費用など総合的に考えると A 案がいいと思う。サンゴ礁については恩納村で民間が主体となり植え付けなどが行われているが、その活動も県などが主体となり活動を広げていくといいと思う。		40　121
5900	工期・工事費等でも A 案が良く A 案で推進するべきと思う。	航空需要が逼迫する中で、50 年、100 年先の事も考慮した対応（増設）を速やかに確実に実行していただきたい。	8　13　102
5901	A 案で良いと思う。		1
5902	各案の特徴を見比べると A 案のほうが良いと思いました。		1
5903	A 案が B 案に比べ工期も短く、費用も安く、環境面でも A 案の影響が小さいと思われるので、A 案が「良い」と思います。		8　13　24
5904	B 案：旧大嶺部落改変についても住民にとっては辛いと思う。既設との間隔が狭いように思う。（B 案は通水確保なし？）延長線と瀬長島が近いが、安全性や騒音は本当に問題ないか。		945　946　863　864
5905	工期・事業費の低い A 案が良い思う。瀬長島等の改変がないのもいいと思う。	埋立ではなく、メガフロートでは出来ないのか？	8　13　35　113
5906	A 案がベストだと思う。工事費などが安く費用の節約になるし、工事終了後の完成した施設を同時離発着で効率的に運用できる。また、那覇市、豊見城市、糸満市も A 案支持でまとまっているため。	現時点でも旅行に行くときなど地方路線は出発・到着が遅れることが良くあるので、滑走路増設の早期実現を希望します。観光客数 1000 万人をめざす沖縄にとって必要な工事だと思う。	8　13　6　44　102　1001
5907	A 案が良いと思います。（工事期間、工事費用の面から）	観光立県のため早期増設を希望します。	8　13　102
5908	A 案がよいと思う。両案の特徴を見ると A 案は地上走行距離は長くなるが、その他環境や周辺区域、コストの面からも A 案が良いと思う。	観光客が始めて沖縄に訪れる場所（空港）として、何か沖縄を強烈に印象づけるようなものにしてもらいたいです。	24　32　13　993
5909	どちらかと言うと、A 案がいいと思います。	環境への配慮をしながら決めていただきたい。	41　117

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5910	A 案。工期、工費の面から比べて、A 案が妥当。	可及的速やかに増設してほしい。	8　13　102
5911	A 案の方がいいと思います。		1
5912	全体的にみて A 案が良いと思います。	早期実施を希望します。	40　102
5913	よくわかりません。	よくわかりません。	817　817
5914	比較評価からすると A 案が良いと思います。自然災害の緊急時の対応対策ではリスク面から B 案の方が良いと思う。		703
5915		自然環境の破壊を最小限に止めて。	888
5916	滑走路増設 2 案は現段階で検討した最良の案だと評価できる。ただ、A 案・B 案それぞれ懸念される事項があるので、できるだけ地域住民の意見を計画に反映して取り組んで欲しい。	経済発展や利便性の向上から必要であることは理解できるが、自然環境への影響が懸念される。	311　404　359
5917	滑走路の増設には A・B 案共にサンゴ礁生態系や砂質干潟生態系への影響が伴う為、増設が必要であれば事業費が安い方が良い。しかしながら、空港では安全が最重要である為、そちらを考慮しながら進めてほしい。		627　632
5918	住民に迷惑がかからない程度で滑走路を増設してほしい。		553　953
5919	騒音にならないぐらい陸から離れたほうがいいけど、海に影響しないぐらいに滑走路を増設したほうがいいと思う。		642　651
5920	いいとは思わない。		407
5921	良く思えないです。		407
5922	A。		1
5923	いずれの案についても、社会的・経済的合理性を含めた比較検討がなされていると思う。最終的な決定方法として、事業効率性を重視するのではなく、環境面に配慮された増設計画を行ってもらいたい。	現状、自衛隊との共用を行っているが、自衛隊の積極的な利用を抑制するような条例等の制御や米軍との調整等を行っていただきたい。	641　658
5924	将来の需要を考慮し A 案がいい。		2
5925	A 案:瀬長島におよぼす騒音、海域の B 案とも変化がおきるのがやはり心配です。		856
5926	それぞれの案に長所・短所が混在しており、一案に絞り込むにはなかなか難しい決断(英断)が必要とされると思う。ただ住居(生活)地域に与える影響は、陸から離れるほど、回避され加えて安全性も確保されるものと思われます。経済効果が最大限に出るところとの分岐点をどの範囲まで見るかがキーとなるかと思います。		573　632　643
5927	A 案・B 案どちらともメリット・デメリットがあり、即決できるものではないと思います。	「PI のためのレポート」ですが、大切な沖縄の為であれば、別冊子でもかまわないので、もっと簡単にわかる様なものが必要だと思います。若い人からお年寄りの方でも簡単に理解できるものが必要だと思います。	570　968
5928	環境への負担、影響が軽微におさまりそうもないため、両案とも賛成できない。	米軍や自衛隊の影響等増設しなくても対応する方法を検討したのか。現在までの調査経緯があるだろうか。	714　726　786　978
5929	両案とも良い思われる。B 案は改変が生じるということだが、改変が生じない案も検討すべきではないか。(例:1000m 付近)最終的には、事業費が最小となる案に賛成。	事故時等を含め陸路のない沖縄においては 2 本目の滑走路は是非必要です。自衛隊との共同使用については、有事の場合を除いて、民間を優先するよう協定を見直すべき。	311　381　377
5930	2 案とも問題ないと思われます。今後の設計→工事→供用開始までの流れを気を抜くことなく進めてほしいです。	滑走路増設により将来的な需要拡大に備える様ですが、それに関しての従業員の確保、教育等の計画はきちんと出来ているのでしょうか？私も一利用者として、そこが一番気に掛かります。設備だけではなくサービス、安全面等も共に向上して行って欲しいです。	311　993　993
5931	A 案がいいと思う。	増設の早期実現を希望します。	1　102
5932	A 案がよい。	増設の早い実施を。	1　102
5933	A 案がいいと思う。	環境も考慮して早めに着工してほしい。	1　117　102
5934	多方面から考えても事故とか発展さなど A 案は良いと思う。	早めの増設を望みます。	40　102
5935	分からない。		817
5936	増設には賛成。環境を変化させないよう十分な配慮が必要。	増設の早い実施を希望。	553　641　626
5937	増設には賛成です。出来る限り自然環境には配慮しながら、行ってほしいです。		553　641
5938		地上走行距離以外、B 案にはメリットがなく、普通の判断をすればＡ案ということになると思う。しかし、このレポート自体結論こそないものの、A 案を明らかに推すものとなっており PI というよりも結論ありきの確認作業という気がする。そういう事であると、特に環境面での調査結果については疑問が残り、地元(瀬長島)住民の合意を得ていても各環境団体等からの反対が懸念される。公平に判断できるレポートを作ってほしい。	969　970
5939	環境面、コストの面で A 案が良いと思う。	早期実現宜しくお願いします。	24　13　102
5940	A 案がいいと思う	早期実現宜しくお願いします。	1　102
5941	A 案が良いと思います。 ・同時離発着できる ・コストが安い	たくさんの観光客がくることによって沖縄の経済にも良いため、早めの実施をしたほうが良い。	6　13　102
5942	コストや工期の面で A 案を希望		8　13
5943	A 案が良いと思います。同時離発着が可能で、コストが安く工期も短いからです。	沖縄県の主要産業である観光・リゾート産業発展のためにも早期実現を願います。	6　8　13　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5944	A 案がいいと思う	早期実現宜しくお願いします。	1　102
5945	A 案が工事期間が短く費用も安いので良いと思う	観光立県沖縄にとって早期の実施を希望します。	8　13　102
5946	A 案がいいと思います。自然環境への影響も少なく、事業費が少しでも安い方がいい。	わかりやすいレポートが出来ていると思います。	24　13　967
5947	A 案に賛成。瀬長島及び大嶺崎周辺区域へ改変が生じない、事業費安価だし、又、工期も短く同時離発着ができるので。	当県にとって今後の観光も考えて早い時期に増設を実施してほしい。	35　36　13　6　102
5948	A 案がいいと思います。費用が安い方がいいです。		13
5949	各案の特徴を比較すると、A 案が良いかと思う。	早期実現宜しくお願いします。	1　102
5950	A 案がよいと思う。	早い時期に実施してほしい。	1　102
5951	工期・費用・環境面を考慮した場合、A 案が現実的です。	早期増設を望む	8　13　24　102
5952	A 案に賛成します。コストが安いため。	早期着工を望む。	13　102
5953	A 案に賛成です。	釣りができるように開放してほしい。	1　8005
5954	A 案が良いと思う。1 番の理由は通水性が確保されることが大きい。また事業費が安いのが良い。	早めの着工を望む	29　13　102
5955	A 案が良いと思います。同時に離発着出来る事が便数の増大に欠かせないと思われる。	観光客、荷物の増には便数の増大が不可欠。	6　1001
5956	A 案が良いと思う。	増設の早期実現を希望	1　102
5957	総合的にみて、A 案の方が妥当であると思う。だたし、サンゴ礁生態系の対策にどの程度の費用が必要か明示するべきと考える。	増設計画においては、太陽光発電・風力発電等の新エネルギー設備を設置する事を考えてみてはどうか。観光客に対してエコアイランド沖縄のイメージを売り込む絶好の場所だと思う。	40　90　134
5958	A 案望ましい。		1
5959	A 案が良い	早くつくって下さい。	1　102
5960	A 案がいいと思う。工事期間が短く、又同時離発着できる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	増設の早い実施を希望します。	8　6　102
5961	増設 A 案（1310m）が妥当だと思います。理由は以下のとおり。 ①工期が短くコストが B 案に比べ安い。 ②地元の方への改変が少ない ③自然環境はどちらも悪影響だが、底質環境の変化域は少ない方がいい。通水性を確保する事は大事だと思う。 ④経済効果が大きい為	PI の実施活動状況等をより多くの人に知ってもらう事が大事なので、PR の手段をパンフレット等に限らず、報道機関も利用してはどうか？ 県民の為に、沖縄の未来を真剣に考えで取組んでほしい。	8　13　32　29　16　971 993
5962		本当に需要は想定どおりになるのでしょうか？ 現在の社会情勢を考慮すると厳しいような感じをうけるのですが、十分に検討されることを期待したいです。	824
5963	A 案がいいと思います。 理由：概算事業費安価であること。環境影響低減の可能性があること		13　24
5964	次の理由により A 案（1310m）が良い 1.経済的で工期が短い 2.社会環境に影響が少ない 3.将来の変化にも対応可能である。 4.地元や近隣の三市（那覇・豊見城・糸満）が A 案を支持している。	1.設計・施工にあたっては次のことを考慮してほしい。 ①自然環境への最大限の配慮 ②地元企業の活用 2.増設の早期実施	8　13　32　39　44　117 8003　102
5965	工期及び事業費も A 案が安く豊見城でも A 案支持です。A 案を推進します。	沖縄の将来に向けても、早めの実行を期待。	8　13　44　102
5966	A 案がよい　・工費が B 案より安い　・社会環境が少ない	できるだけ環境破壊を低減した増設を希望します。	13　32　117
5967	自然環境に適していれば良い		553　641
5968	A 案方が有利と感じたがサンゴ礁生態系への影響がイメージし難く、最終判断をするにはもう少し情報が必要と感じた。（消失するサンゴ礁に絶滅危惧種が存在するかなど）	上記以外については、分かり易くて良いのではないでしょうか。	815　970
5969	2 案とも、海域にあたえる影響が大きいと思う。新たに埋立を行うのではなく、既存地域等を利用しての運用は出来ないのか。A 案・B 案ではなく、210m 案もまだ検討して欲しい。	滑走路増設にかかる費用に相当する経済的効果があるのか疑問です。	410　458
5970	A 案の瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変は生じないというが、地元住民は理解しているのか？	現在自衛隊と共有しているが、増設する滑走路はどうなるか	868　868
5971	A 案の方が工期も短く費用を今後の事を踏まえる良いのでは？		8　13
5972	自然環境・工期・工事費用などを総合的に見た場合は、「増設 A 案」の案がよいかと思います。	自衛隊と共同で利用していて、那覇空港が予定能力以上の処理量になってしまった場合は、事故などの様々なリスクが発生すると思われます。そういったリスクを無くすために増設などが必要ではないかと思います。	40　106
5973	A 案がいいと思います。	なるべく早めに進めたほうがいいです。	1　102
5974	A 案がよい。いずれ環境問題があると思うが最大の配慮（施工）すると思うので、工事期間が短く、工事費用が安く、又、同時離発着できる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望する。	8　13　6　102
5975	A 案がいいと思う。最大の問題は環境問題だと思いますが、施工には最大の配慮をすると思いますから工事期間が短く、工事費が安く、又同時離発着 A 案がいいと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　6　102
5976	いいと思います。	観光地との交流や集客が増えていいと思います。	311　317
5977	A 案がいいと思います。		1

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
5978	工期、工事費でも A 案が安いので A 案推進します。		8　13
5979	工期・工事費が短く安い A 案がいいと思います。	県経済に影響が及ばないよう早期に工事を行ってほしい。	8　13　102
5980	A 案は事業費、自然環境と B 案に比べて、評価できる面があり、A 案が望ましいと考えます。	旅客数の増加は年々増える事が予想できており、早めの実現が望ましいと思います。	13　24　102
5981	(設問文に○:A 案) 費用、砂質干潟生態系の影響を考えると A 案が良いと思います。		13　31
5982	A 案が工期が短くて良いと思う。工事費も安いし。	離島なので工期は短く完成が早い方がいい。	8　13　101　102
5983	A 案を希望。工期・事業費・生態系への影響等を総合的に考えるとA案の方が長期的に見て良いと判断できた。	沖縄県の宝である"サンゴ礁"を埋め立てるのであるから、生態系への配慮はより慎重に進めて欲しい。	40　120
5984	同時離発着できる A 案が良い。実施するなら A 案。ただし、環境への配慮も行いながら進めるべき。	観光立県を目指すなら早期実施(A 案)が必要だと思う。	6　117　102
5985	A 案(滑走路間隔 1310m)が望ましい。何と言っても空港周辺及び飛行ルートに関わる住民の皆様に迷惑が掛からない方法が一番だと思います。その点で A 案は瀬長島及び大嶺崎周辺にも殆ど影響が無いとの事ですので、良いと思います。	「PI」と言う言葉を初めて聞きました。空港建設に際し、住民意見を取り入れていくのは素晴らしいと思います。	35　36　975
5986	A 案で推進すべきと思う。理由は、工期・工事費でも A 案が早くて安い。	サンゴ礁生態系への影響を極力少なくして欲しい。海は沖縄観光の目玉だから。	8　13　121
5987	将来的にも A 案が良いと思います。B 案に比べ自然環境に影響は大きいが、工事費用も安く、工期も短いので A 案が良いと思います。	観光立県のためにも早めの滑走路増設をお願いします。	8　13　102
5988	A 案が良いと思う。		1
5989	A 案が良いと思います。	軍民共用ですから早めの実施を希望する。	1　102
5990	騒音が少ない A		33
5991	A 案が良いと思う。空港能力および地域振興について両者に差がないので。工期および事業費を比較して A 案が良いと考える。		8　13
5992	工期が早く、工事費の安い A 案		8　13
5993	A 案がベターであると思う。	早急な実施が望まれる	1　102
5994	A 案がいいと思います。	増設の早期実現を希望します。	1　102
5995	工期やコストを考えると A 案が良いと思います。	早期実現お願いします。	8　13　102
5996	地域住民、自然を考慮して A 案いいと思う。もっと調整はしてほしい。		24　32　133
5997	A 案に賛成です。		1
5998	A 案がよいと思う。費用が安く、環境への影響も少ないようだが通水性の確保には配慮して欲しい。	沖縄県の発展には那覇空港の拡充が不可欠だと思うので、是非滑走路をお願いしたい。	13　24　125　1001
5999	A 案		1
6000	A 案の方が長さがとれるので。A 案が良い。		43
6001	安全性を考えると A 案が良い思います。		19
6002	工期・事業費を勘案して A 案がよいと思われるが、より自然環境に配慮して案を優先してほしい。		8　13　117
6003	A 案の方が、事業費も安く、瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変も生じないので A 案を推進した方がいいと思います。		13　35　36
6004	増設滑走路(A 案)に同意します。	早めに増設を望みます。	1　102
6005	A 案の方が将来的にも利用しやすいと思う。	A 案での増設を早期に実施して望い	2　102
6006	A 案が良いと思う。B 案だと滑走路と瀬長島が近く、地元の娯楽施設に騒音の支障が出る。	A 案で早目に増設を望む。	1　154　102
6007	A 案がいいと思います。	A 案で早目に増設を望む。	1　102
6008	A 案で良いと思う。但し、干潟生態系への影響は少ないとしているが、反映、飛来鳥類が航空機におよぼす少なからずの影響を考えた場合、うまく共存出来る対策についても配慮が必要となるのではと考えます。	ハブ空港としての状態は周辺地域の整備も合せて考えるものと思います。一体となった構想を早目に作成し、理解を求める工夫を急がねば基地、居住権利意識の強い国民性からして、遅れる事は得策とは思えません。	1　119　102　1002
6009	A 案が良いと思う。	増設を早期に実現してほしい	1　102
6010	増設 A 案の推進を要望します。		1
6011	工期、事業費や自然環境への配慮等から A 案がよろしいと思います。	観光立県の沖縄を目指す当県として A 案で早い実施を要望します	8　13　24　102
6012	A		1
6013	A 案が良いと思います。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6014	A 案がよろしいと思います。概算工期は増設 B 案に比べ短い。		8
6015	A 案が良い	増設の早い実施を	1　102
6016	A 案がよろしいかと思われます。	早期実施をしてほしいと思います。	1　102
6017	A 案がよろしいと思う。現在の滑走路では時間帯によっては、出発及び到着が遅れている現状なので、A 案の同時離発着出来るのがベターと思います。	出来るだけ早期実施を希望します。	6
6018	A 案		1
6019	A 案に賛同	A 案での早期実施	1　1　102
6020	A 案が良いと思います。		1
6021	どちらかと言えば A 案が良いと思う。	早期実施を望む。	1　102
6022	A 案が良いと思います。		1
6023	A 案が良いと思います。工法も自然環境に配慮し、費用面も納得できます。自然再生型の工法で、サンゴ等の自然が早めに戻るようにして欲しい。近くの海を禁漁区域にして、魚の住める海にできたら良いですね。	沖縄の将来を考えた時、大那覇空港計画は必要な事だと思う。観光面、荷物、安全性を考えて、現位置の沖合展開は一番良い選択と考えています。早目に着工してください。	8　13　121　102　1001
6024	A 案		1
6025	A 案が良いと思う。		1
6026	環境問題があるが、工事期間が短く、費用が安い事、また同時離発着ができることは、観光立県を目指す沖縄県にとってメリットがある。A 案がよいと思う。		8　13　6
6027	工期が短い事、工事費用が安い、又、自然環境への配慮等を総合的勘案して、A 案での増設がいいと思われる。	観光立県を目指す沖縄県として、早期に A 案で増設していただきたい。	40　102　1
6028	サンゴ礁生態系が減っている中で、直接的影響が大きいのは気になるが、概算工期が B 案に比べ短く、事業費を B 案に比べやすいことから、A 案が良いと思われる。		8　13　121
6029	A 案が良いと思う		1
6030	総合的に比較すると A 案が良いと思う。B 案は環境面においても中途半端な感じがする。		40　156
6031	A 案が現実的に可能性が高いと思うので、A 案が良い。	一日も早い増設を希望します。	45　102
6032	A 案で早く増設して下さい	沖縄県の為にも早く増設して下さい	1　102
6033	A 案に同意する	早くできることを望む	1　102
6034	A 案で早く実現させて下さい。		1　102
6035	総合的に見て A 案が良いと思う		40
6036	さらに増設等があった場合を考えて、A 案の方がいいと思いました。航空機事故のリスクも考えると A 案。	説明の内容が、図で見る方はわかりやすいが、内容文の方は、難しいと思う。	20　46　968
6037	パンフレットを見て読んでのみの感想ですが、A 案の方が自然・環境を考えると良いと思います。	専門家等の方の説明でわかりやすく内容をもっと知りたいと思いました。	951　817
6038	A 案で良いと思うが、さらなる環境への配慮をお願いします。		1　117
6039	いずれの案についても環境への対策を十分に行ってもらいたい。		389
6040	利便性からいっても、B 案の方で検討した方がよいのでは？　環境配慮からすると、A 案の方がよいが、その分、代替手段で補っていけないだろうか。		616
6041	・環境負荷の小さい B 案が良いと思う。 ・今の普天間飛行場移設に係る事例からも沖合いは認めていない。 ・地方の合意形成は得られようが、諸外国における環境団体等からの要請も今後でてくることも考えられる。	・大嶺崎の重要性、どれほど重要なものなのか、あまり理解できない。 ・海は最小限の改変ですむようにすべきで、県ではあちこちの埋立で干潟や海洋生物の消失があると思うので、地元のみの視点だけではなく、全世界的な見地からも■■が必要であり、多くの人に納得してもらえるような案にしてほしい。	951　867
6042	工期、工事費では少々差があるが、将来性を考慮し、大局的に計画し、A 案に賛成します。		40
6043	A 案		1
6044	・A 案に賛成。 ・B 案に比べ工期が短いし、事業費も安いから。 ・瀬長島の上を飛行機が通るのが不安（瀬長島で頻繁に野球の試合がある為）。BBQ 等も。		8　13　99
6045	瀬長島と大嶺崎周辺への改変がない A 案の方が良い。	早めに実施してほしい。	35　36　102
6046	A、B 案ともに環境影響低減の具体的かつ定量的な方策を示し（施策後の予測も含め）てもらわないと、どちらがどうとは言えない。 自然環境以外の評価項目で言えば A 案が妥当と考える（比較評価の記載をそのまま読めば）。		856　951
6047	これからは環境への配慮が最優先されなければならないと思う。A 案、B 案ともー長ー短あるが、環境への配慮はなされていると思う。そうなると、工事費、工期の短い A 案が有利。地上走行距離の短い B 案は利便性では高いが、その評価は気にしないでも良いのでは。私は A 案が良いと思う。	住民等の意見を吸い上げる PI を取り入れることは、良いことだと思う。ただ、PI の実施について、PR がたりないのでは。実施を行っていることを知らない住民は多数いると思う。	8　13　971

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6048	A 案希望	早期実現	1　102
6049	両案とも環境面への影響については、最大限の配慮を行うものと考えると、工期・費用面から、A 案がよろしいと思います。	将来を見すえた工事だと思いますが、県の経済活動に関わる重要な施設であるため、早期実現を希望します。	8　13　102
6050	A 案がよいと思う。	1310m 案を選ばせるために、930m、210m 案を比較に出しているようにしか見えない。	1　969
6051	A 案・B 案を比べた場合、A 案の方が良いと思います。 1.改変が生じない。 2.工期短い、費用安い。 3.サンゴ礁生態系への影響は大きいかもしれないが、干潟への影響を小さくした方が良い。		35　36　8　13　31
6052	沖縄における信仰の観点からみれば A 案がベターである。拝所の持つ役割や意味を考えれば、瀬長島や大嶺崎に手を加える形での増設はすべきではない。	観光によって地域経済を活性化させようという考えは沖縄に住む人は多かれ少なかれもっていると思う。環境と経済活動を両立させることはむずかしいが、観光立県である沖縄だからこそできることがあるのではないだろうか。環境に配慮した施策になることを望む。	35　36　117
6053	A 案がよい。工期、工事費が安い。	増設の早期実施を希望。	8　13　102
6054	A 案に賛成です。それぞれメリット・デメリットはあるが、トータル的に見て、A 案の方がコストや社会環境、長期展望を図ることが可能だと思われます。自然環境への影響が少ない工法があれば、尚、いいと思いました。	ターミナル地域は、整備対象外の様だが、国際ターミナルをきれいにしたり、コスト削減できた分を、国内線ターミナル内でのショップの拡充等へと、充てることができたらいいなと思いました。羽田などはお店が多くあるので。	40　118　984　985
6055	A 案に賛成。埋めたてなどは A・B どちらもあるが、A の方が内側へ海水を流させるなど、流れをせきとめるよりいいと思う。また、工期や費用でも A 案がよい。	事故時の滑走路閉鎖などを考えると、一刻も早く増設する必要があると思う。	8　13　29　102
6056	A の方で賛成		1
6057	A 案が良いと思う。周辺区域への改変がなく底質環境への変化が小さい点、そして工期、事業費共に少なくてすむのなら A 案を推進すべきだと思う。	利用する側にとっても良いと思われるので早目の実施を希望します。	35　36　8　13　102
6058	A 案がよろしいと思います。	沖縄は立地的にアジアの中心であり、ハブ空港としての可能性を秘めていると思う。	1　3
6059	A 案に賛成。		1
6060	A 案と B 案を比較するだけだと、A 案が良いと思われる。	那覇空港滑走路増設目的が将来の需要増加で空便が対応困難からの発想となっているが、県が進めている将来の名護空港との兼ね合いはどうなっているのか、不透明である。税金を投入して行う事業としては、考えが甘い気がします。	951　871　868
6061	A 案がいいと思います。		1
6062	A 案が良いと思う。 ・工期及び事業費が B 案と比較し短くて安い。 ・滑走路は長い方が安心感がある。この点では B 案と同じだが、不測の事態の場合、A 案の方が被害が少なくてすむと感じた。		8　13　19
6063	各案の特徴(P-14)で比較するかぎりでは、A 案が良いように思われる。	構想がスタートした時と世の中の情勢は変化しているので更なる修正の必要性を検討する必要があると思われる（たとえ複数のケースを予め想定していたとしても）。	951　871
6064	A 案の方がコストも安いし、環境対策もそれなりに考えられていて良いと思います。 B 案は、A 案に比べてのメリットが地上走行距離くらいしかないし、デメリットが目立つ感じがする。	嘉手納基地を空港にできたらいいな。	814　726
6065	A 案に賛成	2 案だけでなく、もっと自然環境への影響低減を目指してほしい。浮島にして下のサンゴを移植するとか、滑走路を並行ではなく縦に配置するとか	1　113
6066	A 案の方が良いと思います。2030 年以降の事も考えると同時離着陸ができるなど制限の少ない A 案の方が無難と考える。事業費が抑えられるのもプラス。地元住民の負担が少ない A 案の方が理解も得られやすいと考える。	A 案と B 案を比較し良い面と悪い面をあらい出しているのは分かり易かった。沖縄県にとって観光は重要な産業であるためインフラの整備は早めに進めてほしい。	6　13　46　967　102
6067	A 案。空港能力の需要増に対して早急に対応する必要があり、工期、コストで有利な A 案が良いと思う。	沖縄発展の為、地域自ら先頭に立ち、一刻も早い滑走路増設を実現させるべき。	102　8　13　102
6068	A 案が良いと思う。工期が短く事業費が安価である。	観光立県を目指す沖縄にとって玄関口である那覇空港の能力増強は絶対必要であり、滑走路増設の早期着工を希望します。	8　13　102
6069	A 案はより沖合に出すため、単純に考えても、環境におよぼす影響は大きいと思える。従って、B 案がより良いのではないでしょうか。		181
6070	A 案に賛成です。しかし、瀬長島の騒音問題には柔軟に対応してほしいです。新滑走路、楽しみにしています。		1　126
6071		海をつぶしてまで観光業を重視する必要性はない。今後の観光業の内容を世界的な感覚でみると、環境を無視して観光業が成功するはずがない！！　もっと、先の違う面をみて、空港建設を考えるべきだと思う。	704　714
6072	安全性から A 案が望ましい	A 案は B 案に比べても全てに（安全性、事業費、工費、瀬長島、大嶺崎周辺等）よいと思われる。ハブ空港（国際化）として早期の着工が望ましい。	19　35　8　13　36　102
6073	比較表等で色々な面より A 案が将来的に騒音及び生態系等々の面でも内容が評価されると思います。		40
6074	B 案を要望する 1.地上走行距離 2.走行車両等のエコ環境（CO2） 3.走行車両等の時間短縮（サービス面）		168　194
6075	A 案。これまでの検討から空港能力の検討までを読むと最良案と思います。	空港の能力は地域の経済を左右するので急いで着工して下さい。	1　102
6076	前回の資料よりわかりやすく理解できたと思う。経済・自然環境、総合的にみて A 案がいいと思います		40
6077	A 案が良いと思う。		1
6078	A 案が良いと思う。		1
6079	A 案が良い		1
6080	A 案にした方が良いと思います。		1
6081	騒音のことを考えると A 案のほうがいい		33

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6082	・同時離発着可能 ・工期が短い ・費用が安い 以上の点のメリットより、A 案がベターと思われる	アジアのゲートウェイ、観光客の増加を目指す当県としても、早期実現が必要だと思う。	6　8　13　102
6083	A 案の方が費用対効果が高いと思われるので、A 案が良いと考える。	PI について、もっと広く世間広げる方が良い。なかなか関係住民、関係者以外の人が知る機会が少ないと思われる。	15　102
6084	環境変化が小さく、改変も生じない A 案が良いと思う。	本誌を読むまで滑走路増設について全く知らなかった。もっと大々的に行うべきだと思います。	24　35　36　102
6085	殆どの評価項目において A 案が優位にあり総合評価を勘案して A 案が良い。		40　102
6086		現ターミナル施設の拡充を早急に望みます。	102
6087	空港能力は同じだが、工期・コストで有利であること、大嶺崎区域への改変が生じないことから A 案がよい。	早期実現を希望します。	8　13　36　102
6088	事業費の安い A 案がよい。	パンフレットにお金をかけすぎでは？	13　978
6089	同時離発着可能な A 案が良いと思います。メリットも多く、支持が集められると思います。	早期実現を希望します。	6　44　102
6090	安全第 1 を最優先に考えると A 案を是非とも実現してほしい。	自衛隊の航空機の増設滑走路の使用についての説明がない。	19　100
6091	A 案が適当と考えます。		1
6092	A 案		1
6093	A 案：工期、事業費とも B 案と相対的に見て優位であると思う。問題になると思われる埋め立てについては、ボックスカルバートの採用により、実質の埋め立ては低減されるのでは。 B 案：最も懸念されるであろう大嶺崎周辺の改変に伴う周辺社会環境への配慮を考えると、B 案の実現は困難であると思う。また避けるべきと考える。 いずれにしても、周辺環境との調和は必須であるため、施工時はもとより、施工後も長期に渡る環境モニタリング調査を行うことが必要と考える。自然あっての沖縄県。保全の仕組みをしっかりと持つべき。	少数派であっても、周辺地域住民の声には真摯に耳を傾け、漏れなく意見をとりまとめ検討し、確実なフィードバックを行われたい。	643　651　657
6094	環境への影響についてはどちらも一長一短でどう評価していいか分からない。そうなるとコスト面で有利な A 案に注目が集まると思います。環境の保全により有効な技術の開発ならびに積極的な導入に努めていただきたいと思います。		651　596
6095	A 案がいいと思う。同時離発できないと意味がない。	自衛隊機の使用回数はどうなるのか。1 本は民間専用にしてはどうか	6　104
6096	A 案	・長期的に将来性も十分検討した上で、工事着手に臨んで欲しい。 ・民間専用として利用できるようにして欲しい。	1　105
6097	A 案でいい		1
6098	A 案が良いと思う。工期が短く事業費用が安いため。		8　13
6099	A 案が良いと思う。		1
6100	事業費の安い A 案が良い。	ターミナルの広さ、スポット数は現状でいいのですか？	13　63
6101	A 案が良いと思います。		1
6102	A 案で良いと思います。		1
6103	A 案が良いと思います。工事期間が短く、費用が安く既設滑走路との間隔が広く設計されている為、接触事故の危険性も少なく、滑走路を離陸、着陸に専用とすることが可能になり効率よく離発着が出来るので大変良いと思う。	観光立県を目指す当県にとって早急の増設実施を希望します。	8　13　20　102
6104	A 案での推進を希望		1
6105	A・B 比較して、概算工期が短く、事業費の安い A 案が望ましいと思う。また、地元の意見である、瀬長島、大嶺崎の改変に影響しないことは重要な判断のひとつです。	工事実施において、最大限の環境配慮をお願いします。	8　13　35　36　117
6106	A 案が B 案に比べてほとんどの面で良い案だという結果がでているのでそれだけで A 案を選択するのが良いと思いました。比較評価が正しければだが…		40
6107	A 案は B 案に比べ工期が短く、事業費も安くなっています。また、瀬長島、大嶺崎周辺区域への改変について A 案は生じないのに対し、B 案は改変が生じます。いろいろな比較データを元に比較してみると、私は A 案が良いと思います。		40
6108	A 案がよろしいと思います。 両者の案とも、自然環境を配慮した方策となっているが、社会的影響を考えると、A 案がベストだと思います。 また、工期が短いことが、環境・社会的な負荷も低減でき、よいと思います。	沖縄の経済発展のために早期着手をお願いします。	32　8　102　2
6109	長期展望からみても A 案が良いと思う。	早期実現、実施を希望します。	38　102
6110	A 案が良い。 同時離発着出来ることで、遅れることがなくなる（少なくなる）と思う。 早期に利用できるよう取組んで欲しい。	飛行機に乗る時に、離発着遅れなどで、時間が空いたりすることがある。 上記にも書いたが、早く利用できるようにして欲しい。	6　102　102
6111	A 案が良いと考える。 資金・工期ともに B 案より少ない/短いため。 また、区域の変化がないこともプラスだと思う。	観光客の増加を望むためにも、早期着工、使用が望ましい。	8　13　46　102
6112	A 案がベストだと思う。	早期実現してほしい。	1　102
6113	A 案がよい	環境に配慮してほしい	1　117
6114	A 案が良いと思います。	早めに実現して欲しい。	1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6115	A 案		1
6116	A 案がいいと思います。	環境問題を良く考え、早めに実施	1　117
6117	事業費が安く工期も短いため A 案が良いと思う。	観光産業の発展、沖縄の経済にも関わることなので、早期実現を希望する。	8　13　102
6118	A 案がいいと思う。		1
6119	A 案が良いと思います。		1
6120	A 案の方が良いと思う。		1
6121	A 案でいいんじゃない。 日発着回数の算定根拠がわからない。 特に C 案が 415 回なのはなぜか？	工期が B 案の方が長くなる理由、工事費が B 案が高くなる。工事費が B 案が高くなる根拠が見えなかった。 比較評価の自然環境の書きぶりは、A 案に誘導しているように感じる。A 案は肯定形、B 案は否定形になっている。中身は、B 案の方が良いと思う。 社会環境で、豊見城市等が反対していることを記載しても良かったのでは？	1　59　74　77　969　100
6122	コスト・工期が良いのは A 案だが、環境に影響を及ぼす為、これからの対策を含めていくのならば良いと考える。	今回の増設工事に関して、県内企業をメインで使っていってほしいと考える。これにより、仕事につける人が増え経済効果も出てくる為、県外企業はできるだけ使ってほしくない。	8　13　118　8003
6123	A 案がいいと思う。 工期が短い・事業費が安価（B 案に比べ）。 改変が生じない事を考えればそう思う。 又、関係三市も A 案支持という事ですし、その意見は尊重すべきだと考える。	A 案・B 案いずれにせよ少なからず環境への影響はある為、工期が短く事業費を抑えられる A 案の方がいいと思います。 個人的は、A 案での早い運用開始を望みます。	8　13　35　36　44　8　13 25　102
6124	1310m 案　○ 930m 案　△ 210m 案　×		1
6125	A		1
6126	A 案を推進すべきと思う。 工期・工事費の面より	速やかに実現すべきだと思う。	8　13　102
6127	A 案の方が工事費が安いため、こちらに賛成します。 又、早く利用できるようにすることからも、A 案が良いと思います。	今でもピーク期の予約がとりにくく、増便してほしいと思っています。 又、観光業の発展のためにも早く利用できるようにしてほしいです。	8　13　5　2
6128	A 案がいいと思います。 ①工事費が安い ②工期も短い ことが理由です。	自衛隊との共有における、又観光立県として空の玄関口の充実は早期に実現してほしいです。	8　13　102
6129	A 案がベターだと思います。 どちらの案でも環境対応は必要不可欠である一方、経済効果を追求していくならば、県の目指す方向性を、必要な措置を講じたうえで実現していくべきだと思います。	県外からのお客様が快適に入ってこられるだけでなく、県民の移動、物流の観点からも、滑走路増設は重要だと思う。	16　118　4
6130	A 案の方が工事費が安く、工期も短いことから、A 案の方が良いと思います。	将来の観光業発展のため、早期に増設に着手することが望ましいと思います。	8　13　102
6131	A 案がよいと思う。		1
6132	概算工期、事業費、瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない A 案がよいと思います。 （特に沖縄においては拝所、遺跡等への信仰が強いと思う）	空港能力、旅客利便性等あらゆる方向から考えても 2 本の滑走路は必要と思う。 過去に起きた中華航空の事故でも二本の滑走路があれば、滑走路の閉鎖時間の短縮にもつながると思う。	8　13　35　36　40　20
6133	比較すると、A 案がベターとしか思えない。		1
6134	A 案がいいと思います。		1
6135	おすすめの A 案で良いのではないか。 ただ沖合で埋め立てる方が安いというのは不思議。	作って良かったと言えるように頑張って下さい。	1　77　993
6136	安価で、工期も短い A 案が良い。		8　13
6137	総合的に A 案がいいと思いますが、サンゴ礁生態系への影響についての対策はどうするのか？	CO2 等の地球環境問題についてどう考えているのか？	40　124　130
6138	A 案が良い。 工期・コスト・環境への影響などにおいて B 案より優れていると思われる為		40
6139	地元の意見 A 案に賛成。 瀬長島の改変が生じない事もプラス評価。	現状の滑走路 1 本では、トラブル時など不利。 はやく滑走路増設してほしい。	35　44　102
6140	A 案の方が、技術的方面からも環境面からも優位な点が多いように感じる。ただし、環境対策はしっかりと行って頂きたい。また、将来の展開用地の確保やレイアウトに関する検討も行った上でのデータも見てみたいと思った。	滑走路の運用は、離陸専用・着陸専用を風向きに関係なく定めるのではなく、南向き運用の際は増設滑走路を離陸用、現滑走路を着陸用とし、北向き運用の際はその逆とした方が航空機の地上走行距離を短くできるのではないかと思う。また、便数の少ない時間帯は、現滑走路を離着陸とも優先的に使用する等の運用も検討して頂きたい。	118　40　993　1003
6141	A 案が良いと考えます。	多少費用の増大になろうとも、環境への配慮を十分に検討していただきたい。	1　117
6142	那覇・豊見城・糸満の 3 市も支持しているし、事業費が安く、工期の短い A 案が良いと思う。	空港の増設によって観光客数の増など沖縄に与える影響は大きいと思う。早期実施を希望します。	8　13　44　102
6143	活用幅が広い A 案がいい。	早期実現希望します。	46　102
6144	A 案が良いと思います。 滑走路増設が急務であれば、A 案の方が良いと思います。	環境の保全には、充分な配慮をお願いしたいと思います。又、早期実現を望む。	8　117　102
6145	A 案が良いと思います。	早期実現を希望します。	1　102
6146	A 案がよろしいと思います。 いずれも環境問題があると思うが、最大の配慮（施行には）工事費用が安く、又、同時離発着できる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	8　6　102
6147	A 案が良い。将来の増加が見込まれる。 観光客の受入れのためにも早期着工を望む。	東南アジアに近接した地理的条件を生かし、物流拠点、観光立県の実現のために実施してもらいたい。	5　102　3

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6148	コスト面、環境面から A 案で決定していただきたい。	沖縄の振興発展のためにも増設は必要だと思います。 環境面にも配慮し、「また行きたい沖縄県」にして行きたいです。	24　13　2　117
6149	工期も短く、事業費も安価な A 案で推進して欲しい。	将来性も充分検討して、早い時期に実行に移していただきたい。 観光立県を進める意味でも早く作って欲しいです。	8　13　102
6150	(設問文に○:A 案) 百年の大計からして A 案が良いと思います。環境問題をきちんとクリアーし、泡瀬干潟のような問題が起こらないよう、配慮に配慮を重ねた上で、すすめて頂きたいと思います。	那覇空港は、アジアのハブ空港として重要な役割を担うことは必至です。 沖縄県の経済振興の発展を図るうえでも、同時離発着の可能な、A 案の早期の着工を希望します。	2　117　3　6　102
6151	A 案に賛成です。観光振興のため頑張って下さい。	沖縄の経済発展には、空港拡張はぜひとも必要。	1　993　2
6152	A 案を希望	早期に向けて頑張ってほしい	1　102
6153	A 案を希望	早期に向けて頑張ってほしい	1　102
6154	サンゴ礁生態系への直接的影響から比べて A 案が良いと思う。	カラフルで、見やすく、わかりやすかったです。 沖縄の経済発展にも、早期増設してほしいです。	31　967　102
6155	比較評価を見て A 案が良いと思う。	増設に伴い離発着する便数も増え、沖縄と他都道府県とで行き来がしやすくなり、沖縄の経済に良い影響があると思うので早期増設してほしい。	1　102
6156	コストを考えても A 案の方が良いと思います。 (安いので)	良い考えだと思います。 色々な面で沖縄のためになるので早く増設してほしい。	13　102
6157	A 案の方がよい		1
6158	A 案がよいと思う		1
6159	A 案が多様な面で考えてもいいと思う		40
6160	コスト及び環境への影響を考慮し、選定して欲しい。A 案が良い。	自衛隊を普天間や嘉手納基地へ移す等して効率化できないか？ 観光客は今後も増加する事が望ましいが、減少するリスクももっと考慮する必要があるのではないか？ 沖縄の一番の観光資源をこれ以上破壊して本当に観光客数増が見込まれるのか疑問である。	873　888　876　820
6161	A 案 事業費も安く、長期的スパンに見ても有効と思える。	年平均発着回数のケース 1～3 について根拠が示されていない。	13　2　56
6162	A 案の方が、事業費も安く工期も短いし、特に、地域（瀬長島、大嶺崎周辺）の改変が生じないため、A 案を進めたほうがよいと思います。	・A 案で気になるのが、サンゴ礁生態への影響ですが、できるだけ影響が最小限になるように環境配慮をしていただきたいです。 ・「PI のためのレポート」は、ボリュームがあり、読むのが大変である。もう少し分かりやすく作ったほうが、読者は手に取ると思います。	8　13　35　36　117　968
6163	A 案が妥当と考えます。	安全性を最優先に考えてほしい。	1　108
6164	2 案の比較において、陸域からの離隔距離を十分確保する A 案の方が環境（海域）影響を小さく抑えられると考えます。また、運用面においても 2 機同時離着陸が可能となり、貨物機の発着も対応可能と考える。		24　6
6165	A 案が良いと思う。 A 案の方が事業効率性が高いから。また、B 案より閉鎖性海域への影響を低減でき、瀬長島の改変の問題もクリアーしているから。	環境への影響を最小限にとどめ、是非早期に実現して欲しい。	15　35　29　118　102
6166	A 案が望ましい。 工期・事業費の短期性・抑制はもちろんのこと。地元住民との関わり(大嶺崎周辺区域の改変)を考慮すると、A 案が良いと考える。	増設による県経済への効果は計り知れないものがあると思う。今後の経済発展への寄与も勘案し早期実現してもらいたい。	8　13　36　102
6167	A 案がよい。(工期と工費が安い) ・同時離発できるようにすることで観光客が増え、沖縄の発展につながる。結果雇用拡大となる。	沖縄県の発展のため、増設を早く実施して下さい。	8　13　6　102
6168	工期、工事費、発着効率等を鑑み、A 案が良い。	昨今の経済情勢や、沖縄における空港の重要性等から早急な建設が望まれる。	8　13　6　102
6169	A 案が良い。(費用安、工期短)	観光立県を目指す当県にとって一日も早く実施する様希望します。	8　13　102
6170	A 案の方が工期や費用が B 案と比べ、早いし、安くて良いと思う。	色々と大変だと思いますが、速やかな対応お願いします。	8　13　102
6171	A 案がよろしいと思う。	増設の早い実施	1　102
6172	A 案が早く安い。また A 案で推進する。	可及的速やかに実行してほしい	8　13　102
6173	A 案がよろしい	増設の早い実施	1　102
6174	A 案に賛成です。 今後の観光客誘致面からみても、A 案でいくべき。	観光立県の現状を考慮し、早期実施をした方がよいと思います。	2　102
6175	A 案がよいのでは、 B 案より工期が短い。工事費が安い。 瀬長島、大嶺崎に改変が生じないことから A 案に賛成。		8　13　35　36
6176	B 案が 930m→850m に変わった理由がよくわかりませんでした。大嶺崎への配慮を求める要望・要請がでているのになぜ？ ・14 ページの各案の特徴を見るかぎりでは、B 案のいい所は「サンゴへの影響が少ない」の 1 つしかないように思えます。それだけなら、A 案がいいと思います。	初めて PI アンケートに参加しました。 空港周辺の住民の多くの方々がアンケートに回答して、いい空港が出来ればいいなと思います。	100　30　975
6177	A 案が良いと思います。	増設を早めに実施して望ましい	1　102
6178	A 案が良い。		1
6179	A 案が良い。		1
6180	A 案で推進してよいと思う。また、削減できた事業費を使って、サンゴ礁や砂質干潟生態系の復元に努めたらいいのではないか？	観光地(特に自然)であることから、生態系破壊が一番少なく、事業費が少なく出来るような案をみんなで検討したらいいと思う。	1　124　103　120
6181	将来的に A 案に同意する。		2

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6182	A 案がいいと思います。	増設を早く希望します。	1　102
6183	工期、工事費でも A 案が良く、那覇、豊見城、糸満の三市で A 案支持でまとまっている為、A 案で進めるべきだと思う。	増設を速やかに実行して頂きたい。	8　13　44　102
6184	A 案で良いと思う。事業費は B 案より安価で、瀬長島を含む周辺地域への影響も少ない。サンゴ類の着生促進等を確実に行ってほしい。	アジアのハブ空港としての考えもあるので、早期に実現し、経済の活性化につなげたい。	13　35　124　102
6185	A 案がよいと思います。 コストや環境問題など B 案に比べると A 案の方がよいから		1　40
6186	A 案を希望	早期実現に向けてお願いしたい。	1　102
6187	A 案が良いと思う。	早期の工事着工を願います。	1　102
6188	同時離発着でき安くて早く出来る A 案がよいと思う。	①滑走路の早期増設をしてほしい。 ②中北部からのアクセス道路を改善してほしい。	6　13　102　990
6189	A 案に賛成です。 ・B 案に比べ工期が短く、安価であること。 ・環境面においても、通水性の確保により、干潟への影響低減が考えられる事。 ・将来性についても A 案は需要増に備えて、両滑走路へのターミナル建設が可能であり、長期展望がのぞめる。	早目の建設と、沖縄の物流、観光産業との連携を含め、希望あるビジョンを示してほしい。	8　13　29　38　102
6190	同時離発着できる A 案がいいと思います。	増設の早い実施を希望します。	6　102
6191	A 案が良い。		1
6192	A 案がよいと思う。 工期、工費の面から有利であり、騒音、環境、拝所等へ配慮がされている。	工期、費用が高いこと。また、拝所等一部改変があることから、地元の了解を得ることが困難と思われるため A 案がよい。	8　13　32　44　8　13　32
6193	A 案がよろしいと思います。 ・サンゴへの影響はあるものの、B 案のような砂質干潟生態系への影響は小さいため ・陸域への影響が小さい。 ・事業費が B 案より安い。	観光立県を目指す観点から、早い時期の増設を希望します。	31　32　102
6194	・A 案に賛成 ・安全性、将来性、閉鎖性海域への環境影響等、総合的に考えて A 案。	・県経済の発展の為に、安全な空港の早期実現を強く望みます。	40　102
6195	A 案が良い。 ・工期が短く、事業費が安い。 ・瀬長島、大嶺崎周辺の改変もなく地元に配慮している。	環境に最大限配慮しつつ、早目の計画の決定・実施をお願いしたい。 さらなる観光立県を目指して。	8　13　35　36　117　102
6196	・A 案(1310m)が良いと思います。 事業費も安く、2 本の滑走路が同時離発着可能なため。 ・通水性を確保するので、砂等がたまりすぎないと思われるので良い。	・失われる藻場やサンゴのかわりに、周辺海域に藻場やサンゴが育つことの可能な「場」をつくって下さい。 ・米軍基地負担がひどい沖縄県なので、補填の意味でも可能な限り国からお金をもらって事業を進めて下さい。	6　29　124　993
6197	周辺社会環境への配慮を第 1 に考え A 案に賛成である	啓蒙活動を今以上に推進していただきたい	32　971
6198	A 案が良いと思います。 同時着陸及び同時離着陸が可能であるため。又、埋め立ての面積は大きいが、大嶺崎及び干潟への改変がないため。	沖縄県の観光産業の発展のために、早急に実行して欲しい。	6　36　31　102
6199	工期が短く、事業費が安い A 案が良い。		8　13
6200	陸上からの距離がはなれている A 案がよい。騒音が心配だし、大嶺崎の改変がないのもよい。 自然環境の影響は少なくなるようにしてほしい。	滑走路増設はぜひ必要である。 今現在、空から沖縄に入ってくる人がほとんどだと思うので、滑走路増設は着実に進めてほしい。	33　36　118　4
6201	これから、もっと観光立県沖縄なので、また、全体的に考えると A 案がいいと思う。		40
6202	A 案がいいと思う。		1
6203	・両案を比較すると、A 案が良いと思わせるような表現だと思う。よって A 案が良くみえる。(誘導する意図がある？) ・環境や、工事を考えると A 案(1300m)が良いが、航空機の地上滑走時間が増えるのはマイナス。沖合滑走路を自衛隊専用(現滑走路の使用禁止)と位置づけるような議論は？ ・クローズドパラレルとオープンパラレルの滑走路について地上滑走時間や空中待機時間(着陸時の)からみた航空会社の損失と旅客の時間損失の論文(たしか都計学会)があるので、ご覧いただきたい。A 案、B 案ではなく、オープンとクローズドパラレルの検討をすべきではないのか？(その後、A と B 案の位置検討)	早急な増設滑走路を建設すべきであると思うが、今回の説明で一番気になるのが、増設することにより『夏期シーズンに希望する便の予約が取りやすくなる』とあるが、これは航空会社と密約でもあるのか。通常、採算を考えると搭乗率 60～70%以上ないといけないが、いくら発着枠が増えたからといって航空会社が 40～50%で増便するとは考えがたく根拠もないに等しい。流入観光客は増えるかもしれないが、県民がハイシーズンに気軽に予約できるとは言いがたい。発着枠増によって得られるメリットをもっと具体的に示さないといけない気がする。 (増設によって、自衛隊機の発着数は現状となっているが、本当に増えないのか疑問)	969　628　658　658
6204	周辺地域住民の意見を取組 A 案が最良と思うが、生態系への影響さらに小さく、可能な限り考え対応すべきである。 増設事業開始後、途中更に小さく工■があれば取入れる検討も必要(物理的に可能？)		120　44　134
6205	騒音等 A、B 案とも大差ないのであれば海域の保全を図った方が良いと考えるが…	那覇空港は自衛隊との共用であり、時々自衛隊機のトラブルにより一般飛行がストップする事がある。2 本あれば回避出来る。	888　951
6206	A 案を早急に着工すべきである。		102　1
6207	B 案		162
6208	A 案…底質環境の変化を抑えるとあるが説明が不十分。 B 案…瀬長島に改変が生じない最小の滑走路間隔についての説明が不十分。		862　867
6209	自然環境を第一に考えるべきだと思います。		888
6210	5 章の比較評価で、A 案が滑走路間隔が長いのにもかかわらず概算工期が短く、又、事業費が安くなるのが不明。	・米軍基地返還後の跡地を利用してもいいのではないか。 ・航空需要予測で旅客数及び発着回数がかなり楽観視しすぎているのではないか。	842　845　883　824
6211	・なぜ 2030 年度までの対応検討なのか？ ・生態系への影響及び周辺地域の影響が懸念される中で、影響が少ないと思われる案を選ぶべきと思う。 ・税金のむだ使いが言われるので、費用対効果を充分に検討すべき。	費用・期間共に無駄のないように進めてもらいたい。	827　888　872　873
6212	A 案の方が良いと思う。		1
6213	やはり環境への配慮を考えると、B 案が良いのではないかと思う		181

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6214	A 案の方が安価等の利点が多いと思う		13
6215	費用対社会環境をとっても A 案のほうが良いと思う。		15
6216	環境に影響の少ない案がよいと思う。自然を目玉とした県なので、それらを破壊するのは問題ではないか。 A 案の方が影響が小さいように感じられる。		24
6217	現状から考えて、妥当な案だと思う。		311
6218		滑走路増設については、概ね賛成です。しかし、サンゴや干潟等の被害をより最小限に抑える事が前提です。 又、世界不況の為、来沖者数の見直しをするべきでは？	553　645　646　577
6219	上記 5、6、7 をふまえることは最も大事であり、A、B 案としたことは実現性の面からいいと思う。 空港は住居区域から遠い程好ましい。(A 案で実現した方がいい)	1 本の滑走路で過密な運用をするより、2 本でゆとりのある運用がいい。 事故防止の観点からも好ましいことである。案を早めに決定し、早めに２本滑走路を運用してほしい。(観光立県である沖縄では、早めて完成させてほしい)	317　380　373　379
6220	A 案がよい		1
6221	A 案がよろしいと思う。 どの案でも環境問題がでてくると思う。瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じなく、工期が短く、事業費が安く、同時離発着できる A 案が理想と思う。	台風や災害時にいち早く復旧し資材等運搬には離島県沖縄には空輸が必要です。早めの増設を希望します。	6　35　36　102
6222	A 案の内容が良いと思われる	"海"は沖縄観光資源のひとつなので充分な配慮が必要	1　117
6223	A 案が最適だと思う。 ・環境に配慮されている。 ・工期短い、早急に着工してほしい。	・早急に増設してもらいたい。 観光客 1000 万人を目標にしているから早急の完成を。	24　8　102
6224	自然環境や社会環境に与える影響が少ない A 案を希望します。		24
6225	事業費が安いことや騒音問題等が配慮されることから総合的にメリットが多い A 案について採用した方が良いと思います。		24　13
6226	A 案に賛成		1
6227	A 案が良いと思います。		1
6228	現滑走路は軍民共用となっている為、軍用機の訓練時は軍優先となっている為 出来るだけ民間優先にしてほしい 賛成		876
6229	わからない(説明不足)わかりにくいです		817
6230	A 案がよろしいと思います。	観光立県沖縄にとって増設の早い実施	1　102
6231	A 案がよろしいと思います。 事業費も安く、工期が短い為		8　13
6232	A 案が良いと思う。	増設の早い実施を希望する。	1　102
6233	A 案でよろしいと思います。	増設の早い実施を希望します。	1　102
6234	A 案を希望します。自然環境も大事ですが沖縄県の経済発展の為にも早期着工が大きな意味があると思います。 B 案に比べ工事費が安価、工期が短いという事も早期着工につながると思います。 しかし沖縄県民の文化性から考えると大嶺崎周辺区域の拝所 1 ヶ所に改変が生じする事が気になります。		8　13　100
6235	A 案を優先的に検討して頂きたい。 ・事業費の抑制 ・砂質干潟生態系への影響軽減 ・瀬長島、大嶺崎周辺区域への配慮(歴史的価値有り) 以上の理由等による。	沖縄経済に寄与できるような工事発注(地元優先)等の配慮、又、観光立県を目指す事からどうしても推進して頂きたい。	13　31　35　36　8003
6236	・評価項目①～④については、2 案とも大差なく、どちらもメリットを見出せる評価内容になっているため、デメリット部分である⑤自然環境・社会環境への影響を最小限に抑えられる案を選定すべきである。 ・航空保安業務処理規程により、同時離着陸できる滑走路間隔が 1310m 以上となっているが、A案と B 案の日発着回数が同数であることが疑問。	・需要予測に対し、2 案の能力は余裕を持ち過ぎているように思われる。利用率向上のため、ハード面の整備だけでなく、ソフト面の施策もしっかり考えていただきたい。 ・沖縄の最大の観光資源は「自然」であり、自然環境を破壊して観光客数を増やそうとするのは理にかなっていないと思う。数だけでなく、質を上げて客単価向上に努める方が、将来的な沖縄の価値が高められるのではないか。	827　961　906
6237	A 案が良いと思います。 ・瀬長島及び大嶺崎周辺区域への改変が生じなく環境面に良い。 ・事業費が安く、工期も短い為。 ・同時着陸及び同時離着陸が可能	沖縄の振興発展を図る上でも、早めに実現してほしい	35　36　8　13　6　102
6238	A 案が良いと思います。 両案とも環境問題があると思いますが、最大の配慮を行うことでしょうから、工期が短く、費用が安い A 案がベターだと思います。	「観光立県沖縄」「アジアゲートウェイ」を目指す当県にとって、滑走路増設の早い実現を希望します。	8　13　117　102
6239	A 案だろうと B 案だろうと何とも思わない。 構想段階 PI のためのレポートだけで判断することではないと考える。 建築推進側に都合の良い情報のみで思うこと等は誘導されているだけと感じることから、どう思うも何もない。	お金の流れが知りたい 税金(県民一人あたり？)→工事費 増設による観光客増分の県民への利益、県外企業の利益、実際県の緑を壊すことのデメリットの詳細。 反対派がいるならそこにもレポートを作ってもらい、同時配布で偏ったレポートではないことを示して欲しい。	969　846　970
6240	双方の案は評価の結果、優位差は明らかであり、県民の理解が得やすい内容と感じとれる。		967
6241	今後も継続して、観光者数が増加するという想定ではなく、別な動機を示すべきだと思った。無理に早急な増設を行っても県経済の発展に寄与するものは小さいと思う。		855　993
6242		前回のアンケートで回答した時と同様に、レポートを見ることで現在の検討状況が分かるので良かった。	978
6243	環境に与える影響について充分に配慮しつつ、その他(コスト面等)事項を総合的に勘案して決定して欲しい。	本件についてもっと PR を強化した方が良い。	641　971
6244	増設以外の対応は出来ないのか？ 運行時間の検討　深夜・早朝等で…。	速やかな増設を実行していただきたい。	7001　951
6245	A 案、B 案とも環境への被害があり、どちらとも言えません。	A・B 案ともなし。変わる必要はない。 嘉手納・普天間基地を返還されたときに空港を遷す。	714　726　704

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6246	どちらの案でも良い		311
6247	A 案が妥当と思う。	最大限環境に配慮して下さい。	1　117
6248	・A 案が良いと思う。 ・環境には充分配慮してほしい。	・テレビとかでも説明放送して、県民にもっと周知したほうが良いと思う。	1　117　971
6249	A 案でいんじゃんない。	早期実現を	1　102
6250	両案共、大変良いと思います。		311
6251		増設せずに、観光客の利用頻度の高い北部地域(名護市)に新空港を建設した方が良いと思う。	725
6252	A 案のメリットばかりがピックアップされているような気がしますが、PI による A 案の支持が多い為でしょうか？ 空への玄関口を大きくする事が大事なのもわかりますが、車社会である沖縄に、これ以上の観光客が来県したとして、渋滞緩和の為に必要となる道路の整備等の施策もあると思われるのですが、そのような情報をリンクさせて掲載しても良いのでは？		990　969　970
6253	将来的な人的需要の対応に加え、「国際物流構想」についても、的確にタイミングをとらえて行う事が大事だと考える。事業費・工期共に A 案が良く見えるが、その差が大きくは無いため、長期的な展望や収支計画を優先して、各々の評価項目について最も望ましい選択を行って頂きたい。個人的には(このレポートの範囲の資料では)B 案が良い。		199
6254	どちらとも言えない。	環境に十分、配慮した建設にしてほしい。	703　641
6255	・A 案に賛同 ・費用や環境面を総合的に勘案	・増設案決定に際し、政治的、企業的な利害等から決定して欲しくない。 ・県民の意見を素直に受け入れた決定にすべきである。 ・県経済発展のため本当にベストな案を選定を望む。	24　13　952
6256	環境問題を十分検討して頂き、事業費のコストの面、工期の短さなどから A 案に賛成である。		8　13　117
6257	4 章、2 滑走路増設案の作成について、ボックスカルバートの設置は、両案共に滑走路側にも設置検討の必要性を感じました。もちろん滑走路の強度も勘案して、数多く取入れることが重要(元は海なので)だと考えています。	言うことも無いと思いますが、空港周辺近隣住民の意見を最大限に反映してほしいと考えます。統計の通り沖縄を訪問する方々は増加するわけで、騒音のレベルは低減されても、量は増加すると想像されます。経済性は大切ですが、何より住民の理解と健康が優先されると考えます。	649　657
6258	環境や生態系への影響を充分に確認し問題がないよう計画を進めてほしい。		644　641
6259		資料はわかりやすく良かったのにアンケートが固いと思ってしまいました。資料よりも簡潔性が求められるのがアンケートでは？という気持ちになってしまいました。	967　968
6260	工期、工事費でも A 案が早く安いし三市(那覇、豊見城、糸満)でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべきと思う。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
6261	・A 案 ・アジアのハブ空港を考えていれば A 案しかない。 ・工期も短い。	・将来の観光立県をめざすのであれば早急の建設を行い、早い開港をすべきである。	3　8　100
6262	工期や工事費のことを考慮すると、A 案のほうが早く安くでき、関係する三市でも A 案でまとまっている。	観光産業立県沖縄だから、速やかな増設をぜひ実行していただきたい。	8　13　44　102
6263	A 案がよろしいと思います。(同時離発着できる A 案がベター)	観光産業の沖縄ですから、増設の早い実施を希望します。	6　102
6264	工期、費用、環境面でも A 案が好ましいのではないか。 作るのであれば早期に実現してほしい。		8　13　24　102
6265	将来の空港運用を鑑みると、A 案が最良と思われ、また環境問題も最大に考慮されていると思われます。	空港拡張により観光産業を推進している県の施策にも対応できる。	24　2
6266	A 案が望ましい。	早期に実現して欲しい。	1　102
6267	環境、地域に配慮して進行してもらいたい。		641
6268	増設 B 案に比べ、サンゴ礁生態系への直接的影響は大きいが砂質干潟生態系への影響が小さい A 案が優位と感じる。環境への影響をしっかり把握して、工事が順調に進めるようしっかり事前調査・研究して欲しい。	・住民特に周辺地域の人々の意見を汲み取り、計画を進めて欲しい。 ・特に事業目的をしっかりおさえ、30～40 年後も造って良かったと見える事業として欲しい。	117　31　133
6269	増設は必要だと思うが、そもそも沖縄には、嘉手納空港があるのに、何で使えないのかなあと思います。	もっと分かりやすく、教えてほしい。	883　817
6270	観光客 1000 万人を目指す当県においては、同時離発着のできる A 案が最適と考える。	ページ 16 の内容が具体的に表わされていたが、月・日を記載できればイメージができると思う。	6　970
6271	同時離発着が可能な A 案。	昨年のレポートより多方面からの検討がなされており、わかりやすかった。	6　967
6272	将来の沖縄の事を考えると沖合(1310m)で進めていただきたい。	このアンケートの回答が参考となるならばもっと県民へ周知すべきではないか。	2　971
6273	どちらも良いがコスト、工期が短い A 案を希望する。	空港に働く者として便が年々増加しているので早くもう 1 本滑走路を作るべきだと思う。	8　13　102
6274	2 案は要点が整理されて良くまとまっていると思う。2 案に絞り込んだ説明責任を果たす為、他の代替案との比較に用いた省略な資料への市民のアクセスを確保する事。この 2 案に絞り込んだ決定を行った機関のメンバーのお名前も市民から求められれば開示できるようにすると望ましいと思う。	①大嶺崎を利用した V 字型の滑走路の可能性の検討があったかどうかに関心があります ②自衛隊を下地島空港に移す事で現在の設備で対応する案も考慮されたのか関心があります。	967　978　411　478
6275	A(1310m)案で早期実現		1　102
6276	なんといっても A 案(1310m)	環境に配慮してほしい。	1　117
6277	A 案は環境への影響が少ないので良いと思います。		24
6278	A		1
6279	A 案が無難だと思う。	早期の増設を望む	1　102

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6280	A 案 ・自然環境や社会環境への影響が少ない ・コスト削減 ・騒音の低減		24　13　33
6281	住民地域から離れている A 案が良い	早期に実現してほしい	43　102
6282	A 案。事業費も安いし、工期も 7 年で社会環境にもいいと思います。		8　13　32
6283	A 案で早期増設を		1　102
6284	A 案で検討してもらったほうがいい。		1
6285	2 案で比べると A 案がいい評価内容だと思いますが、まだ理解してない部分もある。		817
6286	瀬長島への改変が生じないのなら A 案で、B 案は社会環境に影響が出てきそう。		35　153
6287	A 案が全ての点で優れており、A 案(1310m)施工を早急に実施すべき		40　102
6288	増設 A 案が良いと思う。	とにかく早急に対応する事が望ましい。県経済発展の為及び空港能力の向上利便性	1　102　2　5
6289	利用者の利便性から見ると B 案の方が無駄な動きは少ない様 A 案はサンゴ礁への影響が多いのでは？ 砂質干潟の影響は大なり小なりあるので B 案でも良いのでは。	現在の観光、又ビジネス等の入出数を見ると少しでも早く建設する方が経済効果があるのでは。	169　303　258
6290	将来の需要増に十分対応できるように A 案が望ましい。		7
6291	A 案が良いと思う。		1
6292	1 本の滑走路が閉鎖されても対応可能な A 案がよろしいと思います。		19　971　978
6293	A 案も B 案も良い面、悪い面があるので一概にどちらが良いか分からないが、サンゴ礁生態系や砂質干潟生態系など自然への影響が気になる。騒音の問題などもあるので課題がたくさんあるなぁと思った	課題が多くありますが、滑走路増設が良い方向に決まるよう課題解決に向けて考えたいと思います。	596　614　616　619　993
6294	B 案の方が陸地寄りであり、海の影響、工事等環境面でも良いのではないか		181　203
6295	A 案が良い	早期に実現してほしい。	1　102
6296	工事費が安い工期が短いことも含めて A 案が良い。騒音問題もある。	需要予測からして早目の着工が望まれる。	8　13　33　102
6297	工期や事業費、近隣の騒音問題からみても A 案が妥当だと思います。	早急に進めてほしいと思います。	8　13　33　102
6298	騒音や事故問題などやはりなるべく陸から離れた方が良いと思います。工事費も安く、工期も短いので(A 案)に賛成です。	航空需要予測結果などのデータからしても、早めの着工が必要だと思います。	8　13　20　33　102
6299	A 案に賛成	早期の実現を望みます。	1　102
6300	A 案に賛成です。	早期の実現を望みます。	1　102
6301	大嶺崎は御嶽があるので改変の B 案は反対。よって A 案を支持。	すばらしいレポートが出来たと感じます。	155　36　967
6302	A 案。	県民意向が反映される PI 調査はもっと PR すべきではないでしょうか	1　971
6303	A 案が色々な面から見てもベストではないかと思います。	段階を踏むのは理解できるが完成までに 10 年ときいております。正直長いと思います。観光客、県民の為にも早く完成させていただきたいと思います。	40　102
6304	よく分かりませんが、A 案がトータルで見るといいかと思います。		40
6305	A 案に賛成します。	早く作ってほしい。	1　102
6306	騒音問題に関して隣接 3 市とともになるべく陸から離れた方が良い。A 案 OK	早期着工が望ましい	33　102
6307	どちらも良い案であるが、選ぶとなれば、コスト、工期の短い A 案が良いのではないか。	新しい滑走路を増設する良い機会だと思うので世界の誇れる空港として早目に着工して頂きたい。	8　13　102
6308	騒音問題から住宅から離れている A 案が良い!!	早急な実現を望みます。	33　102
6309	騒音問題より住宅地から最も離れている A 案が望ましい。	早急な実現を望む	33　102
6310	騒音問題より住宅地から最も離れている A 案が望ましいと思う。	早目の実現に向けてがんばってほしい!!	33　102
6311	A 案が良いと思う。	早期実現を要望する。	1　102
6312	騒音問題が一番の懸案であり、A 案が最も住民地域から離れている事から見ても最も望ましい案である。	案が決定されれば速やかに実現していただきたい。	33　102
6313	埋立て面積の小さい B 案の方が環境負荷が少ないと思ったが潮流等を考慮すると A 案の方が better だと思う。Cost は高くつくが環境への投資だと思えば良い。	期待しています!!	28　161　993
6314	A 案	A 案の方が全体的に良い気がする。	1　40

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6315	騒音問題が懸念されるので、住民地域から離れた A が良い	早期実現を！！	33　102
6316	騒音から住民地より最も離れた A が良い	早急な実現を！！	33　102
6317	A 案が望ましい	早期の実現を	1　102
6318	A 案		1
6319	A 案	空港近くの市町村の意志を進める。	1　133
6320	A 案が良いと思う。	早期実現を要望する。	1　102
6321	A 案	早く着工して下さい。	1　102
6322	騒音問題が一番の懸案であり、A 案が最も住民地域から離れている事から見ても最も望ましい案である。	案が決定されれば速やかに実現していただきたい。	33　102
6323	どちらかを選べというなら A 案が良いと思う。	『ボックスカルバート』がどんな物か？それで本当に環境の変化を小さく抑える事ができるのか？建設後の海流の変化、環境の変化の想定も、もっと詳しく説明してほしい。基本的に埋立は反対なのですが、滑走路は必要なので今出来る最善の努力をお願いしたいと思う。	951　862
6324	今後の沖縄の発展には必要ではあるが、環境の事も考えて進めていってもらいたいのでどちらともいえない		888
6325	A が良いと思う。		1
6326	A 案が良いと思う。	早期実現を要望する。	1　102
6327	A 案が良いと思う。	早期実現を要望する。	1　102
6328	A 案が良いと思う。	早期実現を要望する。	1　102
6329	A 案が良いと思う。	早期実現を要望する。	1　102
6330	A 案が良い	早期実現	1　102
6331	A 案が良いと思う。	早期実現を要望する。	1　102
6332	A 案が良いと思う。	早期実現を要望する。	1　102
6333	A 案がいいです。	早急に実現を	1　102
6334	A 案が良いと思う。	早期実現を要望する。	1　102
6335	騒音問題が一番の懸案であり、A 案が最も住民地域から離れている事から見ても最も望ましい案である。	案が決定されれば速やかに実現していただきたい。	33　102
6336	将来的にも A 案が良いと思います。	早期の実現を希望します。	2　102
6337	地元の意向を尊重し A 案がいいです。	早期着工完成を！	44　102
6338	A 案	決定すれば早期着工を！	1　102
6339	A 案でお願いします。	早期実現を	1　102
6340	A 案	騒音の影響が少ない A が良いと思う。	1　33
6341	A 案		1
6342	A 案でいいと思います。	沖縄の経済発展の為にも早急に実現してください。	1　102
6343	騒音問題が一番の懸案であり、A 案が最も住民地域から離れている事から見ても最も望ましい案である。	案が決定されれば速やかに実現していただきたい。	33　102
6344	A 案		1
6345	騒音問題が一番の懸案であり、A 案が最も住民地域から離れている事から見ても最も望ましい案である。	案が決定されれば速やかに実現していただきたい。	33　102
6346	同時離発着ができて、工事費が安く、工期が短くて済む、A 案の方が良いのではないかと思っています。	同時離発着ができるようになると、とても便利になると思います。早く実施してほしいと思います。	6　8　13　102
6347	B 案と比較して A 案の方が良い。費用も安い上、工期も早く出来るし、又、騒音もなるべく離した A 案（1310m）を支持したいと思います。	早目に着工してほしいと思います。	8　13　33　102
6348	A 案	早期実現を	1　102
6349	騒音問題から住宅地域から最も離れている A 案が望ましい。	早めの実現を望む	33　102
6350	騒音問題から住宅地域から最も離れている A 案が良い	早めの実現を!!	33　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6351	騒音から住宅地から最も離れた A 案が良い	早めの実現を望みます。	33　102
6352	騒音問題から住宅地域から最も離れている A 案が望ましい	早めの実現を望む	33　102
6353	騒音問題では、なるべく沖合いに展開した方が良い、A 案	需要予測からしても早い着工をお願いする。	33　102
6354	騒音問題を考えると、なるべく沖合いに展開した方が良いと思うので A 案		33
6355		出来るだけ環境に負荷をかけずにやってもらいたいです。	641
6356	A 案が良い。陸上部分から離れた方が良い。	早期実現すべきだと思う。	43　102
6357	A 案で推進すべき、工期、工事費でも A 案が安く那覇、豊見城、糸満でも A 案でまとまっている。	観光立県沖縄にとって増設の早い実現を希望します。	8　13　44　102
6358	騒音問題は隣接する三市（那覇、豊見城、糸満）ともになるべく、陸から離れた方がよいので、1310m（A 案）がいいと思います。	現在の空港が手狭になっているので、早急に着工をしてもらいたいです。	33　102
6359	A 案が望ましい。		1
6360	A 案をよろしくお願いします。工事期間の短縮・工事費の	将来は是非民間専用空港にしてもらいたい。	101　1　103　105
6361	すべてにおいて A 案の方が断然にいいと思います。		40
6362	A 案で良い。当初埋め立てにお金を要すると思っていたが、B 案より安かった。また大嶺崎地域も残せるので良いと思う。		13　36
6363	A 案に賛成。工期短く、事業費も安価であり、環境面への方策もあり配慮されているから。	環境面への影響は必ずあるので、それに対する対応策にも早い段階から取組み、県民への周知に力を入れた方が良いと思います。	8　13　24　118
6364	A 案に賛成。環境への配慮を一番に考えていただきたい。		1　117
6365	A がいいと思う。B 案に比べ事業費が安い。		13
6366	A 案が良い。 ①同時離発着が可能となる。 ②B 案に比べ事業費が安く、工期が短い点等を考慮。		6　8　13
6367	燃料効率では B 案がいいが、自然環境への影響や騒音等を考えれば、地域住民の安全や安心はさることながら、A 案が望ましいと思う。		24　33
6368	コストが安く、生態に影響が少ない A 案。	迅速な対応。	13　26　102
6369	コストが安く、生態系への影響が少ない A 案に賛成。	案が決定されれば迅速な対応。	13　26　102
6370	コストが安く、生態系への影響が少ない A 案。	案が決定されれば迅速な対応。	13　26　102
6371	コストが安く、生態系への影響の少ない A 案に賛成。	案が決定されれば迅速な対応。	13　26　102
6372	コストが安く、生態系への影響ない A 案に賛成。	案が決定されれば迅速な対応をお願いします。	13　26　102
6373	住民地域から 1 番遠く離れている A 案がいいと思う。	早期実現をお願いします。	33　102
6374	コストが安く、生態系への影響の少ない A 案に賛成。	案が決定されれば、迅速な対応。	13　26　102
6375	A 案が良いと思う。	早めに実現してほしい。	1　102
6376	A 案がいいと思います。	早めに話をすすめてほしいです。	1　102
6377	A がいいです。	早く工事をすすめてほしい。	1　102
6378	A がいい。	早くすすめてほしい。	1　102
6379	A 案に賛成です。	早めに取りくんでほしいです。	1　102
6380	僕は A がいいと思います。	急いでほしいです。	1　102
6381	A 案ですすめてほしい。	早くすすめて下さい。	1　102
6382	A 案がよい。	早期実現を！！	1　102
6383	A がいい。	早めの着工を。	1　102
6384	A 案がいいと思います。	早期に実現して欲しいです。	1　102
6385	騒音問題があるので住民地域から離れた A 案がよい。	早期に実現して欲しい。	33　102
6386	A 案。	早く実現を！	1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6387	A 案に賛成。 ・コストが安い。 ・生態系への影響が少ない。	迅速な対応。	13　26　102
6388	コストが安く、生態系への影響が少ない A 案に賛成。	案が決定されれば、迅速な対応をしてほしい！	13　26　102
6389	A 案の方が、最も遠く離れているので、騒音問題の面からはいいと思う。	早めに実現して欲しい。	33　102
6390	A 案。	A 案を進めてほしい。	1　102
6391	A 案。	早く実現を！	1　102
6392	A 案がいいと思う。		1
6393	陸からできるだけ遠い A 案の方がいいと思う。	案が決定すれば、早く実現していただきたい。	43　102
6394	A 案が良いと思う。	迅速に実施してほしい。	1　102
6395	同時離発着ができる A 案が優れていると思う。	アジアのゲートウェイを目指す本県において、早期の実現を希望します。	6　102
6396	工事費用が一番安い A 案が良いと思います。	案の決定後はできるだけ早く完成させてほしい。	13　102
6397	A 案が良い。	費用が安いならそれが一番です。	1
6398	A 案が良い。	早急に。	1
6399	騒音問題が気になるので住民地域から離れている A 案がいいと思う。	案が決定したら早めに実現して欲しい。	33　102
6400	A 案。	地区の地町村の意見を重視すべきだ！	1　133
6401	騒音問題が一番の懸案であり、A 案が最も住民地域から離れている事から見ても、最も望ましい案である。	案が決定されれば、速やかに実現していただきたい。	33　102
6402	A 案がいいと思う。	早期実現を要望する。	1　102
6403	住民地域から離れた A 案が良い。	案が決定されると早期に実現して欲しい。	33　102
6404	騒音問題が一番の懸案であり、A 案が最も住民地域から離れている事から見ても、最も望ましい案である。	案が決定されれば、速やかに実現していただきたい。	33　102
6405	騒音問題が一番の懸案であり、A 案が最も住民地域から離れている事から見ても、最も望ましい案である。	案が決定されれば、速やかに実現していただきたい。	33　102
6406	A。	A 案で進めてほしい。	1　1
6407	A 案がいいと思う。	早期実現を。	1　102
6408	価格が安い A 案がいいと思う。	早目の実現をお願いします。	13　102
6409	A 案がいいと思います。	早期実現を！	1　102
6410	A 案がコスト面、騒音等の問題からも良いと思う。	観光立県を目指している本県は可能なかぎり早く実施すべきだと思う。	33　13　102
6411	安全面（住民地域から離れている）から見て一番だと思います。	1 日でも早く実施してほしい。	19　102
6412	同時に離発着可能な A 案でお願いします。	今後の需要増加に対応するためにも早急に取り組んでほしい。	6　102
6413	A 案がいいと思う。	早期実現を！	1　102
6414	アンケートが参考となり決定されるならば工期の短い A 案。	早期実現に向けて取り組んで頂きたい。	13　102
6415	通水性の確保がある A 案。	増設後、失われたサンゴは移植等を行い、できるだけ元の姿に戻してほしい。	29　124
6416	工期・工事費でも A 案が安く短いし、周辺三市（那覇・豊見城・糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	早めに実行してもらいたい。	13　8　44　102
6417	軍民共用空港なので安全性を考慮すると 2 本の間隔が広い方がいい A 案。	専門用語の改正をつけ加えてほしい。例 WECPNL	19　968
6418	A 案で推進すべきである。工期・工事費でも A 案が安く那覇・豊見城・糸満でも A 案でまとまっている。	観光立県として、早めに実施すべきである。	13　8　44　102
6419	騒音問題で沖合いが良いので A 案。	観光客も増加しており、早く完成した方が良い。	33　102
6420	騒音問題があり、なるべく陸上部分から離れた方が良い A 案希望。	早期実現を希望する。	33　102
6421	騒音問題に関して、隣接する市町村となるべく離れた方が良いと思いますので A 案を支持します。（工事費が安い、工期が短いことも含めて A 案を支持します）	航空需要予測結果等のデータからしても早目の着工が必要だと思います。	13　8　43　102
6422	陸から離れた（A 案）1310m を支持します。事業費や工期が短いことも含め（A 案）に賛成です。	年間旅客数の推移から見ても、なるべく早い着工をお願いします。	13　8　43　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6423	A 案が良いと思います。安全性が高いと思う。	将来の事や周囲の環境に考慮してもらいたい。	19　117
6424	A 案に賛成。	将来性を十分に検討してほしい。	1　132
6425	騒音を考えるとA 案。	1 ページに書かれていた滑走路 1 本で利用度の高い空港なので事故が起きた場合、県民生活に影響を及ぼす可能性があるので、もう 1 本早めにつくってほしい。	33　102
6426	総合的にみて A 案。（環境・工事費・工期）	旅客数が年々増加しているとの事なので早めに増設してほしいと思う。	40　102
6427	騒音とか工事費が安くあがるので A 案 1310m の方が…。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	13　33　102
6428	騒音問題は隣接する三市（那覇・豊見城・糸満）ともになるべく陸から離れた方がよいので 1310m（A 案）がいいと思う。	現在の空港が手狭になっているので早急に着工をしてもらいたい。	13　8　44　102
6429	B 案と比較して A 案の方がよい。工費も安い上、工期も早くできるし、又騒音もなるべく陸から A 案離した A 案 1310m を支持したい。	早目の着工が必要。	13　8　33　102
6430	もっと選択肢があっても良かったのではないか。2 案から選ぶとなれば A 案	ちなみに PI レポートの入手場所とあるが、どういう場所に置いているのか県民にわかるように周知してはどうか。会社からもらわなければわからなかった。	868　974
6431	周辺三市が進めている A 案に賛成。	以前のレポートより内容がよかった。	44　967
6432	両案とも 2030 年度まで対応のことですが工期、事業費、大嶺崎の改変が生じない A 案が国、県、豊見城市にとって良いと思う。	沖合いに増設するのであれば、2,700mではなく 3000mを将来の為に作ってほしい。	8　13　36　60
6433	A 案にしたい。いちばん隣接する三市町村の事を考えるとなるべく陸から離れた方がいいと思うので 1310m沖合に展開した方が良い。	決まったらなるべく早く着工してもらいたい。	44　102
6434	A 案だと、同時離発着ができるそうですので、こちらの方が良いのではないかと思います。 また、騒音問題の面からも、こちらの方が良いと思います。	増設の早い実施を希望しています。	6　33　102
6435	騒音問題が一番心配なので、陸から離れている A 案の方を支持します。 又、工期も A 案の方が、短くてすむと説明を受けました。そうした面から考えても A 案がいいと思います。	増設した方が、利便性の向上につながると思いますので、早く実施してほしいと思います。	33　8　102
6436	A 案がいいと思う。 なぜかというと B 案に比べて工期が短く、工事費用が安くつくからです。 また、騒音改善にもなるので A 案を支持致します。	沖縄は観光地なので、早く増設できて、訪問客が増えるといいと思います。	8　13　33　102
6437	A 案がいいと思います。 なぜかというと、B 案に比べ、工期が短く、事業費が安いからです。 また、騒音改善にもなるそうなので、A 案を支持しています。	沖縄は観光地なので、早く増設できて、訪問客が増えるといいと思いました。	8　13　33　102
6438	騒音問題を考えると、なるべく陸から離れた方がいいと思うので A 案を支持します。	早く実施してほしいと思います。希望する便がとれなくて沖縄観光をとりやめる人もいると聞くので。	33　102
6439	騒音問題を考えると、なるべく陸から離れた方がいいと思うので、A 案を支持しています。	早く実施してほしいと思います。（希望する便がとれなくて、沖縄観光をとりやめる人もいると聞いたので）	33　102
6440	A 案を支持する。 いずれも環境問題があると思うが最大の配慮（施工には）をするでしょうから、工事期間が短く工事費用が安く、又同時離発着のできる A 案が百年の大計からもベターだと思う。	観光立県、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	6　13　8　2　102
6441	騒音問題が一番心配なので、陸から離れている A 案の方を支持しています。 また、工期も A 案の方が短くてすむと聞きました。そうした面から考えても A 案がいいと思います。	増設した方が、利便性の向上につながると思いますので、早く実施してほしいと思います。	33　8　13　102　10
6442	利便性の上からも A 案がいいと思います。 工期の短縮、コストの縮減等を考えるとやはり A 案がいいと思います。	観光客 1000 万目指して達成できるよう早目の着工をお願いします。	10　8　13　102
6443		自然環境の問題は簡単にクリアできるのか。 石垣空港建設もその辺があり、長年かかったので懸念がある。	888
6444	A 案で早急してお願いします。	早急	102　1　102
6445	工期、工事費、騒音問題に関して A 案が望ましい。		8　13　33
6446	A 案が良いと思います。 コストが低くおさえられる 工期が短い	とにかく早く着工してほしい	8　13　102
6447	騒音問題から住宅地より最も離れた A 案がよい。	早く実現してほしいと思います。	33　102
6448	A 案		1
6449	・コストが安く、生態系への影響が少ない A 案に賛成	・案が決定されれば、迅速な対応	13　26　102
6450	A 案		1
6451	アンケートを記入するさいに一言 どちらとも意味がわかりづらい。 滑走路の必要性に疑問有り？ 空港計画反対		704　727　967
6452	増設 A 案(1310m)が適当と思います。	増設滑走路までの連絡誘導路が A.B いずれの案でも 1 本しかない。 非常時及び繁忙期等将来の需要を含めて考えればもう 1 本必要ではないでしょうか?	1　62
6453	騒音問題が一番の懸案であり、A 案が最も住民地域から離れている事から見ても最も望ましい案である。	案が決定されれば速やかに実現していただきたい。	33　102
6454	誘導路のタキシング等のタイムロス等も配慮した上での発着見込みなのか?又、建設に当たっては地元企業に配慮した発注をお願いしたい。	関西空港等の様な自動シャトルや、施設内のエスカレータの増設等、空港設備の検討も必要では？	624　8003　8002
6455	A 案が総合的にベターだと考える。ターミナル位置を変更する事により 2 本の滑走路の単独使用が出来、日発着回数の■要が大き■■■。	もっと一般県民が参加できる様に各地域で説明会を開いては?	40　973
6456	A 案が良いと思います。理由 ・国際空港として将来の需要に対応してもらいたい ・工期期間も 1 年短い。予算的にも安い	自衛隊機については新滑走路を使用させるべき。騒音問題に対し。	8　13　104
6457	騒音問題が一番の懸案であり、A 案が最も住民地域から離れている事から見ても最も望ましい案である。	案が決定されれば速やかに実現していただきたい。	33　102

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6458		・ターミナル施設が全国どこにいっても同じ。独自性を出し、差別化を考慮した建設改築等を望む。 ・環境アセスを充分に考慮すべき	888 984
6459	A 案が良い。		1
6460	騒音問題から地域住宅地から離れた A 案が良いと思います。	早く実現してほしいです。	33 102
6461	那覇、豊見城、糸満市が合意した A 案が良いと思う。	速やかに実現してほしい	44 102
6462	現時点では回答する事が難しい。資料を再度よく読んで回答したい		817
6463	A 案で良いと思う。		1
6464	A 案がいいと思います。(自然環境に配慮した上で)	那覇空港の利用が増える事で県財政への税収等も知りたい。	1 117 100
6465	よく出来ている A 案が良いと思います。	早く作って下さい。	1 102
6466	騒音問題があるのでなるべく沖合いに展開した方が良いので A 案		33
6467	出来るだけ沖合いに展開した方が騒音影響が少ないと考えられるので A 案の方が良いのでは。	早い着工を希望します。	33 102
6468	A 案に賛成。コストが安く、生態系への影響が少ないから!	案が決定されれば迅速に対応してほしい!	13 26 102
6469	A 案の方が同時着陸及び同時離着陸が可能なので良いと思う。	早めに増設した方が良い。自衛隊との共同使用による安全確保も改善できると思う	6 102 106
6470	どの案でも自然を大切に。世界的に環境を重視しています。	滑走路が増設される事により人の動きも有るが、貨物の輸送も視野に入れてほしい(説明等の追加)	951 906
6471	那覇市、豊見城市、糸満市、3市の合意が出来たと聞いている。観光が基幹産業といわれている昨今、一日を早く実行してもらいたい	増設 A 案が経済性、工期、環境への影響の観点から最も良と思う。	44 102 15 8 24
6472	1.環境等を考えて案が出されている。 2.時間等の考慮をお願いします。A 案が良いと思います。		24 101
6473	A 案を支持しています。同時離発着ができ、騒音改善にもなるという事なので。	那覇空港がさらに便利になると良いと思うので、早めに増設実施をお願いしたいと思います。	6 33 102
6474	騒音問題を考えると、陸から離れた方が良いと思うので A 案の方がいいのではと思います。また、同時離発着できるという面からも A 案を支持します。	早めの着工をお願いしたいと思います。	33 6 102
6475	2 案から選択すると A 案の方が良い。ただ、環境への影響が気になる。増設には必ず何らかの問題は出るだろうが、出来る限りの最大限の配慮はしてもらいたい。	需要面や安全面から考えると早期実現を希望します。	117 1 102
6476	A 案が良いと思います。	那覇空港増設滑走路計画は沖縄県の観光振興の面から重要だと思いますので、是非実施してもらいたいと思います。	1 2
6477	環境に配慮してくだされば A 案が better		117
6478	A 案の方がベストだと考える。騒音問題に関して隣接する 3 市(那覇、豊見城、糸満)ともに出来るだけ陸地から離れた方が良いと 1310m を支持している。工事費が安い、工期が短いことも含めて A 案が良い。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	43 8 13 102
6479	観光入域客 1000 万人を目指す為には、滑走路の増設はもちろん必要で、人間だけでなく国内外からの貨物の中継基地として考えるのであれば A 案が望ましい。		3 2
6480	将来の需要増に対応できるように増設は賛成であり、着陸してからスポットインまでの距離は短い程良いので B 案が望ましい。		168 166
6481	B 案が良い		162
6482	自然環境への負荷を考えると B 案が優れているが、永続的長期的な視点で見ると A 案が好ましい。		2
6483	事業費のがかかる A 案が利点があるように感じられる。		13
6484	自然環境に注意を払いながら進めてほしい。		641
6485	A 案(1310m)がベストである。将来の沖縄の発展に対応するには A 案がベスト。環境問題(騒音、サンゴ礁生態系への影響等)でも秀れている。	今回の増設では滑走路のパラレル使用が出来ないという事なので将来的にはターミナルを中央に移す必要性があると思う。現在、軍民用施設となっているが、将来的には民間専用空港が望ましい。ANA 物流構想と連携して沖縄が発展する事を期待しています。	33 30 2 987 105
6486	A 案が良いと思います。環境にも影響が小さく、建設費も安いから当然 A 案だと思います。	第二滑走路が出来て、国際ターミナルも綺麗になれば沖縄にとっていいことだと思います。	24 13 985
6487	A 案は沖合いへの展開ではあるが、環境への影響が少ない事がわかりました。		951
6488	A 案が良いと思う。環境への配慮を考えて	早く滑走路の増設しないと需要に対応できない	1 117 102
6489	経済的観点から A 案が良いと思う。県の財政負担も少なくて済む	早く進めてください。	13 102
6490	騒音の実感はないが、那覇市、豊見城市、糸満市から沖合 1310m(A 案)の要望記事を新聞で拝見しました。周辺の 3 市が要望している A 案が良いのではないかと感じます。	新しい滑走路が 1 日も早く完成することを楽しみにしています。	44 102
6491	大嶺崎改変の生じない A 案でお願い致します。	観光客 1000 千万人の実現に向けて早期着工していただきたい。	36 102
6492	A 案を選定して頂きますようお願い致します。B 案は大嶺崎改変が生じることなので反対です。	国際貨物基地構想も今年からスタートしますので、出来るだけ早めの着工をお願い致します。	1 155 102
6493	近隣三市が賛成している A 案がよろしいと思います。	PI が地域住民まで広報されていないのではないでしょうか。	44 971

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6494	工期の短い A 案でお願い致します。 要望:漁業、環境面についてご配慮をお願い致します。	沖縄の将来、子どもたちの為にも早く工事を進めてもらいたい。	8　117　98
6495	那覇空港滑走路増設案の選定意見として、平成 15～19 年度にかけての総合的な調査によりますと、現在の施設のままでは 2010～2030 年度頃から航空旅客需要の増加に対応できなくなる恐れがあるということですので、これから先沖縄県の発展の為にも、又、東アジアを結ぶ地理的位置にあり、沖縄県の玄関口として国内外の需要に十分対応できるような増設 A 案で進めていただきたいと感じました。		3
6496	A 案に賛成		1
6497	A 案にしたい。一番隣接する三市町村の事を考えると、なるべく陸から離れた方が良いと思うので。	なるべく早く着工してもらいたいです。	43　102
6498	騒音とか工事費が安くあがるので A 案 1310m の方が良い！	需要予測からしても、早い着工をお願いしたい。	8　13　102
6499	A 案の方がいいのではないかと思います。A 案の方が工事費が安く工期も短くて済むという事を聞いた為	早めの着工をお願いしたいと思います。	1
6500	A		1
6501	A 案の方がいいと思う。	早期実現をお願いしたい。	1　102
6502	A 案の方がいいと思う。	早期実現をお願いします。	1　102
6503	A 案が良い	早く実施してほしい	1　102
6504	瀬長島は多目的広場、野球場、数多くの自然文化的な物もあり改変となれば多くの問題が発生するので改変のない A 案で進めてほしい。	漁業関係者と調整し早めの着工をお願いしたい。	35　98　102
6505	両案とも甲乙つけがたいが、地域住民の事を考えると A 案がベターでは。	幅広く PI を推進してはどうか。	44　971
6506	A 案	同時離着できるなら A の方を選択する	1　6
6507		滑走路を増設する必要性は理解できましたが、観光客など県外の人を収容する施設が足りないと思います。その対応も合せてやった方が良いと思います。	553　993
6508	騒音問題が一番懸念だと思うが A 案が沖合いにあり良いと思う	早期の増設希望します。	33　102
6509	A 案が安全性を考えると良いと思う		19
6510	A 案の方が今後の沖縄にとって良いと思う		2
6511	観光立県を目指す事を考えると A 案が良いと思う		2
6512	今後の需要増加にも対応できるように A 案が良いと思う		5
6513	沖縄観光のためにも A 案が良いと思う		2
6514	近隣市町村も賛成していると聞いており、よって A 案がいい。問題は近くに住んでいる方の理解		44
6515	A 案がいい。工期の短さ、環境への問題の点から A 案と判断した。		8　24
6516	A 案に賛成。需要予測に早期に対応する必要があるので A 案		102　5
6517	A 案に賛成。 ・早期に作る必要があるため ・事業費が安い		8　13
6518	A 案が良い		1
6519	沖縄に住む、沖縄の実情を良く知る人なら誰がどう考えても A 案で行くべきだ。	早めの実現を願いたい。	1　102
6520	「騒音を抑えるため、沖合が良い」「工事費の安さ、工期の短さ」から A 案を支持する	住民に対する報告を密にお願いする。	33　8　13　133
6521	将来的なことも考慮すれば A 案がベターな選択のように思います。		2
6522	生態系への影響や周辺区域への改変を抑えられる A 案を推進されたい。	・空港駐車場料金を安くして欲しい。 ・モノレール駅周辺の開発促進	26　35　36　988　991
6523		増設は本当に必要なのでしょうか??PI への県民の参加者はどの職業の方がいるんですか?それによっては意見も大分変わるんでしょうね。	978　871
6524	A 案がいいと思う。	比較表が A＞B の項目しかない気がする。	1　46
6525	A.B とも消防施設(ステーション)は増設箇所にも設置するのでしょうか。既存施設から増設滑走路の最遠部までは所要時間が長くなり、間に合わないのでは。従って瀬長島寄りに TAXI WAY は必要です。南北の横断部を通水形にすれば、水質も OK では		852　896
6526	技術面において A 案が良いと思われる。環境面はどっちとしても影響はかなりあると思われるため		25　46
6527	他国との国際的競争力を高める為にも増設 A 案が適切であると考えます。		46
6528	A 案の方がお金もかからず、様々な影響が少ないように思われるので、こちらの案が B 案より好ましいと思います。		40

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6529	A 案、B 案共に少なからずの海辺の環境に影響を及ぼすのが気がかりである。白化現象やホワイトシンドローム等で沖縄周辺の珊瑚が激減している現状を踏まえてできるだけ環境に留意した案を採用すべきだと思う。		641
6530	A 案：通水性の確保が本当にできるのか疑問に思う。 B 案：住民反対が起こるのではないか。 個人的には増設反対。	PI 制度はとても評価できる。できれば学生などにも周知していって欲しい。	704　775　781　971
6531	滑走路間隔が長い案の方が事業費が高いと思っていたが、B 案よりも安く、自然環境に与える影響も小さい事を考えると、地上走行距離が増える不便は仕方がないと思った。		951
6532	A 案でよろしいかと。しかしサンゴ等の生態系への影響に少し懸念が残る。何かを作るには何か犠牲になるのはしょうがないけど…。	知らない人の方が多いと思う。もっと県民、地域住民に対して周知させる事が必要だと思う。	1　90　971
6533	距離が近い方がいいと思う。	PIが良く分からない。	951　978
6534	増設しなくても良いと思います。		704
6535	出来れば海の埋立そのものを実施しないほうが望ましい。２案で比較するならば、資料を読むかぎりでは生態系への影響が小さいように思われたＡ案が良い。また、長期的な拡張性、時代のニーズに合わせた柔軟性は重要なファクターであり、2案とも良いとされていたが、より詳細に比較して、優劣を検討してほしい。	資料では、ほとんど触れていないが、那覇空港の能力を高める上では、自衛隊および米軍の影響を減らす方向もあわせて検討すべき。これからの沖縄の発展のために、海をはじめとする自然環境は最大の資源である。特に、人間の手が下手に加わっていない方が価値がある。工事を進める上で、生態系の保全については、最新の知見を導入し、あらゆる努力をもって取組んでほしい。	888　876　891
6536	現在の空港の利用者数は、確かに多いと思いますが、今後の動向は予測がつかないので、A 案・B案共に自然環境に影響を与えるので環境保護のほうが今は大切なのではないかと思いました。また、膨大なお金を投入するので、それだけの効果を得ることも考えながらの建設になります。沖縄の魅力である自然を残したままの方が、観光業にとってはプラスになると思いました。		888
6537	将来の発展を考え、A 案が望ましい。		2
6538		自衛隊との共同使用をいつまで続けるのか疑問	876
6539	A 案の方が環境及びコスト縮減の意味から最適と思う。		24　13
6540	環境ダメージは A 案の方が大きそうだが、メリットは A 案の方が多い（コスト・工期）ので A 案にした方が良い。	一般の人はPIのことをあまり知らないのでは？	8　13　971
6541	A 案が良いと思う。		1
6542	B 案の方が色々な面で影響が少ないと思われるので増設 B 案で進めた方がいいと思う。	アンケート用紙とレポートの章立ての番号が一致していないので内容が理解しにくい！	197　968
6543	A 案：海岸線を改変しない事等、良いと思われる。全国どこも似たような空港ばかりなので観光地の空港の特色が出ている。問題は通水性の確保だが、橋梁等を検討するなど底質を変えないようにして欲しい。BOX カルバートはイマイチ…。	併せて、大嶺崎までの遊歩道を整備して欲しい。良いデートスポットになるはず。	46　125　8005
6544	２案を比較すると A 案の方が評価が高いように感じるが、もっと詳しく特徴を調べてみないと判断できない。	実際に空港内でアンケートを実施することも必要だと思う。	817　973
6545	A 案が望ましいと考える。理由 ①大嶺崎の改変を伴わない ②工期が短く、工費が安価である ③同時着陸及び同時離着陸が可能		36　8　13　6
6546	B 案が良いと思います。最小限の沖合いで考慮すべきでは。		162
6547	A 案が良い。		1
6548	小禄地区に住んでいます。滑走路は沖側の方が騒音が少なくて良いと思います。また、自然環境も A 案が良いと思われさらに概算事業費も A 案が安価の為、A 案が良いと思われます。（空港能力は同じの為）		33　24　13
6549	A 案が良い。	自然環境調査は十分な調査をしてほしい。	1　117
6550	B 案が良い。サンゴや藻場への直接的影響は小さい方がよい。		187　188
6551	①埋立面積の大きい A 案が事業費が安価となる理由がよくわからない。 ②将来展開（誘導路、用地）も含めて、比較評価したほうがよい。		842　845　906
6552	現段階で A,B 案のどれが良いかは分からない。サンゴを残すか、大嶺崎の拝所等を残すのかにかかってくると思われる。もう少し大嶺崎の拝所等に関する内容について知りたいと思った。		867　817
6553	パンフレットの中身だけを参考にすると A 案が良い案だと思う。しかし、A 案が環境の影響が少なく、工費も安いのは理解できない。一般的に考えたら沖合いに出した方が、工費もかかるし、環境にも影響が出るような気がする。そこらへんを明確にしてほしい。	自然再生は容易ではないので少し不便でも、自然環境を一番に考えた設計、計画を行って欲しい。	856　845　888
6554	A 案については環境への影響が大きいのではないかと思います。埋立区域が沖合いになってしまい、瀬長島を囲うような形になってしまって海流の影響もないのか心配です。		867
6555	騒音問題の観点から A 案に賛成です。		33
6556	地域周辺の改変が必要ない A 案が良いと思う。	自然環境の調査については、十分な調査を実施してほしい。	35　36　117
6557	A 案については海岸の自然環境への影響が懸念されると思う。		867
6558	比較評価及び各案の特徴を見る限り、A 案のほうがよいと思われる。		1
6559	A 案が経済的、環境面から良いと思う。		15　24
6560	A の方がよいのでは？		1
6561	沖縄の振興のため、是非、滑走路を増設すべきと考える。		553
6562		最近の報道で JAL,ANA が景気後退の影響で国内便の減便を報じていますが、将来の需要予測について現行のままでよいのでしょうか。	820

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6563	増設滑走路について、自然環境を最も重要視して建設して欲しいと感じました。自然環境影響と概算工事費を考えるとＡ案が良いかと思います。	沖縄県において、観光・リゾート産業は大変重要であると思うので、那覇空港の滑走路増設を実現して欲しいと思います。	24　13　117　2
6564	総合的に見て、A 案の方が良いのではないかと思う。自然破壊を少しでも抑える方向で検討してほしい。		40　118
6565	環境への影響の少なさ・工期の短いＡ案が望ましい。		8　24
6566	A 案の方がよいのでは、特に通水性の確保は大事であり、滑走路延長も 850m では安全性に不安が残る。		29　145
6567	利便性においては、B 案が良いと思うが、干潟生態系への影響を考えた場合Ａ案が良いと思う。		951
6568	資料全体がＡ案を支持しているように見える。		969
6569	B 案、推奨		162
6570	A 案の採用が望ましいと思います。	環境について底質環境以外に漂流物(ゴミ等)が溜まるか懸念されるので検討が必要と思います。	1　99
6571	A 案がいいと思います。	滑走路増設は必要ですよね！	1　161
6572	A 案がいいと思います。	滑走路増設は必要ですよね。	1　161
6573	A 案がいいと思います。	滑走路増設は必要ですよね。	1　161
6574	私は増設Ａ案を支持します。やはり、同時着陸及び同時離着陸が行える事が、大事ではないかと思います。	このような PI アンケート方法は、とてもよいと思います。	6　975
6575	私は増設Ａ案を支持します。やはり、同時着陸及び同時離着陸が行える事が、大事ではないかと思います。	このような PI アンケート方法は、とてもよいと思います。	6　975
6576	どちらの案で事業実施したとしても、少なからず環境への影響がでてしまう。なるべく小さく済むような案で取組んで欲しいと思います。		641
6577	両案とも、全面的に良いわけではないが、どちらかと言えばＡ案の方が良いと思う。サンゴ礁への影響をもっと軽減できるような工夫が必要だと思う。		41　124
6578	A 案が良いと思う。	現滑走路とは離れている方が安全ではないか。	1　19
6579	B 案		162
6580	米国発金融危機があり、再検討のこと 燃料高騰のため需要低下		576
6581	総合的に見て、B 案がいいのではないかと思う。		197
6582	A 案が良いと思う。		1
6583	そもそも増設が必要なのか疑問		868
6584	A 案、B 案ともサンゴ礁生態系や砂質干潟生態系への影響が少しでもあるのならどちらも良いとは言えないが、あえてどちらかを選ぶなら瀬長島にあるたくさんの拝所に影響がない。A 案のほうが良いと思う。	今回、初めて(PI)という言葉、活動内容を知りました。国民や地域の方を交えて計画に反映するということで是非、頑張って欲しいなと思いました。そして出来れば、沖縄の自然を傷つけないような沖縄の活性化法を考えていってほしいです。	951　888　978
6585	事業費、工期等からＡ案となる。また、瀬長島等への影響を考慮するとＡ案以外にない。		35　36　8　13
6586	改変を可能な限り生じないよう増設する方が、良いのではないかと思う。(A, B 両方の良いところのみとって C 案を生み出すのが仕事。)ただ、生態系やその他周辺環境等を変えてまで増設するのが、今後の沖縄にとって望ましいことなのか、まだ疑問は残ります。普天間飛行場跡地を増設分の空港として考えても良いのでは？経済効果も up！立地。やっぱり沖縄は自然(海)が命なので守って欲しいな。	滑走路増設に伴い、空港内の見直しも必要。正直言って、沖縄の空港は観光地としての魅力に欠ける。地域振興に良い影響を与える変化を期待します。	881　871　883　8002
6587	5 章比較評価について (1)概算事業費がＡ案とB案が逆転している理由が不明。 (2)自然観光で藻場の記述なし。藻場消失は圧倒的にＡ案が大きい。泡瀬埋立ての藻場消失が問題となっている。 (3)社会環境、埋立材がＡ案とＢ案が逆転している理由不明。	滑走路増設には、県民皆さんが賛成と思われる。安全性、将来のメンテナンス等充分検討して早期の事業着手を望みます。	601　615　623　632　626
6588	A 案で検討すべき	旅客ターミナルの移転(将来)及び空港アクセスの展開等の検討結果をもう少し表現したらどうか。物流ターミナルについても証明した方が良い。	1　984　990
6589	A 案より、B案の方が、自然環境と社会環境への影響が大きいと思うので、A 案の方が良い。		1　147
6590	A 案は大嶺崎の改変もなく、良いかと思う。また、干潟等への影響も小さくて良いかと思われます。		36　31
6591	A 案が環境面、建設コストで有利と理解したが、アプローチが長く、運用面でのマイナスがどう評価されたかが理解できなかった。B 案がいいと思う。	滑走路増設は必要	162　257　310
6592	説明により B 案よりＡ案の方が良いのでは。	・自衛隊との共同使用についても詳細でもなく調整している内容も入れた方が分かりやすいのでは。 ・今後、空港までのアクセス道路等の構想の計画案についても必要では？	1　990　970
6593	自然環境への影響と比較評価ではＡ案が良いと思われる。		24
6594	大嶺崎への影響が少ない、コストが B 案に比べ低いことから、A 案の方が有利かと考える。ただ、自然環境への影響(サンゴ礁)が大きいのが気になる。		90　36　13
6595	2 案からだと必然的にＡ案になると思われるが・・・(絞り込んだ 2 案なので当然かもしれない)	2030 年対応だが、工事着工はいつを予定なのか。概算工期で、7 年 or8 年だと、開設して 10 年ほどで 2030 年になるが・・・(2030 年以降の見込みはどれほどか)	1　100
6596	今回の説明を読むと、A 案がよい印象がある。メリット・デメリットがわかりやすかった。	環境への影響がどの程度なのか、わかりにくかった。その他の点については、比較しやすかった。	1　967　88

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6597	A の方が良いと思います。		1
6598	A 案より B 案の方が、自然環境、社会環境への影響が大きい。A 案の方が良い。	旅客数、年間発着数が増加にあると、書いてますが、現在、世界的に金融危機にありますが、増加傾向は間違いないのか？	1　147　56
6599	概算事業費が安価である点だけではなく、環境に配慮した案をすすめてもらいたい。		961
6600	現段階では、A 案の方が自然・技術的にもいいかと思う。		40
6601	環境問題、具体的にはサンゴ礁、生態系の損傷が重大か、砂質干潟の保存が重要かどうかで A、B の選択は可能。	将来、需要予測が正解であるか不明。	869　819
6602	いずれの案についても環境への影響が気になる。	軍民共用が続くなら分離した方がよい。	888　876
6603	自然環境の評価については、どちらが良い案となるのか判断しづらい。もう少し、自然環境に関する詳細な評価、わかりやすい評価がほしい。		817
6604	A 案が良いと思います。滑走路ができたら良いです。		1
6605	A 案の方が良いと思いました。		1
6606	B 案よりは A 案の方が良いと思います。 ・事業費が安い ・土砂のボリュームは A 案の方が少ないため（海域をおかさない） ・増設滑走路がスムーズにターミナル方向へいける	市民が意見を言える場があり、よかったと思います。	13　46　975
6607	A 案の方が低コストで出来るので、A 案の方がいいと思います。		13
6608	A 案がよろしいかと思います。		1
6609	短い時間での説明を聞いただけだが、A 案の方が自然環境への配慮、コストを含めて良いと思う。瀬長島、大嶺崎への改変が生じない点も良い。		24　13　35　36
6610	A 案は誘導路が長く、問題が出そう。通水性の確保は確認必要です。B 案が望ましいと思う。		162　251　308
6611	コスト、生態系、騒音についても A 案が良いと思われます。	防衛との共用もあり、早期増設を望みます。	13　33　26　102
6612	A 案（1310m）で構想を進めてほしい。	PI 説明会等の告知に対して配慮願いたい。	1　973
6613	A 案。	早期実現	1　102
6614	騒音等の関係からなるべく沖合にした方が良い。A 案。		33
6615	A 案（1310m）に賛成します。比較検討が充実している。滑走路は 2700m ではなく、3000m にするべきでは（現空港滑走路と同じ）。		1　60
6616	A 案で良い		1
6617	いずれにおいても環境負荷（少なからず影響ある）は避けられず、後世への自然環境の（財産）継承が不可能となる。沖縄の観光振興に逆行するのでは？	昨今の世界的経済不況に伴い、需要予測の見直し（再検討）が必要	871　821
6618	両案の比較評価を考慮すると、総合的に「A 案が望ましい」と思います。		40
6619	A 案の方が良いと思われる（閉鎖性海域の底質環境の変化をより小さく抑えることが出来ると考えられるため）		29
6620	A 案の方が良いと思われる。		1
6621	A 案が優れると思う。		1
6622	サンゴ等に対する保全が十分なのか心配です。		858
6623	空港の必要性は確実である。どうせつくるなら、環境にやさしい A 案が良い。		24
6624	A 案		1
6625	A、B 共に単純に RWY を並行していないか。TAXIWAY の位置も北側だけではトラフィックの円滑な運用が出来るか疑わしい。もし、A、B 案のどちらかを採用するなら南側にも TAXIWAY が必要。離着運用案も騒音を考えるなら沖合を離陸専用に、少なくとも南風時には沖合を離陸にすべきである。どうしても現案にこだわるなら、南風時は離陸後、瀬長島の手前で右へ旋回する様にすべきである。	・最上の案は沖合 WAY を南側にずらして、TAXIWAY を斜めに設置（ハイスピードタクシーウェイ）すべき。この場合でも沖合は離陸専用にすべきである。 ・環境問題、燃料消費の点から言っても、検討すべきでは？なぜか素人くささが強く、航空関係者が検討した案とは思えません。 ・沖合を北風 L/A、南風 T/O にすれば、付属 TAXIWAY の必要がなくなり、建設費用削減になる。更に機械方式にすれば費用、環境面でも良い。	435　4003　415　4003
6626	A 案に賛成。危険防止面および騒音防止の面からも安全である。	新しい滑走路は何故必要か？県の発展および安全のためであるという基本を考えて頂きたい。自然破壊につながるという一部のバカもいるが、人の安全、県の発展と比較して考えることが大切であると思う。早急に設置して下さい。	19　33　102　1001
6627	技術面では短工期で事業費も安価な A 案が良いと思います。また、環境面ではサンゴ礁や礁池生態系の消失率は高いが、いくつかの対策により全体として環境への影響が抑えられる可能性が高い A 案が良いと思います。従って、A 案が良いと思います。		8　13　24
6628	A、B ともに、埋立の面積が大きい、環境にやさしい、価格の安い方が選択されない訳がないが、そのための対案ではないかと思う。これだけの発着回数しか増えないのであれば、誘導路を既存のものを利用できるのでは？	那覇空港はアジアの玄関口でもあり、また、他国の空港が 24H であるのに制限をかけた運用をしていることをまず、見直してはいかがでしょうか？航空会社も飛行機が有効に活用できるのではないでしょうか？	871　7001
6629	自然破壊がなるべく少ないように美しい海がなるべく汚れないように望みます。B 案と A 案と比較した段階では、海域の底質環境が変化しないように島や、岬の変わらないような工事を望みます。A 案の方がその点で良いのではないかと思います。		29　117
6630	A 案の方が、将来性、環境問題等から良い様に思えるので、支持します。	サンゴ礁等、生態系に及ぼす影響が少しでも少なくてすみ、航空ニーズに対応できるすばらしい空港ができる様願っています。	2　24　120　121

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6631	A 案を支持します。現在ある大嶺崎に残る民俗学上の遺産は遠い将来まで伝えていくべきだと思います。	沖縄の美しい海上に降り立つような美しい滑走路が少しでも早く完成するよう応援しております。	36　102
6632	地元住民の反対は大きな力であるため、早期に空港効果を得るために反対の少ない A 案が望ましい。しかし、サンゴ、藻場への影響は大きいので、その対策を広く求めて、設計に盛り込んでもらいたい。		44　124
6633	A 案が良い		1
6634	A 案が良い	早期に事業を進めて下さい。	1　102
6635	A 案がいいと思う。		1
6636	A 案が良いと思う。		1
6637	事業費が少なく、周辺区域への影響が小さいことから、A 案が良いと思います。		24　13
6638	・適切な比較案である ・最も懸念されるのは、 　・砂質干潟への影響 　・サンゴ着生促進等 　・埋立材 　・工期 であり、これらに対し、優位である A 案が適切と考える	埋立材には、また、工事資材には、出来るだけリサイクル材の活用も検討されるべきと考える。	8　30　31　46　100
6639	A 案の方が望ましいと思います。		1
6640	A 案がいいと思います。		1
6641	A 案がいいと思います。		1
6642	A 案がいいです。		1
6643	A 案が良いと思う。		1
6644	A 案が良いと思う。		1
6645	A 案、1310m がいいと思います。		1
6646	A 案で早期着工するべきだと思う。		102　1
6647	A 案の方が良いと思うが、工費が安くなるのはどうしてか？埋立量が少ないからだと思うが本当か？	埋立材は 1000 万㎥～1300 万㎥と大量であるが、どこから調達するのか？新たにターミナルは建設しないのか？決定したら、事業をスピーディに行って欲しい。	1　77　97　102　100
6648	工期や工事費でも A 案が安いため、A 案を支持します。	早期の着工を希望します。	8　13　102
6649	工期・工事費でも A 案が早くて安いし、周辺三市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　44　102　3
6650	騒音問題に関して、隣接する三市ともになるべく陸から離れた方がよいとA案を支持している。工事費が安い、工期が短いことも含めて、A 案が良い。騒音問題ではなるべく沖合に展開した方が良いので A 案。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　44　33　102
6651	工期、工事費でも A 案が早く安く、周辺三市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　44　102
6652	工期、工事費で A 案が早く安いし、周辺三市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　44　102
6653	工期、工事上でも A 案が早く、周辺でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	観光立国沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　44　102　3
6654	A 案が工期、費用の面で支持。	早い着工をお願いします。	8　13　102
6655	工期、工事費でも A 案が早く安く、周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
6656	観光立県沖縄アジアゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	需要予測からしても早い増工をお願いしたい。	102　102
6657	陸から離れている A 案が良い。中部でも米軍の飛行路が近い所は騒音が大きく迷惑であるため。	・建設・土木の業者の側から早い着工を行ってほしい ・施工は、県内業者を優先で	33　102　8003
6658	騒音問題に関して、隣接する三市（那覇、豊見城、糸満）ともになるべく陸から離れた方がよいと 1310m（A 案）を支持している。工事費が安い、工期が短いことも含めて、A 案が良い。騒音問題ではなるべく沖合に展開した方が良いので A 案。		33　8　13　44
6659	工期、工事費でも A 案が早く、安い。周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　44　102
6660	騒音の関係や工期が短く、工事費も安い A 案を支持します。	沖縄の産業育成が景気回復の起爆剤の観点からも早期の着工を希望する。	33　8　13　102　2
6661	今後那覇空港は沖縄の玄関口として各地を結ぶ拠点となると思うので、滑走路の増設を推進したいと思います。		553
6662	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　44　102
6663	・騒音問題 ・工事費が安い ・工期が短い ・A 案で良い	観光立国沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	33　8　13　102　3
6664	A 案が良いと思われる。工期が早い、また、工事費も安いため。	これからの沖縄の発展に良いと思われ、速やかに進めていけば良いのにと思う。	8　13　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6665	工期、工事費で A 案が早く安いため、A 案支持でよいと思う。また、周辺 3 市も A 案支持でまとまっているため。	需要予測からしても早い着工を希望します。	8　13　44　102
6666	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　44　102
6667	工事、工事費でも A 案が早く安いし、周辺 3 市（那覇、豊見城、糸満）で A 案支持である。A 案で推進すべきと思う。	需要予測からして早い着工をお願いしたい。	8　13　44　102
6668	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	観光立県沖縄アジアゲートウェイ目指す当県にとって増設の早い実現を希望する。	8　13　44　102
6669	A 案が良いと思います。いずれも環境問題があると思うが、最大の配慮をして、施工すると思う。また、工事期間が短く、工事費用が安く、また、同時離着陸のできる A 案がベターだと思う。	観光立県、沖縄、アジアのゲートウェイと目指す沖縄県にとって、増設の早い実現を希望します。	8　3　6　117　102　3
6670	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	観光立県沖縄アジアゲートウェイ目指す当県にとって増設の早い実現を希望します。	8　13　44　102　3
6671	調査結果から A 案 B 案となったものと思われます。費用工期影響のことを考えると、A 案となると思います。	沖縄県は地理上の問題から空港の整備は必要と思われます。今後の少子高齢化と社会経済悪化で旅客数の減少はないのですか。それと、旅客数の割合か、国内外の区別がないようです。国際線を別地に増設するような案は出なかったのですか。そこが少し疑問が残ります。	13　8　56　100
6672	A 案が最善だと思います。		1
6673	周辺自治体の意見や工事費を考慮しても A 案支持。	速やかな着工を期待する。	44　13　102
6674	A 案がよい。サンゴ礁への影響はあるものの、着陸する時に飛行機の両サイドにサンゴ礁が見えたほうがイメージ的には良いのではないか。サンゴ礁の島、沖縄として。		1　46
6675	A 案の方が地元の負担等が少ないと考える。		14
6676	いいと思います！		311
6677	A 案	一日も早い実現をお願いします。	1　102
6678	A 案。工期も早いことと騒音も少ないので。	早期実現して頂きたい。	33　8　102
6679	B 案に比べ、工期および事業費が安く、A 案がよい案だと思います。	早期実現を望みます。	8　13　102
6680	A 案	早期実行	1　102
6681	騒音被害を考えると A 案が望ましい	早期実現を希望します	33　102
6682	A 案が良い	早期実現をして下さい	1　102
6683	A 案	早く実現して下さい	1　102
6684	A 案も B 案もどんぐりの背比べのような感じもするが、私は B 案を押したいと考えます。なぜならば、滑走路の間隔を大きくする必要はなく、小さくまとめた方がいいと考えたからです。A 案は広い区域を環境破壊しそうな気がしてなりません。	滑走路が 2 本になることにより沖縄の経済が良い方向にいけば成功と呼べるのではないかと思います。	297　162　163
6685	A 案(滑走路間隔 1310m)リスクが大きい気がします		923
6686	工期、工事費でも A 案が早く安いし周辺三市でも A 案支持でまとまっているので A 案で良いと思う。	観光立県沖縄・アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望する。	8　13　102
6687	空港上空でのニアミス防止の為にも、増設する滑走路は現滑走路よりも遠い方が安全と考えるので、A 案の方がいい。 沖縄はあちこちに拝所があり、その拝所をなくすことにも反対するので、A 案がいい。	工事の計画には、工事の為の仮設道路はどのように考えているのでしょうか。A 案も B 案も、このままでは空港敷地内の一画を工事車両が通行することになりますが。	19　35　36　100
6688	A 案の方が良いと思われるが緊急時において、消防車両の到着に時間がかかるのではないか懸念される。		1　100
6689	A 案が工期、工事費の面で安いので支持します。	早い着工をお願いします。	8　13　102
6690	周辺地元の意見をふまえて、又、工事費等からしても A 案を支持します。	観光立県をめざしている沖縄県にとって早期実施を願います。	13　44　102
6691	エアポートターミナルからの利便性、地域環境との影響などを考慮した案がよいと思います。		960　961
6692	A 案(1310m 案)の方が、B 案より陸から離れているので騒音が少ないと思います。 A 案を支持します。		33
6693	A 案支持(1310m 案) 環境へ配慮しつつ、短工期、低コストを実現できる。	アジアの重要拠点確立の為にも早めの実現を望む。	8　13　24　3
6694	A 案に限定して構想を練るべき <理由>：効率が良い(総合的な面から)	環境問題は特段の配慮が必要と考える(経済振興と自然保護とのバランス)	40　119
6695	騒音問題、工期、コスト、機能いずれも A 案が良い。		40
6696	A 案 1310m を進めます。		1
6697	・環境問題 沖縄は自然環境＝観光が魅力だと思う。最大限の配慮が望まれる。 ・地域住民 騒音問題が起こらない場所の選定が必要、A 案 ・工期及び予算面 安く、早く、安全に A 案が良いのでは。	沖縄観光は、多大な需要があると思う。これから、外国及び日本本土への観光 PR を発信、発展させるためにも早期の空港開設に向けた取り組みが必要だと思う。	8　13　33　102
6698	専門的な事が詳しく分らないので質問に適切な回答にはなりませんが、プロの集団の決める事なので、下々の意見は参考になるのでしょうか。	那覇市営奥武山野球場の駐車場の整備も同時に進めてもらいたい、観光客の為にも。	978　993

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6699	観光客 1000 万人達成に向けて有効な施策ではないでしょうか。		3001
6700	工期、工事費でも A 案が安くて早くまとまっている。		8　13
6701	A 案の方が、今後の計画がたてやすいのではないか。	増設した滑走路近くに新ターミナルを建てる。	45　987
6702	A 案のほうが、瀬長島に人が多くよべる。	早く空港の混雑をなくしてほしい。	46　10
6703	瀬長島は、くつろぎの場所なので、なるべく、遠く離れた所にお願いします。		652
6704	A 案がよいと思う。		1
6705	A 案がよいと思う。音がうるさくならないようにしてほしい。		1　127
6706	A 案の方が、瀬長島の今後の計画をたてやすくなると思う。		1　35
6707	A 案がよいと思う。		1
6708	A 案の方が、瀬長島にスパリゾートができて利用したい。	沖縄便の運賃を安くしてほしい。	951　8001
6709	A 案がよいと思う。	東京便をふやしてほしい。	1　139
6710	工事費、工期等 B 案と比べるとダントツ A 案がよろしい。		8　13
6711	A 案の"通水性の確保により閉鎖性海域の底質環境の変化を小さく抑えることは可能"という特徴は重要だと思い A 案賛成。		29
6712	A 案がよろしいと思う。		1
6713	工期・工事費の面で A 案がよろしいかと。		8　13
6714	A 案で推進して下さい。		1
6715		離島県である沖縄にはぜひこの工事は必要	553
6716	(設問文に〇:A 案)		1
6717	・A 案がいいと思います。 滑走路は離れてた方が飛行機の離発着に便利じゃないかと思ったから。		12
6718	A 案がよいと思います。		1
6719	工期を少しでも短くなるよう A 案が良いと思う。		8
6720	A 案が望ましいと思う。		1
6721	工期、工事費でも A 案が早くて安いし、周辺三立でも A 案支持でまとまっている。 A 案賛成		8　13　44
6722	A 案に賛成 環境問題は多少あるが、工事期間が短く、工事費用も安く、又同時離発着のできる機能的にも百年の大計からして良い。		8　13　6　89
6723	A 案が良いと思う。 理由・騒音問題 ・工期の短縮	早期着工	33　8　102
6724		観光産業で成り立っている沖縄県において観光者を受入する機関がプロフェッショナルでないのでリピーターにつながらない。ハード面も大切だが、来客後のソフト面の整備も平行しておこなってほしい。 コンベンションビューロー、観光協会、行政がプロの観光受入者とならないと空港を拡大した所で何ら解決されないと感じています。	993
6725	瀬長島のことを考えると A 案がよいのでは。		35
6726	A 案の方が良い		1
6727	どちらかと言えば A 案の方が良さそうですが自然破壊が少なければいいです。	滑走路増設が必ずしも必要とは思わない。	951　888　871
6728	A 案で良いと思います。 1. 騒音問題 2. 工事費が安い。	工事の地元発注をお願いします。	33　13　8003
6729	A 案の方が良いのでは？ B 案では砂質干潟生態系の影響が大きいのが気になります。 また A 案では瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変は生じないので良いのでは？	滑走路増設はやむをえないと思う	35　36　1
6730	どちらも反対		907　925
6731	レポートからは A 案が良いと思います。		1
6732	将来のターミナルの展開用地もふまえている A 案がいいと思います。		38
6733	今回の PI は沖合 1300m 案が当初より決まったような(最適)パンフレットの作成である。 工期や費用が 850m 案より短かったり安いはずがない。(見積り等記載すべきではないか)	これまでのアンケート質問においても 1300m 案が良い印象を与えてからアンケートを取れば当然 A 案に決まってしまうのではないか。	969　842　845　969

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6734	滑走路増設についての必要性、環境への影響、コストなどの説明がわかりやすかったです。今後の沖縄経済発展の為にも滑走路増設は必要と思いますが、A 案、B 案どちらも環境に影響があるのが気になります。 どうしても影響があるのは分かりますが、海の生態環境に影響が少ない方法も引き続き検討していただきたいと思いました。		641　553
6735	A 案が金額面、経済性、計画性にすぐれていると思う。	北海道へ直行便を出してほしい。	13　15　46　8001
6736	瀬長島は、多くの人・子(スポーツなど)があるのでできるだけ離れて作ってほしい。		963
6737	瀬長島は多くの人が利用するので陸から離した方がいい。		633
6738	できるだけ遠くに作ってほしい		633
6739	何が何でも A 案でやってほしい。思い出いっぱいです。		1
6740	家族が安らぐ憩いの場所なのでできるだけ島から離れた方がいい		633
6741	安くて早い! 他の市町村の影響も大きい。	速やかに実行してもらいたい	625　703　627　625
6742	どちらの案でも周辺環境への影響（海の生態系～）があるのであれば、どちらも賛成はできない。どちらかと言えば A 案ではあるが・・・、複雑ですね。		867
6743	どうでしょう		951
6744	工期、工事費は安いが、やはり海の生態系が気になります。何かを犠牲にしなければ社会も活性化しないのですね。	観光等 PR できたら大変いいと思います。	867　993
6745	A が良い		1
6746	A 案で推進すべきと思う。騒音や安全面を考えると陸地より離れた方がよいと思う。		33　19
6747	公共の福祉から利便性から見ても 1310m とすべきである。	現国際線ターミナルを早急に改善すべきである。滑走路増設に合せていてはイメージが悪すぎる	46　10　985
6748	総合評価で観る限り、走行距離に違いこそ有るが、A 案の方が早期に運用できる内容となっているのでそちらを推したい		8
6749	A 案を支持したい。予算面、環境面でも最も最良だと判断します。	那覇空港滑走路増設計画事業につきましては、県観光入域客 1000 万人を目指す整備事業の一つであると認識しています。本県の宝である南国特有の自然環境にも配慮した事業展開をお願いします。	13　24　117
6750	A 案が良いと思う。		1
6751	A 案が良いと思う。		1
6752	A 案が良いと思います。		1
6753	A 案が良いと思う。		1
6754	A 案が良いと思う。		1
6755	A 案を良とする。現在の滑走路より沖に配置する事により騒音の B 案より少なくなる		33
6756	※A 案が良い ・現滑走路より離れているから ・工期が短い ・瀬長島へ影響なし	・早めの着工 ・県内企業優先の発注 ・県内産材料の使用	43　8　35　102　8003
6757	A 案が良い。水路を作る事がよい。工期が短いのが良い。コストが安いのが良い		29　8　13
6758	A 案が良いのは明らかです。是非それで造ってください。		1
6759	A 案の方が良いと思います!		1
6760	A 案が良いと思います。		1
6761	A 案の方が早く安いので良いと思います		13
6762	A 案の方が工期も短く、価格も安い為、良いと思う。又、周辺の瀬長島など改変は生じないようなのでよいと思う		8　13　35
6763	A 案が良い		1
6764	事業費が少なく、自然環境への負担が軽減される A 案を選定すべきでは。	観光立県の振興に役立つ増設滑走路は必要であるので早期に事業採択してもらいたい。	13　24　102
6765	メリット、デメリットが良くわからない。例えば地上走行距離が短い事が、良い事か、悪い事かとか。"閉鎖性海域の底質環境"って何かとか。どう判断していいのか良くわからなかった。	アンケート、パンフレットの内容が難解、住民参画のためには、何を知ってほしいか、アンケートで何かを知りたいのか、読む側が労せずにパッとわかる工夫が必要だと思います。	817　968
6766	地元住民の事を考えると A 案が良いかと思う。		44
6767	2030 年度までの需要に対応可能と設定しているが現段階でもう少し先の需要を考えた方が良いのでは（20 年はすぐに経ってしまう）		822
6768	A 案を選定する		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6769	・B 案を支持する。 ・地上走行距離が短い事 ・閉鎖海域が小さい事	需要予測が 2030 年までが対象では短すぎるのではないか	168　185　211
6770	・工事の施工時において、環境に与える影響は B 案が少ないのではないでしょうか（A 案は沖合いにあり、工事施工区域が広い） ・調査の結果を見れば総合的に勘案して A 案の方が優っていると思う。	・沖縄の経済や観光を勘案すれば必要不可欠である。 ・地域住民の意見を聞くことは重要であると思う。	40　88　133　2
6771	A 案の方が将来の事を考えると好ましいと思う。1310m のオープンで増設した方が将来どうにでもなると考える。	沖縄の観光産業を考えると空港の大型化は、不可欠であると考える。ぜひとも早期の実現をお願いする。	2　102
6772	A 案が良い		1
6773	A 案の方が全ての面においてよい	比較評価に同時離着陸等の可否を入れた方がよいのでは!	40
6774		自衛隊のジェット機の騒音がうるさい、電話も聞こえない、テレビも聞こえない	979
6775	A 案にしたい	自衛隊機の騒音、嘉手納に統合した方がよいと思います。	1　105
6776	騒音問題を考えると A 案が良と思います。	航空機の騒音問題	33　979
6777		ジェット機の騒音がひどい	979
6778		自衛隊との共用については望ましくないので分離してもらいたい	980
6779	A 案が良い	騒音や自衛隊との共用については見直してもらいたい	1　105　126
6780	A 案でよろしいんじゃないですか		1
6781	A 案で良いと思う		1
6782	A 案が良いと思う		1
6783	A 案を希望		1
6784	A 案に賛同する		1
6785	閉鎖性海域内の底質環境変化に伴う砂質干潟生態系への影響が少ない A 案が望ましいと思う。		31
6786	A 案が望ましいと思います(環境を考えて)		1
6787	A 案の方が良い		1
6788	A 案が良い		1
6789	底質環境を考慮した A 案が望ましい		29
6790	A 案が望ましい		1
6791	少子化時代を迎え、福岡もそうであるが、沖縄も旅客数は減少すると思われる。（協議会の予想と異なり)従って多額の税を投入する滑走路の建築は反対である。現状で十分と思われる。		709
6792		まだ詳しく読んではいないのですが、海(自然)を壊さないようにお願いします。	888
6793	A 案の方が環境にやさしい。大切な自然を守る為には A 案が良い		24
6794	A 案を推薦します		1
6795	自然を守る為に A 案をお願いします。		24
6796	A 案が望ましいと思います。	沖縄への旅行が行きやすくなれば経済の活性化にもつながり、良いと思う	1　2
6797	A 案が良いと思う。		1
6798	騒音被害を考慮して A 案(1310m)にしてほしい。		33
6799		構想段階 PI（詳細版）の配布等県民に幅広く行き渡る様に考えてほしい	971
6800	A 案の方がどちらかといえば良い。環境面での考え方が重要になると思われ、特に干潟の確保は必要である。次に事業費・工期である。いずれにしても A 案の方が良いと思われる。	将来に向けた那覇空港の位置づけが明確でなければと考える。関西三空港制(関空、伊丹、神戸)、東京問題(成田の利便性の悪さ)、静岡問題(不要論)などがある中、皆が納得できる施策を打っていただきたい。	951　903
6801	そもそも空港能力が問われているが、少子高齢化を見すえて、予想通りの需要があるのか疑問です。	タキシングに時間がかかると航空機の利便が損なわれるので、運用を慎重に検討してほしい。	820　7001
6802	工期が B 案より短いのと、事業費が安いので、A 案が望ましいと思います。	静岡空港のことは TV 等で、問題があることを知りました。 その時に、早い段階で地域住民の人々の意見を聞いていればと感じたので、那覇空港では PI レポートに期待して、多くの人々が納得する良い空港を作っていただきたいと思います。	8　13　952
6803	A 案が事業費の安さ、瀬長島の開発のしやすさで有利である。	国際線ターミナルビルの新設もご検討お願いします。	13　35　985

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6804	A 案が良いのでは？ ・安全上、海側に伸ばした方が良い。 ・騒音も陸地よりは、海側に伸ばした方が少ないと思う。	早急に計画、実施を行い、観光や貿易に活用した方が良いと思う。	19　33　102　1001
6805	どちらの案についても否定的に捉えざるを得ない。海域の大規模な改変により、美しい海とそこに棲む海域生物も失われる。B 案では砂質干潟が消失してしまう。A 案ではサンゴ着生実績による低減・通水性確保による変化の減少を掲げているが、生態系への影響予測はそんなに簡単なものではなく、必ず、海域生態系が崩れると思う。また瀬長島から夕方に海を眺めている人が多いが、滑走路が増設されれば、景観が大きく損われると思う。	なんでもかんでもすぐに海を埋め立てて、新たに作ると考えるのではなく、別の適地を探してみてはどうか。例えば、まもなく返還される普天間飛行場を再利用するとか、那覇空港隣の自衛隊を普天間に移して、その空き地に滑走路を増設するとか…。 観光客の多くは“沖縄の美しい海”を求めて来ると思うので、その海をどんどん埋め立てて行けば、将来的に観光客を減らしてしまうことになると感じます。	714　722　8004
6806	・自然環境は保護すべき事は誰もが等しく考えねばと思います。 それを前提とし人の知恵をもって地域の発展に望ましく行動をすることが当然と考えます。場当り的な(一時的)な事でなくただやれば良いということではなく、将来を見据えた。(長期に)	A 案での取り組みが望ましいのでは。(現調整が確実なものであらば)	117　1001　42
6807	・A 案が望ましい。 理由は、総合的に環境問題について最少限におさえている増設案であるため。		24
6808	A 案が断然よい		1
6809	A 案が良いと考える。		1
6810	A 案の方が望ましいと思われる。 やはり環境のことを考えると、B 案に比べてより影響が少ないように感じた。 ただし、その場合、滑走路間をつなぐ桟橋も、環境を考慮したものが必要になると思う。		24　125
6811	A 案が良いと思います。 ・同時離着陸ができ混雑緩和が期待できるため ・工期が短く、投資回収が早い。かつ、安価であるため。		6　8　13
6812	このアンケートは実際に意味がありますか？なぜなら県外の知人の近所の家族が沖縄に引っ越すとの情報がありました。その方の仕事は土木関係者で長期にわたり埋め立ての為にかかわるそうです。 すでに決定している事項をとりあえずアンケート資料として行い、都合の良いアンケートのみ残し、この様な不都合なアンケートは破棄、捨てるのでは？納得出来ません。		976
6813	A 案が良い		1
6814	工期、事業費、環境問題及び将来性を考えた場合、A 案がいいと思います。	早急に進めてほしい。	8　13　2　102
6815	自然環境・社会環境を考えた場合、A 案が良いと思いました。 工期も短いし、事業費も B 案に比べ安い。		24　8　13
6816	A の方が今後の社会環境の変化に対応しやすいのでは？(可変性を持った計画であるべき。)	高速道路と空港をつなげてもらいたい。	46　990
6817	A で良いと考える。	何故、B より A の方が工事費が安くなるのか？ サンゴと砂質干潟の環境的重要度など分からない点がある。	1　77　99
6818	A 案がいい		1
6819	A の方が良い。B は瀬長島上空路に近いので危険では。		145
6820	A 案＞B 案	サンゴ・藻場と砂質干潟生態系への影響や比較が良くわからない。もう少し詳しく説明がほしい。	1　90　91　92
6821	A 案の方が望ましい。	沖合の方が工事が安く付くのは何故？	1　77
6822	A・B どちらでも良いので早く実現して貰いたい。	国際線ターミナルがあまりに貧弱で観光立県としてはずかしい施設なのでは。滑走路の増設と上記ターミナルの改築を同時に進めるべきではないか！	373　985
6823	少しでも多く後世にこのすばらしい沖縄の海、自然を残すことを考え、まったく別の発想はいかがでしょうか。 旧読谷飛行場、あるいは伊江島飛行場等を利用し、北部のリゾートへの交通インフラと海上輸送を作って都市部との連携等、海を埋め立てるのではなく、海を利用する方法はないのでしょうか？または自衛隊を別の基地（米軍との共用）等、現行の離発着を減らす等・・・方法はないのでしょうか？		725　786
6824	瀬長島からの見え方など、外部景観の評価が行われていない。瀬長島で海を眺めながら休む人も多く、重要な問題となるのではないか。	現在、着陸の様子を見に来る方（観光客）もけっこういるので、A 案・B 案のいずれに決まったしても、それが近くで、見られないのが残念。子供達も楽しんでいたのに。できれば、着陸する滑走路は現在のままにしてほしい。	951　951
6825	環境への配慮や、周辺との調整を進めながらの計画であることが、良くわかりました。コストエ期がおさえられる A 案が望ましいと思います。		8　13
6826	A 案を支持したい。	A 案・B 案とも、新設滑走路へのアプローチが1ヶ所にまとめられているが、そこが地震等で通行不能となった場合を考えると、もう一箇所アプローチポイントが必要では？	1　62
6827	騒音問題に関して隣接する三市（那覇・豊見城・糸満）ともに、なるたけ陸から離れた方が良いということで 1310m（A 案）を支持します。又、工事費が安く、工期も短いことで支持します。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって早急な着工を希望します。	8　13　102
6828	A 案にしたほうがいい		1
6829	現在の世界的不況の中で果たして今後の旅行者が増えるとは考えられません。 格安海外旅行が多く出回り沖縄旅行は高く、その上沖縄線はテレビと新聞でも減便とされる中、資料のある利用客数ピーク時だけ、のぼり調子の右肩上がりの過去の内容だけでは、膨大な経費をかけるのは無謀な見切り発車計画と思われ、お金の無駄使いと思われる。		733　814
6830	現在、泡瀬干潟埋め立てや辺野古沖米軍滑走路移設等問題で、環境破壊が問題視される中、地元豊見城市民の合意を構想段階検討から除いた件については新たな問題が起こると思います。又、空港沖合には毎年ザトウクジラの回遊も観察確認されており、生態系に大きな影響が生じる恐れがあり、賛成出来ません！沖縄の海をこれ以上“いじめないで”下さい。		714
6831	A 案に賛成です。		1
6832	A 案の方が良い。		1
6833	A 案＞B 案　A 案にすべき	国内線、国際のターミナルの一体化すべき。	1　984
6834	24 時間同時離発着できる A 案が望ましい。	国内線、国際のターミナルの一体化を進めて欲しい	6　984

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6835	A 案のほうがいいと思います。		1
6836	総合的に A 案が良いと思います。	自衛隊を嘉手納に統合できますとより安全な空港になると思います。検討の余地はあると思う。	40　105
6837	コスト面や地元の支持がある A 案で推進した方が良いと思います。	安全面や経済波及効果も見据え速やかに着工をした方が良い。	13　44　102
6838	隣接する三市は、騒音問題から 1310m の A 案を支持しており、工期の短縮・工事費の安さで A 案が良い。	沖縄の観光振興・経済の立■面からも早く着工された方が良い。	8　13　102
6839	1310m 以上が必要と思う。今後有効利用するために将来のためにも 1310m 以上は必要。		482
6840	A 案に賛成です。瀬長島への影響を考えると、B 案では近いような位置となっている為。		35
6841	A 案に賛成。		1
6842	どちらの案も、サンゴに影響したり環境に影響を与えるんだな、と思った。作る時には、一番に環境のことを考えて作ってほしいです。		641
6843	A 案がいいと思います。		1
6844	騒音問題ではできるだけ沖合に展開した方が好ましいので A 案。また、評価内容を比べても、B 案より A 案の方がベターだと思う。	離島県沖縄にとって、空港の役割は、より一層大きくなるので、早い着工を希望します。	33　102
6845	是非 A 案にしてほしい。観光・国際貨物基地等無限の発展性をもっており中長期的観点より A 案を推進すべきである。		2
6846	工期、工事費でも早く安いし、周辺三市（那覇市・豊見城市・糸満市）でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべきと思う。	早期に実現して、観光客を増やし沖縄の観光産業に貢献して、県経済に発展させてほしい。	8　13　44　102
6847		政府との調整が、一番難儀かと思いますが、頑張って下さい。	993
6848	瀬長島の改変を少なくするという事から、B 案が良いと思います。	観光地である事から、増設は必要だと思います。自然環境に対する影響や事業院等に対する不安はあるが、将来的には良い事だと思う。	193　256
6849		申し訳ないがムダ。裁判員制度なみ。	704
6850	3つめ、もしくは4つの滑走路を増設する可能性と経済性を中心に考える方がいいのではないのかと思う。	現状の土地のいっぱいいっぱいまで高等地や住宅地にして、その沖合にすべて空港施設を増設した方がいいが、お金がかかる。が、そこへ休みの日はモータースポーツを呼び込んではどうか。 ・中国の戦術核が空港を照準にしている可能性があるので、市街地から距離をとるべき。	552　419
6851	早急に取り組み実施を望む。		626
6852	将来の事を考えた場合（騒音・環境等）出来るだけ、沖合展開がベストである。		482
6853	個人的には沖合展開がいいと思いますが、地元、及び大嶺崎に関しては慎重な対応は不可欠だと思います。自然環境、海洋汚染も気になります。でも増設は必要です。		652　623
6854	陸に近い方が影響が少ないと思っていたが、そうでもないなと知った。	そんなに便数が足りないのかという思いもあります。	951　827
6855	コスト、離発着（同時）の面から見ても A 案（1,310m）の方が良いと思う。	環境には十分配慮してほしい。	13　6　117
6856	B 案の方が近いので理想的だと思った。が自然環境のことを考えるとA 案なのかと感じる。事業費もコストが安い。等の理由から A 案。 テレビ・新聞等にも大きくとりあげ、県民投票によりどのような空港を作るのか、みんなで考えた方がおもしろいと思いました。具体的案を県民から応募してもらって、プラン 1、プラン 2・・・どちらがよいですか　投票。		24　13　978
6857	A 案が良いと思います。		1
6858	年間に 70 回以上那覇空港を利用している。離陸時の時間的ロスを減らすため、自衛隊機とのバッティングをなんとかして欲しい。		980
6859	やはり安さ重視！でもサンゴへの影響が大きいのは痛い！しかし、実際観光客も"那覇"には自然を求めていないので。経済のためにも A 案かな・・・	台風時の宿泊施設もついでに作ったらいいのにと思う。台風で困った客限定で超低価格で提供、そうすれば台風も多い訪問多い夏場にもっと観光客が安心していっぱい来るのでは。	13　8005
6860	A 案にしてもらいたい		1
6861	A 案を支持します。	早期の着工、開港を希望します。	1
6862	A 案を支持します。理由：騒音や自然環境等を比較した場合。	需要等から考えて、早期に着工を希望します。	24　13　102
6863	A 案が良いです。	沖縄ゼネコン、業者を選定してください。	1　8003
6864	A 案を支持します。理由：騒音・工期・事業費等を比較した場合。	早期の着工、開港を希望します。	33　8　13　102
6865	工事費及び工期等が短いことも早く安いし、A 案を支持します。	早い着工をお願いします。	8　13　102
6866	A 案を支持します。	早い着工を希望します。	1　102
6867	工事費・工期・騒音等を考慮した時 A 案が良いと思われます。	工事施工に際しては是非県内企業のみで竣工させてください。	8　13　33　8003
6868	近隣市民としては騒音の低減になる事と、瀬長島の改変が無く事業費が安く工期の短い A 案を指示する。		33　35　8　13
6869	A 案を強く支持します。	・一日も早い完成を期待する。 ・工事等については地元優先発注を！	1　102　8003

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6870	A 案を希望。	・一日も早い完成を！ ・工事等については地元企業優先で願いたい！	1　102　8003
6871	A 案がいいと思う。	一日も早い完成を期待する。工事等については地元優先発注を！	1　102　8003
6872	A 案を希望	一日も早い完成を！地元優先発注！	1　102　8003
6873	A 案がよいと思う。	一日も早い完成を望む。工事等に地元優先を！	1　102　8003
6874	・環境への最小限度の影響を重視してもらいたい。 ・軍民共用の安全性重視	・世界的景気の悪化の影響で需要が気になる。 ・中北部地区への建設はどうか？	888　877　824　882
6875	A 案を支持します。	早期の着工開港を希望します。	1　102
6876	工期、工事費でも A 案が早く安いし、A 案を支持します。	早期の着工開港を希望します。	8　13　102
6877	A 案の方が自然を守り、事業費のコストがかからないので、作業が進み問題も少なさそう。なので A 案の方が良いと思う。	滑走路の事業は船で運搬するので海に面した場所での作業が良いと思う。	24　13　161
6878	A 案がよい	早急に着手して下さい。	1　102
6879	A 案が良いと思う。		1
6880	A 案が良いと思う。		1
6881	A 案が良いと思います。		1
6882	A 案が良い		1
6883	A 案が良いと思う。	早く着工されたし。	1　102
6884	A 案がいいと思います。		1
6885	離着陸の運用を仮定したうえでの発着回数を A、B 案同一となっていることが理解できないし、それを比較評価に使用していることは不適切だと思う。並行滑走路を作るとしたら、当然 A 案にすべき。滑走路間が長いことなど、さほどの問題ではないと考える。将来性も考えたポテンシャルをもった A 案で進めて下さい。	PI のオレンジのパンフレットですが、活字の色、図など、全体的に見にくく不親切である。デザイナーの好みではなく、利用者、読者の立場になって、制作して下さい。	2　59　968
6886	現行の関空２期滑走路は、ターミナル地区から離れていて、地上走行距離が長く、結果として朝夕ラッシュ時しか使われておらず、そのポテンシャルが活かしきれてない。どうせ増設を行うなら実用的なものを作るべき、という観点で B 案が良いと思います。	こうした冊子を広く配布し、県外の人にも知ってもらおうという取り組みは良いと思う。	202　975
6887	A 案がいい。事業費が安いから。		13
6888	総合的に比較し、A 案の方が有益だと思うので、A 案を推進したい。だが、サンゴ礁生態系への影響が気になるので、サンゴ着生促進策の導入も重要課題として取組んでほしい。		40　124
6889	A 案がいい。同時離発着ができるから。	観光立県沖縄増設の早い実現を望む。	6　102
6890	A 案で推進すべきと思う。	速やかに実行していただきたい。	1　102
6891	A 案がいい。騒音問題ではなるべく沖合展開した方が良い。また、工期が短い。工事費が安い等。	早い着工を願う。	33　8　13　102
6892	騒音問題に関して、なるべく陸から離れた方がいいと思うから A 案を支持している。		33
6893	なるべく陸から離れた方が良いと思うから、A 案を支持したい。		43
6894	騒音問題では沖合に展開した方がいいので A 案	早い着工をお願いしたい。	33　102
6895	A 案がよいと思います。	早期の実現を希望します。	1　102
6896	A 案がいいと思います。	早い着工をお願いしたいと思います。	1　102
6897	市民生活に最も影響が少なく、工期の短さ、事業費の安価な面からみても A 案が良い。しかし、是非とも生態系が変化が少ない取り組みをしていただきたい。	早めの実施を望む。	32　8　13　120　102
6898	総合的に比較した結果、A 案を推進する。	PI は大変有意義な取組だが、あんまり広く知られていない印象があるので、もっと多くの人に認知されるべき。	40　971
6899	なるべく陸から離れた方がいいと思うから、A 案を支持。	早い着工をお願いします。	43　102
6900	A 案がいいと思う。瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変がないから。		35　36
6901	A 案がのぞましい。		1
6902	A 案を希望する。		1
6903	A でも B でも良いが観光客、ホテルなど増してもまず早く復滑走路を作ることが第一で何かあってからでは遅いと思います。我々が生きている間に出来ますか？	石垣空港の様に何 10 年先でないと出来ないと思う。1 本の滑走路で自衛隊共用では困る時が来ると思います。	311　373　406
6904	A 案が早くて安い。A 案で進めるべきと思う。	観光立県の沖縄だから早急な実施を願います。	8　13　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6905	工期・事業費、環境への配慮。将来の拡張性からすると断然 A 案が県益に有利に考えます。	国・県のインフラの整備に、予算を（限られた＝国の借金）いかに有効に使うか、常に政策の通行に当たっては、念頭に置くべき。 政治家は、希少価値の権威的配分を旨とすべし。	8　13　24　2　993
6906	B 案を支持します。		162
6907	B 案の方が自然に与える影響が少ないとは思うが、観光・リゾート産業に依存している所に不安がある。	年々埋立によって沖縄の自然、魅力が失われている感じがする。人工的なビーチなどは一時的には集客できるが、将来性はないと思う。いかにして沖縄の自然を守りつつ経済を発展させるかが、行政が考える所では？	951　961　957
6908	A 案。	早期建設を。	1　102
6909	A 案が良い。		1
6910	自然破壊・環境への影響が心配！！ 増設案には反対です。		714
6911	A 案 1310m が良い。		1
6912	良い案だと思います。		311
6913	事業費、工期の面で、A 案が良い。ただ、干潟域が残るので、バードストライクの問題は生じないか。	早期供用を望む。	8　13　100　102
6914	A 案を希望する。 騒音問題では、沖合展開を望む。工事費が安い、工期が短いことを含めて。	早い着工をお願いしたい。	33　8　13　102
6915	A 案を希望する。 騒音問題では、沖合展開を望む。工事費が安い、工期が短いことを含めて。	早い着工をお願いしたい。	33　8　13　102
6916	A 案を希望する。 騒音問題では、沖合展開を望む。工事費が安い、工期が短いことを含めて。	早い着工をお願いしたい。	33　8　13　102
6917	よく分からないけど、A が良さそう。		1
6918	A。		1
6919	騒音を考え、A 案に賛成。		33
6920	A 案がいい。		1
6921	増設なら A 案がいい。		1
6922	A 案が良いと思う。		1
6923	A 案が良い。		1
6924	A 案に賛成。		1
6925	A 案。		1
6926	将来的に A 案。		2
6927	A 案は良いと思います。		1
6928	A 案が良いと思う。		1
6929	工期・費用に加えて、環境配慮の為にも、A 案が良いと思います。	早期着工を望みます。雇用や観光客増の為にも！	8　13　24　102
6930	明らかに A 案が良いと思われる。 瀬長島、海レク（ウィンドサーフィン）エリアもある程度残されるし、海流もあり、水質は B よりは良くなる。 緊急時を除き、自衛隊機は沖合を使うべき。あまりにうるさいし、危険大。	利用者としては、配置も大事だが交通ターミナルとして、空港ターミナル内に、モノレールを入れ、離島小型高速船ターミナルを併設してほしい。 今、慶良間に行くと、空港―徒歩―モノレール―徒歩―泊港。	36　104　28　990　991 992
6931	海は大切に！！		714
6932	環境を考慮した上で、結論を出していただきたい。	沖縄県登記されている建設業土木業 沖縄県への税収が見込まれるのであれば、良いと思う。	888　8003
6933	A 案に関して少し遠いかと思いますが、B 案に関しては、近すぎて騒音が気になるのかと思います。 A 案に対しての企画の練り直しが必要かと思います。	リゾート地としての着目は良いかと思いますが、環境に関しては、どうなんでしょうか？ 沖縄県のメリットなどあるのでしょうか？	908　944　924　951
6934	具志3丁目に居住しているが、騒音が酷く（特に自衛隊の戦闘機）生後7ヶ月の孫が睡眠中、突然目を覚まし泣く事がある。感情的・情緒的な面で被害がでないか将来に不安がある。	騒音が少しでも軽減される 1310m 案を是非、早期に実現してほしい。	127　33　102
6935		一般の人は、アンケートの内容すらわかりません。	968
6936	・米軍嘉手納基地が返還されても、利用価値のある空港かどうかの検討はされていますか？ ・航空自衛隊との共用による不便さはどうなるのか？	・滑走路の増設により、増える発着便数を国内線にのみ振り向けるではなく、国際線（台北、京城、済州島 etc.）の拡大にも振り向けるべきと考えます。	883　877　8001
6937	A 案に賛成です。 早目に推進し、沖縄のより一層の発展につなげたい。	観光沖縄の経済面等、発展につなげたい。	1　102　1001
6938	安価で工期が短い A 案が良いと思います。	観光客増加を達成する上、又、観光立県として早期着工が望ましいです。	8　13　102
6939	地元の騒音問題に配慮して、沖合 1310m への建設がいいのではないでしょうか。	離島県である沖縄。早期の着工完成により、国際物流拠点として機能し、経済活性化に貢献してほしい。	33　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6940	A 案が良いと思う。 工期が短く、工事費が安いし、騒音問題から見てもなるべく沖合いに展開した方が良いので、A 案。		8　13　33
6941	工期及び工事費が早く安いし、周辺三市でも、A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。		8　13　44
6942	工期・工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市（那覇・糸満・豊見城）でも、A 案支持である。A 案で推進すべきと思う。		8　13　44
6943	工期・工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市でも、A 案支持でまとまっている。A 案が良いです。		8　13　44
6944	環境配慮・騒音問題を考えると A 案を支持します。	観光地沖縄！！ 経済不況の中、近場でのリゾート地を求めて多くの方々が来沖すると思います。 早期着工を願いたいです。	24　33　102
6945	A 案を推進すべきと思う。 いずれも環境問題があると思うが、最大の配慮するでしょうから、工期が短く、工費が安く、又同時離発着の出来る A 案が良い。		8　13　6
6946	工期・工事費でも A 案が早く安いし、週辺三市でも、A 案支持でまとまっている。A 案で良い。		8　13　44
6947	A 案がいいと思う。 騒音問題に関して、隣接する三市ともになるべく陸地から離れた方が良い。 工事費が安く、工期も短いことも含め A 案が良い。		33　44　8　13
6948	いずれ案も、自然環境に影響を与えるので、基本的には反対。	旧空港の再利用を考えたらどうでしょう。例えば、旧空港を離島専門空港ターミナルにする。 費用もだんぜん安く、環境に費用もだんぜん安く、環境に与える影響もかなり、少ないのでは！！	714　705
6949	増設 A 案を支持します。 将来の需要に対応する為には、同時離着陸を行なうことが最低条件だと思います。		6
6950	空港を利用しないので今イチピンとこない。		868
6951	A 案の方が工期・工事費用において早く安いことと。周辺三市でも A 案支持でまとまっていることを考えると A 案で推進すべきである。 早期着工で、アジアのハブ空港としての役割を達成して欲しい。	(4)でも少し書いたが、沖縄が観光立県であることと、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、早い増設実施を希望します。	8　13　44　102　102
6952	那覇・豊見城・糸満市等でも A 案支持のようで、A 案を支持します。		44
6953	A 案。 騒音問題等で沖合展開の方が良いのでは。		33
6954	とても良いことだと思います。		311
6955	A が良いと思う。		1
6956	A 案がいいと思います。	自然を残すことを、考えてください。	1　117
6957	A 案がベスト。 自然を少しでも多く残せるから。	貴重な自然を壊さないで。	24　117
6958	A の方が良いと思う。		1
6959	A 案がよか。		1
6960	A 案が良い。		1
6961	A 案が望ましい。		1
6962	増設 A 案に賛成。		1
6963	A,B 案とも、良く検討されていると思う。離岸距離が約 500m 異なる A,B で安全に対して同じ条件下となることに少々疑問が残るが、経済性で A 案となるのだろう。 自然環境への不信につながりかねない工法であるので、その負荷量の定量化を図り、広く公表することを願う。	地域振興にどうしても必要な事業であることを十分理解した。 今後も、広く深い検討を望む。	15　117　132
6964	A 案に賛成。		1
6965	A 案が良いと思う。		1
6966	A 暗に賛成。将来のターミナル移転も考慮		38
6967	A・B 案はほぼ正反対の位置にあり、今後２案の折衷案が出ないかとも考えてします。何を優先するか、先を見据えて選択していかなければならないと思う。		416
6968	A 案の方が良い。空港能力で A・B 同じであれば後期の短い方が良い。また、既存施設より離れた方が危険度リスクは小さくなると思う。		8　19
6969	A・B 案の中から選定となると B 案を提案する。沖合い案は波浪や管理(ターミナル)施設より、遠くなる為、いろんな面で不自由がある。例えば高齢者は足が不自由である為、極力短い方がよい。又 JAL,ANA で分けた場合、距離が遠くなると不便である。(羽田の場合)	◎PI 手法は良いと思うが、本当に反映されるか(意見だけで終わる場合がある)疑問である。	168　988　978
6970	後期の短さ、事業費の安さで A 案		8　13
6971	増設先地域の拝所等にも配慮し A 案が望ましい		35　36
6972	騒音問題を考慮し、陸上から距離のある A 案をよりと思う。		33
6973	工事期間の短い A 案、そして周辺自治体の支持を得ている A 案で推進	入域観光客増加へ向けてホテル等の建築は増えているので早期の増設を望む。	8　44　102
6974	瀬長島や大嶺崎にある拝所などへ配慮して A 案を推す。	入域数の増加予測からも早い着工をお願いしたい。	35　36　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
6975	工期、工事費等でも A 案での推進が望ましい。	多くの県民の要望である。増設工事なので早期の着工を望む。	8　13　102
6976	工事費、工期を比較した場合 A 案がよいと思う。また騒音等を考えた場合でも沖合に展開する A 案がよい。	入域客数の動向などを見ても早期の着工が望ましい。	8　13　33　102
6977	陸上から離れる A 案で推進を望む。又、工期及び工事費で見ても A 案で推進	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	43　8　13　102
6978	工期、工事費でも A 案が早く安いし、近辺の自治体も A 案で支持していると聞く。A 案で良いと思う。	観光立県の当県にとって滑走路増設は早期に実施して欲しい案件なので早期着工を望む。	8　13　44　102
6979	工事代金、工期の短さで A 案	需要予測からしても早期の着工を望む。	8　13　102
6980	空港周辺には配慮して欲しいので騒音等を考えると A 案が望ましい。		33
6981	工期、工事費でも A 案が早く安いし周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。 A 案推進でよいと思う。	観光閣連、物流拠点として考えた場合、早期の着工が望ましいと思う。	8　13　44　102
6982	騒音問題や拝所等の文化財に考慮した A 案で良い。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	33　35　36　102
6983	B 案は砂質干潟生態系への影響が大きいと書いているので A 案の方が私はよいと思います。		152　1
6984	今回、提案されている２案（A 案、B 案）を比較してみると、メリット・デメリットがあるが A 案の方が総合的に見て良いと感じた。 工期や事業費の面もあるが砂質干潟生態系への影響や閉鎖性海域の底質環境の変化等を考慮すると A 案であると思う。	滑走路増設について基本的には賛成です。これが観光誘致につながると思う。 しかし、環境への配慮や地元住民への充分な説明など後に問題を生じないようしっかりとした対応が求められていると思う。	40　117　133
6985	工期の短さ、事業費の安さで A 案を支持します。ただ 3.000m の滑走路は必要だと思う。	今回初めて知りました。マスコミにもっと取り上げてもらうと良いと思います。 PI はとても良い取り組みだと思います。 （パブリックコメントは形式的すぎるので）	8　13　60　971　975
6986	A 案が望ましい。 ①サンゴ礁生態系への影響は大きいが砂質干潟生態系への影響が小さい。 ②通水性の確保により、底質環境の変化が小さい。 ③工期が短い事でのコストダウンが図れる。 ④瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない。		31　29　13　35　36
6987	AorB の２者択一であれば A 案に賛成します。影響の大きいサンゴ礁生態系の移植地同様の生態系の周辺への移植や再生を図ることが可能であるならばよい良いと考えます。	自然環境コンサルタント会社に勤めておりますが、PI の手法を初めて知りました。（不勉強の身を恥じます）。 →一般的な手法で良く実施されているのでしょうか？ 滑走路増設以外にも他地域での空港建設の話があったのではないでしょうか？ もし、そのような話があれば私はその結果を知りたかった。	41　30　978　100
6988	A 案のほうが良い。 ・生態系への影響を小さくできる可能性が大きい。 ・工期、工事費とも B 案より小さい。 というメリットがある。	事業費の内訳を公開し、コストダウンに向けた議論を行うべし。	26　8　13　103
6989	利用者からすれば、B 案が良いが、環境や地元との調整を考えると A 案だと思う。	現在少子高齢化されている世の中で今後更なる需要の拡大はあるのだろうか？ 但し沖縄は島国である以上新幹線のような鉄道に頼れない欠点もあるので飛行機の需要が大きいのも事実であるが、滑走路を増やしてどことの路線を増やすのでしょうか？最近は ANA、JAL ともに廃線が相次いでいるため、新たな路線の開拓に期待出来ない気もするが。	951　824
6990	B 案の方がよい	国内、国際線ターミナルの併設を。 世界のハブ空港めざして下さい！！	162
6991	増設はやらなくてもいいと思う。	娘を迎えに行くと、後の車がクラクションを鳴らされた。 急いでいるのなら、早めに出れば良いのにと思った。	704　993
6992	総合的に見ても、A 案がよいと思います。 サンゴ礁が失われるのはさみしいですが、どうしても必要な事業だと思いますし、仕方がないのでしょうね。	できればさらに自然改変ない案がよかった。	40　117
6993	A 案の閉鎖性海域内の底質環境の変化は通水性の確保により、小さく抑えることが可能とあるが、はなはだ疑問である。 影響があるのであれば、つぶして有効に利用できる B 案が良いと思う。	現在の世界経済状況は予測に含まれているのか。そして、含まれていないならば、需要予測を再検討する必要があるのではないか。	203　251　213
6994	どちらも一長一短	210m 案、その改変とか他案はないのか。 沖合展開ではなく、内陸へはどうか。	408　410　413
6995	B 案の方が良いと思いますが、大嶺崎の環境や動植物の生息状況がわからないと何とも言えません。 判断材料がもっとほしいです。		162　204
6996	A 案が比較的良いと思う。 作るのなら、中途半端な物でなく、しっかりした物を作って欲しい。	5 章、環境への影響の記述が誤解をまねく表現と思える。 まるでまったく影響がないように感じてしまう。	41　88
6997	A 騒音問題		33
6998	A 案が良い。 騒音の観点、費用、工期など総合的に判断すると A 案	早めの着工、地元業所の活用。 観光振興につながるので早めの事業化をお願いします。	40　102　8003
6999	A 案 騒音問題。環境問題。	早く着工して欲しい。 景気対策としても良いのではないか。 県内企業の優先利用をお願いします。	33　24　102　8003
7000	1310m 案 環境に対する影響が少ない 騒音が小さいなど		24　33
7001	A 案（1310m） 将来的に必要になる。 費用・工期が安くすむ。		2　8　13
7002	A 案 騒音の軽減 瀬長島の活用 事業費が安いこと	早期の事業化を求める	33　35　13　102
7003	航空機の事ですから安全第一に検討してほしい。	・航空機（一機種の写真等）の資料、管制の流れ等が解る掲示ルームが有れば良。 ・航空機への意識高揚の為の他の事業等。	789　988　8005
7004	工事費・工期でも A 案が良いと思います。		8　13
7005	騒音問題ではなるべく沖合展開した方が良い。 沖合展開した方が良い。 A 案を支持します。		33
7006	A 案		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7007	早急に A 案で着工に期待します。		1　102
7008	A 案がいいのでは・・・？と思います。	増設して、乗り継ぎだけに使われることのないよう願います。	1　993
7009	どちらかというと A 案が良い	最善策は増設しないで現状で運行する事だと思います。	951　871
7010	潮の流れを活かす A 案は周辺の与根漁港への影響もあるのでしょうか。 生態系の生活環境はもちろん、周辺地域（漁師さん等）へも納得を得られればまとまるかと思います。		856　904
7011	A 案		1
7012	A 案がよい。		1
7013	A 案		1
7014	A 案が良い。		1
7015	通水性の確保を重視し A 案が良い。		29
7016	A 案		1
7017	総コストの比較及び拝所の影響から A 案が良いと思います。		13　35　36
7018	1.事業費で A 案 1,900 億、B 案 2,000 億大きな単位の金の比較で 100 億の差は大したことでない。できた後の経済効果等を優先すべき。	2.よく生態系や自然環境をうんぬんすることがあるが、また、自然との調和発展も大事であるが、まずは人間が豊かな生活が営めるかを優先すべき。	562　966
7019	A 案の方が、工期、費用共に B 案より早い、安いという点で勝ると思います。 空港の混雑は今でもひどいので一刻も早く着工してほしい。	県では海外からの旅行客増を目指していますが、空港の受入態勢ができていない。 ターミナルは狭い、時間がかかる。 この点についても改善してほしい。	8　13　102　984　985
7020	A 案がよいベターである。		1
7021	①A 案は、B 案に比べ「バードストライク」の機会が増加するのではないか。 ②B 案は埋立てなどの経費が A 案より低価で施工できるのでないか。 ③B 案は A 案に比べ離発着のインパクトが少ないのではないか。 ④またサンゴ礁などの自然改変も少ないのではないか。	ニューヨークの事故から「バードストライク」対策の重要性を知りました。 是非、対策を十分にして欲しい。	624　601　632
7022	A 案がいいと思います。		1
7023	環境影響を考えた場合、A 案がいいと思う。		24
7024	地上走行距離が長いことを除けば A 案がすぐれていると思う。 ただ、その場合、いかに環境への影響を少なくするか、工法などが重要ではないでしょうか。		1　117
7025	A 案が良い。 工期、事業費の面で。		8　13
7026	下記 5 の通り、不明な事がある為、コメントできない。	何故滑走路間隔の長い A 案がそれよりも短い B 案よりも概算事業費が安価になるのか理解できない。 また概算工期も B 案よりも短いのか分からない。	815　845　842
7027	A 案がよいと思います。		1
7028	これからの環境問題を思うと、A 案が良い。	・沖縄は観光が多いので、A 案で早い方が良い。 ・ハブ空港でないと沖縄は、生き残れない。 ・沖縄は道州制にそなえて、経済的自立が必要である。	24　102　993
7029	A 案が良案だと思う。		1
7030	経済効果が出るなら早目に着工してほしい。		373
7031	陸域に係る影響（部落跡・一部の改変）が少ない A 案がいいと思います。	サンゴ及び海域への環境影響が極力少なくなるようにしてほしい。	36　121　117
7032	A 案がよいと思う。	がんばって下さい。	1　993
7033	A 案の増設案を支持したいと考えます。 ・環境への影響が少なそう。 ・工事費が安い。 ・辺りの区域の改変を生じない。	比較検討が分かりやすかった。 今後の計画に期待します。	24　13　35　36　967　993
7034	・A 案がいいと思いました。 ・工期が B 案より短いので。 ・同時離陸・着陸もできるので。		8　6
7035	総合的な判断からすれば A 案が良い。 但し、誘導路の位置等については航空路の運用上のものを含めて再考の必要がある。と思う。	滑走路運用については一般に旅客ターミナルに近い側を離陸専用と書かれているが、嘉手納ラプコンの影響で北側離陸はこれに反して増設滑走路で運用すべきと考える。（乗員、乗客への安全性向上の面から）	40　114　1003
7036	パンフレットを見る限り A 案がいいと思います。 ただ沖合の A 案が金額的に安く工期も短いことに「なぜ？」という疑問が残ります。		42　77
7037	A 案が良いと思う。		1
7038	A 案がよいと思う。		1
7039	A 案がベターかと思う。		1
7040	A 案が良いかと思う。		1
7041	A 案		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7042	A 案を推す 騒音問題	知事も観光客 1,000 万人を目指していることから。 早めに着工すべきと考える。	33　102
7043	騒音問題もあると思うので A 案を選定した方が良い。	早期着工を望む。	33　102
7044	A 案を支持する。		1
7045	・A 案がいい		1
7046	サンゴ等への影響はあると考えられるが、将来的なことを考えると A 案の方が良い		2
7047	A 案をよいと思います。		1
7048	A 案がいいと思う。		1
7049	滑走路を増設することはいいことだと思う。 なるべく自然環境に影響のないような案でやってほしい。		311　388
7050	A 案を選択すべきである。 自然環境、社会環境いずれも環境負荷の少ない A 案を選択するべきを考える。	空港能力（安全性）の観点から早期の着手を望む。 （2010 年には、キャパシティーオーバー？）	24　32　102
7051	A 案がいいと思います。		1
7052	A 案がよい。 工期が短く、安価。 滑走路間隔があるので B 案より安全		8　13　19
7053	A 案がいいと思います。		1
7054	A 案でいいと思う。		1
7055	サンゴ礁生態系への直接的影響は大きいみたいだが、工程、事業費等を考えた場合、A 案がいいと思います。又、瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない方がよいと考えます。		8　13　35　36
7056	A 案を支持します。環境の変化に対する配慮を最優先するとともに将来的に沖縄の玄関として発展をしてもらいたいと思います。	アジアのハブ空港として、発展していくように建設的に早急に計画を推進して頂きたいと思う。環境も大事にしながら沖縄の顔となるような空港整備を望みます。	1　117　1001　102　117
7057		失礼ながら官が予測する需要は当ったためしがありません。人口減少時代を迎え、正直なところ那覇空港の利用者数と発着回数は平成 20 年がピークになると思われ、現規模で十分と思われます。税金の無駄使いをしないためにも勇気を持って増設を中止すべきではないでしょうか。	708
7058	工事業社を県内企業メインで考えているなら B 案 県外の企業で工事を行うなら A 案 どちらの案も増設による環境への悪影響を軽く見ているので両手を挙げての賛成はできませんが、工事をする事で少しは景気を刺激しそうなので、滑走路の増設は支持します。	需要予測が良い方に行きすぎていると思う 観光客は、国内外の景気状況で増減するのでは？　貨物量はそこまで増量するか？　減少はありえないのか？ 環境を破壊してまで最悪の状況予測も行うべきだと思います。	951　824
7059	A 案が良いのでは。自衛隊が同時使用では何が起こるかわからないので、転用がきくように離したほうがいい。 大嶺崎の現況が残った方が良いと考える。		20　36
7060	瀬長島や大嶺崎周辺地域の改変が生じない A 案が良いと思います。 工期、事業費とも B 案よりすぐれた案だと思います。	滑走路増設と、離発着が増えると現在のターミナルでは手狭となるのではないでしょうか。 国内線と国際線一体型も視野に入れた増築を検討してはどうでしょう。	35　36　8　13　984　985
7061	A 案がいいと思う		1
7062	A 案がいいと思う。		1
7063	A 案が自然環境によいと思われる。		24
7064	滑走路増設の資金はどこからくるのか不明です。 多方面からみて A 案しかないと思いますが、自然環境への影響がある事が心配。サンゴ保護の為の何らかの施策があると良いですね。例えばサンゴや魚達の移動等。（水族館に移す等）	説明会の設定準備等、おつかれ様です。	100　40　121　124　993
7065	総合的に判断して A 案が良い。		40
7066	違いが正直よくわからない。 後に管理がしやすい案で決定しては？　作った後もお金がかかるし、環境も汚染し続けると思うので…。	あと、県職員全員にこのアンケートを配布するのではなく、もっと一般県民に配布した方がよいのでは？　県職員だけへの配布ではパンフレットを作成する意味がないです。回答率がどんなに低くても、一般県民へ配布すべきです。	573　971
7067	A 案の方がよい。		1
7068	環境問題（サンゴへの影響）等を優先すべき、よって B 案を支持します。		187
7069	早くて安い予算案の A 案がいい。	早急に着工して欲しい。	8　13　102
7070	自然環境に影響の少ない A 案の方が望まれる。		24
7071	A 案が良いと思われます。		1
7072	なるべく沖合いに展開した方が良い。	需要予測から、早い着工をお願いしたい	633　626
7073	工期、事業費、周辺環境を考慮すると A 案の方が良い。		8　13　24
7074	A 案が良いと思う。あまりよく知らないが、滑走路の間隔が大きいので、より安全だとおもいます。 P.14 の各案の特徴をよんでも、何か、A 案がよいとおもいます。		19

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7075	A 案が良いと思います。 将来的な旅客数の増加、それに伴う発着回数増加に備えるには、滑走路間の距離をある程度保つ必要があることから。また、予算的、工期、底質環境への影響、事業効率性の点から考慮すると A 案と考えます。	滑走路間の静かな海域での養殖、避難港の設置など有効利用も考える必要があると思います。 また、同海域の環境維持を図るための通水性の確保のための橋梁化、稚魚の育成のための藻場造成など体系的な取組みによる維持・管理ができないかも考えていただきたい。	2　13　8　24　15　8005 125　124
7076	A 案が最適と思う	調査票を広く一般に協力依頼するのであれば、パンフレットはもう少し簡略に、ページ数も少なくした方がよかったかと思います	1　968
7077	やはり A 案が適当と思われる		1
7078	A 案が良い感じがする。		1
7079	A 案支持。	地域性を尊重されたい。	1　133
7080	A 案支持 1・Asia の Gateway 構想に合致 2・沖縄観光 1000 万構想に合致 3・地元の合意が得られていること		46　44
7081	ターミナルとのアクセスが遠いと思う	民間、現状のターミナル滑走路を使用。 新しく出来る滑走路、自衛隊基地に。瀬長、沖へ移動。民と自衛隊を明確に分ける。	703　628
7082	A 案がいいと思います。将来の旅客数の増加、予算的なことを考えた場合。	公共のため必要であることは理解できるが漁業振興の為にも考慮して計画を進めてほしい。	2　13　98
7083	A 案については、最も理想的な案だと思います。 B 案については、周辺環境に与える影響が大きく、瀬長島の土地利用制限が掛り、瀬長開発が抑制されるので、反対である。	沖縄県においては、将来人口の増加が予測されており、基幹産業である観光産業を推進するためにも、空港拡張は必要であります。本県の発展のための自立経済樹立への方策に繋がるものと確信致します。 また、近い将来の道州制が論議されている中で、日本の南の玄関口であるハブ空港としての那覇空港の整備のあり方は、国際空港としての目標設定は、将来への発展可能性のある整備計画を国の責任の名の基で策定されるべきと考えます。 現空港は、余りにも市街地に接し、航空機騒音や環境面に与える負荷が大きく、抜本的な空港機能（能力）の見直しが必要です。従いまして、できる限り沖合い展開をするよう望みます。	1　147　156　109
7084	コストも大切であるが、日本一美しい沖縄の海洋環境に配慮を今後も続けて、今の案よりもきれいな海を保全出来る様心がけて欲しいです。 より環境にやさしい A 案として下さい。		24　117
7085	A 案が良い。 ・拝所等文化環境保全に配慮されている。 ・コストが B 案に比べ安い。 ・工期も短く、事業効率に優れている	自衛隊機等の発着回数は、将来も現状どおりとし、民間機のみについて航空需要予測をしたとありますが、現在の利用状況における自衛隊機の占める割合（発着回数時）は、どれくらいなのでしょうか？　資料ではわかりません。 ・島国沖縄では、特に離島の方々にとって自衛隊ヘリによる緊急輸送等はなくてはならないものですが、将来的に那覇空港は、官民分離が理想と思います	32　13　8　15　100　105
7086	A 案が良い		1
7087	増設 A 案がよいと思います。将来的、予算的、工期的なことを踏まえて。	A 案の増設滑走路と陸地間にある静穏な海域について、避難港の設置 or 親水性レク施設など様々な利用法ができないでしょうか。	2　13　8　8005
7088	A 案が良いと思います。B 案では、同時の離発着が難しいと伺っており、将来的にも A 案とすべきではないでしょうか。	増設滑走路の内側海域の有効利用を検討いただきたい。	2　8005
7089	大嶺崎周辺区域の開眼の要否が建設に大きな影響があると思われる。したがって、改変の生じない A 案が良い。	観光県沖縄には滑走路増設は必要です。早期の実現を望みます。	36　102　1001
7090	(設問文に○:A 案)A 案がよいと思います。		1
7091	ぼくは、A と B では A がいいと思います。なぜかというと、B には先祖がいっぱいいるからです。 サンゴが減るのもいやだけど、先祖はもっとだめだと思います。		36
7092	A 案、B 案両方反対です。飛行場を移転できないですか？（新都心、安謝）九州まで船で行って、それから貨物ではどうか？		725
7093	(設問文に○:A 案)参拝所はたたりがあり、事故が起きたら問題である。		36
7094	(設問文に○:A 案)		1
7095	B 案が良いと思います。拝所の移設であれば、今まで以上の良い場所への今迄以上の手厚い祭り方があると思います		203
7096	ダメ(両方)		704
7097	ぼくは、B 案がいいと思います。それは、今は、サンゴなどや魚などが減っているからです		187
7098	両方とも、だめ。		704
7099	どうしても滑走路を増設しないといけない状況なのかが、よくわかりません。		817
7100	A 案の方が拝所を残し、又、滑走路の間隔が長いということは、事故の場合に有利だと思料する。		36　19
7101	(設問文に○:A 案)		1
7102	A、B　×		704
7103	A 案に賛成		1
7104	A 案を進めます		1
7105	(設問文に○:A 案)		1
7106	(設問文に○:B 案)		162

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7107	B 案		162
7108	A 案、B 案ではなく、自然環境を大事にした案を考えて欲しい。	滑走路増設は本当に必要か？　その辺がわからない	881　817
7109	B 案		162
7110	B		162
7111	A 案が望ましいと感じた。		1
7112	（設問文に〇：B 案）		162
7113	現在でも、飛行機の発着が混雑している状況はわかるので増設案は理解できるが、どちらの案も自然へ大きく影響するので、すぐにどちらが良いかとは返答できない。（実際の場所の遺跡もよく知らないので…）あまり参考にならない意見ですみません。		703
7114	二案のみなのか。長い未来を考えると、その案がいいのかは疑問である。那覇市は近未来、もっと混雑が予想されるので、難しい問題である。 長い目で見て本当に自然は残さないと、設備のみ充実しても不安は大きく残ってしまいそうであるので、どちらとも答えられません。	海、自然を破壊しない方法があればいいと思いますが。	870　881
7115	A 案に同意する	A 案を早急に実施すること	1　102
7116	沖縄観光 1000 万人の観光をめざし、経済効果よりもっともっと平和的な立場から自然環境沖縄の人々の心を大切にしながら考える。さらに、大手の旅行社におされて、あまりにも安物観光が今多すぎるので、滑走路の増設もよ～く考えてつくった方がよい。自然環境と経済のバランス。		890
7117	サンゴは、最大限保護する案を取ってもらいたい。	需要予測からも、着工は遅れているのでは。早急の構想の採択を願う。	634　645　626
7118	必ずしも必要か疑問。	現在の空港の整備、整理は必要なのか？	951　951
7119	A 案		1
7120	A		1
7121	B 案：沖縄の人々の精神面の支えである、又、歴史的にみても大切にしたい拝所の犠牲は、とても無理だと思う。 A 案：サンゴを守れないことも苦しい。 しかし、今の空港がパンク寸前なのは充分理解できる。どちらかを選択と言われれば、今までも歴史的なものを、きちんと今後に伝え守るという意識を保障した上で、自然を守る方をとりたい。B 案。	空港は沖縄にはなくてはならないもの。県民生活に直結しているものだけに、より多くの県民にもこの計画を周知し、全県民で、この計画にかかわるように働きかけてほしい。私も今日初めて知りましたので。	181　971
7122	両方反対です。生態系もなくなり、跡もなくなるので選択できない。		715
7123	（設問文に〇：A 案）		1
7124	A 案が良い	挟まれる海域の潮流を良くする。	1　125
7125	（設問文に〇：A 案）		1
7126	どちらもデメリットがありすぎる。正直、増設してメリットな部分がみえてこない。増設しても、いろいろな面で問題が起こってきそう。	今（現状のまま）のままでは、どのくらいの経済面で影響が出てくるのか？　具体的な情報がほしい。今、環境破壊が問題になっているさなか、本当に増設が必要なのか、真剣に検討してほしい。	868　853　871
7127	良い	わからない	553　703
7128	A がいい		1
7129	今現在の対応を聞いて、増設が必要なことはわかったのですが、両案とも影響があるため難しいです。沖縄という土地柄 B 案は難しい気がし、A 案も泡瀬干潟の問題次第でどうなるかと…。個人的には A 案の考えが良いと思います。	旅客機が更に増え、今以上に空の事故（旅客機・自衛隊機・米軍機）に気をつけるべく強化することはできるのでしょうか。よろしくお願いします。	41　108
7130	B 案→サンゴの保護が必要であり、環境評価の重要性が検討されるべきである。		950
7131	（設問文に〇：A 案）		1
7132	地域の人々の了解が得られるならば B 案。	現行の滑走路と新滑走路の接続（何によって、新滑走路だとどの程度時間が掛かるのか）→乗り降り、手荷物などを受けとるまでの時間？	203　257
7133	A		1
7134	安全性の保障をわかりやすく示してほしい。		852
7135	増設の必要性がわからない 基地を移設すればよい	アンケートの事をもっと情報を流してほしい。	726　971
7136	時間と金のかかりすぎ。※A も B も、あまり意味が無い。	大嶺崎を切ってまで、増設する意味が分からない。	727　781
7137	騒音問題をクリアーする事が大事。	早く出来るに越したことはない。	642　626
7138	B 案に賛成です。		162
7139	B がいいと思う。サンゴがいなくなるから		187
7140	A 案を選ぶ		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7141	A に賛同 B への反対　1）騒音　2）進入方向が海側へ　3）経費と期間が長い		1　154　159　138　140
7142	（設問文に○：A 案）		1
7143	A、B のどちらかに決まりなのですか。反対すると延びますか。パネルも資料もおなじです。		951
7144	A 案が良いかと考える。サンゴ礁は、資源として重要でもあるが、歴史を守ることも重要。そこにしかないもの、サンゴを脅かすのは、これだけでなく、他の要因もあるのでは。	PIは、初めて参加したが、活かされてほしい。ニュースとかでもっと知らせて欲しいと思う。	34　99　971
7145	A 案。騒音が軽減される為		33
7146	滑走路は現状でが。		705
7147	A 案の方が良い。		1
7148	A 案		1
7149	理解できたが、B案より岬にかからない程度に沖に移す事は検討されなかったのか？		483
7150	・難しいため ・分からないとの事　　代筆 再度検討要との意見		730　810
7151	できれば浮き島（フロート式滑走路）ができたらいいと思う。理由は少しでも海の変化を少なくして、サンゴや魚が守れると思うから。		792
7152	昨年東京より転居し、情報としては知っていたが現実問題としてははっきりいってあまり理解が出来ない部分が多いです。		817
7153	A 案はサンゴへ影響がでるということで魚が減りますので反対です。B 案についても、地元の方への被害がでるので地元の方の意見を聞いて真剣に取組んで欲しい。両方望ましくないです。		714　720
7154	まだわからない。手直しの為（代筆）		817
7155	A・B 案どちらも希望じゃないが決めるとしたらもう A 案で良いと思う。		41
7156	A案に賛成		1
7157	A 案(早くて安い方が良い)		8　13
7158	僕は B 案に賛成。		162
7159	B 案がいいです。サンゴは大事だからです。沖縄の宝だからです。		187
7160	僕は、サンゴを潰すのはだめだと思います。だから B がいいと思います。		187
7161	A 案がいいと思います。大嶺地区の拝所はなるべく残すべきだと思う。A 案のサンゴが犠牲になるのが、拝所をなくすよりは仕方がないかな？		36
7162	自然に悪影響を与えなければよい。県民の話を聞いてあげて答えれば良いと思う。	アンケートや調査書などの県民の声を聞くものを増やせばよいと思う。	961　952　978
7163	拝所を破壊する事により工事関係者が死亡・負傷した例を多々聞いた事がある。B案は慎重に進めてほしい。		703
7164	A 案		1
7165	A 案でよい	国際線ターミナルの拡大を早く！	1　985
7166	B 案がよい		162
7167	A 案		1
7168	A 案　環境による生活の影響が小さい B 案　環境による生活において必ずしも良い結果はない	上記4の熟慮を願う。	570
7169	B 案が良い		162
7170	A 案		1
7171	B 案は地形の変化が考えられ、沖縄の地理が変わってしまうので賛成できない。A 案は絶滅が危惧されるサンゴがなくなってしまう。※もう一度検討してもらいたい。		871
7172	A 案		1
7173	それぞれのメリット、デメリットがはっきりしていて良いと思う。		993
7174	再度検討してほしい。県民への周知がまだまだでは？		902
7175	どちらでよい		311
7176	A 案が良いと思います。B 案は拝所等の問題があるため！		155

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7177	A 案　ご年配の為（代筆）		1
7178	A 案		1
7179	どちらともいえないが自然等に配慮した作りをしてほしい。		641
7180	A		1
7181	作らない方がいいと思う。	同上（作らない方がいいと思う。）	704　704
7182	A		1
7183	A 案		1
7184	両方（A 案）（B 案）とも少し不安を感じます。A 案は環境破壊で少しでもCO2を減らすためにぜひやめて欲しいです。 B 案は沖縄独特の風習により（ウガンジュ）があるので建築（増設）はやめてほしいです。		727
7185	（A 案）		1
7186	両方反対です。		704
7187	A 案		1
7188	経済効果と云いますが国内便は減っています。何故増やすのですか。わかりません。	基地を共有したらどうですか。	730　727
7189	A 案は将来展望として安全かつ多様化図れる。		2
7190	B 案		162
7191	B		162
7192	A 案		1
7193	A		1
7194	A 案が望ましいと思う。		1
7195	今の処何とも言えない。もう少し、マスコミ等の情報収集もしながら、勉強を重ね後に回答したい 今の処何とも言えない。		817
7196	A 案		1
7197	A		1
7198	両方駄目		704
7199	A 案　サンゴは無くなるがその分を他の地域（海域）でカバーする等、フォローをきちんと行って欲しい。		117
7200		※評価項目を十分に検討して頂いて、又県民の意見に耳を傾けて頂いて実施して欲しいと思います。	836　952
7201	両案を総合的に比較検討が必要と思います。		954
7202	AB とも反対です。瀬長島は現在使用されていないので改変をして自然破壊の少ない方法を取ってもらいたい。		791
7203	A 案が良いのでは。		1
7204	A 案　拝所は大切に守り続けていかなくてはならない。（年配の為代筆）		36
7205	A 案が良いと思います。		1
7206	A 案の方が良いと思う。環境		24
7207	B		162
7208	A拝所は守らなくてはならない。（年配のため代筆）		36
7209	A　サンゴを守ってほしいです。貝も大切です。		117
7210	A 案の方がいいと思います。騒音問題も改善につながるし工期も短いし事業費も安くなるのはいいことだと思います。		33　8　13
7211	A 案の方いいのでは！サンゴを残しても経済状況が悪くなって何もかもがなくなると意味がないのではっきりいって環境なんかよりも経済を 100%いや 1000%優先してほしい。	基地はどうでもいいしでもはっきりいって基地がなかったら中国や北朝鮮や韓国あたりに日本そのものが攻撃されていますよ！ アメリカ基地があることに関してお礼をいうべきであって、非難すべきでないし、する資格もないので国は強く言ってもいいのではないかな！	18　993

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7212	A 案について瀬長島まで取込み、埋立の案を見当してもらいたい。		525
7213		今のまま海に延長されたし。	951
7214	どちらを選ぶのは知識もなく困難。はっきり言ってよくわかりません。できれば、現状の滑走路を延長できないでしょうか・・・・・		833
7215	どちらも環境、騒音などを配慮しながら検討していると思う。自然破壊をしない検討をお願いします。		888
7216	A 案	検討段階毎に要約して公表して下さい。	1　978
7217	自然環境への影響がすくない。B 案の方が良いのではないかと思う。	早期に完成できてほしい。	181　259
7218	A 案はサンゴが死滅するので反対 B 案の拝所については、他の場所に移転する方法があると思う。		670　658
7219	A 案に関し、サンゴは移動が出来ないが B 案。拝所等は住民の（関係者）との話し合いで拝所の移動を検討してみては？		658
7220	B がいい		162
7221	B がいいと思います。それは今は、サンゴが大事だからです。		187
7222	B案		162
7223	あまり理解できなかった。		817
7224	A 案だとサンゴに影響が大きいけど、滑走路から遠い分、通水のための道？トンネル？を作る事が可能なので、大嶺崎周辺の海にはとてもいいと思う。滑走路は、離れた場所にある方が騒音も少ないと思う。	増設はぜひ行って欲しいと思います。利用者が増えているのならなおさら。	29　33　993
7225	A 案と B 案では、安全性の比較が重要と考える。		703
7226	難しいことはよくわかりませんが、各島や自然への影響がなるべく少ない方法でお願いしたいです。		641
7227	B案がよいと思う。		162
7228	A 案	ボールペン	1　993
7229	理解できなかった。		817
7230	難しいが、沖縄のためになるならどちらでも。		317
7231		がんばってほしいです。	993
7232	滑走路増設にあたり、それに対応した国内・国際線の確保が確約されているのか、明確にして欲しい。上記の確保が成立しててこそ、A 案 B 案についての意見が述べられると思う。現在、沖縄線の国内便も減便が周知されている中で瀬長島・大嶺部楽跡周辺の遺跡・拝所に改変が生じるのは望ましくない。よって A 案を B 案よりは選択する。	上記記載のように、フライト便の確保がすでにされており、沖縄経済活性化を確実に約束されているのであればいたしかたないが、国内の現状は昨年から路線減少が目立っている。器を広げても内容がついてこなければ、何の意味もない。増設に当たり、確かな路線便確保を住民に伝える事は重要。遺跡への影響はあってはならないと考える。	824　824　899
7233	事業費が B 案に比べ A 案が安いし、工期が短いので A 案に賛成です。早く滑走路を増やしてほしいです。		13　8　102
7234	B 案の事業費が安いので B 案がいいと思う。		203
7235	計画段階と実施段階で費用計算が何の説明もなく変わる。（理解出来ない理由や明らかに意図的に増大させているケースを多く見かける。当初案は安くして賛成者を増やし、決定後は知らんぷりして経費を水増しするやり方が横行している。A 案・B 案とも一長一短だが、現実的に B 案の方が変化が少なく、実効的であると考える。	地元の意見も大切だが、県全体の利益も考慮する必要がある。瀬長島の保存は十分に注意すべきだが、必要最小限の変化は祖先も許してくれると考える。過去の公共工事の例から行くと A 案は必ず B 案より大きく費用がかかる。海底地形、土質、海流から容易に推察される。	202　292
7236	A 案に賛成。		1
7237	あらゆる条件を考えて A 案を希望します。		40
7238		内容は理解できたが、難しく書きすぎ。たくさんの方の意見が必要なら、もっと分かりやすくアンケートも記載しやすくした方がいい。	968
7239	利用者として比較は難しいですが、地元の意見等を考えて進めて頂ければと思います。		657
7240	瀬長島及び大嶺崎周辺への改変が生じない A 案が好ましい。		35　36
7241	A 案の方がよいと思います		1
7242	自然を残して、将来の利用価値が大きいのが良い。		641　957
7243	基地返還を早期に実施そちらの滑走路を利用活用しましょう！それが自然にやさしいことです！		726
7244	B 案で間に合うなら B 案でお願いしたい。		203
7245	A 案・B 案を比較した場合、サンゴ礁等への影響は懸念されますが、それ以外の部分では A 案のほうが評価できる感じを受けました。しかしながら、環境への影響は慎重に取り組んでほしいと思います。		41　117
7246	2 案からの選択肢しかないのなら、A 案の方がメリットがある（=B 案に比べ、デメリットが少ない）用に思われる。が、軍民共用という使用の現状に変化がないなら、あまり期待できないように思う。		876

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7247	どちらともいえないが、A 案が妥当かと思う。		41
7248	多岐に渡り問題はあると思いますが、概ね適当だと思慮されます。		311
7249	那覇空港近くに住んでいないのであまり興味が実感しないです。	沖縄県が良くなるのなら、改善してほしいです。	951　993
7250	年に 2、3 度は空港を利用します。滑走路が不足している為に飛行機の発着が遅れているのではないかと、以前から感じていた。発着が遅れることで、その後の交通機関が利用できない事が何度もあったので、滑走路増設については賛成です。		570
7251	A 案については、お金の面、時間の面で国か県が実施した気持ちが強い。B 案については、環境の面では A よりよいが、お金と時間がかかるから、国や県は A 案に比べると実施したい気持ちが弱い。環境や生態系が変化するので、自然に手を加えたくないので、どちらも賛成しにくい。	滑走路が 2 本あることは必要だと思うが、自然の生態系や環境のことを考えると多大なお金と時間をかけて検討したこの内容が、A・B 案の通りでよいのか、決断できかねる。埋めたてず、滑走路を作ることはできないだろうか。例えば島の一番長い所をとる方法 etc。(平行が望ましいけど、それは無理なのでバイヤスのように斜めに作る etc)	641　634
7252	良いと思う。		311
7253	どちらもメリット・デメリットがあるが、 1.自然環境への配慮 2.コストを低く抑える という優先順位で決定していただきたい。	きれいな海が守られることを願います。	641　627　641
7254	A 案の流水性の確保では不十分であると考えられる。もう一度閉鎖状態でのモデル構築からアセスメントを考え直していただきたい。B 案を推す。		162　309
7255	環境面でのリスクがなければ良いと思います。		317　388
7256	環境や騒音など気になりますが、総合的に考えて A 案がいいかと思いました。		40
7257	沖縄は静かなイメージがあると思います。なので増設はあまり賛成ではありませんが、騒音を考えると A 案です！！		33
7258	A 案について干潟生態系の影響は、消失率が 1%と小さいとあったが、環境への変化により A・B ともに違いはないのではと思った。通水性の確保で変化域を小さく抑えることができるのか？		862
7259	B 案が良いと思います。		162
7260	滑走路を増設するためには、環境破壊を避けて通ることはできないと思うので、環境破壊を最小限に抑える方法ならば増設をしても良いと思います。		641
7261	A 案のデメリットは何か示してほしい		816
7262		・PI 実施について、期間や場所の公報をしてほしい。 ・実施しているのか分からなかった。PI を	971
7263	14 ページの各案の特徴比較を見ると A 案の方が better？		41
7264	(設問文に〇:B 案) 自然破壊することに賛成できない。		714
7265	よくわからないです。 すみません。		817
7266	B		162
7267	A 案は、遠くて B 案は近いので B 案がいいと思う。 B は、瀬長島に改変が生じない最小の滑走路間隔だから。	那覇空港はどんどん進化していくんだなぁと思いました。	168　193　993
7268	A 案だったら賛成できると思う。 陸に近くない分騒音とかなくていいと思う。		33
7269	B 案がいいと思います。 A 案は、サンゴを潰すってことで反対です。		162　303
7270	B 案がいいと思う。		162
7271	航空機の移動等の利便性を考えると、B が良いかと思います。安全面からは A かな、どちらも一長一短あり、判断しかねる。		951
7272	A 案が良いと思う。	両方工期が長いので観光客減少の現在から取りかかるのは遅い気がする。	1　978
7273	A 案　1300m 沖合		1
7274	A		1
7275	B		162
7276	B 案		162
7277	A 案		1
7278	(設問文に〇:A 案)		1
7279	反対(埋立て)		704
7280	(設問文に〇:A 案)		1
7281	B 案の方が、瀬長島に改変が生じないので、良いと思う。	いろんな意見を反映させてて、すごいなと思った！！	193　993

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7282	滑走路は必要ない。 自衛隊引き上げろ！ 海を守れ！	国民の税金無駄に使うな！	706　796　814
7283	滑走路の必要ない。 沖縄へ海を守ってほしい。 自衛隊をなくそう。	税金を無駄使いしないでほしい。	796　706　814
7284	年間旅客数の推移や物流の増加を考えると、是非沖合、滑走路増設の決定には賛成です。周辺海域の生物生態及び騒音を考えると、私は A 案に賛成します。		26　33
7285	沖縄県は海のキレイな所なので、悪影響は最小限にしてほしい。 A 案に賛成。 色々な所から人が集まりやすく、みんなに沖縄に来てほしいです。 それには空港は大事な交通手段なので、是非良い方向に向かっていけばいいと思います。		24　161
7286	A の方がいいと思う。 しかし、沖縄はやっぱり海がキレイなので、サンゴなどを減少するようなことにはなってほしくない。 発着数が増えるのはとても良い事。県外からもたくさん沖縄に来てほしいです。		1　121　161
7287		必要無いと思った。	704
7288	増設しないで今のままで良いと思う。		705
7289	旅客ターミナルビルより近い方が時間的ロスが少ないと思うので B 案がいいと思う。		168
7290	A　工期も短いし事業費も安い。		8　13
7291	観光立県沖縄として、今後の為に滑走路増設は重要だと思いました。 特に沖縄は自衛隊や米軍など多種な利用形態があるという事も理解出来て良かったと思います。	海に増設するという事は少なからず海や生物、生態に影響が出ると思いますので、出来るだけ手をつけないで済むような良い案が採用されればと思います。	566　641
7292	A 案で計画されると事業費も B 案に比べて安いし環境の変化を小さく抑えるので A 案で実施した方がいい。		13　24
7293	A 案が良い。住宅地より遠ざけると、騒音がなくなる。		33
7294	安全性・コストの面で見れば A 案が良いように見えるが、生態系の影響がどのように出るかは、文面ではわかりづらい。	コスト面よりは、安全性を重視すべきだと思われる。経済効果も見込み、是非、早めに増設してほしい。	19　13　89　102
7295	詳しくは分からないですが、サンゴや海をできるだけ守ることができる作り方が良いと思います。		645　641
7296	A 案に賛成	地下水脈、洞川に留意願いたい。	1　134
7297	生態系への影響が気になります。私たちの利便性や、コスト面よりも自然環境に配慮した計画を望みます。		641　644
7298	どっちも、もう少し議論していく必要があると思います。		903
7299	A 案について賛成である。 沖縄にたくさんの色々な方に来て、よろこんでもらいたいと思います。		1　161
7300	B 案が良い		162
7301	A 案がよろしいかと思います。		1
7302	個人的にですが、サンゴへの影響が少ない方が良いので、A 案の方が良いのでは？		30
7303	A 案が経済的、環境的に良いと思う。		15　24
7304	B が適		162
7305	A の方がその後の環境を維持できるので良いと思います。	空港利用の安定性のため、早く作って下さい。	24　102
7306	将来のことを考える A 案が望ましい。		2
7307	一見 B がよさそうにみえるが、A にも理解はできる。那覇の空は混んでいるので、早急な整備を望む。		570　626
7308	B 案 自然環境の影響の少ない方が良いと思います。		181
7309	A 案の方が後々の事を考えると環境にいいので、A 案の方がいいと思います。 あと、大嶺崎もそのままがいいから。		24　36
7310	環境を考えると、B 案がいいのかなと思いました。でも、借金が多いと聞いているので、A 案もいいと思いましたが、サンゴに影響がでるみたいなので、影響が出ないようにするのが一番だと思いました。	環境に影響が出ずに、将来もいい沖縄でいられたらいいなと思いました。	645　641
7311	A 案の方がいいと思います。 だけど、サンゴ礁生態系が悪影響になるのは嫌です。 でも、沖縄の経済をよくしていくのもいいと思う。やるんだったら A 案で環境への悪影響をおさえていけたらいいと思う。		1　117
7312	A 案が良い	はやく増設して下さい	1　102
7313	A 案は事故があった場合、消防活動ができないので、B 案なら消防活動ができるので B 案の方が良いと思います。自衛隊基地と民間空港とは分けて使用すること。	空港が出来るまでに観光客 1 千万人誘致の話がありますが、観光通勤路面電車を 5 年以内に、58 号・330 号・329 号線を糸満から名護まで通すことで県民及び観光客も利用でき、沖縄経済も活性化できると思います。	177　294　262　990
7314	よくわかりません	よくわかりません	817　817
7315		現滑走路の陸側では全く可能性はないのでしょうか？	413

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7316	どちらにしても自然環境に最大限配慮していただきたい。B 案は瀬長島への影響が(騒音)が大きいように思える。発着の際の危険度も不安。		641　696　687
7317	B 案がいいと思う。		162
7318	サンゴをあまり潰さないでほしい		892
7319	決行される事を希望します。		553
7320	それぞれの案も長所・短所があるが、事業費が安い点など、総合的にみて A 案が良いと思います。		40
7321	どちらも反対。		704
7322	B 案に賛成です。		162
7323	現状取組みが前提であれば可	沖縄の将来像や増設の必要性をもっと広く県民に示し、県民的な要望論を原案にもっと反映させたい。	570　971　657
7324	A 案通水性がよくなったのは前回よりいいと思う。		951
7325	B 案が良いと思う。サンゴをこわさないでほしい。	レポートが難しい。	187　968
7326	レポートで見る限り A 案にしたいのだと思う。どちらかを判断する知見はありません。	中部空港建設で 1200 億円のコスト削減ができた点から学ぶべきことがあるはずです。	969　817　873
7327	A・B 案はどこに書いてあるのか？何を問いたいのか？そもそも空港展を見にきたのだが？何か問題でアンケートを行っているのか？		970　993　978
7328	事業費も大変な金額ですが、優先すべきは地域住民への環境騒音等だと思います。		962
7329	1310m 離れる方がより将来耐久が考えられており、文化財への保護も良好。		951
7330	瀬長島付近の海　汚染されないか心配		856
7331	開発する上で環境へ影響を与えることはある程度はやむを得ない。その中で、より影響が少ないとされる A 案に賛成する。		25　24
7332	A 案により、空港機能用地を十分に確保する必要がある（物流スペースを十分に確保すること）	埋立土砂は河川行政と連携して湿湖の浚渫土砂を活用して欲しい。湿湖の水深を十分確保することで、水質の浄化と、湖面の多彩な利活用につながる。	1　114　993
7333	B 案の方がターミナルより距離的にも良いと思います。	離着陸の別々になるため安全面に於いても良かったと思います。観光立県の面目にかけ早めにお願いします。	168　167　259
7334		ハブ空港としての将来性可能性や経済効果をもっと前面に出した方が良いのでは？	970
7335	A 案は事故があった場合消防活動ができないので、B 案なら消防活動ができるので B 案の方が良いと思います。	空港が出来るまでに観光客 1 千万人誘致の話がありますが、空港ができるまでに糸満から名護まで観光通勤路面電車を 58、330、329 号幹線を 5 年以内に完成すれば建設土木関係者の仕事ができ雇用の問題も解決できると思います。	308　177　992
7336	安全性等から A 案がいいと思う。	早く増設してほしい。	19　102
7337	生態系への影響を充分考慮しながらも誘導路が極力短くなる B 案にすべきだと思います。	A と B の中間（1100m 程度）がよいのではないでしょうか。	183　168　267
7338	周辺住民の意見がくみこまれるのが第一だと思います。		966
7339	サンゴを考えると B 案のがいいかと思う。		187
7340	サンゴや藻場への影響は、A・B 案は変わらないと思うので、工期が短く、工事費が安価な A 案が理想であるが、今後再検討し決定してほしい。		8　13　131
7341	A 案も B 案も、どちらにしろ得る物もあれば失う物もあるので、どちらの案がいいとか悪いとかは決められないと思う。	個人の意見としては、現状でまだ対応できるならしなくてもいいと思う。需要の増加に関しては、予想の範囲で確実性がでてからでもいいと思う。でなければ、ただの環境の破壊だけで終わってしまう。	730　705　732　714
7342	増設滑走路を作る際は 3000m にした方がいいのでは。それは今後の新大型機に対応できない可能性もあるため。		584
7343	地元の要望や建設費用の観点から A 案の方が良いと思います。		44　13
7344	金が高くつく安くつくかでなく、長い目で見ていいと思われるものを実行するべきと思う。		957
7345	・滑走路間隔が長くなると出発や到着時に時間が遅くなるのでは、よって短い案である B 案がどちらかと良いと思う。 ・自然環境への影響が少ない方が良いのでは。		169　198　181
7346	むずかしい事だと思います。どちらも何らかの影響がでるので。私は A 案がいいんじゃないかと思います。滑走路増設は賛成です。		573　703　553
7347	両方も良い提案でどちらでも良い	早くどれか案を検討し、需要にそうように努力すべきである。	311　373
7348	干潟の保護を重視すべきで、A の方が望ましいと考えます。利用者の便については、ターミナル間にモノレールなどで通せばよい。サンゴについてはすでにある程度こわれてしまっている。		31　991　37
7349	増設不要。発着回数から考えて無駄な投資。		727
7350	増設には反対です。サンゴを守ってほしいし、沖縄の魅力が無くなっていくのでは・・・？次世代の為にも自然は守っていきたい。		717　796
7351	A 案の方が様々な面において有益なのかなと思いました。	パンフレット以外にもビデオ放映などをして分かりやすく説明されている感じました。	40　974

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7352	A 案		1
7353	どちらも少しの問題がありますが、なくてはならないものと思います。	出来るだけ自然を大切にして作ってください。	553　641
7354	A 案の方が運用しやすいのでは。	自衛隊の面からも増設を急いでほしい。	41　102
7355	A が望ましい。いずれ拡張する際にその内側を有効利用できると思う。	どうせ作るのであれば、1310mと言わず、許される限り沖合へ伸ばしてほしい。伸ばした分だけ内側部分の有効利用が可能かと思う。	38　109
7356	B 案が良いと思う。		162
7357	事業費及び環境からの比で A 案		13　24
7358	自然に影響を与えるものであり、増設には反対です。		714
7359	A 案に比べるとサンゴ等に関する影響が少ないようですので、B 案ですすめた方がよいのでは。	将来は国外向けの滑走路拡張が必要だと思う。本県はアジアの拠点地で発展途上国や先進国に行くのに大変便利であるからである。	187　993
7360	自然環境、社会環境に配慮しているものがよい		888
7361	A 案を評価。将来に渡って、沖縄に求められる機能を確保するには必要。専門家が考えられる最高のレベルで、多方面の配慮すべき点をクリアーすると思う。	早いところ整備しないとますますアジアのハブとしてソウルや中国へ移ってしまう。	2　46　102
7362	作らない		704
7363	環境・予算問題等、いろいろな課題があり、どちらの案がいいと即答はできませんが、個人的には環境により配慮してもらいたいと思います。		817　888
7364	A 案は通路が 1 本なので事故があった場合消防活動ができないので、B 案なら通路が広いので消防活動ができると思います。	空港ができるまでに観光客 1 千万人誘致の話がありますが、空港ができるまでに 58 号・330 号・329 号を観光通勤路面電車を各市町村に通すことで、観光客及び県民も利用でき土木建設関係者の仕事も出来、雇用対策にも役立つと思います。	308　177　992　992
7365	A 案がもっと良いと思う。		1
7366	A 案が良い。総合的になるべく環境を破壊しない様にしたい。サンゴの影響は多少あると思うが。将来的に見て。		90　2
7367	A 案は環境保護、騒音軽減、排所への配慮案良い。		24　33　36　105
7368	総合的に見ると A 案がいいと思いますが、環境面でサンゴがこわされてしまうのが気になりました。	今回のアンケートで初めて PI の事を知りました。これから、他の案などについても、県民が分かるようなレポートとアンケートでいろいろな意見をもとに施設を改善してほしいです。	951　858　977
7369	A 案が良い。同時離陸および着陸において 1310m の規定があるなら従ったほうが良い。ただし、海水の通水性の確保は必須。		6　125
7370	大変良い調査と思います。	県内各地域で（アンケート）を実施して欲しい。	975　971
7371	現滑走路に近い B 案の方が理想的だと思う。騒音等の問題もあると思うが、沖合いの方に滑走路をつくると海への影響が心配。	沖縄観光の発展のためには、滑走路増設は是非必要だと思う。	185　252　163
7372	様々な観点から考えられていると思うので異論はない。確かに需要に追いついてないと思われるので、生態系を考慮しながら良い方にしてほしいと思う。		557　644
7373	どちらでもよい		311
7374	コスト面や周辺区域に影響が少ない A 案が良いと思う。	もう少し PI のレポートが簡素化したほうが良いのではないか。	557　644
7375	事業費は掛かっても生態系の維持は重視すべきだと思う。自衛隊が移転すれば少なくとも海への影響は無くなるのでは？事業費が掛かりすぎる？	空港までのインフラ利便性が高められたらうれしい。高速のインターがまだまだ空港から遠い。	891　876　848　992
7376	B 案		162
7377	瀬長島改変のことを考えた上でも、今後国際線が増えることが予想されるので、同時離発着が可能な A 案の方が良いと思います。もし足りず再増設するとなると、予算も時間も無駄になると思います。	観光立国として発展するには、空港の拡充・整備が不可欠だと思います。	6　46　2
7378	A 案よりは B 案がいい		198
7379	どちらかというと B 案に賛成。		198
7380	どちらかといえば A 案。	観光客が増えている事を実感した。	41
7381	どちらも一長一短だけれど、1 つしか選べないなら A 案がよいのでは？	滑走路増設の前に整備しないといけない物が他にたくさんあると思うので、その辺を整えてからもしくは同時進行で進めた方がよいのではないかと感じました。	951　993
7382	予算の点、環境配慮の点からしてみると A 案の方がより好ましいと思われる。しかし環境への影響については想定通りにいくとは断言できない点も忘れないでほしいと思う。		13　24　88
7383	どちらにせよ自然破壊・・・		714
7384	A 案		1
7385	A 案で良い。		1
7386	それぞれ一長一短であることは分かりました。「A か B か」ではなく、よりよい案を考えたいと思います。増設場所を海に限らず視野を広げたい。環境と住民、どちらにもデメリットが最小になるような案をお願いします。	もっと目立つ場所にアンケートコーナーを置いて下さい。隠れた所に置いて「パブリック」とは言いがたいです。積極的にアンケートの募集をして下さい。	634　961　953　974　971
7387	難しい事は良く分かりませんが、自然環境の維持を第一に進めて頂きたいです。沖縄の自然あっての観光です。美しい海やサンゴ、地元の方々の生活が大きく変わる様では滑走路が立派でも意味がありません。自然が失われた沖縄はただの島です。		888　993

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7388	A 案・B 案それぞれメリット・デメリットがあり、選択するには難しい。	瀬長島・大嶺崎周辺区域の住民の方々の理解を得られるように考慮した方がよい。	817　904
7389	だめだと思う。沖縄に来る人は、増えているけどこれ以上増えているとは思いません。 A 案、B 案とも、自然環境が壊れますので。	これ以上、環境が壊れて、生物が死んで行くのがいやなんで反対です。	708　714　714
7390	・A 案・B 案とも自然環境に影響が生じる為、反対です。	・地域住民との対話を持つべき、住民の意見を聞いた上で、住民の納得できるような計画を立てるべきだと思いました。	714　812
7391	今のままで増設する必要はないと思います。 A 案・B 案どちらでもデメリットは、あるだろうし、急いですることじゃないです。	周りの理解も得ずに進めるのは、おかしいかと思います。	704　812
7392	いい案だと思うが、作らなくても良いと思う。今のままで良い。 サンゴも少なくなってきているし…。 滑走路を作るために少ない生態系を減らすのはどうかと思いました。	たいして、観光地も多いわけでもないので、別に今のままで十分です。	704　715　727
7393	A 案・B 案でメリット・デメリットが。どっちの案にも賛成はできない。	これ以上、自然が壊れるのは反対です。	727　714
7394	両案共、環境破壊となるので、賛成はできません。	瀬長島、地域住民の意見を尊重したほうがいいのではないでしょうか？	714　812
7395	A 案・B 案どちらもメリット・デメリットがあり、どっちの案にも賛成はできないです。後、20 年後の沖縄に今のような多くの観光客が来るとは限らないとも思います。	今のままでいいと思う。観光客を増やしても、県内にある施設がおいつかないんじゃないかと思います。	708　727
7396	生態系への影響。周辺住民への影響が心配される。 デメリットに関しても、分かりやすく詳しく説明すべきなのでは？ 一度こわれた自然は、2度と戻らない。	埋立し、滑走路を増設することが決定した時には、周辺住民や生態系への配慮を十分にしてほしい。	891　898　904
7397	理解できます。	市民の意見を聞き参考にすることは、いい事だと思います。 沖縄への観光客が増えて、経済力が上がる事はいい事であり、そのための滑走路増設は理解できます。	553　975　554
7398	このレポートは、滑走路増設ありきの内容となっている。調査結果の確認事項は重々分かっているが、デメリットの部分の詳細なデータも提供すべきである。	Q7 設問が非常に気になる。	815　970
7399	A 案でも B 案でもいい。	瀬長島の人たちとは、絶対話し合いをして欲しい。	311　404
7400	どちらでも良い。	滑走路増設は、本当に必要なのか？	951　871
7401	どちらもいいとは思えないです。		704
7402	滑走路反対。美海をまもって下さい。ロビーから見る美海が大好き。	反対。	704　704
7403	理解できない。	今のままで。	704　704
7404	必要なし。	滑走路増設は、自然をこわす。（自然の多い沖縄で）	704　704
7405	初めて沖縄入りしました。島の中央部にあればベストと思っていますが。	モノレールがあり便利。島北部の交通網も早急にお願いしたい。	725　990
7406	A 案賛成。		1
7407	地元の意見も取り入れた案をと思います。		657
7408	自然に対して悪影響を及ぼすのであれば、どちらも賛成といえない。		714
7409	A。		1
7410	A 案がよい。B は不具合が多く。	サンゴはできるだけ移植してもらいたい。	1　159　124
7411	事業内容及び現地状態から A 案が望ましいと考えられる。		46
7412	コスト面を考えると、A 案が良いが、サンゴ・藻場への影響は B 案が小さい。コスト面を考えて、A 案で…。	1本といわずに、あと2～3本増やしてみては？	13　116
7413	A 案　サンゴに影響が出てもこちらの方がいいのでは？ B 案　地元の人と話し合ってどちらがいいのか決めて欲しい。		46　133
7414	A でお願いします。信仰は大切です。		34
7415	A 案の方が、大嶺崎や干潟に影響を与えないので、B 案よりは可能と考える。しかし、B 案もサンゴ保護という事を考えると、気掛かりは多いが、費用という側面からみると A 案の方が効率が上がる。 私は、A の方がよりベストと考える。		36　31　13
7416	A 案：土地の形を変えないで済むので良いと思う。 B 案：A 案で影響を受けたサンゴをその後、再度保護すれば良いと思う。		36　124
7417	それぞれ案はとても良いが、自然や今までの形あるものを大切にしながら意見を出し合う事をもう一度されたほうがいい。		888
7418	自然環境を守ることを第一に。	軍と民間と別々に運用できるように。（自衛隊）	888　876
7419	2案をくらべて、A 案のほうがいい思います。 早く、安くできることは、住民の負担が少なくなると思います。		8　13　46
7420		悪影響が目立つので、違う案を考えてほしい。	881
7421		滑走路の場所を変えるべきだ。神様も人事だし、サンゴも今減ってきていると聞いたし、影響がでかすぎて確実に良いことがないので A、B 案両方反対。	717　721
7422		現状で良いのでは？環境保全の為。	714

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7423		本当に必要？	704
7424	冊子ではあまり理解できませんでした。どの案が全てに良いのか今の段階で結論がでません。		817
7425	あまり良く理解出来ません。ただ、A 案はサンゴ礁の影響が大きいとあるのでどうかと思いました。		817　818
7426		A・B どちにしろ増設には反対です。	704
7427	陸路での増設は不可能なのか？ 現案では、収益面でのメリットはあるが長い目でみると、いろいろとデメリットがでてくるのではないかと思う。		413
7428		PI とはなんの略ですか。意味は。	978
7429	B。		162
7430	昔からの物は、残すべき。サンゴは、また生えてくれるでしょう。		900
7431	A：費用はかかるがサンゴに影響があるというのはどうなんでしょうか、長い将来を見据えて賛成とはいいがたい。 B：費用は少し抑えられるのであればと思いますが、今後騒音等で迷惑をかけると思います。 その上、拝所を潰すというのは、どうか思います。	そんなに空港・滑走路必要なのか？？考えさせられます。 A・B 案共、納得できるものではありません。他にはないですか？拝所・サンゴを潰さずに良い方法は。	918　944　945　881
7432	B 案が良いと思う。		162
7433	どちらも賛成しかねる。	県外にいると空港の事が知らない事が多い。 県外でも情報がたくさんもらえると良い。	704　971
7434		現 Runway は北側の着陸に際して自動着陸 system が設置されていない。夏場の悪天候の場合は、Go Around が多発する。新しい Runway では、他の HND,NRT 並みに装置の充実を計画すべし。100 年の計を立案すべきです。	638
7435	コスト高でも、もっと沖合にできないか？		633
7436	両案とも、それぞれの問題があり大変ではあるが、多くの意見をもとに十分考えて頂きたい。	現在の官民両用では、確かに危険も多いと感じる。	656　703
7437	今を考えるか、将来を考えるかは、誰もが悩む事と思いますが、経済効果の観点から考えますと沖縄にはもっと多くの便が飛来できるような滑走路が必要と思います。誰もが納得しえるのは無理があり、多少の強い押しは必要かと思います。（金・補償含め）	特に感じるものはないが、空港利用者の無関心さに驚きです。観光客には、「どうでもいいことなんでしょう。」と考えます。	554　993
7438	早目に増設して欲しい。		626
7439	どちらも難しいと思うが、概ね B 案の方がいいのではないかと思う。		198
7440	A 案については 予算を考えれば A 案は B 案に比べ安価で効率的ではあるが、もう少し周辺の環境を考えるべきであり、検討する前にもう一度影響を考える機会をもうけるべきだと思います。	拝所を残しておくべき。	888　900
7441	出来るだけ、埋立は最小限で増設できる案が好ましいと思います。	機能性や安全性と環境も大事なのでしょうか。	961　951
7442	いずれの場合でも、つくらない事が自然にとり一番よいが、多少の破壊は覚悟でなければ空港は出来ない。		703
7443	両方にメリット・デメリットがあり決定は慎重にすべき。 A 案は、サンゴ礁への影響が大きいが、やむを得ないのではないかと思う。		313
7444	どうちらにしろ自然に害が及ぼすことには同じなので、増設後の対策（リスクにおける）が取り易いほうが望ましく思います。		703
7445	A 案と B 案であれば、A 案が適切であると思われる。 理由：両方とも環境へのダメージは免れないから、環境へのダメージは技術的努力で一定程度の軽減が可能。ただし、御嶽は一度破壊されたら二度と回復する事が不可能なため。		34　24
7446	B：拝所を削っている事に反対です。 A：サンゴ礁生態系への直接的影響とあるが、専門家とねってねって自然を大事にして欲しい。		945　888
7447	そもそも空港へ降りる時、観光にとっては特にきれいな海が見れなくなるというのは結構な損失になると思われる。ただでさえ本島の海岸は失われているのにどうなのか。		714
7448	干潟への影響が少ない点では A 案に賛成。飛行機が同時発着できることで、沖縄への交通の便も良くなると思う。		31　6
7449	A 案。	PR をするのは難しいが、PI 等に関する県民へのアピールが必要。	1　971
7450	A 案が良い。早目の完成を願う。	景気がきびしく、早目の対策を皆でガンバロー。	1　102　993
7451	今知ったばかりで詳しく専門的なことはわかりかねます。環境を壊さないようにだけは痛感しています。		817
7452	潮流の変化やサンゴ・藻場・干潟の生態系の影響をもっと考えるべきだと思います。	210m 案の方がいいと思います。 経済合理性ばかり追求するのではなく、生物生息場を守る事も大きく言えばエコだと思います。	490　493　552　410
7453	A 案の方が良い。		1
7454	どちらも大変です。滑走路を作らない方が良い。作る意味がわからない。		704
7455	早く安くできる A 案がいいと思います。		8
7456	総合的に考えと A 案の方が現実的だと思う。どちらの案も環境に与える影響は避けられないのであるから、工費・工費ともに縮少できる A 案の方がよいと思うが･･･。	本アンケートで決定するのは無理ではないか。2030 年のことは、今から予測するのは不可能かと。	40　978　51

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7457	現在、観光客数が年々増えていて、飛行機が間に合わず滑走路増設ということですが、増設して増えた観光客全てに沖縄がサービス etc 万全の体制で対応することはできるのか、と疑問に思いました。そうすることで、海・自然が壊されるのであれば、沖縄の魅力がなくなってしまうのでは、と心配になりました。		868　951
7458	自然が壊されることについて、両案とも反対です。アメリカの基地を使ったら？		726
7459	A も B もサンゴがなくなるので、米軍基地の滑走路を使わせてもらえないか、国で考えられないか？		726
7460	A 案が良い。 2010 年に対応できなくなるなら早急に事業化すべき。	PI を行っていることろまで行かないと PI を実施しているかどうか解らない。 もっとメディアを使って広報すべきではないか。	1　102　971
7461	B 案賛成。		162
7462	B 案賛成。		162
7463	B 案は、御嶽に影響があるので、A 案が良いのでは…。コストも A 案が安いらしいので。	公共事業を行う時には、常に環境に気を使っているみたいですが、泡瀬干潟開発は中止。	155　13　993
7464	どちらも短所あり、難しい問題だと思います。どちらが良いとは良くわかりませんが、素晴らしい沖縄の自然は守ってほしいと思います。		817　888
7465	A 案で良いと思います。		1
7466	自然は大切にしたい。多少の出費が大きくても自然にやさしい方がいい。		641
7467	長い方、A 案が良い。		43
7468	サンゴ礁への影響が大きいのは、どうかと思う。（A 案）けど、それ以外は良いのかなーと。でも A 案だとちょっと遠くなりますよね。		918　928　930　908
7469	両方共海側まで使うのがいやな感じがしています。しかし、沖縄に来られる回数が増えるのは良いと思う。		888
7470	B 案の方が空港運用時のコスト（入員、整備車両等）が低くおさえられそうに思う。		203
7471	B 案が良いと思う。サンゴなどの自然は一度壊すと回復が難しいと思う為。		187
7472	A 案が良いと思う。が B も何とも言えない。		1
7473	2 案よりも他の選択肢はないか？増設あり気ではないのでは。広大な敷地を占める自衛隊エリアを縮小するなどして民航のあり方も検討して頂きたい。		786
7474	A 案がベター。現滑走路より離れているので。		1
7475	滑走路が必要なのかわからない。		704
7476	難しいです。		730
7477	滑走路が増える事はいい事だと思う。		553
7478	米軍基地を使う。返還してもらう。		726
7479	2 つの案だけで比較すると費用だけではなく環境、地元の方へのメリットがあるかどうか、他にいい方法はないかとも思います。		407
7480	A 案がよいと思われる。		1
7481	（設問文に〇：B 案）	（設問文に〇：滑走路増設）	162
7482	難しくてわからない。		817
7483	A 案に賛成。		1
7484	祖先を敬う「心」「文化」等も重んじなければならないが、自然も「大事」にしなければいけない。他県の我々にとって、一言では言えない。ごめんなさい。		817
7485	自然保護と信仰との板ばさみを感じる。 A かな？		41
7486	米軍の基地となっている部分が大変広いと気づいた。もう少し強力に政府が働きかけて活用できるようにすれば、海の生物を破壊せずに増設できると思う。A・B どちらも生物、環境の保存から考えを変更できないものだろうか。		883
7487	A 案が良い。安く、工期が短いため。	増設が必要なら急ぐべき。	8　13　102
7488	自然に影響するのは賛成出来ない。お金、時間を必要としても皆が賛成する方法でお願いする。	このままでも良いのでは？	888　871
7489	増設は賛成する。		553
7490	地上走行が短い分 B 案に賛成です。		168
7491	自然環境も保護できるといい。		888
7492	A 案賛成です。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7493	良い方に決めてほしいです。		570
7494	B 案の方が観光に対して便利であると考える。	沖縄の今後特に観光が主要と思うが、これをより利便なものにしてほしい。観光の出発点（バス、タクシー他）になるようにしてほしい。	203　8002
7495	どちらの理由も理解でき、選択が難しいと感じた。		573
7496	御嶽は壊さない方が良いので A。		36
7497	自然に悪影響がないようにするのが一番である。		641
7498	一長一短。	橋を建てて、その上はいかがでしょう。	408　419
7499	どちらも賛成しがたいが、どうしても必要ならば、自然の生態系を壊さない様にしてもらいたい。		891
7500	・無理に滑走路を作らなくてもよいと思った。 ・自然保護優先 ・不便は我慢します。		714　727
7501	地球は人間だけのものじゃない。反対。待ちます。	浮島の滑走路なんてどうですか？	724　792
7502	難しいですが、どうしても作らなくてはならないのでしょうか。もっとみんなで考えて作ったらいいと思います。		817
7503	大変難しい所ですが、サンゴを考えると B 案が良いと思います。		187
7504	自然を破壊されない様に方法が無いものかもう一度検討してもらいたい。		888
7505	米軍基地を返還してもらい使用することが望ましい。		726
7506	難しいですね。		817
7507	安い方がよいです。A。		13
7508	A がいい。		1
7509	サンゴなどを傷つけるのはちょっと考えますね。出来ることならもっと違う場所で考えてほしい。		800
7510	経済発展するならいいことですね。A 案でいいのでは。		16
7511	滑走路増設は良いが、A 案、B 案だけでなく、その他の案などからさらにサンゴは動植物に影響の少ない滑走路を作ってほしい。	今後もこのようなアンケートがあったら参加したいと思う。	494　483　975
7512	サンゴは減ってほしくないけど、時間と費用がかかるので悩むとこだと思います。滑走路ってそんな時間がかかると思わなかった。		993
7513	環境を大事に。		888
7514	長期的に見れば A 案の方が自然、住民の方々の生活によいと思います。	安易に案を採決せず、議論を重ねた方がいいと思います。	24　44　132
7515		アンケートに答えるには事前の情報を多く持っていないといけません。もう少しレポートを簡易に出来ないでしょうか。	968
7516	両案ともサンゴなどの影響があるので、どちらとも言えないが、比較的リスクの少ない！？ B 案で生物の温存（移植とか…）はできないのでしょうか？		198　275
7517	A。予算的安く上がる方が良いかと又滑走路が長い事。		13
7518	サンゴへの影響を考えると A 案がいいと思う。また事業費も安いから。	工事の際、サンゴなど環境への影響を最小限にして欲しい。	13　121
7519	どっちも反対だけど、どちらかというと A がいいと思います。	滑走路はいらないと思います。	704　704
7520	私は A の方が良いと思います。理由は B に比べて被害が少ないからです。	そのまま 1 つでも良いと思います。	727　704
7521	私は A の方が良いと思います。閉鎖性海域の変化が少ない方がいいと思うからです。あと、A は環境問題が 1 つで済むけど、B は 2 つも問題があるから B の方がいいと思います。	どっちも環境が変化するのが駄目な事だと思います。	317　388
7522	A 案が良い。		1
7523	A 案が良い。		1
7524	短時間で判断する事はちょっと困難ですね。		817
7525	滑走路を増やせば、スムーズに発着出来るからイイと思うけど、環境の事を考えれば…まぁ、あればイイと思う。		559　641
7526	島を削る事もサンゴたちに被害があるのも、大変だと思うけど、B 案のほうが良いと思う。		247　256
7527	増設 B 案を支持します。 ①工事費も高雇用も工事も社会資本整備が多くなるので。 ②サンゴや藻場への影響が少ない。		187　203
7528	どうしても選択であれば B 案とする。	特にわからない。	818　817

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7529	あまり良く分からないけど、沖縄が良くなるなら、いいと思う。		554
7530	A 案良さそうです！安価で環境にも良いし、工期も短いようで A 案で良いのでは？		8　13　24
7531	A 案。県民のために作った方が良い。		2
7532	A（案）は、海の潮の流れが問題かな？ ・海のサンゴ白化懸念します。 ・漁業の影響も？	もっとゆっくり考えてほしい。お金は大切に使って欲しい。仕事の促進影響があると思う。	858　866　906
7533	A 案。	みんなが困っていると思う。	1　46
7534	A 案。	みんなが困っていると思う。	1　46
7535	B 案がいいと思う。		162
7536	B 案がいいと思う。		162
7537	A 案が良いと思う。騒音にしても離れた方がいい。		33
7538	A 案が良いと思う。B		1
7539	サンゴは綺麗だし、A 案はちょっと考えた方がいいと思う。		918
7540	A 案。遺跡がつぶされたら、困ると思うから。	地域がどんな気持ちかが分かった。	36　993
7541	A 案。コスト面を考えて。	増設する事により、より多くの人に沖縄を楽しんで頂きたい。	13　993
7542	（設問文に〇：A 案） このタイミングでは、コストを抑えた方が良いと思う。		103
7543	B 案が良い。		162
7544	やはりなるべく自然は破壊せずに、最小限の被害で行ってほしい		888
7545	需要が増える事はいい事だが、自然環境が脅かされるのは悲しい。		888
7546	影響は小さいので、私的には A 案で良いかと思う。	作っても良いと思います。	24　1
7547	A 案の方が工期も短く費用も安く通水性を良くできるのなら良ことのほうが多いので A の方がよいのではないか。		8　13　29
7548	増設するべきだと思います。		553
7549	A 案の方が自然環境の変化を多少は抑えられると思います。	もう少し詳しく知りたいと思いました。	24　161
7550	A 案の方はサンゴに影響が出るのが少し心配です。最近、サンゴの問題が絶えないので、やっぱり沖縄の宝であるサンゴに影響が出ない方がいい。		858　892
7551	A 案・・・自然環境への影響が小さいのは良いと思う。誘導路が長くなるのは仕方がないが着陸帯から誘導路までがスムーズで良いと思います。		24
7552	サンゴ保全について検討を深める事		892
7553	B 案の方を良しと考えます。		162
7554	できるなら A 案ではないでしょうか。		1
7555	自然環境を破壊するなら必要ないと思うが、滑走路を増やさなければならないのなら A 案が望ましい。		888
7556	総合評価を見る限り A 案		1
7557	どっちでもいい		311
7558	必要であれば作るべき。サンゴ等のある程度の犠牲は覚悟するべき。B（案）	自衛隊や米軍供用はどうするのか、検討しないのか!!	162　310
7559	必要であればどちらでもいい!しいて言うのであれば効率性から(無駄を省く)B(案)がいい		168
7560	２案について非常によく考えられた案だと思います。しかしながら予算についてはやはり県民の税金もまかなわれると思うので、よく検討した上で大切に無駄のないよう使っていただきたいと思います。		873
7561	観光立県沖縄の経済効果を図る事から早急に航空行政がスム(ー)ズに実施される事を望む		993
7562	（設問文に〇：B 案）		162
7563	（設問文に〇：B 案）		162
7564	A		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7565	事業費が安く、干潟への影響が少ない、A 案がいいのではないか	環境への配慮を第一に望む	13　31　117
7566		自衛隊とは別にしてほしい	876
7567	B 案の方が良い。サンゴ礁は一度失われたら回復できない為、沖合は避けた方が良いのではないでしょうか。	増設自体は早期に行った方が良いと思います。	187　259
7568	自然はあまり壊したくないので B 案でいいのではと思います。		181
7569	A 案がいいと思います。		1
7570	滑走路は今のままでいい		704
7571	B 案が良いと思う。		162
7572	A		1
7573	B 案が良いと思いますのは、あまり海側(A 案)に西へ寄りすぎると水深の海域があるための理由。早期に実現するといいのでしょうね!		46　102
7574		自衛隊とは別にしてほしい。	876
7575	B でよい	わからん	162　206
7576	A 案		1
7577	賛成	那覇と嘉手納空港をチェンジ	814　726
7578	この事絶対だめ	市民の声をきいてほしい	704　812
7579	どっちもだめです		704
7580	A		1
7581	A 案		1
7582	A 案		1
7583	サンゴを大切にしてほしいので B 案が良いと思います。		187
7584	B 案		162
7585	サンゴ礁を壊すのは嫌だけど観光客的には離発着が海に囲まれてる方が喜ばれそう。だから A と B は半々		573
7586	A 案よりは B 案の方がいいと思う。環境とかを考えるといい、後は近くにできること		181
7587	1000 万人構想実現のためには必要。外国人客受入の体制作りのため必要。一部の生態バランスの破壊はやむを得ないと思う。	ターミナルのインフラをもって、もっとコンビニエントにしてほしい。例えばターミナルトレイン、モノレール、etc。	554　991　984
7588	どちらにしろ環境を壊すことに変わりはない		714
7589	B が最適であると思ふ		162
7590	A 案でよい	あまりよくわからない	1　49
7591	A		1
7592	A 案が良いと思います。		1
7593	A 案		1
7594	A 案・B 案反対		704
7595	どちらかを犠牲にするのではなく、その間を取る事はできないのか?と思います。でも島を削るよりは、海上に作った方が良いと思いました。沖縄も島国で、いつかは沈んでしまうかもしれないので、少しでも残していて欲しい。別の何も影響のないところに作る事は検討されなかったのか?とは思います。	空港をどの程度利用しているかを調査してみてもいいのでは?	490　507
7596	いずれ必要だと思いますので、このアンケートの結果を重視して決定するべきだと思います。		553　956
7597	あまり賛成できない		704
7598	新しい案が出来ると良いかな		483
7599	作るな	作るな	704　704
7600	作らない方がいい	作らない方がいい	704　704

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7601	作るな	作るな	704　704
7602	荷物だけを運ぶというなら、軍の滑走路を使った方が良いと思う。私は宜野湾市に住んでいるが、時間等を調整すれば共有できると思う。軍も沖縄県民の反基地意識を抑えるためにこういうことで協力し、PR すれば両者にとってメリットがあるのではないだろうか。		726
7603	A 案の方が良い。生態系に影響のない方がいい。（コストよりも）		26
7604	他にあると思います。		407
7605	サンゴは壊したくないから B 案がいい		187
7606	滑走路は作らなくていい。アメリカと仲良くして共用した方がいい	人口減少するので別に新しく作らなくていいと思う。	726　733　704
7607	滑走路について、ダメと思う。基地と共用して、やった方がいいと思うけど。	今は、少子高齢化だし、観光客が増えても、沖縄に活性がなかったら意味がないと思う。	726　993
7608	自然環境をどう守るか、又、利便性をどう考えるか、確かに重要であるが、やはり優先的には自然をどう守るのかではないでしょうか。		796
7609	今は決められません。	もっと早く作って欲しい。	573　626
7610	これからのニーズに応えるため必要と思うが、環境の保全を優先して考えて欲しい。		888
7611	海を汚さない、他の方法を考えて欲しい。	A 案、B 案どちらにしても、海を汚してしまう。陸で道路を変更するなど考えて作った方が良いと思います。サンゴを大切にして欲しい。	483　413　494
7612	どちらも良いとは言えないのではないでしょうか？自然を壊すのも何とも言えないもので･･･。他にないのか･･･。	滑走路自体要らないのでは･･･（増やさなくても良い）	817　871
7613	増設滑走路が完成した場合、人、物流が円滑に行われるの（か）が気になる。市内から空港までの交通に余計に時間を費やすのではないかと思う。	那覇市内から空港までの交通に時間がかかりはしないかと少し心配。	992　992
7614	B 案		162
7615	A 案賛成		1
7616	サンゴや歴史的遺産に影響するくらいなら必要ないと思う。		714　704
7617		A がいいと思う。B のウートートーの場所が守られる方がいいので。しかし、サンゴや他の生態系（魚のすまい）の邪魔を最小限にしていただきたい。	35　36　30　31
7618	どっちもマイナス面があるから納得できない。でも飛行機の量を考えると･･･。まだ A 案が良いと思う。		41
7619	どちらも納得いかない		704
7620	難しいので決められません。		817
7621	A 案が良い		1
7622	A 案でいいと思う。		1
7623	A 案の方が良いと思う。		1
7624	A・B なしで再検討		902
7625	どちらも嫌		704
7626	まだ、A・B と決定するのではなく、もっと具体的な計画案を持って評価し、計画を立てていく必要があると思います。	もっと周りの人に PI 等身近に考えていく様に分かり易く広めていく必要がある。	903　971
7627	自然を壊すのはどうかと思います。	今回初めて那覇空港を利用しましたが、特に不便はありませんでした。	714　814
7628	A・B 案とも反対		704
7629	B 案と良いと思いますが、瀬長島に改変が生じないと思われる A 案の方が適していると思います。	滑走路増設は今後、観光客の増加が認められるので、必要性がある。	35　5
7630	C 案を作ってください！		483
7631	C 案を作ってください。		483
7632	A 案がいいと思います。		1
7633	作ることは良いことだと思う。		553
7634	B。サンゴは沖縄の中心的なものだから。		187
7635	サンゴを壊したら、地球温暖化が悪くなるから。		717
7636	A 案が良い。公害（騒音、煤煙）危険性が薄い。サンゴ礁の被害は少々はやむを得ない。		33　19

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7637	B 案がいい。		162
7638	B 案		162
7639	A 案の方がより良いと思う。しかし、県民の理解をもっと浸透させても遅くはないと思う。	より県民の声を聞いた上での判断をしてほしいです。	971　1　133
7640	極力、自然環境に配慮した案というベスト案は探せなかったのかなと感じました。	滑走路の増設も大事ですが、観光立県を目指す方策として空（の）玄関口である、国際線ターミナルを早めに改築して欲しいと思います。	483　490　985
7641	A 案		1
7642	A 案に賛意を持っている。		1
7643	A 案の方が良いと思う。		1
7644	両案ともに検討要。どちらかといえば B 案が良い。		656
7645	A、B 案も問題があるので賛成できないが、A 案でサンゴ礁を移動や移すことができるのなら、A 案がいいと思う。	増設したら、どれだけの効果が現れるのか良く分からないので、県は具体的に説明するべきだと思います。	923　949
7646	事業費が安いので、A 案が良いと思います。		13
7647	B 案がいいのかな。		162
7648	どちらも環境や伝統に配慮されていると思いますが、どちらかに決めるというのはとても難しいと思います。	今後の沖縄の発展について、たくさんの意見を聞いていただいて、考えていって下さい。アイランド・テラピーのできる唯一の島を守っていきたいと思います。	817　904
7649	どちらも大変ではあると思いますが、移動できるなら、建物などを動かす方が良いと思います。サンゴはすぐには生長できないので。	いろいろ検討した上で、一番良い答えを出して欲しいです。	892　955
7650	沖縄にとって必要であれば、A、B どちらかで進めていければいいと思います。ただ、自然を残すというのも考えたうえで。		871
7651	A 案が良い。遺跡、壊すのは良くないです。		35　36
7652	B 案が適切と思う。		162
7653	今のままで良いと思う。		704
7654	どちらもリスクがありますが、A 案が良いと思います。		1
7655	ここに滑走路を作らなくてもいいと思う。		704
7656	別にここに滑走路を作らなくてもいいと思う。		704
7657	A も B も必要ないと思う。今ある滑走路で十分。予算があるなら福祉など実際的なことに使うべき。	沖縄の美しい海、海岸を壊して何かを作ることはもうやめた方がよい。自然を大切にしてこそ、沖縄の生きる道はあると思うから。	704　714
7658	・もっと他のずらし方はないのかなと思った。 ・どちらもリスクはあると思うが、将来を見越しての、どっちがいいのかで決まったらいいと思う。		634　966
7659	どちらの案も、環境の変化により生態系に影響がでるので、増設するのには反対です。でも、どちらかを選択しないといけないのなら、B 案の方がいいと思う。拝所や歴史的な物などは、人間が作ったものであり、サンゴ礁などの自然環境の方が大事だと思う。		715　800
7660	沖縄の将来のためなら、増設するのは良い考えだと思う。しかし、拝所や歴史的なもの、自然環境について考えると、ない方が良いのかもしれないと思う。特にサンゴへの影響はあってはならないと思う。サンゴを増やそうとしている人たちもいるし、その人たちの努力をないものにはできない。作ることになってしまうなら、サンゴは守ってほしいので、B 案の方が良いと思った。	国内旅行が少なくなっている今、将来増設が良い方向に進むのかが心配。	892　824
7661	A 案がどうみても良いが、落とし穴はないか。B 案はどうみてもよくないのに、なぜわざわざ出すのか。		837
7662	埋立てはもうこれ以上、してはいけない。A 案は最悪です。	B 案も海の生き物や自然の状態に悪影響を与えることは間違いのないことであり、工事をしてはいけない。	704　814　714
7663		環境問題でどちらも駄目だ。	704
7664	地元の方々の意見を取り入れて、自然への配慮、安全、また便利を考えてしまいますが・・・		703
7665	どっちもどっちです。		573
7666	どちらも大なり小なりリスクはあり、A 案、B 案等、迷う所はあります。増設滑走路は必要だと思いますが、なるべく海は守りたい。B 案が良いのか。他の案はないのか？		634
7667	将来的にも両滑走路の機能が 100%活かせる 1310m 距離の A 案とすべき。	できるだけ作業を急いで進め、完成の時期を早めてほしい。	2　101
7668	そこまでして必要なのか。どちらも賛成できません。		704
7669	どっちも賛成できない。		704
7670	どちらも良くない。サンゴも大事。遺跡も大事。今の沖縄を残す形にならないだろうか？破壊から何を生むかわからない。やはりお金のためだけに何でもしていいと後世の子どもたちに言っているだけに思う。		717
7671	必要ない。		704

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7672	B 案の方が良い。台風のときに、橋が破壊される恐れ。A 案は安いけど、別に土取場を作り、その山の環境を壊す。		817
7673	B 案がいいと思います。		162
7674	できるだけ、削らなければ B がいいと思う。		162
7675	A 案はサンゴを殺してまでやるけど、B 案は命とかは失わないので、B 案がいいと思います。		162　303
7676	まあ、どっちでもいい		311
7677	2 案しかなければ A と思う。		41
7678	A 案が良いと思います。		1
7679	増設 A 案がいいかと。		1
7680	A 案がいいと思います。		1
7681	A で良いと思います。		1
7682	A 案が良いと思う。		1
7683	サンゴの群落の大きさがどの程度なのかもう少し詳しく調べたうえでなら A 案がいいと思う。		858
7684	B がいい。沖縄の海を汚すのは駄目だと思う。		181
7685	B がいいです。絶対 B がいいです。A 反対。		162　292
7686	サンゴにも歴史的建造物にも影響が出ない所に作った方がいいと思う。		494　501
7687	A は釣りをする人にとってつらい。自分も釣りをするのが好きなのでやめてほしい。B は大嶺崎にきいてほしい。		727
7688	どちらを造るにしても、何かを犠牲にしなくてはならないので、A、B どちらかと言われても、難しいと思った。		817
7689		瀬長沖に巨費を投じて、2 本目の滑走路を建設する必要は全くない。無駄な事業だと思う。まして平行滑走路なら今のままで充分であると思います。	704
7690	A、B 案ニ者選択から言えば、A 案を推薦する。 (1)コストが安いこと (2)自然環境に配慮されていること ただし、下記コメント参照のこと。 ((①そもそも本当に増設が必要かの議論が十分なされたのか、需要予測の妥当性を検討したのか(国の需要予測はあたったためしがない) ②需要動向ではなく、雇用創出であれば、はっきりそう言うべきでは。 ③夏期ピーク対応であれば、米軍基地の季節限定借用なども考えられるが、検討が十分になされたのか、よく見えない。)	①そもそも本当に増設が必要かの議論が十分なされたのか、需要予測の妥当性を検討したのか(国の需要予測はあたったためしがない) ②需要動向ではなく、雇用創出であれば、はっきりそう言うべきでは。 ③夏期ピーク対応であれば、米軍基地の季節限定借用なども考えられるが、検討が十分になされたのか、よく見えない。	824　883
7691	A 案が良いと思います。		1
7692	自然への影響は「無し」がよい。が、どうしても増設滑走路が必要で、自然への影響が避けられないのであれば、A 案に比べれば、B 案の方がましだと思う。	パンフレットのつくりについて。Page3 で、1310m 案、930m 案、210m 案が出てきて、数字は何なのだろうと思い、page8 まで行って、ようやく滑走路間隔であるとわかった。そして page8 から、1310m 案は A 案に名称が変わり、突然 B 案(850m)が出てきた。技術委員会などでの検討の経緯をなるべく忠実に記述した結果かもしれないが、非常にわかりにくかった。パンフレットの中では、表記を統一した方がよい。	951　968
7693	A 案が良いと思います。	もう少し期間を取り、大々的に PR した方がよいのでは。	1　971　974
7694	比較条件が正しいという前提で、A 案が良いと思います。(A 案が沖合展開するのに安価という理由が、イマイチ分かりにくいですが)		42
7695	工費が低く、工期も短く、環境に優しい、A 案が良いと思う。ただし、美しいサンゴなどを埋立てるのは、最低限として欲しいため、今後詳しい工法検討を実施して欲しいと思います。		8　13　24　21
7696	騒音、事業費から A 案が適当であると考える。		33　13
7697	A 案がよさそう。	期間が短いです。	1　974
7698	A 案がよい。	インターネットのみでも良いのでは。	1　974
7699	A 案がいいと思います。	アジアへの玄関として沖縄が発展すれば日本にとっても良いことだと思います。	1　3
7700	A 案のほうが良いと思います。	早く実現すると良いですね。	1　102
7701	A 案を採用すべき		1
7702	A 案がいいと思います。	早く増設ができるといいですね。	1　102
7703	地上走行時間に少し差があるものの誤差範囲と考えられ、工費・工期・環境面から見て、A 案が優れている。よって、よく利用している那覇空港の利便性の早期向上を期待するので、A 案で早期着工をお願いしたい。	PI 事業について、もう少し関心を持つ必要があることを痛感している。今後は、機会ごとに意見を言っていきたい。	8　13　24　102　978
7704	A 案がいいと思います。	早く実現できるといいですね。	1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7705	A 案が望ましい。	環境に配慮した計画を採用してほしい。	1　961
7706	A 案がいいと思います。	インターネットをもっと活用すべき。	1　974
7707	早く利用開始できる A 案がいいのでは。	もう少し早くやってほしかった。	8　974
7708	A 案がいい。	インターネットを活用すべき。	1　974
7709	A 案がいい。		1
7710	A 案が良いと思う。		1
7711	A 案を採用すべき	早く開設できるようにして欲しい。	1　102
7712	費用、工期ともに A 案かと思います。	早く実現させてください。	8　13　102
7713	総合的に考えて、A 案で進めるべきだと思います。		40
7714	B については、諫早湾の例があるように難しいと思う。A は、サンゴの問題以外 B より優れているので、A 案を推す。		46　159
7715	どちらも反対です。嘉手納空港を作るべき。		704　726
7716	一言で無駄が多すぎる。海上にする必要性、2700m がいるのか。利便性を考えると、1900m で充分。737 型コミューターが充分利用出来るし、航空会社も客も利用しやすくなる。待機（駐機）時間を短くすると、離島への回数も増やせる。	もっと計画を考えて、見直しが必要でしょう。空港そばの自衛隊の場所を利用すれば良くなるのでは？そうなれば、ゆいレールは一部地下へ駐車場は立体になど。	438　419　413
7717	A 案の方が、工期も短く、事業費も B 案より安価であり、環境への影響は A、B 案ともに差があるようには思えないが、瀬長島の点を考えると、A 案が良いと思います。	PI の手法を行う事業とそれ以外の事業の仕分け区分は何か基準があるのか？	8　13　35　978
7718	A 案が良いと思います。		1
7719	増設しなくていいと思う。環境保全が一番なのでは。後世の環境をまず考えた方がいいと思う。		704　714
7720	良く分からん。	良く分からん。	817　817
7721	A 案の方が、経済面、環境面で優れている。A 案が望ましい。		18　24
7722	安全第一	便利なアクセス	879　992
7723	総合評価で優位である A 案が勝っており、需要も高いことから早めの増設を希望します。	・空港・港は、地域の経済と密接なかかわりがあるため、利用コストが安く、近隣諸国の空港にハード、ソフト面で勝る機能を備えたものにして頂きたい。 ・利便性が高く、使い勝手の良いものにして頂きたい。	40　102　133
7724	総合的な観点から A 案が望ましいと考える。	国際空港機能も考慮して早期着工をして頂きたい。	40　102
7725	工事費も安く、工期も短いならば A 案以外ないのでは。A 案を支持します。	国内線と国際線を統合したほうがよい。	8　13　988
7726	豊見城市に住んでいるので騒音問題については関心がある。1.31km沖合の A 案が実情に合っているのではないか。	観光立県を目指すにはまず入口の空港を早く増設すべきではないか。	33　102
7727	（A 案）（B 案）どちらを取るかと聞かれると自分は（A 案）を取ると答えます。ですが、サンゴ礁生態系が崩れるのが不安です。サンゴ着生促進を最大に努力して欲しいと思います。	需要予測からしても、今のままでは過密で危険な空港になります。又、アジアのゲートウェイを目指す沖縄県であれば、是非早めの実施をお願いします。ですが、自然環境、社会環境には最大の努力で望んでほしいです。	124　102　117
7728	利便性の向上による沖縄県経済の発展（観光客増加）に必要だと思う。また費用も安くすむのであれば「A」を推進すべき。	長期展望であるので、早急に整備してほしい。	2　13　102
7729	A 案		1
7730	A		1
7731	A 案		1
7732	同時着陸、同時離着陸を行う事ができるA案が良いと思う。	空域についての条件が整っているのか、米軍、自衛隊はどう利用するのか。	6　100
7733	騒音問題、工期、工事費、同時離発着において、A 案の方がベターだと思います。	今後の利用客増に対応するため早めの着工及び運用を望みます。	33　8　13　6　102
7734	A 案がいいと思う。工期、事業費などが少なくすむのならそれに越したことはないと思う。	需要があるのならば、あるうちに早く実行して下さい。	8　13　102
7735	工期が短く、事業費の安い方の A 案が良いと思いますが，サンゴ礁生態系への直接的影響が大きいのがとても気になります。	沖縄振興につながるのであれば、早めの着工を希望します。	614　626
7736	A 案が良いと思います。		1
7737	A 案が総合的に見て良いと思う。		40
7738	A 案		1
7739	A 案が良いと思います。工期も短く、事業費も B 案よりは安価で仕上がるのなら、環境問題対策にも取組む際にも多少は良いのではないかと思います。	着工はなるべく早くして、万が一の為、不測の事態に備える必要もあると思います。	8　13　102
7740	総合的に A 案の方が良いと思う。	早急に着工し、今後の旅客数の増大に対応してもらいたい。	40　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7741	A 案の方を推進すべきと思いますが、まだまだ配慮すべき点があると思います。特に環境問題は慎重に進めるべきと思います。	観光立県沖縄を目指す当県にとって安全な増設を希望しますが、サンゴ礁生態系への影響は最小限で強く希望します。	117　121
7742	工期、事業費、社会環境の点を見ても A 案がいいと思います。自然環境の点では B 案がいいと思いますが、どちらにしろ影響があるということなので A 案でいいと思う。	空港はなかなか利用しないので、このアンケートでいろいろ分かったのでよかったです。需要予測が当たっているのなら早めの増設をお願いしたいです。	8　13　32　102
7743	工期、事業費とも A 案がいいと思う。	生態系などの数字上で計算できないことの対応に注意してほしい。	8　13　120
7744	A 案が騒音問題に関して、良いのではないかと思う。	観光立県沖縄として、早い着工を願いたい。	33　102
7745	騒音やコストを考え、A 案に賛成します。		33　13
7746	工期が短く、事業費の安い A 案を推進。A 案はサンゴ礁生態系への影響は大きいが「B 案の閉鎖性海域の環境変化」を考えれば干潟生態系、底質環境の変化を少なくしてるといえる。	沖縄独特の自然環境が保たれてこそ沖縄の魅力であり、出来るならば観光客による収益目的だけの案は避けたい！観光客増加→交通の悪化→リゾートホテル等の開発による環境破壊へのつながりも考えるべきである！	8　13　31　993
7747	環境のことを考え、A 案が良いと思います。	早い実施をお願いしたいです。	24　102
7748	A 案支持。未来の事を考えると A 案の方が良いと思われる。	軍民共同使用になりそうなのでA案支持。	2　46
7749	大嶺崎周区域を配慮して A 案が良いと思う。	サンゴ礁生態系への直接的影響大きい為、B案良いと思う。	317　317
7750	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺3市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。		8　13　44
7751	A 案が安全である。	国内線、国際線貨物がすぐにアクセスできて欲しい。	19　990
7752	那覇空港は日本の南玄関として又東南アジアの架け橋として重要な位置にあり今後 100 年間に渡ってその役割が果たせる空港を造るべきだと思います。	新しい空港ができることにより小禄、豊見城地域による交通アクセスを大変気になります。その辺の事も同時に解決できればと思ってます。	554　990
7753	A 案の方が B 案に比べて良いと思う。		41
7754	A 案。工期が短い・工事費が安いから。	早く着工し、完成してもらいたい。	8　19　102
7755	A 案が良い。		1
7756	長い目で見た場合、騒音問題にしろ、環境問題にしろその解決の意味においても A 案を評価し、大局的に合意賛同する。	「沖縄から世界へ発信」、物流、学問、人心の中心的役割を担う沖縄の実現の為に早い実施を念願する。	40　102
7757	工期工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。		8　13　44
7758	同時離発着が可能な A 案が良い。	アジアのゲートウェイとして、次世代に残す施設にすることが重要。	6　1001
7759	沖合に展開し、騒音問題を回避するのが最善で A 案が良い。	わが国におけるアジアのゲートウェイの位置づけを明確にし、早期の着工を実施すべきである。	33　102
7760	将来性と自然環境へ充分考慮しながら、A 案 1,310m以上沖合へ。	・周辺地域住民へ今後の課題、問題点（騒音・海産動植物等）の説明がなされているかが重要。 ・国内外（特にアジア地域の中心）を見据えた貨物、観光客誘致として、物流と人の流通ハブ空港としての役割を生み出す。	490　482　552　4001
7761	A 案が良い	早く進めてください。	1　102
7762	私は 2 案とも反対である。これ以上の自然破壊はやめて欲しいです。一度壊れたものは、取り戻せません。今でさえ地球は泣いています。海、サンゴ、御嶽等、大切にして下さい。	航空需要予測は、わかります。必要性は感じますが、経済の状況でどうなるかわかりません。できるだけ自然を守りながら新滑走路案お願いします。 ※民間機と自衛隊機の共同使用にも問題があるのでは？	490　490　473
7763	各案の特徴を見てどちらともサンゴや砂質干潟に影響を及ぼすというなら瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない A 案の方が賛成できる。		35　36
7764	ナンセンス。横風滑走路作れ。		415
7765	騒音に関して予測は両案ともほぼ変わらないが隣接する三市（那覇、豊見城、糸満）ともになるべく陸から離れたほうが良いA 案を支持している。工事費が安い。工期が短い等から。A 案	需要予測からして早い着工を望む。	8　13　102
7766	A 案がいいと思います。その理由としてはやっぱり環境によりいいからです。	できうる限り早い増設をお願いしたいです。	24　102
7767	A 案がいいと思う。		1
7768	A 案の方が良いと思います。		1
7769	A 案良いと思う。		1
7770	A 案が良いです。		1
7771	A 案以上で増設整備してほしい。		1
7772	A 案よりもっと沖合での増設を望む。		482
7773	A 案が良いと思います。		1
7774	A 案がいいと思います。		1
7775	A 案で 1310m以上を望む。		482

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7776	A 案が望ましい。 ①経費 ②騒音	自衛隊機は移転又は、沖合の利用を進めるべき。	13　33　105　104
7777	A 案がいいと思います。		1
7778	A 案が良いと思う。		1
7779	A 案がいいと思う。		1
7780	B 案よりも A 案が良い！		1
7781	A 案で 1310m以上での整備を望む。		482
7782	公平に比較されていると思いますが、もっとはっきりと A 案で進める理由を説明してはどうでしょうか。		951
7783	A 案の方が全体的にみて、良いのではないかと思った。（工期、事業費、海域への影響などから。）しかし、サンゴ礁への影響が気にかかる。サンゴは沖縄の財産。なくなってしまったら、観光客増加を見込んで空港を大きくするのに意味がない。コストよりも長期的（持続可能）な計画がより必要だと思います。その方が、実はコストも良いのでは！？	説明のパンフレットが長すぎ。カラーもたくさん使ってるけど、じっくり読まなければ分からない。読むのに時間がかかりすぎるので、これでは多くの人（若い人からお年寄）までとりこんで、回答をもらうのは難しいと思う。せめて、1 枚の紙くらいに内容をまとめたほうが良い。	507　968
7784	A 案が良いと思いました。		1
7785	コストや建設期間等を考えても増設 A 案の方が良いと考える。		8　13
7786	A 案を希望します。	早期実現と工事の際は地域業者の活用	1　102　8003
7787	A 案	早期開港、地元業者優先発注	1　102　8003
7788	A 案が良いと思います。工事費用が安いのと、環境について配慮すると思うから。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	13　24　102
7789	事業効率性、自然環境・社会環境を考慮する必要があることから A 案が良いと考える。		46　24
7790	A 案が環境影響を考えた場合良いと思う。	もう少し早く出来ないかと思う。	24　101
7791	A 案が良い。	夜間の騒音や自衛隊機の騒音をなんとかしてほしい。	1　126
7792	A 案に賛成です。将来有効利用や恒久的利用性を考えたら最初から A 案で工事を行った方が望ましい！	早急に実現していただきたい。経済性の面、沖縄観光の発展の為にも早い決断を願います。	2　102
7793	将来の沖縄の観光、アジアゲートウェイの構想、騒音問題等を考えた場合 1,310m以上沖合に建設すべき。A 案。		109
7794	A 案以外は無いと思う。		1
7795	A 案が望ましい。それ以外受入れられません！		1
7796	A 案の 1310mがいいと思う。	1310m以上必要。	1　109
7797	A 案以外は NO		1
7798	A 案		1
7799	A 案しか受入れられない！！		1
7800	A 案の方がメリット多く、B 案に優れたところが少ない。		40
7801	A 案支持。工期、工事費が早くて安い。隣接三市が A 案支持をしているのなら意見を尊重するべき。	環境問題等、その他の問題も多々あるが、県経済の発展には早急に着工して欲しい。環境に配慮した設計・計画・施設にすれば、理解が得られるのでは？	8　13　44　102　117
7802	A 案が良いと思います。工期（早い）、工事費（安い）面から考えて。		8　13
7803	A	飛行機は離島の足 早期完成を望む	1　102
7804	A 案の方が（きっと）いいんでしょうね	A 案に決定するのでしょうが、PI の実施って「広く意見を聞きましたよ」ってアリバイ作りに見える。パンフレット、パネルの作成や事務局の経費、予算のムダ使い。	951　976
7805	工期及び工事費が短いし安いので A 案の方がいいと思う。周辺市等への騒音問題を考えてみても A 案の方がいい。	どちらにせよ、環境面には十分に配慮してほしい。	8　13　44　24
7806	工期が短く、工事費でも安価で環境問題も配慮した A 案が良いが、安全面などパイロットの意見も参考にしてみてはいかがでしょうかというより聞きたいです。	本県が発展するのであれば早い着工をお願いしたい。又、ハードだけでなくソフトの面も考えて頂きたい。沖縄の空は誰の空でしょうか！	8　13　102　993
7807	長ければ長いほど良い。	大きければ大きいほど良い。	633　638
7808	A 案の方が将来的なことを総合的に考えたら良いと思う。		40
7809	生態系への影響が低いこと、事業費が安いことから A 案がよい。	出来るだけ生態系への影響をおさえ、魅力ある沖縄を実現して下さい。	26　13　120
7810	A 案 陸から離れた方が良い。		43

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7811	・見た感覚で A 案が安心できる。 ・概算事業費で B 案が高いのはなぜか？ ・瀬長島に手をつけるのは絶対ダメ。	日常または定期的に実施している現在の空港の維持管理についても説明がほしかった。	46　77　35　973
7812	A 案の方が良いと思います。理由は事業費は B 案に比べ安価で、自然環境に関しても砂質干潟生態系への影響も B 案に比べ小さい。また、瀬長島及び大嶺崎周辺区域への改変も出ない等、総合的 B 案に比べ評価されると思います。		40
7813	大差ない。大嶺崎、瀬長島の輪郭を残す A 案が妥当と思う。		46　36　35
7814	A 案が良いと思います。理由は安い、早い、長い、瀬長島、大嶺崎周辺の改変はない等。環境面(サンゴ等)の影響は、どこに作っても出てくる問題なので、対策を取れば良いと思う。	滑走路増設については作れる時にどんどん作った方が良いと思う。旅客数、発着数、貨物量上がれば、経済活性化します。がんばって下さい。	13　8　35　36　117　1001
7815	A 案でよいと思う。		1
7816	環境を十分に考えた案だと思います。A、B 案とも長所・短所が良くわかりますが、安全、利便性を考えるとA 案が良いと思います。B 案は地元大嶺部落跡地は、残してあげた方が後の部落との関係上必要になると思う。 A 案が良いと思う。	・安全性に対する事項がない。(説明)	19　12　155　84
7817	A 案、1310m 以上に。	夜間等の騒音に配慮すること。できるだけ沖合いへ。	1　109　126　109
7818	A 案 1310m 以上	夜間の騒音を検討すること。	1　109　126
7819	A 案の 1310m 以上。	夜間の騒音に配慮すべき。	1　109　126
7820	A 案	できるだけ沖合へ。騒音。	1　109
7821	増設案は A 案を可とする。	夜間の騒音に配慮すること。できるだけ沖合へ。100 年の大計で。	1　126　109　993
7822	A 案で 1310m 以上沖合での整備をして下さい。		1　109
7823	B 案は音の問題があると思います。		944
7824	豊見城市の利益、安全性を考えた場合 A 案がよい。(瀬長島の有効活用)		46　19
7825	A 案、1310m 以上にしてほしい。 ※騒音公害が心配		1　109　95
7826	A 案にしてほしい(1310m 以上) 騒音が心配である。		1　109　95
7827	・A 案にしてほしいです。(1310m 以上で！) 住人への騒音が心配です。安心、おだやかに住める地域を守ってほしいですね。		1　109　95
7828	A 案にしてほしいです。(飛行機の音がこれ以上うるさくなるのは大変です。)		1　95
7829	A 案を希望します。		1
7830	A 案が良い！		1
7831	A 案が良いと思います。		1
7832	A のみ！B はダメ！		1　135
7833	A 案		1
7834	A 案 only です！		1
7835	A 案が良い		1
7836	A 案以外はだめ。		1
7837	A 案に賛成(1310m) A 案 B 案ともにメリット・デメリットが伴うが A 案の方が環境への負担も軽減され最も重要な地域住民の生活環境を確保することが出来るため(騒音など)		24　33
7838	A 案以外はなし。		1
7839	2 案の比較評価、各案の特徴の表現が意図的であり、適正な評価、アセスが行なわれているとは考え難い。利用面から考えると B 案の方がターミナルに近いため良い。	公正な立場に立ったレポートを示して欲しい。	969　169　969
7840	通水性が充分に確保されると思えない。周辺環境、特に水域の大きな変化を懸念せざるを得ない。	滑走路が増えて増便した場合の具体的な経済効果の内容を知りたかった。	862　855
7841	B 案が環境面、コスト面、利用面からみて勝っていると思う。A 案の干潟が守られるかどうかは疑問である。	埋立等で用いられている残土を滑走路の増設部分に盛土し、高さをあげれば瀬長島の改変は回避できるのではないか？	181　172　169　308　222
7842	A 案 1310m		1
7843	A 案は、閉鎖海域の影響範囲が広い。実際の環境の影響範囲が小さい B 案が良いと思われる。人の都合である事業費、文化財等よりも環境負荷の低減を重視すべきである。	限りある石油が枯渇へ向かっているが、いつまで飛行機が空を飛べるのか。2030 年までは、継続的な便数の増加を想定している様であるが、前提条件に、その辺も考慮に入れる時期ではないだろうか。	301　181　275　211
7844	いずれにせよ、環境影響調査を徹底して欲しい。		888
7845	A 案が良い		1

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7846	A 案が良い		1
7847	・騒音問題について、できるだけ沖合に展開した方が良いと思う。	・今後、観光需要が伸び 1000 万人を目標に県も目標にしている事から早期増設が必要だと思う。	880　872
7848	騒音等被害を少なくするために A 案がいいかと思います。ただし埋めたて(海域)は必要最小限にとどめるべきです。	自衛隊機との共用は止めて民間専用空港にすべきと思います。	33　117　105
7849	生態系に影響の小さい A 案を支持します。利便性だけを優先せずに A 案を基本に事業を進めてほしいです。		26
7850	A 案を希望する		1
7851	A 案希望。		1
7852	A 案を希望します。できたらもう少し離して増設してほしい(騒音の件)。		1　109
7853	A 案がベストである。		1
7854	A 案が良いと思うが、出来るだけ沖合いに離した方が良いと思う。		1　109
7855	A 案がよい。ただし、もっと沖に移動させてほしい。		1　109
7856	A 案(1310m 以上)がいい。もっと沖側に移動してほしい。		1　109
7857	A 案がよい。ただし、2000m 以上沖に移動してほしい。		1　109
7858	A 案(1310m 以上)がよい。		1　109
7859	A 案、1310m 以上に計画してほしい。		1　109
7860	A 案が良いが、もっと沖合 2000m 以上に計画したほうがよい。		1　109
7861	どちらも文化・自然環境に対する影響が大きい。持続可能な開発のため、滑走路増設はやむを得ないが、環境に対する影響が最小限にするよう最大限努力して欲しい。	現在、沖縄市泡瀬で問題になっている干潟埋め立ては司法から計画性の問題から支出の差し止めの判決がでた。埋め立ての目的の一つに、中城湾新港地区からでる、浚渫土砂の処分です。環境を破壊してまで干潟を埋め立てるより新空港にこの土砂を処分してはどうか？	664　689　641　993
7862	A 案で騒音の面から 1310m 以上離して整備してほしい。		1　109
7863	地域の環境から A 案を希望する。		32
7864	A 案が良いと思います。		1
7865	A 案での整備がいいと思う。		1
7866		空港だけに集中しすぎていて、その周りをとりまく交通環境の方が地元の人間は気になる。空港へ行くまでの時間が読めない。空港利用が増えると、ますます交通渋滞がひどくなるのではないか？	990
7867	A 案希望		1
7868	A 案希望する		1
7869	1310m 以上の A 案を希望。		1　109
7870	A 案の 1310m 以上間隔が必要		1　109
7871	A 案は騒音問題として 1310m(現滑走路からの距離)あり支持する。 A 案は工期が短く、工費も安い。又同時に離発着できるため、今後のハブ空港として期待がもてる。	早く着工してもらいたい。	33　8　13　6　3　102
7872	・A 案が良いと思う。 ・瀬長島及大嶺崎区域の改変はない。 ・同時離発着できる。 ・工期が短い。	速やかに着工してもらいたい。	35　36　6　8　102
7873	A 案支持 多様な変化を考えた場合、構造的な側面からみて、A 案の部分が理に適っているような気がする。	安全性を優先して欲しいので、A 案支持。	46　19
7874	A 案・B 案ともにサンゴ礁や環境等に影響があるとすれば、コストの低い方がいいのでは。	先の事を考慮しての増設なら早い段階で実行してもらいたい。	627　626
7875	A 案に賛成です。周辺三市も A 案支持でまとまっている。騒音問題では、沖合いに展開した方が良いと思う。	観光立県沖縄と経済の活性化の為にも早期の着工をしていただきたい。	44　33　102
7876	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市(那覇、豊見城、糸満)でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　44　102
7877	A 案の方が工期、工事費でも早く安いので A 案がよいと思う。	観光立県沖縄を考えると、早期の着工をお願いしたい。	8　13　102
7878	環境保護の面から(1310m)A 案が良い		24
7879	空港に隣接する具志に住んでいるので騒音問題は、私にとって外の人よりもより切実な問題である。そういう意味でも沖合いに作ってもらいたいし工期、工事費用の点からも A 案が良い。	沖縄の将来を考えると、より早く着工して欲しい。	33　8　13　102
7880	観光立県として、将来を見据え 1310m(A 案)を支持します。その方が将来的にハブ空港としての役割を担い、県経済の発展につながるものと考えられます。又、騒音問題の解決にもなります。	観光立県としての沖縄県の立場からすれば早期の着工を目指すことが望ましいです。そして、ハブ空港としての役割を担うことにより県経済が発展し、雇用の増大が見込まれ、有効需要の創出を可能とし、県経済が潤う結果となります。	2　3　33　102　1002

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7881	私は A 案にするべきだと思います。理由は、B 案に比べて航空機騒音が少ない。さらに概算事業費が 100 億円も安くて、工期が早くて済む。	観光立県沖縄としては、滑走路の増設は、必要不可欠と思います。早期着工をお願いします。	33　13　8　102
7882	絶対 A。 利点 ・短工期、事業予算 ・瀬長島、大嶺崎の現状維持	県外、国外に対し観光立県をアピールしている当県及び、近隣アジアへの物流拠点を目差しており早急な着工を望む。	8　13　35　36　102
7883	現行のままで行くと航空旅客需要の増加に対応できない可能性があり、工事期間が短く、工事費も安く、又、同時離発着のできる A 案が望ましい。	観光立県沖縄の当県にとって 1 日も早い実施を希望します。	5　13　8　6　102
7884	A 案を支持します。いずれも騒音、環境問題を含んでいますが現滑走路から 1310m 離れた沖合展開で増設滑走路内側の閉鎖性海域内の底質環境の変化も通水性の確保により小さく抑えることが可能。工期が短く、工事費も安く、又、同時離発着の出来る A 案で進めるべきと思う。	観光立県沖縄。アジアのハブ空港を目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	25　29　8　13　6　102
7885	将来において、A 案・B 案のどれが自然環境に変化を与えるかを理解できない。 ※サンゴ礁生態系…等への影響が両者異なっていること。	計画の設定年を年号(平成)にしたり、西暦にしたりしているのか。統一した方がよいと思われるが何か理由ありますか。	817　858　970
7886	難しい	難しい	573　553　626
7887	環境問題が付きものですが最大の配慮をして後期の短く、工事費が安く、隣接する那覇市、豊見城市、糸満市でも A 案支持でまとまっている A 案で推進するべきだと思う。	観光立県沖縄で需要拡大、受け入れ態勢をととのえて 30～50 年先の事も考慮した増設を早い着工をお願いしたい。	117　8　13　44　102
7888	工事費などを考えると A 案の方が安いし、工期短縮出来るし、早期実現できると思う。	沖縄県観光立県を目指す上で空港増設は不可欠であります。早めの着工が必要である。	13　8　102
7889	A 案		1
7890	A 案、B 案とも大差はないと思われるが、A 案の方が自然、社会環境に配慮した計画となっており A 案を評価する。また、工期、予算面で優れており、A 案で進めるべきと思う。	観光立県であること。日本の最南端の重要空港であり、また、危機管理の面からも早期着工を望む。グローバル化の進む中でスピーディーな対応が求められており、競争力の強化のためにも沖縄県ばかりでなく全国的な視野からも貢献は大と思われる。	24　8　13　102　993
7891	A 案が良いが平行ではなくて北北東向けに角度をつけたほうが良いのでは？		415
7892	事業費が安く、工期も短いため A 案が良いと思う。大嶺崎周辺区域に改変がない点など周辺の人々の合意形成も図れると思う。	冊子がわかりやすくて良かった。	13　8　36　44　967
7893		国際空港も早目に整備しないと、海外のお客様に失礼だと思います。	985
7894	環境への影響が小さいことが大事と思いますが、どのタイプの生態系が重要かこの中ではよく分からなかったです。将来展開用地という話になるかもしれないし、A にやや不安を感じます。	自衛隊との共用は先に解決するべきではないでしょうか。	867　923　876
7895	大嶺崎、瀬長島の形状を残すという意味では A 案の方が良い。		35　36
7896	A 案の方がいいと思います。		1
7897	大嶺崎や瀬長島をそのまま残す A 案が良いと思います。		35　36
7898	長めに A 案にしておけば将来マーケットが拡大した時に役立つと思う。		5
7899	概算事業費や拝所及び部落の改変等の事を考慮するとA 案の方がよいのではないかと思う。		13　34
7900	A 案にして将来に対応すればいいと思う。		5
7901	A 案が良いかと思います。		1
7902	A 案がよろしいと思います。いずれも環境問題があると思うが最大の配慮をするでしょうから。工事期間が短く工事費用が安く又同時離発着のできる A 案が良い。	観光立県沖縄、アジアゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　117　25　102
7903	A 案の方が空港自体がきれいだと思います。海に囲まれた滑走路、格好良いのではないでしょうか？	自衛隊からの意見等は無かったのでしょうか？基地機能にも関わってくる内容なのにそこの部分の話が見えてこない内容です。又、この調査自体が沖縄県民自体に浸透しているのか謎です。もっと PR をかけるべきだと思います。 Ex) CM とかで。	46　100　971
7904	A 案・B 案ともメリットデメリットがあり、難しい判断です。	需要予測が難しいと思いますが、継続的な調査を期待します。	573　580
7905	滑走路を新たに設けることで、瀬長島周辺の自然環境にどのような影響があるのかもう少し具体的に示してほしい。		612
7906	A 案がいい。環境への影響を考慮した場合、A 案がいいと思う。		24
7907	周辺地域の改変が生じないように進めて欲しいと思う。		388
7908	A 案を支持する。		1
7909	いいと思う。これを機会に沖縄の環境業界の発展に活性化を期待する。	海は汚れるんですか？沖縄に飛行機で降り立つときの海のきれいさに観光客は声をあげます。20 年前に比べれば海のきれいさはかなり差があります。完成後は知らんぷりですか？	311　370　389
7910	A 案を支持します。 理由：1. 外国先進空港の長所を参考に長期的視野（展望）でぜひ A 案以上の沖側へ！ 2. 特に騒音が激しい軍用機は沖側滑走路へ移してもらいたい。 3. 近い将来那覇空港後背地（用地）を広大に必要とする産業が必ず発生する。（沖縄道自立のために）	・できるだけ早期に滑走路増設に着工してもらいたい。 ・軍用機の騒音が特に冬季北風の折りはうるさい。 ・国際線旅客ターミナルビルは貧弱すぎる。観光オキナワが泣く。 ・NABCO のターミナルビルの増築で離島便も含めて解決して欲しい。	43　104　16　102　985 984　126
7911	機能的な差が無いのであれば、環境への影響が少ない案が良い。騒音ならば陸地からより離れた A 案。サンゴ等の生態系、及び土壌や水質への影響を考えれば、どちらが環境にやさしいのでしょうか？	観光立県とは何か。何の為の空港滑走路増設なのかを考える。インフラではなくその中身が大事なのだから。多くの観光客の期待に応える本当の沖縄を大切にしたい。	612　642　993
7912	空港の安全確保の観点からすると、自衛隊との共用を解消するのが先ではないのか。増設すればますます自衛隊機の訓練が増えるのではないか。軍民共用を問題にしないのはおかしい。		706
7913	あらゆる条件を考えて A 案を希望します。		40

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7914	絶対 A 案	新滑走路の供用に伴う発着枠の増大に合わせ、内地空港との路線を持つ外国キャリアの誘致（自国と内地を結ぶ便の沖縄 OneStop）を行うべし。自国の観光客のみならず、内地の観光客も低廉な運賃で運ぶことにより、観光客数の増大を図ると同時に、国内航空会社の世界一高い航空運賃の改定にもつなげるべし。	1　992
7915	A 案で推進すべきと思う。	速やかに実行していただきたい。	1　102
7916	ランニングコストも含めて、経済的（予算の少ない）な方が良い。	自衛隊機の訓練がし易くなるだけではないでしょうか。	406
7917	環境面において、A 案のサンゴ礁生態系への直接的影響は気になるところであるが、サンゴ着生促進等の導入による効果等に期待したい。		90　124
7918	一長一短あり、良く分からない。		573
7919	A 案が良いのではないか。同時着陸、同時離着陸が可能であるため。		6
7920	安全性を一番に考えた方が良いと思う。＊安全性に関する説明が少ない。		608
7921	A 案は防波堤の形態していることから災害に対して B 案より弱いことが予想される。建設することが結論であれば干潟生態系より災害に強い B 案を選択すべきであると思います。		177
7922	・A 案は移動距離が長い→維持管理大 ・B 案は移動距離が短い→維持管理小 ・A と B の差 460m は大きい→安全面・維持管理面・対テロ対策・その他（台風時）	・潮流の変化は生じないのか？潮流の影響は生じないのか？	168　176　177　293　256
7923	B 案に賛成（A 案は移動距離が長い）		168　293
7924	少子化対策の決定打がないまま人口減少に歯止めがかからないなどの現状において、今後も観光客が増加することを前提とした計画自体に問題があるのではないか。我が県は現在の観光に大幅に依存した産業構造の転換について早急に検討しなければ（例えば、人工減少を前提として IT 産業の誘致をいっそう進めるとか）早晩立ち行かなくなるのではないのでしょうか？ ま、その前に人と物の輸送手段が車・道路に頼っている現状について、本当に再考しないと！30 年～50 年スパンでの経済損失と鉄道の効率性を検討するとか・・・。		708　992
7925	周辺環境への影響、工期、事業費より A 案が妥当。		24　8　13
7926	A 案がメリットが多いことから A 案でよいと思う。	一般の方々の意見を集約して検討をすすめることは妥当な方法だと思う。	40　975
7927	支障がなければ B 案が良いと考える。		203
7928	B／C を更に精査して将来への負担の軽減に努めてもらいたい。		853
7929	A 案が良い。	レポートの中身が大きすぎる。字が多く小さい。住民参画と言いながら、資料は住民の視点ではわかりづらい内容で、配慮に欠けた内容である。（一目見て持ち帰る気にならない配布物である）	1　970
7930	妥当	軍民共用の現実を変える方策の検討について全く触れていない。民間だけでの利用でも増設が必要か不明。	311　327
7931	・周囲の環境等を配慮し、A 案で実施したほうがよい。 ・自衛隊機は民間航空機の障害（離発着）になるため、排除してもらいたい。		24　105
7932	瀬長島の活用が可能で、自然への影響が小さい A 案の方が良い。		24　35
7933	自然環境に配慮した・事業費の安い A 案のほうが、B 案より良いと思う。		24　13
7934	費用の安い A 案がよいと思われる。		13
7935	騒音問題が起こりうる可能性を考えると沖合いの A 案が良い。	観光立県である当県としては早い着工をお願いしたい。	33
7936	費用が安くて工期が短い A 案が良い	将来のために必要であれば早く増設した方が良いと思います。	8　13
7937	A 案が安くていいと思う。瀬長島・大嶺崎周辺区域への改変が生じない方がいい。あと、どうせ作るなら地上走行距離が長い方がより安全でいいと思う。	PI 活動はとてもよいと思う。今後も公共事業でやって欲しい。	35　36　19　975　977
7938	那覇市小禄に住んでいるのでぜひ、A 案にして下さい。特に騒音について心配です。	仕事を増やす為にも観光産業の発展が必要です。その為には早く着工すべきだと思います。	33　102　1001
7939	A 案が良いと思う。	早めに着工して下さい。	1　102
7940	"A 案を支持"騒音の軽減、工期の短縮、工事費の削減を考慮すれば A 案が妥当。	早期着工を願いたい。	33　8　13　102
7941	2 案からの選択の場合、比較的騒音が少ない事と環境に与える影響が少ない A 案が良い。	近年の不況や、沖縄ブームが下火になる事がありえるか調査して欲しい。	33　24　53
7942	自然環境、社会環境の影響の少ない A 案を支持します。	客や家族の迎え等で空港を利用する事も多いので駐車料金を安くして欲しい。	24　32　980
7943	工事費が安く騒音問題が発生しにくい（A 案）を推進してほしい。	観光業の発展の為、速やかに増設にとりかかって欲しい。	13　33　102
7944	近隣の那覇・豊見城・糸満の支持されている A 案で工事に臨んでほしい。	県経済に明るい展望の滑走路増設であるので早く着工してほしい。	44　102
7945	同時離発着可能な A 案を支援します。	外国からの観光客を強力に呼び込む為にも早急なる着工を望みます。	6　102
7946	陸から離れている A 案が良いと思う。	観光客や貨物輸送の増加に対応する為にも早く実行して欲しい。	43　102
7947	B 案より、A 案がベターと思います。比較評価におけるメリットとして工期・コスト・陸への改変が生じないことを優先すべきと考えました。	レポートだけによるアンケートではなく一定の講習等十分な理解をした上でアンケート回答した方がよいのではないかと考えます。レポートだけだと回答者の理解度にバラツキが出てしまい、回答の重みも違ってくるのではないでしょうか。	8　13　35　36　974

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7948	仮に、予測どおりの需要があるとした場合、費用（工期含む）対効果で考えて A 案の方がよいと考える。また、空港能力的にはどちらも大差はなく、ある程度環境面への影響がでてしまうのであれば、瀬長・大嶺崎周辺への改変が生じない A 案がベターだと思う。	今後もこれまで同様、観光客数が増加するとは限らず、将来的に予測どおりの需要があるとは言いきれない。増設するのであれば観光・ビジネス・アジア方面との協力など、県・住民との連携を行いながら、アジア・本土とも連携しより一層沖縄への来訪者数増加へ取組んでいくことが重要になってくるのではないか。	951　819　993
7949	今後数十年利用する滑走路については、地域住民が騒音でいやな思いをしないためにも、陸からなるべく離れた沖合いに持っていったほうがいい。	沖縄が発展するのに必要な滑走路だと思いますので、早目の着工がいいと思う。	33　102
7950	騒音問題を考えると A 案が良いと思います。また、工事費や工期を考えた場合にも A 案が良いと思います。	観光立県沖縄を目指すのでしたら、早めの増設をしたほうがいいと思います。	33　8　13　102
7951	騒音や自然環境を考えた A 案が良いと思います。	観光産業の活性化を促進するためにも、早いうちに着工してほしい。	24　33　102
7952	工期が短く、工事費の安い A 案が良いと思います。	観光立県を目指す沖縄としては、早く実施してもらいたい。	8　13　102
7953	騒音問題を考えると、陸からなるべく遠い方が良いと思うので、A 案が望ましいと思います。	観光をメインとしている沖縄の事を考えると、早い時期に着工するべきだと思います。	33　102
7954	A 案が良いと思います。少しでも陸から離れている方が安全で騒音も少なくなると思うので。	早めの着工をお願いします。	19　33　102
7955	騒音問題を考えると、沖合いに増設したほうが良いので A 案。	航空需要予測結果を考えると、早めの着工が望ましい。	33　102
7956	周辺地域のことを考慮すると A 案で進めていくことが良いと思う。	早めの着工をお願いしたい。	37　102
7957	・A 案の方が低コストのようだが、増設後のランニングコスト・補修費等は A・B 案で違いが出ないのか？疑問。 ・増設して予測通りに人・貨物の出入りが増えた場合、県内の交通状況変化（レンタカー増による交通混乱）、常に県外人が人口比にして多数いることによる治安の悪化（旅先でモラル低下する人を多く見受ける）、それに伴う県民のモラル・マナー低下を懸念しており、増設計画が経済効果のみを見ているのであれば賛成しかねる。	・PI は今後も様々な事業で行ってほしい。協力したい。 ・冊子（構想段階 PI のためのサポート）は「読むこと」に慣れていないのとわかりにくい。読む気を起こさない層も多いと思う（主婦・高齢者・若年層等） ・拝所などきちんと配慮されているのは良いことだと思う。沖縄ではそういう面を無視してはいけない風土がある。	713　724　761
7958	スパリ A 案。現時点の感性で最少の予算最小の面積と考えがちであるが、我々は経験から復帰前（旧 1 号線）県道 58 号線を作る際、米国人の感覚で道路を作ったが、大きな道路に反対の声も多かったが現在では手狭と感じている方が多いと思うように、今 A 案であれば将来のことを考えれば該当だと思う。長所が多い・社会経済効率性が高い・工期が短い、結果 A 案で決定。	社会環境から現時点で瀬長島・大嶺拝所がありますが、将来的に改変はやむを得ないと思う。一部の拝所が問題で、県全体の利益の損失が大切だと思われ、将来 A 案から B 案の増設が可能性が有り、増設する経済的コストがだいぶ抑えられると思う将来のことも考えて、このような大きな事業は滅多に無いので成功させて欲しいです。	40　161
7959	A 案がいい。工期や工事費についても B 案より短く、安く出来る事が理由。また周辺 3 市（那覇・豊見城・糸満）も支持しているし、A 案が好ましい。	早期着工で完成後の離着陸本数実績を早目に増やしてもらいたい。また、将来的には国際空港としての機能も高めていただきたい。	8　13　44　102　8002
7960	A 案が良い。A 案はコストも安く、騒音の面からもよい。環境への影響は陸地からの離間があり封止水域ができないことが B 案に比べ決定的によいと思う。	航空安全確保の面からも早期着工、早期完工を期待する。将来的にはさらなる増設も考慮した方がよい。	13　33　29　102　116
7961	日常生活において騒音問題はとても大きく、周辺住民のことを考えると少しでも陸から離れた方がよいと思う。また、環境面・工事費のことを考えても A 案の方がよいと思う。	なるべく早く着工してほしい。	33　13　24　102
7962	騒音問題、工期短縮、工事費軽減を考慮すると A 案がいい。	観光立県として国内のみならず国外的にも速やかな着工を希望する。	33　8　13　102
7963	増設 A 案が良いと思う。 ・自然環境をなるべく壊さないでほしい。 ・工期が短く、事業費も安く行ってほしい。		24　8　13
7964	周辺への環境に大差がないのであれば事業コストの安い A 案が良いと思う。	デザインより安全を最優先した設計をお願いしたい。	25　13　108
7965	A 案がベターだと思います。 ・騒音問題は周辺地域にとっては、大きな問題と思いますので、新聞で周辺地域の市長が A 案を支持していることもあり A 案がベターだと思います。 ・また工事費が安く工期が短いということは観光立県沖縄にとってはベターだと思います。	・現在 1 本の滑走路では、今後の需要に対応できないと思いますし、自衛隊との共同使用や何かトラブルがあったときに機能がストップすることは、安全面においても観光振興においても大きなマイナスとなるので、早急な増設をしてもらいたいと思います。	33　44　8　13　102
7966	A 案の方が良いと考えられる。 ・コスト面や周辺区域の改変がない点など、空港能力を高める為には必要な事ですが、サンゴ礁、生態系の影響は気になる所だが最近 TV で放送していた「サンゴ移植」などでどうにかできないかなと思った。	改築工事をした後でもサンゴ礁や自然などにもいい影響を与えられる様、施せる技術も対応できればと思います。	13　35　36　124　90　118 124
7967	A 案を選択すべき。観光は地域振興の核であり、早期着工・早期完成が望まれる。工期の短い A 案が良い。	早期着工を望みます。	8　102　102
7968	騒音問題に関して、隣接する 3 市ともになるべく陸から離れた方が良いと 1310m（A 案）を支持している。工事費が安く・工期も短いことも含めて A 案が良い。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	33　8　13　102
7969	A 案がよろしいと思います。いずれも環境問題があると思うが、施工上万全を期すと思うので、工期が短く費用が安く、同時離発着できる A 案がベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	25　8　13　6　118　102
7970	住宅地に近いと騒音が大きいので、陸地から離れた方がいいと思うので A 案を支持する。	観光のため早く作ってもらいたい。	33　102
7971	A 案の方が工事期間が短く費用も安いのでいいと思います。	航空機事故を減らすためにも整備をしっかりしてほしい。	8　13　108
7972	騒音問題もあり、なるべく陸から離れた方が良いので、A 案がいいと思う。	観光立県（客）1000 万人を目指すためにも増設が必要と思う。	33　102
7973	工期・工事費用を見て、絶対 A 案が望ましい。	早目に着工をお願いしたいです。観光立県として増設を希望します。	8　13　102
7974	工期・費用から見ても A 案が良いと思う。	早めの着工を期待。	8　13　102
7975	騒音問題に関して、隣接している那覇など住宅地などから離れた方がいいと思うので、A 案を支持しています。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	33　102
7976	A 案です。やはりサンゴ礁生態系や砂質干潟生態系の影響が小さい方がいいです。	観光などが少なくなってきているので早く着工してほしい。	30　31　102
7977	事業費も A 案が安いし、工期も早いので A 案が良いと思う。	早い時期での着工を実行してほしい。	8　13　102
7978	周辺住民に対して騒音等に配慮して工事期間も短く工事費も安い A 案がよいと思います。	2010 年～2015 年度にかけての夏季の航空旅客の需要の増加に対応する為にも早い着工をお願いしたいと思います。	33　8　13　102
7979	陸から離れた方が良いと A 案したいと思う。	早期もお願いしたい。又、国際も設けたい（増設）	43　102　8001

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
7980	空港能力の向上のみならず運用面や利便性の向上も図ることができると思います。工期や費用の面から A 案がいいと思います。	具体的な例や、内容の説明を細かくした方がよりわかりやすくなると思います。	8 13 5 10 970
7981	隣接する市で A 案支持ならば A 案が良い。工期・費用も早くて安い面等も支持。	需要予測からして早い着工が良いと思います。	8 13 44 102
7982	工期・事業費、それと騒音の面からみても A 案を支持。	利用者としては、滑走路の増設の早期実施をお願いします。	8 13 33 102
7983	沖縄の魅力(特に海)を維持し、その価値を高め、普遍的な人気を獲得すべきだと考えているので、環境をまぬがれない A・B 案共に反対である。どちらかを支持するのならば環境破壊の面においてどちらも一長一短であればこそ費用工期などの面でメリットの高い A 案を推したい。	資料が分かりづらい。	409 968
7984	自然への影響が少ないという事なので A 案の方がいいと思う。	増設は賛成です。PI などの意見も参考にして、プロの方が最終的に判断するのは良い事だと思います。観光立県ということで早めの増設と雇用拡大を期待しています。	24 102 975
7985	どちらかと言うと工事、事業費の面より A 案を支持します。	観光県なので早めの増設が良いですね。	8 13 102
7986	A 案を支持します。安全の為、滑走路が長い事と、騒音問題でも少しでも陸から離れ工事費も安いので A 案が良いです。	観光地なので早めの増設と企業(建設業)は沖縄の企業を使ってほしい。	21 33 13 102 1001
7987	騒音問題があるので、なるべく沖合いに展開する事が望ましいと考える。(A 案が良いと思う)	県の施策、観光立県の観点から早い着工が望ましいと思う。	33 102
7988	A 案が良いと思う。工期も短く、費用も安い。騒音対策の面から考えても A 案がベターかと思う。環境面は両案とも多分に影響はあろうかと思うが、総じて A 案の方が良い。	観光業に依存する沖縄にとって早期着工する事が非常に重要だ。空の交通は沖縄にとって命綱とも言えるものであり、増設し需要に応える事は今後の我が県にとっての必須事項である。	40 102 1001
7989	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺3市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきだと思う!	需要予測からしても早い着工をお願いしたいです。	8 13 44 102
7990	A。工期が短い、事業費も安価、サンゴ礁への影響も少ない、という結果であり、better な案だと思う。また、大嶺崎周辺の区域改変もないし良いのではないでしょうか?		8 13 30 36
7991	A 案。工事費が安く、工期も短い。騒音問題も、なるべく沖合いの方が良い。	増設を速やかに実行して下さい。	8 13 33 102
7992	騒音問題に関して、隣接する市(那覇、豊見城、糸満)ともになるべく陸から離れた方が良いと 1310m(A 案)を支持している。工事費が安く、工期も短い事も含めて A 案が良い。騒音問題ではなるべく沖合いに展開した方が良いので A 案。	その他、滑走路増設や PI など、なんでも気づいた事を教えてください。需要予測からしても、早い着工をお願いしたい。	33 44 8 13 102
7993	A 案、B 案ともに良い点、悪い点あるかと思いますが、工事期間が短く、費用が安い、また、同時離発着できるという点で A 案を支持致します。	観光客 1000 万人受入目標達成の為にも早期の増設を希望します。	8 13 6 102
7994	比較すると A 案が良いと思われる。	最も肝要な需要の見込みが、最近の社会、経済情勢を踏まえたものから乖離し、単に希望的観測と指摘されるような部分が大きくなっていないか!?国交省の予測に頼るのは心もとない!自衛隊はどうなるのか!?旅客と貨物を区別しての空港開発ではあるが 1 つのエリアにまとめて道路の交通渋滞を引き起こさないか!?	933 819 823 868 821
7995	工期が短い A 案は工事費も安いので良いと思います。(騒音問題も含めて)	需要予測から考えても早い着工を希望します。	8 13 33 102
7996	工期・工事費の面から見て A 案が早期で安い、又、周辺 3 市が A 案支持している事もあり、A 案で進めるべきだと思います。	観光立県沖縄として今後の需要予測が大いにある為、早期の着工実現をして欲しい。	8 13 44 102
7997	A 案がベター。地元人、文化的拝所の保護と安全性の確保が比較的クリアされている。	空港周辺の交通渋滞等考えると、貨物便と旅客便の滑走路を分ける手段もあるのではないか。軍港の活用方法など幅広く見るのも良い。	44 34 19 1003
7998	・周辺 3 市で A 案にまとまっているので、一刻も早く実施して欲しい。 ・空港のキャパオーバーになる前に是非、実現して欲しい。	・観光立県、アジアゲートウェイを目指す当県にとって早い実施を強く求めます。	44 102 102
7999	総合比較評価より増設 A 案でどうかと思いました。		42
8000	環境問題が 1 番に心配です。増設滑走路には今後の観光集客を考えて必要だと思いますが、最善を尽くし、少しでも自然を守っていける様、検討して頂けたらと思います。		554 641
8001	工事費が安い、工期も短い事を考えれば A 案が良いと思う。又隣接する 3 市も騒音問題に関しても陸から離れている A 案の方を支持しているので、A 案が良いと思う。	観光立県である本県にとって那覇空港拡張整備は早急かつ重要事項だと思うので増設の早い実施を切に希望します。	8 13 33 102
8002	騒音問題では A 案、工事費でも A 案が効果ある為、早めの着工を A 案で実行して欲しいです。	100 年先の事も考えての増設である。ぜひ A 案で実行して欲しい。	33 13 102 161
8003	工期・工事費でも A 案が早く安いし、周辺市(那覇、豊見城、糸満)でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきだと思う	50 年 100 年、150 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行してもらいたい	8 13 44 102
8004	A 案を支持。通水性がある為、底質環境の変化域は小さく、又将来的に自然再生の希望がある。滑走路はなるべく陸から離した方がいい。	不況、円高等がある為、着工は慎重に行った方がよいと思います。	29 37 43
8005	工期・工事費でも A 案が早く安いし、A 案で推進すべきだと思う	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	8 13 102
8006	工期期間が短く、費用が安い、A 案が良い。	早い実施を希望します。	8 13 102
8007	A 案を支持します。環境保護。	早い着工を願います。	24 102
8008	沖合いの A 案が良い。環境に十分配慮して	早く着工して下さい	43 24 102
8009	騒音問題に関して、隣接する 3 市ともに、なるべく陸から離れた方が良いと 1310m(A 案)を支持している。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	33 44 102
8010	A 案が環境に影響が少ない為、A 案にすべきだと思う。		24
8011	A 案が良いと思う。コストがかからない。環境問題もあるが、B 案よりは問題ないと思う。	県民や地域住民の意見を取り入れる PI は、とても良い考えだと思います。あとは、県経済の為にも早期の着工、完成を実現させて下さい。	13 24 975 102
8012	工期が約 1 年短く、費用の安い A 案に賛成です。	早期完成が望ましいが、環境対策はしっかりして欲しい。	8 13 102 118
8013	A 案の方が良いと考える。自然環境への影響や事業費などからそう考える。	県の発展の為、必要な事業と思った。	24 13 2
8014	サンゴや藻場への影響が小さい B 案が良い。観光地沖縄の基本が大切である。		187 189

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8015	サンゴの影響が小さいので B 案が良いと思います。		187
8016	A 案を支持します。	早期着工を望みます。	1　102
8017	A 案の方が良いと思う。		1
8018	沖縄はどこに行くにも飛行機は必要不可欠。又観光産業が伸びる中、飛行機の運航もピークに達しているとの事で、今後の沖縄経済の発展、またウチナンチュの交通手段としても、ぜひやって欲しいです。	沖縄の滑走路は航空機の離着陸が２分に１回と超過密な状態なので、今後の事も踏まえ、考えて欲しい。また増設にあたり、環境の問題についても配慮が必要かと思います。	557　554　638　641
8019	早期に対応可能な A 案の方が良いのでは。観光県立目指し、観光客年間 1000 万人を早めに実現してもらいたい。	自然環境も考えての開発なので良いのでは。	8　24
8020	A 案の方がいいと思います。那覇空港は東アジアの中心にあり、将来さらに旅客数、貨物量が増大する予測になる事と、環境面、予算面、利便性を含め、総合的に判断しても A 案の方が良いと思います。早期実現に向けて頑張ってほしいと思います。		33
8021	なるべく環境や事業費に配慮した案を選択して欲しいと思います。	公共事業への住民参加を取り入れる事は行政側の独りよがりになりにくいので PI の取り入れ方は有効だと思います。	388　374　975
8022	A 案の方がよりメリットがあり、今の所良いと思われるが、各案の特徴、比較評価については更に具体的な報告が欲しい。また、予測値等については(見解に幅があるものについては)最悪のケースの予測も公表して欲しい。(特に、需要、コスト、自然環境等について)	地方都市の採算の合わない空港は不要。沖縄の人口増加についても鈍化している現在、今後変化していく経済状況等の社会の動きに柔軟に対応して欲しい。	749　734　760　769　712
8023	A 案が良い。	国際線旅客ターミナルビルの早期整備及び空港アクセスの整備も含めて総合的に進めて欲しい。	1　985　990
8024	増設 B 案の方が環境を考えると良いと思います。A 案の方は B 案より砂質干潟生態系への影響は小さいとの事ですが、潮の流れが遮断される事により、なんらかの影響が出るのではないか心配です。	PI の取組みは情報の提供や意見のやり取りが出来て今後の公共事業の進め方としてとても良い取組みだと思いました。	181　302　975
8025	事業費が安い面では A 案が良いと思う。		13
8026	・A 案の方が現在の陸地より早く騒音の影響等が軽減されると思う。 ・B 案より A 案の方が工期も短い為開港が早く観光客の来沖が多数見込める。		33　8　2
8027	具体案として出ている内容で、工期が早く、コストも短いなら A 案の方が他の問題が起こる事が少なそう。しかし、なぜ、２案必要かがいまいちはっきりと分かりづらい部分がありま す。	県内に住んでいながら、こんなに大きな話し合いがされている事に気づかなかった。今後、この様な事にも気を掛けていきたい。	8　13　69　971
8028	21 年後完成という事だが、21 年後の沖縄観光が 21 年後も今の状態が保てるのか?21 年後も需要があるのか?	空港近郊で生活しているが、騒音が気になります。あと、滑走路を増設し、便を増やしたとして、沖縄観光が、今以上の魅力ある(リピーターを増やせる)提案が出来るのか?が疑問です。何十年後かにはあきてしまって、観光客数が減り、増設する事で海への負担だけが残ってしまったという事になってほしくないです。	820　898　888　820
8029	A 案・B 案、どちらにしても自然環境に影響があるなら、増設はしてほしくない。けど、色々と検討されているならいいと思います。環境への影響を最低限に抑えるようにしてほしいです。	これからの沖縄の事を考えての増設ならいいと思います。	388　314
8030	A 案が良いと思う。底質環境の変化を小さく抑える事を考慮している為!		28
8031	10 年前の旅客数 1.5 倍から見て、増設は必要かと思います。		314
8032	どちらも、環境への影響があるのは分かりましたが、どちらの方がリスクが大きいのかが分かりませんでした。		612
8033	総合的に考えると B 案の方が良いと思われる。		197
8034		自然環境に配慮して計画する事が重要と感じます。	641
8035	A 案が良いと思う。理由は事業費が B 案に比べ安いことに加え、騒音も B 案よりは沖合いとなるので。	観光立県、東アジアの中心となる沖縄県にとって早めの着工が求められると思います。	13　33　102
8036	①騒音・安全性を考慮、市街地離れている事などで A 案が良い。 ②海域の通水性の確保に良い砂質干潟生態系への影響が少ない A 案が良い。	ボックスカルバートの設置等により通水性を確保とありますが、どの程度の範囲なのか?	19　33　29　31　94
8037	安全面や工期面でも A 案が良いと思う。周辺住民の要望はなるべく優先に聞き入れてほしい。	後世へと残しておきたい埋蔵文化財地としての大事さも考慮して環境、安全第一で進めてほしい。	19　8　133　129　117　108
8038	A 案がよろしいと思います。環境問題はあると思うが施工には万全を期すと思うので工事期間が短く費用が安く、同時離発着できる A 案が 100 年の大計からしてもベターだと思う。	50 年、100 年先の事も考慮して増設だが速やかに実行してもらいたい。	8　13　6　38　118　102
8039	A 案が良いと思います。いずれも環境問題はあると思いますが、騒音問題の点でもなるべく沖合が良いと思うし、工期、工事費を考えても A 案の方が良いと思います。	観光立県、沖縄の需要予測からしても早い段階での工事着工を希望します。	33　8　13　25　102
8040	1310mA 案の方が、事業費が安く、環境への影響も少なそう	早く供用開始出来た方が良い	13　24　102
8041	A 案、工期が短い、事業費が安い、居住地より沖合での増設により、騒音被害が少ない。 B 案、工期が長い、事業費が高い、居住地より近い為、騒音被害が大きい。	将来対応が出来ない	8　13　33　138　140　154 5
8042	将来の航空需要予測を鑑みると騒音問題もあり A 案が良いと考えます。	島しょ県であり増設は危険回避からも有効と考えます。	5　33　19
8043	総合的な観点から A 案に賛成する		40
8044	安全等配慮された A 案が良いと思います。	早目に着手し今後将来の沖縄の発展を期待致します。	19　102
8045	A 案の方がサンゴ礁の生態や環境の変化を小さく抑える事ができるので A 案を実施した方が良いと思います。		24　30
8046	増設 A 案(1310m 案)が B 案に比べ安価(事業費が)であり、かつ自然環境への影響を最少に抑えることが可能なことから A 案の方が良い。	誘導路は反対側にもあった方が良い。	77　24　62
8047	環境面に影響の少ない A 案を評価したい。	早期実現を願う。	24　102
8048	騒音問題等を考えると集落から離れた方が良い。大嶺崎は古くから地元の遺跡や拝所がある為、大嶺崎を避けた A 案が良いと考えます。工事費も A 案が安くなるとの事も考えると、増設するなら A 案です。		33　36　13

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8049	A 案。概算工期が短く、事業費が安い。又、泡瀬地区で問題になっている干潟への影響が小さい事。		8　13　31
8050	工期・工事費でも A 案が早く、安いし、那覇、豊見城、糸満の周辺 3 市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきだと思う。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　44　102
8051	A 案の方が工事費も安く、環境への影響が少ないので良いのでは?	本当に生態系への影響や底質環境の変化は小さいのか?泡瀬干潟のように工事が始まってから環境保護団体のような所からクレームが出るような気がします。	13　24　89　88
8052	増設案としては A・B どちらにしても環境問題は避けられない(い)ようですが、それならば、工事費が安く、工期の短い方が良いと思います。又、地域の騒音問題を考えても沖合に考えた A 案が良いかと思います。	観光立県である県民として、できるだけ早く増設し、他国からの観光客を招くアジアでも名のあがるゲートウェイを目指してほしいと思います。	25　8　13　33　102
8053	A 案が良いと思います。周辺 3 市町村が賛同しており、工事期間が短く費用が安く、騒音問題など考えると Best です。	早めの着工を期待致します。	44　8　13　33　102
8054	A 案について良いと思うが、海を観光資源としている沖縄県なのでサンゴ礁への影響(ダメージ)は沖縄にとってかなりのマイナスになるのではないか!!A 案、B 案の良い所の部分を合わせ、もっと良い提案はないものか?	2030 年度までの需要に対応という事だが、それ以降は対応ができない理由は。	463　473　429
8055	なるべく沖合いの方が良いので A 案		43
8056	陸から離れた方が騒音が少ないので A 案	早く着工して欲しい。	33　102
8057	自然環境の面では A 案も B 案も受け入れ辛いが、飛行機の発着回数が増加傾向続いていて、有効活用方策または滑走路増設なしでは論外である。自然環境の影響以外の評価であれば A 案になる。	景気が不況であれば旅客数は減るが(2008 年は旅客数は月毎に減少している)、増加傾向が続く事に変わりはないため、稼働率(搭乗率)の極端に悪い路線を減便(or 廃線 or 定員減の旅客機)にし、良い路線を増便すれば良い。もちろん滑走路増設は推進する。	25　8　8001
8058	自然環境の面からでは A 案も B 案も容認し辛い。210m 案の方が良い。しかし日本の人口は東京に一極化しつつある。	将来として那覇－静岡間就航がありますが、静岡県住民は静岡空港を利用しないという人がほとんどであり、上記（那覇－静岡間）の路線はあまり期待できない	409　410　438
8059	A 案を推奨する。短工期、低事業費に加えて、できる限り陸地から離れた滑走路にする事で、他の空港にはない特色を出す事ができないか?(沖縄ならではの「海の上に着陸する空港」をアピールする等・・・)安全性の確保は大前提として"沖縄"的なものにする様な発想はないものか?どうせ作るなら各種メディアに取り上げられる様な特色のあるものにしてみてはいかがでしょうか?観光立県沖縄の玄関としてイメージは大切だと思います。		8　13　108
8060	工事期間、費用を考えて B 案より A 案が良いと思う。	観光立県を目指す沖縄としては早期着工が望ましいと考えます。	8　13　102
8061	A 案が良いと思います。総合的にみても!	PI の実施した事、とてもすばらしいと思います。	40　975
8062	環境の変化についてはどちらとも似た影響になると思いました。ならば地域住民のスタンスからの視点で騒音にならない様な経路をと思いました。A 案		25　33
8063	安全、騒音対策面から A 案が良い。		19　33
8064	騒音問題があるので 1310mA 案が良い。	早い着工をお願いしたい。	33　102
8065	増設 A 案が良いと思います。沖合 1310m に設け（原案 1310m)水路等を作成し、リーフ内の生態系の影響がなく、良いと思う。	民間の意見等を取り入れて官民の意見を集約して導入する事は良いと思います。	29　30　75
8066	A 案を支持。万が一の事故等を考えた場合、隣接する 3 市(那覇、豊見城、糸満)からなるべく離れた方がいいと思うし、各案の特徴を比べても、B 案より、A 案の方が自然環境への影響が少ないから。		20　40
8067	瀬長島の改変は避けるべきと思いますので、B 案の方が良いのではないかと思います。他の環境への影響も考えて。	観光客数を増やす為にも、滑走路の増設は必要だと思います。	35　24　5
8068	正直、海を大切にしたい環境保護の気持ちがありますが、現在の A・B の案の中からだとすると A 案の方が有意義と感じます。	周辺の文化財や自然保護を大切にして引続き検討して欲しいです。	117　129
8069	費用・騒音・地理的影響を比べると、A 案の方が良いと言わざるを得ない。この資料では A 案を薦めているようで、B 案のメリットがほとんど記載されておらず判断しにくい。どちらが良いか悩む項目が自然環境への影響だけだとしたら、サンゴ礁や砂質干潟への影響をもっと具体的に明記するべきだと思う。	もし A 案で決まったら、B 案より 1000 億浮いた分、今あるサンゴを守る為の運動に費やしてほしい。100 万でも1億でも	593　614　616　645
8070		観光立県であるが自然と環境が壊される矛盾と不安を感じています。	856
8071	工期、工事費でも A 案が早く、安いので、A 案がよろしい。	今回、初めて知りました。知らない人が多いのでは?	8　13　971
8072	騒音問題を優先し、少しでも陸から離れた A 案を支持します。	需要予測等を考慮し、早い実施を希望します。	33　102
8073	騒音を考慮すると隣接市と離れた A 案を支持する。又、工費、工期も A 案がベスト	ニーズから早期着工が望ましい!	33　8　13　102
8074	・周辺3市（那覇・豊見城・糸満）でも A 案支持でまとまっており、騒音問題等の観点からもできるだけ沖合にした方がいいと思うので A 案で進めるべきではないか。 ・また工期・工事費の点でも A 案が優位だと思う。	・沖縄の将来を考える際、観光立県・アジアゲートウェイを目指すべきだと考えるが、そのためにもできるだけ早い実施をお願いしたいと思う。	33　8　13　102
8075	工期が短く、事業費も安いなら A 案支持。	早期の増設整備を願う。	8　13　102
8076	A 案が良いと考えるが、サンゴ礁生態系と干潟とで比較が難しい。	今でも離発着で待ち時間が多いので、早期着工と利用開始を願う。	90　92　102
8077	陸から離れた A 案がよい。	需要予測から早く着工してください。	43　102
8078	騒音問題対策上も隣接する3市ともになるべく陸から離れた方が良い。1310m(A 案)を支持する。工事費が安く、工期も短いので A 案。	需要予測からしても、早い着工をお願いしたい。	8　13　43　102
8079	A 案支持。工事期間が短く費用も安い、騒音問題でも A 案が良いと考える。		8　13　33
8080	(設問文に〇:A 案) 建設工期が短く、且つ増設費用が安くできることから A 案が良いのではないかと思われる。更に環境への影響も小さくすることになり、生態系への影響も最小限に留めることが可能であることも考慮することになると考えております。	観光産業が好調な本県において、空の玄関として相応しい空港になって欲しいと思います。	8　13　24　8002
8081	A 案が環境に良いと思われる！ 建設工期が短く、費用があまりかからない！		24　8　13
8082	A 案が良いと思います。	もっとアンケートはコンパクトに誰にでも気軽に書けるようにして下さい。	1　968

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8083	A 案の方が工期が短いこと、事業費が安いこと、瀬長島・大嶺崎区域の改変が生じないという点で良いと思います。しかし、A 案のほうが生態系への影響が大きいという点はどうにかもう少し改善されてほしいと思います。	できるだけ早く増設できて沖縄の観光が栄え県経済が発展されてほしい。	8　13　35　36　120　102 1001
8084	環境問題が重要だと思う。加えて、工期が短いほうが良いと思われるので A 案が良い。	観光立県を目指すためには、早期の増設が不可欠であるため、早目の着工をお願いしたい。	24　8　102
8085	経費・工期・改変の面で A 案が良いと思います。		16　8　35　36
8086	周辺社会環境等を考えると、A 案が良いと思います。	滑走路の需要に対応する為、早期に着工してほしいと思います。	32　102
8087	自然環境を損なわず、周辺区域の改変が生じない A 案が良いと思います。（工期・工事費でも A 案が早く安い。）		24　8　13
8088	自然環境に対して変化が少なく、生態系の影響も少なく出来る道は無いのか？2つの案では A の案が良いのではないか。	A・B の案以外の C 案とかは無いのか？	24　26　110
8089	A 案。工事等コスト安。騒音問題。	需要予測より早目の着工を。	13　33　102
8090	A 案か B 案かどちらかにするならば、個人的には A 案に賛成。（環境面を重視したいから） 工期も短いし、事業費も B 案より安価の利点、騒音等でも A 案がよいと思われる。	経済波及効果が見込まれるのであれば早期の着工を希望したい。	24　8　13　33　102
8091	騒音問題が予想されるので、なるべく沖合にした方が良い。1310m(A 案)を支持する。	1 日でも早い着工と完成をお願いしたい。	33　102
8092	騒音問題に関して、隣接する3市（那覇・豊見城・糸満）ともに、なるべく陸から離れた方が良いと 1310m(A 案)を支持している。工事費が安く、工期も短いことを含めて A 案が良い。 騒音問題では、なるべく沖合に展開した方が良いので A 案。	需要予測からしても、早い着工をお願いしたい。	33　13　8　102
8093	工期、工事費でも A 案早い安い。A 案だと思う。	先を見越しての増設、速やかに実行していただきたい。	8　13　102
8094	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺3市（那覇・豊見城・糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきだと思う。	50 年・100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行してもらいたい。	8　13　102
8095	工期、工事費でも A 案が早く安いし、A 案で推進すべきだと思う。	今後の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行してもらいたい。	8　13　102
8096	A案がよろしいと思います。いずれも環境問題があると思うが施工には万全を期すと思うので、工事期間が短く費用が安く、同時離発着できる A 案が 100 年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	8　13　6　102
8097	A 案の方がいいと思う。B に比べ A の方が安い。騒音問題にもいいと思う。	今後の沖縄にとっていいと思う。	13　33　2
8098	A 案の方が良い。自然に配慮していて、周りにも影響が少ない。	環境にも良さそう。	24　24
8099	自然を残すのを望みます。	環境に考慮してほしい。	641　641
8100	A 案がより事業費も安く、間隔が有るため事故が起きても影響が少なそう。 ・瀬長島でも、見学・観光が出来る。 ・滑走路でのイベントが出来る。モーターショー・航空ショー	A 案の配置だと、瀬長島の右側で、マリンスポーツ施設が作れて、雇用が期待出来る。	13　19　8005
8101	工期・工事費、又周辺3市も A 案でまとまっているので、A 案で推進すべきだと思う。	需要予測からしても、早い着工をお願いしたい。	8　13　102
8102	工期・工事費でも A 案が早く安いし、周辺3市でも A 案でまとまっている。A 案で推進すべきだと思う。	需要予測からしても、早い着工を。	8　13　102
8103	工期・工事費でも A 案が早く安いし、周辺3市でも A 案でまとまっている。	早い着工を！	8　13　102
8104	工期・工事費でも A 案が早く安いし、周辺3市でも A 案でまとまっている。A 案で推進すべきだと思う。	需要予測からしても、早い着工を！	8　13　102
8105	環境面でも工事費でも A 案がいいと思います。	自然にも経済にも両方有効な策があればいいなと感じました。	24　110
8106	同時離発着が可能で、建設費も安価な A 案を支持します。	早目の着工が良いと思います。	6　13　102
8107	基本的に A 案に賛成する。工期や事業費の面で、B 案よりもメリットを感じる。ただ、サンゴ礁など環境に対する影響が気になるところです。		8　13　121
8108	A 案を支持します。工事期間が短く、費用も安い。	早い実施を願います。	8　13　102
8109	地上走行距離の差、生態系への負担を考えると、A 案の方が良いかと思います。	不況下において、県外の方からの観光収入が少しでも増えれば、経済的な発達・発展へとつながると思います。ただし、付近の住民や生態系に影響が出るのは好ましくないので、充分な検討の上で進めてほしいです。	26　120
8110	いずれも環境問題があると思うが、施工には万全を期すと思うので、工事期間が短く費用が安く、同時離発着できる A 案がよろしいかと思います。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	8　13　6　102
8111	A 案が良い。騒音や環境面でも沖合いに配置した方が良い。	沖縄県にとって早い着工で増設をお願いします。	33　24　102
8112	隣接する3市（那覇・豊見城・糸満）が A 案を支持しているとの事であるので、A 案でいいのでは。	自然への影響が一番気になるので、なるべく影響出ない様な形で増設してもらいたい。	44　117
8113	観光客などの事を考えると、工期の短い A 案が良いのではないかと思います。瀬長島は残してほしいとも思います。	安全性を考えたら、一日も早くと希望します。さらに観光客が増えると良いです。	8　35　102　1001
8114	A 案が良い。 騒音や環境面でも沖合いに配置した方が良い。	観光沖縄の為にも早期着工をお願いします。	33　24　102
8115	工期・工事費でも A 案が早く安いし、周辺3市（那覇・豊見城・糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきだと思う。	50 年・100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行してもらいたい。	8　13　44　102
8116	観光立県沖縄にとって早急な増設が望ましい。A 案が良い。	早目に増設して下さい。	102　102
8117	環境問題があると思うが施工には万全を期すと思うので、工事期間が短く費用が安く、同時離着陸できる A 案が 100 年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	8　13　6　2　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8118	近年の経済状況を考えれば、工事費の安い A 案が良い。また、ここ数年の観光入客数の増加率を考えれば、工期も短い方が良いので A 案が良い。A 案の沖合案であれば、騒音問題も多少緩和できると思う。	利便性や安全性を考え、一日も早い着工を希望します。アジアの玄関である那覇空港がそれにふさわしい姿になると思う。	13　8　33　102　993
8119	・工事費が安く、工期も短いことから A 案が良い。 ・騒音問題でも、なるべく沖合いに展開した方が良いので A 案。		13　8　33
8120	工事費が安く、工期が短い A 案を支持します。A・B どちらにしても環境への影響は避けられないと思うので A。	なるべく早い着工をお願いします。	13　8　102
8121	A 案がいい。 ・工期・工事費が B 案より優位。 ・騒音問題が B 案より優位。 ・瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない点で B 案より優位。		8　13　33　35　36
8122	工期が早く、工事費が安く A 案が望ましい。	観光産業がメインの沖縄である事から早期着工を希望する。	8　13　102
8123	隣接する生活場所から、離れた方が良いと思われる。	増設は必要と思います。 ・観光の為にも、たくさんの入県をお願いします。	633　553
8124	A 案が良い。工期が短くて済む。更に費用も少なくて済む。環境影響は、比較しづらい面あるが、瀬長島を観光資源と見るなら、B 案は不安を残す。	現状の過密度を下げる為にも早期着工して欲しい。	8　13　35　102
8125	A 案を支持します。自然・社会環境の面からみて、通水性の確保や瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変がない点など、周辺地域の影響を十分に考慮した案だと思う。	明るく、機能的な観光立県を目指し、早めの実行を望みます。	32　29　35　36　102
8126	工期が短く、費用が安い事や、周辺区域の変化が生じないというのは、とても大切だと思う。(A 案) サンゴへの影響以外で特に良いと思える所が少ない。(B 案)	年々利用が増えてきているので、早目に新滑走路を用意した方が良いのでは？	8　13　156　102
8127	A 案が良い。	早期実現。	1　102
8128	A 案が良いと思います。騒音問題に関して、隣接する3市（那覇・豊見城・糸満）もなるべく陸から離れた方が良いと A 案を支持しているから。また、工期・工事費でも A 案が早く安いから。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指している沖縄県にとって早い時期での増設を希望します。	33　8　13　102
8129	工期・工事費でも A 案が安いし、周辺の那覇市・豊見城・糸満でも A 案でまとまっている。A 案で推進すべきである。	50 年～100 年先の事も考慮して増設してもらいたい。	8　13　2
8130	A 案が良いと思う。B と比較して工期が短く、安いため。		8　13
8131	増設 A 案がベターだと思います。事業費が B 案に比べて安い事と、工期も短くて良いと思います。		13　8
8132	A 案については、瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変が生じず、又、滑走路間の幅が長いため、事故のリスクが少なく、将来予想される航空機の離着陸が安全だと思われる。	早目の着工を行い、沖縄の観光客誘致につなげ、県経済の発展に寄与して欲しい。	35　36　20　102　1001
8133	A 案の方が環境の変化を極力配慮した内容であり、同案を支持します。		24
8134	(設問文に○：A 案) A 案が望ましい。周辺地域において瀬長島には多数の拝所及び埋蔵文化財、遺跡等があるので、地元自治体の意見を尊重したほうが良いと思う。	滑走路の増設に伴い、国際線ターミナルビルも整備が図られ、且つ雇用の機会が増加につながれば良い。	128　133　985　1001
8135	どちらかというと A 案が良いかと思います。工期も B 案に比べて短いし、事業費も安く、又隣接する3市から少しは離れた方が良いので、A 案がよいかと思います。	騒音が気になるんですが、資料を見ると、今と変わらないようですが、空港周辺に住んでいるので、騒音の影響がやはり気になります。	41　95
8136	騒音問題もあるので、周辺の市町村からなるべく離れた方が良いと思う。なので、A 案。	那覇空港は、利用度も高いので、なるべく早く着工をした方がよいのではないでしょうか。	43　102
8137	工期が短いこと、事業費が安いなどメリットが多いため、A 案が良い。	滑走路増設については、現状で軍民共用という特殊性から、もっと早い段階で増設に踏み切るべきであったと感じます。	8　13　102
8138	将来的に同時離着陸が必要ならば A 案。		6
8139	A 案：サンゴ礁が破壊される可能性が高い為、反対。 B 案：サンゴ礁への影響が少ない為、B 案を賛成。	自衛隊基地を他の所へ移設されてはどうか？ なぜなら、軍民共用の空港は他県にはほとんどなく、又危険性も減り、民間のみであれば現状でも可能ではないだろうか？	187　303　262
8140	A 案で工事費は、安いほうがいい。	内地との交通手段が飛行機しかないので、空港を整備して、離着料を安くして、航空料を下げて欲しい。たとえば、県民料金などを設けて欲しい。県民の利用が増えると思う。	13　8001
8141	A 案（1310m）の方がよい。		1
8142	A 案が良い。		1
8143	騒音問題、工期・工費の面や同時離発着できる A 案がよいと思う。	観光立県をめざす沖縄にとって、滑走路の増設は是非必要だと思うので、早期の着工が望ましい。	33　8　13　102
8144	A 案がよいと思いました。環境への考慮がよりなされている点や、騒音問題に出来る限り配慮されている点でベターだと思いました。	空港の安全と沖縄の発展のためにできるだけ早く新空港滑走路整備を実施してもらいたいです。	24　33　102
8145	A 案が良いと思います。騒音問題を考慮すると、近隣住民の生活を考え、遠くに作った方が良いと思います。工事期間が短い方が良いと思います。	観光客に支えられている県なので、速やかに着工をお願いします。	33　8　102
8146	事業費の事から考えて A 案に賛成。	どちらにしても早めの着工を！	13　102
8147	A 案が良いと思います。	早く完成してほしいです。	1　102
8148	A 案が良い。 ・騒音問題 ・事業費等	早目の着工をお願いします。 ・観光立県の早期実現に向けて。	33　13　102
8149	B が陸地から離れてうるさくないと思う。陸地に近いと事故が起きた時、危険だと思う。	一日も早く便利な物ができると良い思う。	371　373
8150	増設 A 案・B 案とを比べてみると、コスト・安全面また環境的な面から考えても、増設 A 案の方が良いように思います。早期運用を図るためにも A 案の方が良いと思います。	今回初めて PI というのもを知りましたが、とてもいい試みだと思いました。実際に利用する消費者の意見を取り入れる方法としてはとても有効ではないかと思いました。	13　24　975
8151	A 案の案が良いと考えられます。概算工事が短く事業費は B 案に比べ A 案が安い。環境に及ぼすリスクが低いため。	観光客年間1千万人実現のため早期着工をよろしくお願いします。	13　8　24　102
8152	(設問文に○：A 案) 事業費が B 案に比べ安くなるので安いと思う。	早期実現宜しくお願いします。	13　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8153	増設 A 案。事業費も安いし、環境にも影響はないから。	少しでも早く施工して欲しいです。	13　24　102
8154	事業費が安価ですむ A 案の方が良いように思います。	滑走路の増設によって、空港能力が向上し、沖縄経済の発展につながることを期待します。	13　16　5
8155	A 案が良いと思います。 ※事業費にしても環境においてもベターな選択だと思います。	ハブ空港として、南の玄関として沖縄の観光発展及び雇用の場を創出する為にも早期着工を願う。	13　24　102
8156	総合的に A 案が良いと思います。但し、建設に至るまで、さらに環境や費用等の改善を検討してほしい。	PI について、もっと告知をし、より多くの人の意見を取れるようにしては？	40　971
8157	A 案の方が環境に配慮されていて良いと思いました。	いち早い実現を期待してます。	24　102
8158	1.工期約 7 年需要増加への対応が早期に可能ですので A 案良い。 1.自然環境への影響が少ないと思われます。 1.騒音についての影響も少ないと思われます。	1.糸満市・豊見城市等の市民の声を聞いてから理解してから実施すべきと思います。	24　33　8　133
8159	A 案の方が良いと考えます。観光立県という大前提のもとに新たな滑走路を増設するのならば、自然環境リスクの低い方が優先されるのが当然ではないかと考えます。	地理的に沖縄は中継貿易拠点としてすばらしい機能が発揮できると考えます。ゆえに空港だけでなく、港湾も東アジアの一大拠点として整備していって欲しいと思います。	24　8005
8160	誰が考えても A 案が良いと言うでしょう！B 案はターミナルに近いだけのメリットしかないと思う。	豊かで平和な県にする為には、空港が必要！！沖縄県は太平洋の要石といわれるように非常に重要な位置にあると思う。これから発展していくアジアに向けて日本で一番良い場所にあります。24 時間空港にしてぜひ沖縄観光の発展につなげて欲しい。また、物流拠点として活用して欲しい！！	1　1002
8161	比較評価をふまえて総合的に技術面・環境面で A 案（自然環境・社会環境）が優れていると思う。	・航空路線ネットワーク、海外路線（アメリカ・ヨーロッパ・オセアニア大陸）を検討して欲しい。 ・航空自衛隊機等の不利用を検討してほしい。 ・増設滑走路に対して、移動距離がある為、チェックイン時間早まるのが厳しく思う。	40　105　992
8162	A 案に賛成。工期が短く、事業費が安い。地上走行時間の2分差は許容範囲と思う。自然環境への影響が小さいと思われる。	早目の着工を期待します。	8　13　24　102
8163	絶対に A 案の方がよろしいと思われます。事業費は絶対に安いのがいいと思われるので、絶対に A 案に賛成致します。	空港に早く着くというのは、とても素晴らしい。	13　993
8164	A 案。工期が短く、事業費が安くなるという事で A 案賛成です。	A 案・B 案共に環境に影響が出る場合どのようにフォローしていくかなどの案も載せた方がいいかと思いました。対応策など。	8　13　118
8165	事業費が安い点や自然環境を最小限で留めることが出来る分、A 案が良いと思います。B 案は環境悪化が懸念されるのでふさわしくないと思います。	沖縄の活性につながるとても良い案だと思います。この様な県民の声を上げる場が今後も増えていくことを期待します。	13　24　147　975
8166	A 案を希望します。理由は、早く出来ること、お金がかからないこと、騒音が少ないことです。	住民の意見を聞くのはいいことだと思います。	8　13　33　975
8167	A 案は工期が短く、事業費負担も安いので賛成です。 B 案は、干潟破壊の恐れがある為、今後の県内の環境問題が懸念される。		8　13　152
8168	・A 案がいいと思います。事業費も安いという事、干潟への影響、底質環境の変化などあらゆる面で考えても絶対に A 案にするべきだと思います。	社会経済効率が高いので、7、8 年後の滑走路増設が楽しみです。	13　31　993
8169	工事費が安く、工事期間も短い為、A 案が良いと思います。環境問題に関してもA 案がリスクが低いと考えられるので、A 案を選びました。	那覇空港の活性化につながればと願います。	13　8　24　993
8170	A 案が良い。事業費が安い。工期も短いため、大嶺崎の改変も生じないのもよい。	県民生活や県の活性化が良くなればいい事だと思います。	13　8　36　1001
8171	A 案が良いと思います。生態系などへの影響も少なく、工期も短く事業費もあまり大きくない方がいいと思うので。	内容をもっと地元の人にも伝えて欲しいです。	26　8　13　971
8172	色々内容を知った結果、A 案がいいと思います。事業費も安いし、色々な変化を小さく抑えることが可能な為、絶対 A 案がいいです。	この様な案件は、もっと市民に周知して頂きたいです。自宅へ配布するなどで県民の意識も高まると思います。	40　971
8173	A 案。海岸や周辺の影響があまり無い様に思います。（騒音、事故の危険性等）	陸から飛び立つ飛行機の眺めも良いのでは…	413
8174	A 案が自然への負担がないのではないかと思う。私の父の墓も大嶺にあるので、負担がない方がいいです。	騒音は？	24　36　95
8175	A 案がいいです。 ・工事費が安くすむ ・早く仕上がる ・区域の改変が生じない		13　8　35　36
8176	A 案のほうがメリットが多い気がするので、A 案がいいと思います。 事業費が安いとか、底質環境の変化を小さく抑えるとか…		13　24
8177	A 案。工事費が安い為経済的。沖縄のキレイな海を壊さないで頂きたいです。海がキレイと言うのが沖縄の自慢です。		13　15　117
8178	A 案に賛成します。工期が短い、事業費が安い、TOTAL 的に見ると影響が少なそうだ。		40
8179	A 案が早くできるし、費用も安いのでいいと思います。	まずはできる限り環境に配慮することも大事ですし税金でつくるので無駄のない使い方として下さい。こうやって市民の意見を取り入れるのはいいですね。今後も大型公共事業はこの手法を取り入れてほしいです。	8　13　117　975　977
8180	環境(閉鎖性海域)が小さいことと、工期が短く、事業費が安いことから A 案が良いと思います。	サンゴ礁生態系への影響がわかっているなら、増設後のサンゴを植える活動等を並行して行うといいのではないでしょうか。	24　8　13　124
8181	空港増設の際に自然環境への影響が心配なので、走行距離の短さではなく、長い目でみて負担が少ない A 案が良いと思います。	自然環境へ配慮のできる建設であることを望みます。	24　117
8182	A 案に賛成です。 ・観光での来沖のお客様のためにも、環境に配慮した A 案がいいと思う。 ・騒音も気にすることがない。	設備のそろった施設が出来るとこれからの沖縄の観光業も伸び、中心になるのでいいと思う。	24　33　161
8183	概算工期が短く、瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じないというところで増設 A 案がよいと思います。		8　35　36
8184	短い工期と安価な工事費で税金の支出も抑えられると思いますし、生態系への影響も少ないということで A 案が良いと思います。陸地からの距離も多少長いことで、騒音も抑えられるのでは。（多少）	観光にも良い影響が期待出来そうです。	8　13　26　33　161
8185	私は A 案がよろしいと思われます。なぜなら、砂質干潟生態系への影響が非常に小さいということ。事業費も B 案に比べ安いということ。それらの理由から A 案に賛成致します。	空港までの距離が短くなり、行き易くなりますし、非常に良い事だと思います。	31　13　161
8186	・環境に影響を与えることはいけないことだと思うが、経済的なことも考えると…	・社会に配慮したこのような PI は良いと思う。完全な相互理解はないと思うが、ステップを踏んだこのような PI は良いと思う。	870　975

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8187	増設 A 案に賛同	陸から滑走路の長さが気になりましたが、(燃料の無駄)環境及び自然破壊が少ないのではと思います。	1　81　24
8188	A 案が良いと思います。今後さらなる観光立県を目指すうえで、滑走路の増設も必要であり、同時に環境に与える影響を考えても A が良いと思います。		24
8189	A 案の方が良いと思います。観光立県沖縄と言われているように今後、国内より国外からの観光が増える事が予測されるので滑走路増設は必要である。		1　161
8190	A 案	早期着工	1　102
8191	A 案については、建設コスト＆航空会社等の経費コストが増えると思うが、安全性(航空)、騒音等が B 案より良い。(豊崎在住の為)実感する。 ※現在でも騒音がある。 ※豊崎ビーチの真上を航空機が着陸体制にある為、間近に見える(怖い)。	もっと、県民全体に問いかけが必要だったのではないでしょうか。(分かりやすく)TV、ラジオ等のマスメディアの活用等 etc。	19　33　971
8192	個人的には A 案が良いと思う。	もっと多くの方へ知れ渡るようにアピールすべき。	1　971
8193	A 案は工期が短い為、自然環境への影響が少しでも抑える事ができるのでは？と思います。 B 案は周辺住民への騒音被害が気になります。 A 案・B 案それぞれに善し悪しはあるが、私は A 案がいいと思います。	A 案に「サンゴ礁生態系への影響低減の可能性がある」とありますが、どの位のサンゴが生き残れるのか？どの位のサンゴが復活できるのか？とても気になります。	8　24　95　90
8194	工事費用も安く、騒音についても抑えられる事から A 案が良いと思った。環境面でも、サンゴ礁はサンゴ着生促進等他事例で影響低減とあるが、干潟に関しては大規模な干潟造成は難しいとある事からやはり A 案の方が環境的にも良いのではないかと考えます。	新しく空港が広がれば観光客も増えていくと思うので、是非早めにお願いします。	13　33　24　102
8195	A 案希望します。騒音問題を考えると、A 案がいいと思います。	滑走路増設で観光客が増えるとなるとすごいと思う。他、観光地をもっと増してほしい。	33　161　8005
8196	環境問題(生態系など)を考えると A 案のほうが、コスト面からみてもいいのではないか。	沖縄県の環境問題について、もっといろんな情報が、若い人達にも分かりやすく発信されるといいと思います。みんなで考えていくことはとても大事。	24　13　978
8197	事業費及び安全面より、A 案がいいと思う。 さらに大嶺崎を崩すことにより何らかの影響が必ずでてくると思う。よって A 案。		13　19　36
8198	A 案・B 案とも、環境には影響はあるので、住民に影響の小さいと思う A 案が良いと思う。 (騒音)問題	PI について、初めて知った。意見を表明できる場は良い事。	33　975
8199	5 章/③比較評価/総合評価にて A 案・B 案の比較が分かりやすかった。それぞれの評価を比較し、近隣住区への騒音等を考慮すると A 案が良いと思う。	早く実現すると良いです。	33　967　102
8200	A 案については、B 案に比べて滑走路が離れてる分、周りの住民について騒音問題の点でいいと思う。住民にとっては、一生涯騒音は隣り合わせになるから。	滑走路増設へ今後沖縄を中心に世界へ、マーケットが広がっていって、沖縄経済が良くなれば良いと思います。PI については、初めて知りました。住民に向けて、意見を表明できる場はとても良い事だと思います。	33　1001　975
8201	騒音対策の為住宅地から少しでも遠くへ設置してほしい。	早く着工お願いします。	633　626
8202	A 案の方がいいと思う。環境や工事費用など A 案の方がメリットがある。	第三者の意見を聞く事はとても良い事だと思う。	24　13　975
8203	住民への騒音問題などを考えてほしい。費用も安く、建設できることを願います。	税金が上がらないようにお願いします。	650　627　993
8204	地域住民の事情を考えると、A 案が良い。騒音の問題は永遠に続くと思われる。	これからの沖縄の発展に向けて、早期実現出来る事を望みます。	33　102
8205	周囲の騒音などの問題等や事業費を考えると安価なので A 案が良いのでは…	沖縄の振興発展を望みます。	33　13　1001
8206	サンゴ・藻場・干潟等生態系への影響についても十分に考慮されていて、より安全性の高い A 案を支持します。	どのような流れで、計画が進められているのか、またどのような調査が実施されているのか等、詳細がわかるので、県民にとっても安心だと思う。	24　19　978
8207	A 案＝騒音問題や環境に合ったプランと思った。		33　24
8208	A 案の方が滑走路が沖合にあり騒音被害が少なそう。	自然配慮して作ってほしい。	33　117
8209	A 案は沖合になるため騒音被害が少ないと思う	滑走路増設は環境に配慮を一番に考えて実行してほしい	33　117
8210	A 案が良いと思います。陸から離れていることと、騒音問題の件にしても沖合いに展開した方が良いので A 案です。		24　33
8211	A 案を推進します。安全性の確保及び地域住民に対する騒音問題を考えると陸地に近いよりは海上の方がある程度問題解消になるのではと考えますので A 案に賛成します。	アジア地域エリアへの航空アクセスを考えると利便性があり沖縄を拠点に経済効果が見込まれるので増設した方が良い。	19　33　99
8212	自然環境について、砂質干潟生態系への影響は 1ha(消費率 1%)となる A 案が良い。 概算事業費も安価の A 案の方が良い。 埋立材についても立体面積の少ない A 案が良い。	観光立県を目指す当県にとって入域客の需要を満たしきれない現状からして増設の早期実現を希望します。	31　13　24　102
8213	砂質干潟生態系への影響の小さい A 案が最善案であると思います。	環境へ配慮した事業案であることがわかり安心しました。沖縄の自然は日本の宝です。	31　993
8214	概算工期が短く、事業費も安い A 案が良いと思います。	那覇空港が新しくなる事を楽しみにしたいと思います。	8　13　993
8215	環境には B 案良し		181
8216	私は A 案に賛成します。干潟生態系への影響が少ないという点と、底質環境の変化を少なく抑えられるという点で賛成です。やはり、今あるものを壊してまで…というのは賛成できません。	こういう事が行われている事をあまり知る機会がないので、自宅への配布や積極的なアピールがあると、もっと参加しやすい。	31　24　155　971
8217	A 案の方がいいと思います。騒音の影響が少ない。		33
8218	A 案の方がいいと思います。 ・現在、滑走路が 1 つなんですがかなり騒音がある。 ※実家が瀬長の近くにあるんですが(電話もできないほどうるさい)できれば民家より遠い沖合いの方に増設してほしい。		33
8219	A 案の方が安いし、環境にも比較的良いのであればいいかと思う。		13　24
8220	騒音を考えると少しでも距離があった方がいいと思う	早目の着工が良いと思う	633　626

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8221	工事費が安く、工期も短い事から A 案が良い。	観光立県沖縄とアジア物流の拠点の可能性から早急な着手を希望する。	8　13　102
8222	A 案が環境面(騒音 etc)の配慮から望ましい。		33　24
8223	騒音問題に関して、なるべく沖合いに展開した方が良いので A 案が良い。	早い着工を支持する。	33　102
8224	A 案が良いと思う。(騒音が少ない)	早く完成してほしい。	33　102
8225	A 案は、住宅地域からより離れているので安全面や騒音面で安心できる。	観光立県沖縄をアピールする為にも早くより良い空港にして欲しい。	19　33　102
8226	A 案のほうが騒音問題の観点から良いのではないか。また、工期も短く、事業費も B 案より安いことも A 案を支持する理由の一つ。	観光立県を目指す沖縄にとっては早めの着工を希望。	33　8　13　102
8227	工期・工事費でも A 案が早く安いし、周辺 3 市(那覇、豊見城、糸満)でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきだと思う。		8　13　44
8228	大嶺崎周辺区域の改変を生じない A 案が良い。しかも工事費も安い。		36　13
8229	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺 3 市(那覇、豊見城、糸満)でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきだと思う。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行してもらいたい。	8　13　44　102
8230	瀬長島及び周辺区域への影響より A 案が望ましい。	一日でも早い完成を望む。	35　36　102
8231	A 案が良い。騒音・環境を考えている A 案で推進すべき。		33　24
8232	将来性より A 案。		2
8233	工事期間が短く、工事費が安くすむ A 案の方が良いと思います。	観光や貨物のハブ港を目指すなら、早期の着工を希望します。	8　13　102
8234	工事費が安く、工期も早く出来るので A 案が良いと思う。なるべく自然の生態系への影響が出ないようにしてもらいたい。	現空港や完成後の新滑走路の維持費とかかなりかかってきそうで気になります。	8　13　117　100
8235	騒音があるので沖合いが良い。A 案を支持。	早い着工希望。	33　102
8236	A 案が環境問題、周辺地域に影響が少ないと思われる。	アジアゲートウェイ国際ハブ空港を実現するために実施を早めてほしい。	24　31　102
8237	騒音問題が一番軽減できるのが A 案だと思う。	観光立県を目指す県として早目の実行実施を希望します。	33　102
8238	A 案は自然環境にやさしく、騒音問題も改善されると思います。	県民の意見をより多く取り入れる方法考えては？	24　33　971
8239	安くつく A 案	観光立県に早めの着工を実施してほしいです。	13　102
8240	安全面から A 案で。	もっと PR してみては？	19　971
8241	A 案。騒音や安全面から。	早めの着工を。	33　19　102
8242	同時離発着の安全面から A が良い。	早期着工に向け、県民運動としてもっと盛上げるべき。	6　19　102　971
8243	A 案のほうがいい。	あまりお金を使わない工夫して下さい。	1　103
8244	環境や騒音、地域に配慮されていて良い。周辺地域の改変もない。 工期も短く、費用も B 案より安くてよい。A 案のほうが良いと思います。	県外や世界から沢山の観光客が来て、沖縄経済の為にも観光立県沖縄の将来の為にも、早めにしたほうが良い。	24　33　36　8　13　102
8245	工事費の安い A 案が良いと思います。	沖縄県の将来に向け環境も含めて総合的な判断で決めていただきたい。	13　117
8246	騒音問題や工期、工事費から A 案支持。	先の事を考えての増設、早めに実行してほしい。	33　8　13　102
8247	工期、事業費からみて A 案支持。		8　13
8248	A 案がいいような気がします。騒音問題は生活する上で大事な事です。	観光立県を目指す沖縄としては、増設を早めに実施した方が良いと思います。	33　102
8249	A 案が適当と思われます。 理由は、①工期、事業費が B 案より安いこと②地上走行距離が伸びるものの拝所の保存が出来る。③騒音の軽減に多少なりとも寄与する、と考えられます。	工事の事業費用が A 案が B 案より少ないとのこと。A 案を採用して、その差額の一部をサンゴや藻場等の環境保全にあててほしい。	8　13　36　33　124
8250	騒音問題、工事費、工期を考えると A 案が良いと思う。	増設すれば観光客も増えると思うので早い実施を希望します。	33　8　13　102
8251	・隣接する糸満市に在住するため騒音問題を考えた A 案が良いと思う。 ・工期・費用においても安いため A 案が良い。	増設することは決定しており、早期の着工をお願いしたい。	33　8　13　102
8252	騒音問題があるので沖合いに展開した方がいいので A 案。	このままでは、将来観光産業に影響が出るので早めに構想をまとめてほしい。	33　102
8253	騒音問題でなるべく沖合に展開した方が良いので A 案。	早い着工をお願いしたい。	33　102
8254	騒音問題の少ない A 案が良い。	早期の着工が望ましい。	33　102
8255	A 案がいいと思います。 ・同時着陸及び・同時離着陸ができるので。 ・概算工期が短い。 ・B 案に比べ安価。 ※サンゴ礁生態系等の影響を少なくしてもらいたい。	・レポートの県民への周知をもっとお願いしたい。 ・早めに着工をお願いします。	6　8　13　120　971　120

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8256	・A 案が良い。 事業費が安く何より騒音が小さい方がいいので距離の長い A 案を支持します。		13　33
8257	A 案がいいと思います。工事費が安く、工期が短い。ただサンゴ礁に対する環境対策には充分気を付けていただきたいと考えてます。同時離発着ができる対応には賛成。	・滑走路の増設は必要と思いますが、環境の対策は、すごく気になります。	8　13　6　121　117
8258	騒音問題があるので、沖合いが良い。観光、経済の発展もあるので、早めの増設工事が良い。	CM、広告等広く伝えるよう希望します。	633　626　971
8259	なるべく沖合へ。そして大きく(台風で 3 とべるように)	今、沖縄は話題性が有る為は早めの着工をして下さい。	633　626
8260	(設問文に〇:A 案)住民重視でお願いします。かなり低空飛行で実際こわいと思います。	観光立県沖縄カジノには反対ですが、早めの着工が今の不景気に経済効果発揮すると思います。	1　133　102
8261	騒音、工期、事業費を考えると A 案を支持する。周辺区域の改変が生じない事も配慮されているので良い案だと思う。 完成すれば大きな経済効果が生じると思う。不況改善にもつながるので、早めの着工を希望する。	A 案、B 案共環境問題や生態系への影響が心配。環境についてのデータ等も表示されてはいるが、あくまでも予測でしかない為不安。 本土の人にとってきれいな海は、沖縄の顔となっているので、慎重に工事して欲しい。	33　8　13　36　102　117
8262	安全、保安面からも A 案がよいと思います。	アジアの中心となるべき場所にあると思いますので、沖縄の経済効果の為にも早い方が良いと思います。	19　102
8263	・50 年、100 年先の考慮と、特に豊見城市の騒音等を考えると A 案がいいです。 ・不景気のおり、需要予測からしても 1 日も早目に着工が望ましいです。	・ハブ空港と観光立県を目指す我が沖縄県にとって、必要不可欠の事だと思います。 ・昔の大交易時代に先祖の方が構築した様に、早めに実現望む。	2　33　102　102
8264	環境問題も深く考えた上で A 案を進めて頂きたいと思います。	早めに着工して頂きたいと思います。	24　102
8265	(1310m)A 案の方がいい。 費用、期間、地元の調整の面ですぐれている。	・はじめて PI を知った。 パブリックインボルブメントは日本語で何と表現するのですか？	13　8　44　978
8266	騒音問題からなるべく沖合いにした方がよい。	増設の早い実施を希望しています。	633　626
8267	①騒音問題を考えると沖合の A 案が良いと思う。 ②B 案にくらべ A 案の方が工事費も安く、工期も短いので A 案が良い。 ③A 案の方が同時離発着ができるので良い。	①50 年、100 年後のことを考えると増設を早くしてほしい。 ②観光立県の推進を進める上で、早く着工してほしい。 ③需要予測から見ても早く実施してほしい。	33　13　8　6　102
8268	工事費が安いのと工期が短く騒音問題のことを考えても 1310m 離れた A 案がいいと思います。	沖縄県の観光産業を発展させる上でも早期の着工が望ましいと思います。	13　8　33　102
8269	A 案に賛成	沖縄県民に歓迎をうける空港になってほしい。	1　993
8270	A 案で OK。 遠い程いい。	早く作って下さい。	1　102
8271	どちらもよい案だと思う。A 案よりは B 案の方がメリットがあるとは思う。	完成後にさらなる増設が、又は縮小されるときの事をもっと考えてほしい。	311　406　385
8272	A 案→騒音問題意では沖合にした方が良いと思う。	A 案良いと思う。工事費が安い方が良い。	33　13
8273	A 案が良いと思う。騒音問題が気になるので。	安い方が良いと思います。	33　13
8274	騒音の問題から沖合いの A 案に賛成。	早期増設が望ましい。	33　102
8275	騒音費用の点からも A 案が良い。	需要増予測から見ても早期着工が良い。	33　102
8276	隣接する市町村が支持している A 案が良い。	100年先を考えた時、同時発着が出来るA案が良いと思うし、早期着工を実施して欲しい。	44　6　102
8277	騒音問題に関しても、陸から離れている A 案が良く、工期も早いし工事費も安いので A 案が良いと思います。	滑走路が増えれば沖縄を訪問する人も増えると思うので早めに実行して欲しいです。	33　8　13　102
8278	地元の人間としては、A 案で少しでも騒音が軽減されるようにしてほしい。	航空旅客の増加が見込まれる中において、空港拡張整備の遅れは県経済に及ぼす影響ははかり知れないので、早期の着工をお願いしたい。	33　102
8279	やはり国民の血税を用いた大工事となると、コスト面が第 1 項目と考えます。沖縄県は騒音にも敏感な県民なので…やはり"A 案"に賛成です。	将来的に観光産業を目標値まで引き上げるつもりなら"同時離発着の実現"(A 案)は、必須条件となると思います。議論されている事自体が沖縄県に観光で訪れるユーザー⇒観光客の観点に立っていないのでは？自ずと B 案の選択肢はありえない！	13　33　6　135
8280	瀬長島・大嶺崎への影響を考慮した A 案の方が良いと思います。環境・騒音問題に関して十分考慮していると考えられますのでその案の方に賛成します。	アジア諸国への便増設も期待でき沖縄から外国への旅行が増えると思われ期待できます。	35　36　33　8001
8281	騒音の面、費用の面から A 案がベターと考えます。	今後の観光客の見込みから考えて早めに着工していただきたい。	33　102
8282	A 案がよい。様々な点からいっても A 案。	出来る限り、生態系への影響は、最小にとどめて欲しい。	40　120
8283	A 案。どちらも自然環境には影響あって需要があるなら早く出来た方がいい。		102
8284	A 案が良いと思う。工事期間が短く、費用も安く、利便性の上からも A 案が良いと思う。	経済的な効果も考えて、早めの増設をお願いしたい。	8　13　10　102
8285	A 案を支持。		1
8286	A 案。騒音防止の観点。	国際線の早期改善。(急務)	33　985
8287	A 案を支持。		1
8288	・県も財政難でもあるので、工費の安いものがいい。 ・陸から遠いというのがいい。 以上 2 点から A 案が望ましい。	観光客が増加する一方であるので、早めの着工が望ましい。	13　102
8289	A 案がよい。同時離発着のできるのが魅力。	増設の早い実施を希望。	6　102
8290	騒音問題の観点から考えると、A 案のほうが良いと思う。	一年でも早く工事に着手してほしい。	33　102

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8291	A 案が良い。工事費が安く工期も短い。	可及的速やかに実行して下さい。	8　13　102
8292	A 案。費用が安い。		13
8293	A 案を望みます。どれをとっても■をおす■。	50 年後・100 年後を見据えて実行して下さい。	1
8294	生活環境を考えた位置であることが大前提でなければならない。よって沖合につくることは賛成である。A 案がいい。		37
8295	検討した結果、A 案がいいと思います。		1
8296	A 案を支持する。コスト面、環境面で優れている。	景気対策の面からも早期に着工していただきたい。	13　24　102
8297	A 案。コストをかけない方が良い。	観光のために早く設置した方が良い。	13　102
8298	A 案が良いと思う。	内容が難しい。	1　968
8299	コスト等から A で！！		13
8300	コスト面から見て、A 案が良いと思う。	なるべく早い着工をすべきと考えます。	13　102
8301	工期が短く、コストの安い A 案を支持する。	資料はもっと分かりやすくして欲しい。内容量が多く、読みこなすのに時間がかかる。	8　13　968
8302	A 案について積極的に支援します。増設はしなければ観光立県は不可能です。アジアの門として推進して。	シンプルな説明にしてほしい。専門的用語や内容で 1 見して分かるもの。	46　968
8303	A 案。費用が安い。		13
8304	A 案でお願いします。		1
8305	A 案でお願いします。		1
8306	A 案でお願いします。		1
8307	西崎在住の私にとっては沖合へ移動する A 案が騒音の影響が少ない。	生活環境が悪くなるようなことは絶対してはならない。	33　126
8308	A 案で良いと思うが、サンゴや海の環境に配慮いただきたい。海水の汚れもないよう頑張って下さい。		117
8309	A 案を支持する。コスト安、工期短、騒音対策。		8　13　33
8310	コスト面から A 案が良いと思う。	早めの着工。	13　102
8311	A 案の方が沖合いなので、いいと思う。(防音等)		33
8312	A 案を支持します。		1
8313	A 案を支持します。		1
8314	事業費が安い増設 A 案に賛成します。		13
8315	A 案が良いと思います。		1
8316	A 案を支持。	工事費 2,000 億で予算通していただき、余った 100 億でもう 1 本誘導路をつくってほしい。1 本の誘導路上で事故が起きた場合、1 本しか使用できないのでは。	1　62
8317	B 案は工期が 1 年長いので反対。観光客が増加しているので工期の短い A 案を支持する。	このアンケートをもっと広く県民に PR してはどうか。	8　138　971
8318	糸満市も支持している A 案でお願いします。	アジアゲートウェイ構想の観点から、1 日も早く増設していただきたいと思います。	1　102
8319	周辺三市が支持している、1,310m 案がよいのでは。	このアンケートはどういう場所で配布しているのでしょうか。過去にも実施しているようですが。	1　970
8320	増設に伴う環境への影響は、しょうがないと考える。将来の沖縄を思うと A 案が良い。	PI を県民に広く周知アピールしてはどうか？	2　971
8321	どちらかといえば A 案がよいのでは。		41
8322	A 案。 ・コスト案 ・工期が短い	このアンケートが参考になるとのことですが、ぜひ A 案でお願いいたします。	8　13　1
8323	A 案を推進して下さい。コスト・騒音上等色々な面からして A 案です。	一刻も早く決定して。	13　33　102
8324	特徴の比較で見ると、A 案が良いと思われます。沖縄の宝である、海への影響が最小限となる様な方法は本当に大丈夫ですか。		274
8325	将来的な観光客増及び東アジア地域の「ハブ空港」としても A 案が望ましい。	自然環境に配慮し工事施工してほしい。	2　117
8326	様々な費用の面でも A 案の方が安く負担が少なくてすむので、A 案ですすめた方が良いと思う。	長期の計画に基づく工事だが、一年でも早く工事を開始して欲しい。	13　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8327	騒音の問題があるので A 案がいい。	早めに着工して欲しい。	33　102
8328	陸から遠くに建設されるという A 案がいいと思う。自然環境を壊さないよう十分配慮して工事を進めてほしい。	観光客増加傾向であり、早めの着工をお願いしたい。	117　102
8329	A 案がベター。工期･コスト･環境への負荷において B 案より優れている為。	観光立県としての将来に備えて早めに手を打つべき。着工を一日でも早く実施して欲しい。	8　13　24　102
8330	旅行をする事が多いため、安全面より A 案が望ましい。	早めの着工をお願いしたい。	21　102
8331	騒音問題に関して隣接する三市（那覇・豊見城・糸満）ともになるべく陸から離れて方が良いと 1,310m（A 案）を支持している。工事費が安い、工期が短いことも含めて A 案が良い。騒音問題ではなるべく沖合いに展開した方が良いので A 案。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　33　102
8332	A 案が良い。		1
8333	A 案が良い。		1
8334	1,310m（A 案）が良い。		1
8335	1,310m が良い。（A 案）		1
8336	A 案が良い。		1
8337	A 案がいいと思います。コスト面、環境面ともに A 案に賛成。		13　24
8338	A 案が良い。		1
8339	A 案に賛成です。		1
8340	A 案に賛成。		1
8341	A 案がいいと思う。		1
8342	A 案が良いと思う。		1
8343	A 案が良いと思います。		1
8344	A 案が良いと思います。		1
8345	どちらかと言うと、A 案が好ましいと思います。		41
8346	A 案で良いと思います。工期が短く、コストが安い。	騒音が小さくなるような工夫をして下さい。	8　13　126
8347	A 案でよい。	県民に対しインセンティブな調査と思われる。	1　970
8348	自衛隊との共用使用である事からできるだけ沖合が望ましい。（騒音の観点からも）A 案が事業費も安く工期も短い事から A 案が望ましい。		33　8　13
8349	未来の沖縄県のためにも 1,310m がいいと思います。期待してます。	空港の拡張だけではなく、観光客を誘客できる施設も増やして下さい。	2　8005
8350	A 案で良い。		1
8351	A 案で良い。		1
8352	A 案がいいと思います。同時離発着が可能である。	A 案にすると中間地点に空■ビルを建設しないといけないとのことですが、誘導路を地下からすることは可能ですか。	6　65
8353	A 案が良いと思います。		1
8354	A 案がよいと思います。2 本の滑走路がそれぞれ 100%活用できるから。	滑走路増設は、沖縄振興にとって、最も不可欠なインフラであります。全日空が貨物ハブとして活用が開始され、沖縄が物流の拠点となる可能性が大きく広がっていくと思われます。その際、滑走路が 2 本あるということは、大変な強みであり、その持つポテンシャルは、計り知れないものがあると思われます。早期の完成を大切に望みます。	6　102
8355	A 案を支持。既存の滑走路に影響されず 100%使えるため。	早く追求して下さい。那覇空港は沖縄の生活、経済の要であり、事故のため閉鎖され、重大な問題となる現在の 1 本しかない状態は、早急に改善しなければならないと思う。	6　20
8356	A 案をお願いします。		1
8357	瀬長島で海遊びができなくなりそうなので B 案はいや。A 案にしといてほしい。	観光客が増えればいいと言う考えも微妙。	1　156　993
8358	A 案が良いと思います。		1
8359	A 案がよいと思います。	大規模な埋立てになると思いますので、サンゴなど自然環境に十分注意していただきたい。	1　121
8360	A 案に賛成。	観光客が増加することで沖縄の全てが良くなると思っている考え方は嫌いです。その後のマイナス面もふまえて計画して下さい。	1　993
8361	A 案。 理由：利用の巾が大きい。 ：建設費用が安い。	新滑走路への自衛隊機使用はやむを得ない場合を除き使用させないようにしてほしい。自衛隊機も増えて利用が拡大するようでは、何のために増設したのか分からなくなる。自衛隊も共用するのが回避できないのであれば、防衛省にも応分の負担（建設費の）を求めるべきではないのか。	13　12

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8362	地上走行距離の利便性を考えると B 案が良いと思う。		168
8363	A 案が良いと思います。	県経済発展、活性化の為、一日も早い完成、拡張を望んでいる。	1　102
8364	どっちでも良い。	早めにやってほしい。	311　373
8365	生態系への影響がより小さい方がいいと思う。（B 案）		183
8366	A 案が望ましいと思う。	環境への影響を最小限にとどめるようにしてもらいたい。	1　117
8367	どちらにしても生態系への影響があると思うが、A 案がよいと思う。		1
8368	A 案でよい。		1
8369	私は A 案が良いと思います。事業費の安さや工事期間の短さ、瀬長島、大嶺崎周辺区域にも変化がないことを含めて A 案を選びました。		8　13　35　36
8370	どちらかといえば、A 案がよい。		41
8371	安全面や海域また予算面を考えて、A 案が望ましく思える。	滑走路増設に関して地域住民その他、意見を考えながら増設に向けて取組んで欲しい。	21　13　28　133
8372	A 案で良いと思う。		1
8373	A 案		1
8374	A 案。瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じないためと概算工期が短い方が、別の面でも他に影響が少なく良いと思う。		35　36　8
8375	A 案。事業費の安さと工期の短さを考え、通水性の確保をし、環境変化の少ないことが良い。		8　13　29
8376	どちらかと言えば、増設 A 案の方を選んだ方が良いと思います。コストが安いこと、工期が短いことや、騒音が少ないメリットがある上に、A 案、B 案どちらをとっても環境への影響が避けられないのであれば、A 案を取る方がベターであると思います。		41　13　8　33
8377	A 案のほうが比較的騒音等の影響が少ないのでいい。また、自然環境への影響についても、将来的な観点から考えた場合、A 案の方が保護、回復面でよい。更にコスト面においても、A 案が良いという計算が出ているので良い。	増設に当たり、事前に構想を県民に紹介し、意見を聞いて検討することは大変いいことだと思う。いいタイミングで滑走路増設ができることを願う。	33　24　13　993　975
8378	A 案がいいと思います。費用が安くてすむ。	早めの実施がいいと思います。	13　102
8379	改変の生じない A 案がベターだと思う。	専門用語が多くわかりにくい。	35　968
8380	周辺環境へ配慮した A 案が良いと感じる。改変が生じる案は反対。	周辺 3 市も A 案を支持しており、また、観光客も増加しており、1 日でも早く着工して頂きたい。	24　102
8381	A 案が良いと思う。環境にも配慮してほしい。	2 案の比較はわかりやすかった。	117　967
8382	A が良い。		1
8383	観光地として沖縄の玄関口でもあるので、サンゴ礁の生態系への影響について充分検討してほしい。		888
8384	A 案について、自然環境については、サンゴ生態系、砂質干潟生態系いずれも大切な領域であるが、人間の健康側面からすると、サンゴの生態系を保持したい。でも、身近な点からすると砂質干潟は残して欲しいので、A 案について良とする。	早めの事業（工事等）の着工を望む。	122　102
8385		できるだけ早めの実現に向けてかんばって下さい。	102
8386	面白い案だと思った。		993
8387	B 案が良いが、環境に配慮した開発	県民に対しての PR が足りない	274　971
8388	地元の意見を尊重した開発にしてもらいたい。A 案が良い。	環境破壊と経済発展、上手くやってもらいたい。	133　119
8389	A 案が良い。		1
8390	A 案が良い	沖縄県全体のことを考え、早く着工・完成してほしい。	1　102
8391	A 案がいいと思います。		1
8392	なるべく環境に影響のない案が良いと思う。		888
8393	A 案に賛成。生物生態系にも配慮が見られ、良いと思う。	滑走路増設は、沖縄県にとっても必要不可欠であり、実現に向けた取り組みを強化してほしい。	26　102
8394	サンゴ礁生態系や礁池生態系への影響の少ない B 案が良いと思います。		187　188
8395	県経済の為にも、概算工期の短い A 案の方が何かとプラスになっていくのでは・・・。		8
8396	B 案	早めにやってもらいたい	162　259
8397	環境にやさしい案であれば良いと思う。		888

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8398	両案共に瀬長島に改変が生じなければ良いと思うが、大嶺崎周辺区域の改変の生じない A 案が無難ではないか。		36
8399	概算工期の短い A 案が良い。地域にあたえる影響が少なくなるのでは。		13
8400	サンゴや藻場への直接的影響の少ない B 案に賛成です。		187
8401	A 案に賛同する。		1
8402	工事費用等からも A 案がよい。		13
8403	工事期間環境面でも A 案が良好。		13　24
8404	A 案に賛成。		1
8405	観光立国沖縄のイメージが少しでも良くなるよう立派な滑走路を増設していただきたい。工期が短いので、A 案を希望する。		8
8406	A 案に賛同。早急の着工を望む。		102
8407	A 案が良い。（設問文に〇：A 案）		1
8408	A 案がベストだと思う。		1
8409	A 案がよいと思います。工事期間が短く、費用も安く出来る。		8　13
8410	環境問題に配慮しているので、A 案が良いと思います。		24
8411	A 案の方がバランスよく安定した滑走路になると思います。	沖縄県の基幹産業の観光業発展のために早期の大那覇空港の建設を望みます。	46　102
8412	A 案が B 案に比べて合理的であるものと思われる。	県の経済発展のため、早めに着工できることを望む。	46　102
8413	工期、事業費、環境への影響等、総合的に見て、A 案が良いと思います。	那覇空港は民間専用空港として利用できることが望ましいと思います。	40　105
8414	環境への影響や事業費の面で A 案が良い。		24
8415	A 案に賛成します。		1
8416	工事費が安く、工期が短い A 案が良い。	速やかな実行を希望	8　13　102
8417	A 案。（設問文に〇：A 案）		1
8418	A 案		1
8419	騒音問題のことを考慮するならば、陸地からはなるべく離れているほうが良い。		33
8420	A 案増設。		1
8421	A 案		1
8422	A。民間地より遠い方がよい。（設問文に〇：A 案）		43
8423	A 案にしてほしい。		1
8424	騒音が少ないのでよい。		317
8425	騒音問題なるべく陸から離す。A 案の 1310m 推進	早急にお願いしたい。	33　102
8426	周辺市町村にとって A 案は良いと思う。ただ、A 案でいくと、到着時間が時■長くなるのは気になります。		1　100
8427	A 案が良い。	周辺の安全から考えると、増設 A 案が望ましい。	1　19
8428	A 案賛成。		1
8429	A 案が良いと思う。		1
8430	A 案が良いと考えます。		1
8431	工期、費用の観点から A 案。		8　13
8432	騒音を少しでも緩和するために、A 案を支持します。	工事に当たっては、環境保護に配慮をお願いします。	33　127
8433	事業費の負担からみて、A 案が安くできるので、A 案が良いと思う。		13

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8434	レポートをみると、A 案が全て良いと思う。	地域住民に配慮しつつ、増設してほしい。	40　133
8435	一日も早い完成をお願いします。		102
8436	安全性から現滑走路との距離が離れている A 案を支持。事故が観光産業に与える影響は大きいと思う。	住民に問うアンケートなので冊子は専門用語が多すぎて分かりにくい所もあった。	20　968
8437	空港能力の上がる A 案が将来も含めてよいと思う。	将来のターミナルの位置も増設によって変われるのでしょうか。	5　2　100
8438	地形改変のない A 案がベストだと思う。	PI の意見が参考になるなら県民全体に周知すべきではと感じる。今回は、会社から話があったが、年寄、主婦、学生はこのアンケートについて知らないと思う。実際、まわりは知らなかった。	35　36　971
8439	安全性、将来性から A 案を支持する。	レポート内容をもう少し一般の言葉で表記してはどうか。専門的な用語が多い。	19　2　968
8440	A 案が良い	早期建設を希望する。	1　102
8441	A 案が良いと思います。	早めの着工をお願いします。	1　102
8442	A 案がよいと思います。	早めに着工が良い。	1　102
8443	長い滑走路の方がこれからは必要になると思うが、生態系の上からは、自然を大切にして欲しいと思う。どちらが重点をおくかはむずかしいです。どうしても必要であれば、仕方がないかなと思う。		870
8444	どちらかといえば、A 案が環境への影響が少なくできるようなので、A 案を支持します。		41　24
8445	A 案も B 案も自然を破壊してしまうので賛成できません。那覇空港の拡張は経済発展になるでしょう。人や物が増えればそれを運ぶ道路も増え、建物も増え、空港の埋め立て以上の自然破壊がプラスされると思います。100 年後、200 年後にも沖縄のきれいな空が残っていて欲しいです。飛行機が飛びかい、排気ガスで汚れた空ではなく。沖縄独自の伝統と自然が守れる範囲の今の観光客数で良いと思います。	私は学生ですが、今回このアンケートを書いて、沖縄について色々考えました。知識は少ないですが、一生懸命考えました。小学生にもわかるようなパンフレットを作って小学生からの学生にアンケートをとるのも良いと思います。素直な意見が聞けると思いますし、学生が沖縄について考えるきっかけにもなると思います。計画にあった 2030 年に大人になっているのは今の子どもたちです。ぜひ学生の意見も聞いて下さい。	714　993　974
8446	そもそも空港の滑走路を増設する必要があるのかどうかという一番の基となるところのデータのとらえ方が理解できないので 2 案のどちらも選択することはできません。		817
8447	どちらの案も瀬長島北側砂地・大嶺リーフの生態系への影響は大きいと思う。生態系への影響を軽減させるには A 案・B 案の2案よりは莫大なコストはかかるが影響の少ない沖合での建築が好ましくないか？A 案・B 案では潮の流れの影響が出てしまう。潮の通水性を確保しても、資料にある通り自然界のバランスは簡単に乱れやすいものである。	以前の瀬長は海はかなり汚染されていたが、ここ数年、汚水のたれ流しが改善され、本来の姿を取り戻しつつある。〔復活例・もずく・タコ・貝・エビ・サンゴ〕その結果、瀬長は周辺住民の憩いの場となった。確かに空港の社会経済効率性もとても重要だが、周辺住民が求めている瀬長島をもっと理解して欲しい。	514　539　482　518　541 490　501
8448	A 案の方が良いと思った。		1
8449	自然への影響のないやり方はないのかなと思いました。観光客が来やすいように新しい滑走路を作って観光の目玉である美しい自然が壊れたら意味が無いのではないのかと思いました。観光よりも沖縄の自然の方を優先してほしいです。なるべく自然への影響が無い方法を考えてほしいです。お願いします。	資料で「～ということが予測されました」という文があったのですが、"なぜ"そうなるのかが書かれていなくてよくわかりませんでした。	888　968
8450	A 案を採用したようがよいと思います。		1
8451	A 案が妥当だと思う。		1
8452	早めに決めて着手してほしい。		626
8453	A 案が良いと思います。		1
8454	A 案		1
8455	A 案		1
8456	A 案		1
8457	A 案		1
8458	A 案		1
8459	A		1
8460	A 案		1
8461	騒音問題を第一に考えるべきであり、影響が少ない案としては、A 案と考えます。よって A 案を評価します。		33
8462	騒音対策等を特に考慮してほしい。		897
8463	A 案		1
8464	A		1
8465	A		1
8466	A案		1
8467	A		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8468	周辺地域改変の必要のない A 案		35　36
8469	A　事業費が安いので A 案がいい。	着工を早くしたらどうか！	13　102
8470	A 案がいいと思います。事業費が B 案に比べ安く、自然の生態系等の考慮するとAを進めたい。	早めの着工をお願いしたい。	13　26　102
8471	2 案どちらにもメリット・でメリットはあると思いますが、各案の特徴を比較検討するとA案が良いと思いました。どちらにしても自然環境に与える影響は避けられませんが、沖縄の地理的環境・経済面を考えれば滑走路増設の必要性は理解でき、現時点での総合評価で判断すると A 案が最良だと感じました。		40
8472	特に意見はないが、地元の皆さんの意見を反映させるべき。		904
8473	A 案で	A 案で	1　1
8474	事業費が多く必要となるけれども、安全性が高まることから、A 案にすべきと思います。沖合いへの展開が地域安全性を確保することが高くなるが、自然破壊も逆に多くなる。このあたりの難題を解決・解消する事が条件となると思う。	上記の課題の解決に関係部署間の協議を重ねて、早期に推進すべきものと思う。観光県として、空の玄関口の整備は大変重要な問題であるので、是非最大限の努力を払うべきである。頑張ってください。	19　117　102　1001　993
8475	沖合いに展開し、A 案でお願いしたい。	早期着工を	43　102
8476	工期・工事費が安い A 案の方がいいと思います。	観光立県の観点からも早期実現を希望します。	8　13　102
8477	A 案で	当県にとって、増設の早い実施を希望します。	1　102
8478	環境問題とコストと離発着の有効性のバランスから A 案が妥当と思います。	早期・早急な対応・実施をお願いします。	40　102
8479	貴重な自然環境も大切だが周辺に生活している住民のことを考えると、（造られれば半永久的に騒音とつきあわされる）離れた場所に増設した案の方が良いと思う。A 案。	沖縄県の基幹産業としての観光業はインフラの充実によって大きく左右されると思うので、迅速に行って欲しい。	33　102
8480	騒音問題に良い、陸から離れた（A 案）が良いと思います。1310m 案で OK。		33
8481	安くて、早いしかも陸から離れて騒音が軽減できる A 案が良いように思う。	近々の経済状況、沖縄の収入を考えても早急な完成が待たれる。	13　8　33　102
8482	A 案が望ましい。理由：騒音面やコストが B 案より安い。		33　13
8483	工費が安い A 案が良いと思います。	工事に際しては、地元建設業者を優先的に活用するようお願いします。	13　8003
8484	コストの安い A 案が良いと思います。	工事に当たっては、環境に充分配慮して頂きたいと思います。	13　117
8485	同時着陸及び同時離発着の可能な A 案が良いと思います。	県内経済を活性化するためにも、早期の完成を望みます。	6　102
8486	A 案を希望	早い段階での着工を希望	1　102
8487	A 案を希望します。	早い時期での着工を希望します。	1　102
8488	A 案がいいと思います。工事費用が安く、期間が短いのがいいです。	早く新しい滑走路が出来ればいいです。	13　8　102
8489	離発着が同時に出来る A 案の方がいいと思います。	早く着工してもらえるようお願いします。	6　102
8490	増設 A 案は、工期が短く事業費も安いので、早期実現が可能と思う。	需要が高まっていることから早期着工を望みます。	8　13　102
8491	1310m 案を支持しています。工期が短く工事費が安い A 案が良い。		8　13
8492	A 案で実施して欲しい。	早めの着工を希望します。	1　102
8493	A 案が良い。	早く着工して頂きたい。	1　102
8494	A 案で進めて頂きたい。	環境保全に配慮して欲しい。	1　118
8495	私は特に気になるのはサンゴや干潟の生物に対する影響です。どんなに配慮してもし足りないのが生き物と自然だと思います。元に戻らない物だから、大切に守るべき物。 A 案・B 案どちらも容認しがたいですが、この資料上で判断したら A 案。瀬長島への影響を考慮したものです。	原油高高騰、不況となった現時点で本当に必要かどうか疑問に思う所、観光客数の目標の未達成、本土からの環境客の減少（かわりにアジアからの海外観光客の増）←これも 2 年あたりで不況で減少か？ 建設材料の高騰→建設費の増大。2008 年後半、世界的経済が大きく変わった事をふまえて改めて構想検討をお願いします。	857　951　871　819　821
8496	B 案が移動が少なくて良い。		168
8497	B 案に賛同する。移動距離が短く、移動時間を要しない。		168
8498	B 案が良いと思う。A 案は間隔が広いので時間がかかる。		162　293
8499	A 案が最善と思う。		1
8500	A 案が工期も短く、費用も安いので A 案が良いと思う。	年間旅客数が毎年右肩上がりなので早期着工をお願いしたい。	8　13　102
8501	（設問文に○：A 案）		1
8502	A 案が良いと思います。	増設を実行してもらいたいと思います。	1　161

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8503	・工期が短く、事業費も安いので A 案が良い。 ・沖側に滑走路を配置することから陸域に係る騒音の影響は改善されるものと考えられるので A 案。		8　13　33
8504	必要なんであろうと思うけれども、自分の生活でこの空港を見ることもなく、何年間に一度というひん度でしか利用しないので、ほとんどこの問題には関心がない。	ほとんどこの問題には関心がないのですが、この機会に沖縄県に住む我々にとってとても大事なことであろうから、このパンフを良く読んで、今後はできるだけ関心をもつ方向でいたいと思います。	951　951
8505	評価内容で知る限りでは A 案		42
8506	A 案での評価の内容が良いのでは。B 案では環境の問題と事業費との差が大きい。		42　147　140
8507	A 案で進めるべきだと思います。		1
8508	A 案について：B 案より安心性がある。 B 案について：事業費が A 案より多い。		951　930
8509	A 案に賛成です。	早期着工すべきだと思います。	1　102
8510	A 案の方が良いと思います。	観光客の増加に対応するには、早期着工すべきだと思います。	1　102
8511	A 案がいいと思う。	本当に A 案の方が低コストなのか疑問。	1　77
8512	A 案	早期着工。	1　102
8513	A 案の方が良い。	新しい滑走路を早急に完成して欲しい。	1　102
8514	A 案が良いと思います。	新滑走路を早急に着工すべきである。	1　102
8515	A 案のほうがベターである。	早めに完成するべきです。	41　102
8516	A 案に賛成です。	早期着工すべきです。	1　102
8517	A 案が現実的。	早期実現を希望。	45　102
8518	A 案・B 案と比べた場合、環境面コスト面を考えると A 案が良いと思う。	A 案・B 案以外の中部・北部地区（普天間・伊江島等）などに滑走路（既設ある場場も含む）を考え、モノレール等を那覇・中部・北部までループさせたらどうか。	24　13　111　991
8519	沖縄の経済のことを考えると、滑走路の増設等、空港の整備はすぐにその必要性にうなずけます。しかし、やはり気になるのが環境（自然・社会）への影響で、サンゴ礁消失や潮流の変化だと思いますが、A 案ではサンゴの着生促進や瀬長島に改変がないことが挙げられているので、周辺地域との折り合いがつくならその案で進めていくほうがよろしいかと思いました。	大変な作業かもしれませんが、サンゴの着生促進等の方策等、具体的に進められていることを切望します。 瀬長島が沖縄の玄関・入り口となっていることと、拝所があることから空港の一部（要）として位置づけてその整備ができるといいですね。	553　614　657　648　8005
8520	工期が短く低コストでの実現に近い A 案に賛成です。それに、遺跡・拝所への配慮もいいですね。しかし、A 案 B 案とも干潟が失われたり・・・　自然への影響を伴うのは心が痛みます。	次世代への贈り物・残すべきもの、相反しているように感じられ、難しい選択です。しかし、今回このレポートをきっかけに、いろんな方の意見や思いが拝見でき、自分の身近な問題として考えるきっかけになりました。	45　35　36　117　49　993
8521	A 案・B 案ともに環境問題があると思うが、どちらかというと A 案が良いと思う。又、騒音問題から考えても A 案が良いのではないでしょうか。	観光立県とするのであれば早期に実現すべきだと思います。	41　33　102
8522	B 案では現滑走路に増設滑走路は近いので、航空機からの乗り降りにかかる時間が少なくすむ。又、サンゴを少しでも守る事から陸に近い方が良い。		169　187
8523	A 案については、現滑走路と増設滑走路間がかえって環境保全になるのかなと思いました。ただ、通水性の確保がうまくいくのかギモンです。B 案についてはコスト的に安いかなと思うことと、滑走路までがほとんど埋め立て地になってしまうのかなと思いました。	観光客の方は沖縄に最初についたときに目にするエメラルドグリーンの海に感動されると思うので、今の那覇空港に着陸する時の景観をそこなわないでほしい。	951　862　889
8524	A 案	早期着工を希む	1　102
8525	A 案	早期着工	1　102
8526	A 案	早期着工	1　102
8527	A 案	早期着工	1　102
8528	あらゆる角度から比較検討してみると、A 案の方が優れている。	観光立県を標榜する沖縄県において、表玄関である那覇空港の滑走路増設を速やかに実現すべきである。	46　102
8529	A 案を支持する。		1
8530	工事費が安い A 案が良い。	早期の着工。	13　102
8531	工事費用が安く、A 案がいいと思う。		13
8532	A 案の方がよい。		1
8533	A 案に対していいと思う。		1
8534		将来的に見て、保持していけるか？観光客が減ったときは？那覇以外の場所ではできない？たとえば、普天間基地の返還後の利用等、沖縄は那覇にかたより過ぎてる感があるので、北部や中部にもう一つの空港を・・・など！！	868　883　882
8535	費用の安い A 案がいいと思います。		13
8536	A 案を推進します。		1
8537	意図的な誘導を感じる。		969

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8538	A 案がよいと思う。 ・早期の実現性　・事業費が B 案に比べ安い	観光・生活分野での更なる利便性の改善は、県民はじめ利用者にとって大きい。早期実現をお願いしたい。	8　13　1001　102
8539	環境、騒音はどちらの案も影響があるのでどの案良いとはいえない。		951
8540	いずれも環境問題があると思うが、国も最大の配慮をすると思うので、A 案が妥当だと思う。工事費も安くつく上、同時離発着のできる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	117　13　6　102
8541	隣接する三市が一番騒音の件で問題があると思うが、1310m 沖合いに作ると解決されるので、A 案を希望。工費も工期も早くなるので是非 A 案にしてもらいたい。	PI が決まったら早めの着工をしてもらいたい。	33　13　8　102
8542	工期が早くて工事費も安くつくなら A 案の方がよい。	観光客も増えているので早めの着工をお願いしたい。	8　13　102
8543	B 案は距離が短いが、工事費・工期も A 案と比べると高いので A 案の方が妥当である。	なるべく早く着工して下さい。	140　138　102
8544	騒音がイヤなので、なるべき陸から離れた 1310m（A 案）をした方がイイと思う！！ それに工事費も安いし、工期も短いことからみてもやっぱり A 案だよっ！！	早く着工をお願いしたいです～！！	33　13　8　102
8545	A 案の方が同時離発着が可能である事、工期も短く事業費も安価である事から A 案を選定する方が望ましいと思う。	沖側に滑走路を置く事で騒音軽減されるなら深夜でも離発着は可能なのか？	6　8　13　100
8546	沖縄の将来を考えると A 案で考えた方がいいと思う。		2
8547	沖合いの A 案です。住宅の上空を飛行されるのはとってもストレスです。地域住民のストレスの少ない方でお願いします。そして、騒音は低くなったとしても騒音ですから、保障はちゃんとして下さい。		33　127
8548	A 案が良い。	早期着工希望	1　102
8549	コスト面地域住民コンセンサス等、総合的に判断すると A 案が正しい。	グローバル化いいながら行政（県・国）は常に後手・後手に回っている。大阪、御堂筋の都市計画を実行した大正 10 年（1921 年）第 7 代大阪市長、関一（セキ・ハジメ）のような将来をみすえた人材・街づくりが必要である。（当時は相当世間ではバカにされた計画であった）	40　993
8550		早めの着工をお願いしたい	626
8551	A 案がよい。	早期着工をお願いしたい。	1　102
8552	工期が短いことや事業費が安く、環境面の総合評価も高いことを考慮すれば A 案が望ましく思います。なお、騒音問題に関して、隣接する三市（那覇・豊見城・糸満）ともになるべく陸地から離れた場所が良いこと、沖合いに展開した方が良いことから 1310m、A 案を支持しています。	沖縄県におけるリーディング産業、観光、及びあらゆる産業の需要予測からしても、早期着工をよろしくお願いしたい。	8　13　24　33　102
8553	増設に関して、まず第一に騒音問題を考えるべきである。環境生態系への影響も考慮し A 案を支持します。	需要予測、産業振興、利便性を考え、早期の増設を実施して頂きたい。	33　26　102
8554	騒音問題に関して、隣接する三市(那覇、豊見城、糸満)ともになるべく陸から離れた場所が良いと 1310m(A 案)を支持している。工期が短い事業費が安い環境面の総合評価も高い事を考えればＡ案が良い。騒音問題では、なるべく沖合に展開した方が良いのでＡ案が良い。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	33　8　13　102
8555	A 案の方が工期も短く、事業費も安い。また、騒音問題に関しても軽減されると思うので A 案の方が良い。		8　13　33
8556	A 案だと、同時離発着ができるそうなので、いいのではと思いました。騒音も改善されると聞きました。A 案で進めてほしいです。	増設によってさらに空港が便利になるといいと思います。	6　33　8002
8557	同時離発着ができ、工期が短く、工事費も安い A 案の方が良いのではと思っています。	空港利用者にとって便利になると思いますので、早めに増設できると良いと思いました。	6　8　13　102
8558	拝所は大切にすべきと思うので、どうしても空港を拡張するのなら A 案がいいのではと思う。		36
8559	騒音被害の少ない A 案に賛成です。		33
8560	最も影響を受ける那覇市、豊見城市、糸満市が騒音対策も含めて 1310m 案を支持している。工事期間、工事費も短く、安いので A 案でいくべき		33　8　13
8561	騒音の対策を将来的にオープンパラレルの A 案が良い	観光立県を目指す沖縄、第一番目に必要なインフラが那覇空港である。観光一千万人達成の為にも早い着工をお願いしたい。	6　102
8562	費用・工期面から A 案が良いと思います。また騒音問題も考えるとやはり遠くに作った方が良いと思います。		13　8　33
8563	予算と地元からの騒音問題を考えると 1310m 以上がいいと思います、A 案です。	テレビやラジオで CM が流れたらいいのに	13　33　971
8564	お金も時間もかからない方が良いと思う。なので A 案が良いです。		13
8565	A 案(費用、工期、騒音)に賛成		13　8　33
8566	費用・工期の点から A 案が良いと思う。		13　8
8567	レポートの 5 章、総合評価を観ると A 案が良いと思う。		40
8568	騒音・安全性・同時離発着陸による集客力の向上等も含め、A 案で増設を行い最小限のコストで抑える努力をしてほしい。後々「追加工事」などを施さないといけない状況は避けてほしいと思います。		33　19　6　103
8569	滑走路増設大賛成です。どちらかと言えば A 案が良いです。（工期が短くて、費用も掛からないから。）		8　13
8570	説明を聞くとコスト、工期、騒音から A 案です。でも沖合にすると台風が来るとどうなるのでしょうか。滑走路が海の中に沈んでしまう事はないのですか		8　33　83
8571	子どもが小さいので外の音がとても気になります。だから騒音の少ない A 案です。出来る限り住民のストレスを減らすように保障を充実させて下さい。		33　127
8572	工事期間が短くて、工事費が安く、騒音改善にもなる A 案の方が良いのではないかと思います。	将来の需要予測に対応できるように早めの着工をお願いしたいと思います。	8　13　33　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8573	A 案だと、工事期間が短く、工事費用が安い上に、同時離発着ができるそうなので、良いと思いました。	増設できたら、便利になり、利用する人も増えると思うので、早く実施してほしいと思いました。	6　8　13　102
8574	A 案がいいです。でも地域の人の保障はきちんとしてほしいです。騒音は大変だと思うし、漁業関係者の生活も心配です。今、就職が厳しいから漁業から別の仕事に変える事は簡単でないと思う。生活の事が心配です。		127　98
8575	将来を考えるとA 案が良いと思います。		2
8576	騒音問題に関して、隣接する那覇、豊見城、糸満の三市ともになるべく陸から離れた方が良いので A 案を支持している。	早く着工していただきたいと思う。	33　102
8577	A 案の方が騒音改善になるそうですので、宜しいかと思います。また、同時離発着できるというのは、とても魅力的だと思います。	増設されると、県経済の発展にもつながると思います。早めに実施お願いしたいです。	33　6　1001　102
8578	総合的観点から A 案である!		40
8579	A 案の方が、工事期間が短く、工事費用が安いという事なので良いと思います。	早めの実施を希望します	8　13　102
8580	騒音問題を考えると、陸から離れている A 案の方が良いと思います。また同時離発着できるという事からしても A 案を支持します。	増設によって利便性が向上して沖縄を訪問される人が増えると良いと思いました。	33　6　1001
8581	観光をもっと推進するべきだから A 案です。那覇空港の「出発口」と道路に書かれている所でいつも「出口？」と走りながらドキドキします。看板を出発口として造って立てて下さい。分かりにくいです。		46
8582	A 案を支持しております。騒音問題を考えるとなるべく陸から離れている方が良いと思うからです。	増設によって空港能力が向上し利用客が増えると良いと思います。	33　1001
8583	周辺三市が賛成している（新聞報道）A 案が良いのでは。	県民が増設を希望していると思うので出来るだけ早く着工してほしい。	1　102
8584	A 案が良いと思う。	早期実現を希望します。	1　102
8585	選ぶなら A 案		41
8586	A 案が良いと思います。環境に対するデメリットは A・B 両案ともあり、2010～2015 年度には飽和状態になることが解っているのであれば、沖縄のリーディング産業である観光・リゾート産業を守る為にも、PR のためにも早急な対応が必要だと思います。よって工期の早い A 案が良いと考えます。	PI の為のレポートについて始めて見る方々にも理解しやすく作成されており、とても良い手法だと思います。	8　102　967
8587	A 案が良いと思います。工事費が安く済む方が良いと思う。	空港施設等が充実してこれば観光客も増えると思う。	13　1001
8588	瀬長島に改変が生じない最小の B 案が良いと思います。	早期の滑走路増設に期待します。	193　259
8589	A 案が良いと思う。地元（周辺地域）の合意も得られそうなので。サンゴや生態系への影響からみても A 案かな	やるのであれば早い方が言い。時間がかかるほど、県経済にとって損失である。	30　44　26　102
8590	大嶺崎の改変が生じないので、A 案が良いと思う。また、工期が短い方が、早めに将来需要に対応できるという事なので、経済効果を考慮しても A 案が良い。	A 案で進んだ場合、供用開始時期がいつになるのか気になる。那覇港沈埋トンネルが供用開始後、ますます空港へのアクセスが便利になるので那覇空港自体の設備増設に賛成です。	8　16　36　102
8591	A 案が良いです。工期短いのと事業費が安い為	早期に実現してほしいですね。	8　13　102
8592	A 案（滑走路間 1310m）の方が良いと思う。工期、工事費および大嶺崎周辺の改変等を考慮した結果、A 案が良い。	早めに着工できる様作業を進めて欲しい。	8　13　36　102
8593	工期・費用の観点から考えると A 案が良いと思います。		8　13
8594	レポートでは言及されていないが、これまでの案のうち A 案（1310m）のみが、同時離発着可能な増設案であるので、将来を見据えると当然 A 案となろう。	いずれの案にしても早い建設を望みます。	6　2
8595	A 案が望ましい。 ・工期が短い ・コストが安価 ・B 案に比べ環境や周辺地域への影響が小さい。	長距離移動を専ら空路に頼る離島県にとって滑走路増設は急務。将来の展開を見据え、可能が限り早期に実現していただきたい。	8　13　24　102
8596	A 案で良いと思います。	2030 年の需要に対応となっていますが、2030 年後に需要が更に増大した際は、更なる増設案が出るのでしょうか?	1　54
8597	A 案が良いと思います。		1
8598	A 案が良いと思います。		1
8599	A 案が良いと思う。工事費が安く、工期が短く、利便性があるから。	沖縄県の発展の為、早い時期に増設できれば良いと思う。	8　13　12　102
8600	滑走路増設には賛成である。サンゴ礁生態系への影響の少ない方での A 案の方が良いのでは・・・。		30
8601	A 案で良いと思います。環境、周辺住民の意向をなるべく反映し、工事を進めていければいいのではないでしょうか。	観光客誘致はいいが、台風時の対応（宿泊施設）や、県内の道路整備等もアンケート調査等を行い、工事や道路造成を進めていっては。観光客についてはマナーの悪い客もいる。（車の運転が特にひどく思う）。パンフレット等を提示し主要道路や観光名所等でのマナーの在り方を問いかけるのもいいのではないか。	1　117　133　8005　990 993
8602	改変が生じない B 案が良いと思います。		193
8603	B 案がいいと思います。		162
8604	A 案の方が事業費及び空港としての効率性は良いが、生態系（サンゴ等）の影響は少ない方が良いので、サンゴの事を考えると B 案の方がいいかな・・・。 ※A・B 案、どちらにせよ、埋立を行うのでまず、環境について配慮を行い事業を行ったほうが良いのでは。 ※空港が整備されても沖縄から青い海がなくなっては、意味がないと思う。	※もっと県民にアピールした方が良いのでは。	187　274　971
8605	B 案が埋立が少なく良いのではないかと考えます。		198

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8606	A 案に比べ B 案の方が増設滑走路が現滑走路に近いので燃料代がかからない。	PI をもっとアピールした方が良い。	203　971
8607	滑走路間隔が短いので B 案が良いと思います。	滑走路増設によって沖縄の経済が発展すると思います。	168　173
8608	滑走路間隔 B 案。A 案だと騒音が周囲に拡大する為。		192
8609	B 案が良いと思う。地上走行距離が短い為飛行機等から出る地球温暖化効果ガスの排出量低減に寄与できる。	地球温暖化防止の観点からの検討が成されていない。本計画は環境省と調整されているのか掲載する必要があると思う。	168　287　291
8610	地上走行距離の短い B 案の方が良いと思います。	どちらの案にて増設するかわかりませんが増設する事で到着遅延(自然現象以外による)が減るのであれば是非実現して欲しい。(航空会社側の都合?で到着遅延している印象が強いので)	168　310
8611	B 案で大嶺崎の陸沿いに滑走路を作ってはどうか？		551
8612	B 案が良いと思う。		162
8613	B 案でいいと思う。		162
8614	B 案が良いかと環境の事を考えると埋める面積が少ない方がよい。		181
8615	B 案がよろしいと思います。改変が生じない方がいい。		193
8616	B 案が良い		162
8617	B 案の方が良い。 理由 1. 発着時の時間が短い。 2. 台風時の結構回数や時間が陸に近いので短い 3. A 案では滑走路までの通路が 1 箇所で孤島になってしまうので、安全性に不安。又は、滑走路でのハイジャック等が生じた場合の保安に不安		168　310
8618	両方とも良い案だと思います。	環境への配慮をお願いします。	311　388
8619	騒音と将来の観光を考えると 1310m 以上の沖合の A 案が良いと思う。		33
8620	周辺三市が希望している A 案が問題なく推進できると思う。	増設に伴うインフラ整備にも予算をつけて頂きたい。例えば A 案と B 案の工事費の差額の 100 億円を使用するとか。	1　992
8621	騒音は地域住民にとっては重要な問題だと感じる。よって少しでも軽減できるA案で進めて頂きたい。	子や孫の為にも活用できる空港を作って欲しい。	33　993
8622	頻繁に沖縄へは来るがどうしても 1 本の滑走路では安全性に不安があるし、もう 1 本増設するのであれば現滑走路の距離が離れている A 案がよろしいと思います。	県民意向の調査が出来るこの手法は良い事だと思います。成田空港のようにならないのでは？	19　975
8623	A 案を支持	環境に配慮していただきたい。	1　117
8624	(設問文に〇:A 案)環境にも影響が少ないので早急実施をお願いします。		24
8625	1. 国際貨物基地構想及び観光客増加に対応する為には 1 年でも早い方がよい。 2. 事業費も安価でかつ 2 本滑走路による安全性、空港能力の向上が図れる。 3. 自然環境への配慮、瀬長島の有効活用など影響が少ない事に越したことはない 4. 滑走路側にターミナル地域を配置する事で混雑が減少される。などを考慮しても1310m 沖外が良い。	1. 旧ターミナルの跡地利用 2. モノレールの新滑走路との連結(地下道) 3. 駐車場の増設と沈埋トンネルの効果的運用、交通網の整備 4. 台風時の欠航を想定した収容、簡易宿泊的施設の新設で観光客の不安解消。	8　13　19　5　38　984 990　991　8005
8626	A 案として。なるべく沖合にて瀬長島の影響をなるべく減らす事がよいと思う。また同時離発着が望ましい。		6　109
8627	環境は一番大切だと思うが、空港が必要だという事は、よく理解できる。A 案でコストもおさえて環境も考えて欲しいです。A 案です。		103　117
8628	騒音問題の少ない案(A 案)に賛成です。		33
8629	騒音が一番気になるので A 案です。		33
8630	A 案に賛成です。同時離着・同時離陸を行うことによる経済効果に期待したいと思う。また騒音対策などを考えると A 案が良いと思います。		6　33
8631	コストが安く工期が短い 1310m 案	増設によって貨物基地構想、1000 万人観光客誘致を謳っている当県の為にも 1 年、2 年でも早い着工、完成を希望します。	8　13　102
8632	滑走路を増やす事はあまり賛成ではない。増設が決定であれば A 案。		727
8633	滑走路を決定する段階であることは理解できた。海はサンゴとか気になるが、生活に影響するのが問題だと考えるので、A 案でいいと思う。		46
8634	よく分かりません。どちらか選択するなら A 案。	増設はいつから(年月日)着工するのですか。	41　49　100
8635	沖縄は観光で成り立っているので発展性のある A 案でしょう。しかし、地域の人の生活の保障は責任を持ってすべきです。それをお願いします。		2　127　98
8636	観光を考えると空港は早く充実させた方がいいので A 案がいい。		102
8637	サンゴの消滅の規模から考えると B 案	国、県、各市町村の広報不足	187　971
8638	A 案が良い。経済性が良い、工事期間が短く、工事費が安い。	早く着工して欲しい。	8　13　16
8639	以前からできるだけ沖合と考えを持っていますので、A 案に賛成です。	構想段階までやっと来たなというのが実感です。これからも予算、環境調査等時間がかかると思いますが、早めに増設をお願い致します。	109　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8640	総合的に両案を比較すると A 案が良い。	3年前からこの調査を行っているとの事だが、今回初めて回答しました。前回まで広報不足ではないかと思います。この意見が参考になるので。	40　971
8641	環境・騒音・増便（観光）の面で A 案が良いと思います。		24　33　5　18
8642	良くわかりませんでした。空港は必要だと思うけど、海も守らないといけないから。		870
8643	那覇市、豊見城市、糸満市が支持している 1310m 案が良い。	生活区域から離れている場所に増設を望む	1　109
8644	2 案とも選ぶのは難しい。		817
8645	（設問文に〇：A 案）安全性、空港能力向上の点	増設滑走路を将来の為にも 3000m で着工してはどうでしょうか。	573　584
8646	A 案の方が良いと思います。B 案だと瀬長島に改変は生じないとありますが、瀬長島の両脇を飛行機がたえず、飛んで観光には行きたいと思わないと思います。	事業費をどれだけ安くするのではなく、多少コストはあがっても、自然環境を守らなければならないと思います。	1　156　117
8647	A 案がいい。工事費が安い、工期が短い。	速やかに実行すべき	13　8　102
8648	妹が福岡にいるので空港は充実させて欲しいと思っていたので早くできる A 案です。		1
8649	A 案賛成 ・騒音の軽減 ・瀬長島の開発（事業計画）に影響を与えない ・将来の空港利用を考えると同時離発着が望ましい。		33　35　6
8650	A 案が良いと思います。工事費が安い為	旅客数が増加しているのなら、増設の早い実施を希望します。	13　102
8651	環境に影響が少ない方ならどちらでも良い。		388
8652	B 案が良いと思う。工事費が削減されると思われるため。		203
8653	工期も短く、コストの安い A 案が良いと思う。		8　13
8654	環境面を考えると騒音も考慮し工事費工期も早いとの事で、A 案が望ましい。	増設の早い実施を希望する。	33　24　13　102
8655	費用もかからず、工期も短い。その上騒音も少ない A 案が良い！		13　8　33
8656	国際貨物機（ANA）も就航するので騒音面を考えると A 案が良いと思います。	県民、国民が世界に誇れる空港を望みます。	33　993
8657	A 案が良い。騒音対策上なるべく沖合いがよい。長い目でみて同時離発着できる様にしておいた方がよい。	観光立県をめざしているのでなるべく早く着工した方がよい。	33　6　102
8658	事業費が 100 億安い A 案に賛成。	事業費 2,000 億を計上し、1900 億で増設し、残り 100 億を環境等（サンゴ移植）に使用してほしい。	13　121
8659	A 案がどちらかと言うと良いと思う。（騒音、安全の面などで）		33　19
8660	いずれも環境問題があると思いますが、国も最大の配慮をすると思うので、A 案が妥当だと思います。工事費も安いうえ、同時離発着のできる A 案がベターだと思います。	増設の早い実施を希望しています。	13　6　102
8661	自分たちの将来を考えると空港は必要だと思う。 早く完成する A 案だと考える。 だけど地域の人に、補償はちゃんとやってほしい。		2　8　127　98
8662	騒音問題は、とても重大な問題なので、陸から離れた A 案が良い♪と思う！！！ 工期が短い　工事費が安いのが A 案の魅力の一つ！！！	早く着工をお願いしたい！！！	33　8　13　102
8663	騒音軽減、瀬長島及び大嶺崎周辺区域への改変が生じない為、A 案が最善と思われる。		33　35　36
8664	どちらの案も一長一短があり、判断がとても難しいです。 事業費や工費は、いくら費やしても良いので出来る限り自然の生態系に影響のない形での実施を希望します。 温暖化や酸性雨などの様に、予期しない影響が本島海域に起こる可能性もあるので。	・地上走行距離は長くても短くてもどちらでも良いと思う。2 分しか変わらないから、それぐらいの心のゆとりは必要だと思う。 ・正直な気持ちとして、滑走路増設は、あまり希望しません。観光客を多く受け入れる事で、のんびりした沖縄の風土や魅力が損なわれないか心配です。	730　799　993
8665	A 案・B 案共に那覇空港周辺の環境の生態系のバランスが崩れることがはっきりとしているのか？ないのか？ サンゴ礁をとるか、礁池生態系や砂質干潟生態系をとるか？ どちらにしても自然環境に及ぼす影響を十分に県民へアピール、周知させる必要があると考えます。		869　888　971
8666	同時離発着できた方が、便利だと思いますので、A 案の方がいいのではと思います。	早めに増設できるといいと思いました。	6　102
8667	サンゴを大切にする案がいいと思います。		30
8668	開発は必要と思いますが、環境負荷が少ない方法がよいと思います。		641
8669	どちらの案を取っても、メリットはあるわけだから、重要になるのは、自然環境、社会環境面から慎重に進めていく事が必要になると思います。		888
8670	A 案がよい ・騒音の影響が少ない ・将来の沖縄観光の拡大を考えると沖合い（遠くへ）展開が望ましい ・瀬長島開発への影響も少ない	構築物については環境に配慮した、沖縄らしいデザイン・色等について十分検討されることを強く要望する	33　35　2　8002
8671	工期が短く、事業費の安い A 案でよいと思います。		8　13
8672	工期が短く、事業費も安い A 案に魅力を感じます。 滑走路増設は観光客誘致の為、急務だと思います。		8　13　102
8673	A 案で良い。離陸と着陸の路は離れていた方が事故時の安全性を考えると大きいほうが良いと思います。	2本の路間の誘導路は普通に交差させなくても良いのでは？斜めにしても・・・斜めにすると金がかかる？ 斜めの誘導路をスクランブルでの緊急使用とすれば効率良いのでは？F-15 なら短距離でも離陸できるはず。	19　114

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8674	1日の発着便数を増やして、観光客数増と県民の移動手段として利便性、経済性を向上させる目的を達成できる空港にして欲しい。 そのために、A 案がベストであれば A 案にするべきと思います。	島国である日本の更に南に位置する西南諸島の沖縄県には、生活と産業及び観光資源を活用するために、良い空港を作り整備する必要があることが充分理解できた。	2　46
8675	A 案でいいと思う。		1
8676	A 案でいいと思います。		1
8677	A 案がよいと思う。		1
8678	A 案がいい。	・横風対策はどうなっているのか？ ・嘉手納飛行場の空路に当たるということで、北向離陸時、低空飛行をするが、なんとかならないか？（A 案でもっと瀬長島側に移動とか・・・・）	1　83　980
8679	A 案が良い。 ・現滑走路と同時離発着が出来る ・空港能力や利便性の面で有利で、より県経済の発展に寄与出来る。 ・生態系（特にサンゴ礁）への影響も移植などの対策を行えば、長いスパンで見ると通水性が確保されているので B 案より良いのではないかと思います。	島嶼県の沖縄にとって、長距離を短時間で移動出来る空港は県民生活の向上に必要なものです。観光産業の技術発展の為にも早期増設をお願いします。	6　16　30　29　102
8680	騒音と環境問題から考えても、A 案の方が良いとは思いますが・・・。今後の需要の増加が予測されているほどあるのか疑問があります。増設は 210m 案でも良いのでは・・・と思います。 平行誘導路の二重化だけでも良いと思います。		410
8681	沖合いに展開すれば騒音も軽減するので A 案を支持します。	早い着工を望む。	33　102
8682	騒音問題に関して離れた場所が良い。		570
8683	1,310m（A 案）支持する。 事業費が安い。	早期着工を願います。	13　102
8684	・観光立県沖縄の為にも、自然を考えた計画を行ってほしい。		888
8685	騒音問題を考えると、陸から離れている方がいいと思うので、A 案が良いと思います。	なるべく早く着工してほしいです。	33　102
8686	A 案がいいと思います。工期も短くて費用もかからず、騒音問題も少なそうだから。		8　13　33
8687	A 案を構想の原案として頂きたい。 1. 子や孫の時代でも活用できる観光立県の最重要案件である。 2. 地元住民とのコンセンサス及び那覇空港の安全運用等々を複合的に考慮 3. 自立経済を早急に確立する為には物流輸送のターミナルを設け極東の「要」になる事が不可欠である。 4. 1,000 万人の観光客を■■に絶対条件	・沖縄特別推興計画が期限間近です。早急に自立経済が可能になるためのインフラ整備を実施することが重要	40　102
8688	騒音問題だけではなく工事費も安く工期も早く出来るので、A 案が望ましい。	需要予測からしても、早い着工をお願いしたい。	33　8　13　102
8689	三市ともになるべく陸から離れた方がいいので、1,310m（A 案）を支持している。	沖縄県が掲げている 1,000 万人の観光客誘致も夢ではないと思うので、早急な実施をお願いしたい。	1　102
8690	A 案だと、同時離発着ができるという事なので、より便利になると思います。また、騒音問題の面からも A 案だと陸から離れているので、いいと思います。A 案で進めて欲しいと思います。	増設によって沖縄を訪問する方が増えるといいと思いました。	6　33　1001
8691	DVD を見ると、どちらも良い案だと思います。	観光客増加に伴う座席がとれないのは困るので、早く新滑走路を作って行きたい時に行ける沖縄にして欲しいと思います。	311　373
8692	A 案で推進して頂きたい。将来、同時離発着が可能の為。	自立経済の為にも増設滑走路は必要不可欠だと思います。	6　16
8693	観光客増加に対応すべく同時離発着のできる A 案を要望します。	もう 1 本の滑走路を同じく 3,000m で増設をしてはどうかと思います。作った後に伸ばすとなれば周囲もまたうるさくなると思うので。	6　60
8694	地域住民のコンセンサスを経て着工できるのであればどちらでも良い。	普天間移設もなかなか進まないなかで、本当にもう 1 本滑走路ができるか疑問。	311　371
8695	自立経済の為にも将来同時離発着のできる A 案がよいと思います。	P1 の手法は素晴らしいと思う。県民の意見を取り入れるので。	6　975
8696	B 案は大嶺崎の改変があるので反対。よって A 案。	観光立県といいながら滑走路 1 本では、話にならないと思うので、早く増設して欲しい。	36　155　102
8697	環境、騒音、コスト、工期を比べると A 案で進めていただきたい。	工期が 7 年かかるとのことだが、1 年でも早く着工して頂き、観光客 1,000 万人を達成してほしい。	24　33　13　8　102
8698	A 案のほうが、工事期間が短く工事費も安いという事なので、良いのではないかと思います。	早めに実施してほしいと思います。	8　13　102
8699	A 案のほうが、騒音問題を考えるといいと思います。なるべく陸から離れているほうがいいと思いますので。	増設によって空港の利便性が向上して、訪問客が増えるといいと思いました。	33　43　1001
8700	同時離発着できた方が良いと思いますので、A 案がいいのではないかと思います。また、工事費用も安く工事期間が短くてすむという面からしても A 案がいいと思います。	早めに増設できて、空港が便利になるといいと思いました。	6　13　8　102
8701	環境面を考えると、騒音も考慮し工事費工期も早いとの事で、A 案が望ましいと思います。	増設の早い実施を希望する。	24　33　13　8　102
8702	B 案は距離が短いが、工事費工期も A 案と比べると高いので、A 案の方が妥当だと思う。	なるべく早く着工してほしいです。	8　13　102
8703	工期が早くて工事費も安くつくのなら、A 案の方がよいのではと思います。	観光客も増えているので早目の着工をお願い致したいと思います。	8　13　102
8704	A 案がよいと思います。騒音も改善になるし、工事費が安く、工事期間も短いそうだからです。	早目に増設できると良いと思います。	33　13　8　102
8705	航空機騒音（特に自衛隊機）や漁業関係者に影響の少ない A 案で支持する。	早期整備してほしい。	33　102
8706	増設する事が、前提であれば同時離発着可能な A 案が良いのでは。 個人的には増設には反対です。		704
8707	A 案、大嶺崎の改変が生じない為	観光客 1,000 万人、又、プロ野球キャンプ（特に巨人軍が再来年からキャンプ開始）等を思うと早く増設してほしい。	36　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8708	A 案 沖合いにできる滑走路を自衛隊専用にしてはどうでしょうか。革新側からも反対意見はでないと思います。	このアンケートが参考になるとのことだが、県民は、このアンケート実施が行われていることと自体知っているのでしょうか。 周りの人間も初めて回答するとの声がありました。	104　971
8709	同時離発着ができ、工事期間が短く、費用の安い A 案が良いと思います。	なるべく早い着工をお願いしたいと思っております。	6　8　13　102
8710	A 案のほうが、工事費が安く、工期が短いと聞きましたので、そちらの方が良いかと思います。	増設できたら、便利になると思いますので、早目にお願いしたいと思います。	13　8　102
8711	A 案について サンゴ礁生態系への直接影響を少しでも解消することが可能であれば、A 案を採用し、空港周辺地域の開発促進と、現空港との併用で入客数を増し、観光立県沖縄を確立して行くことを望みます。		121　1001
8712	A 案の方が、工事期間が短く、工事費も安いそうなので、良いのではと思っています。同時離発着も可能ということですので、更に良いと思います。	早めの着工をお願いしたいと思います。	8　13　6　102
8713	A 案が良いと思います。工期・費用の面で。		8　13
8714	空港の滑走路が必要なのは分かるが、海を守りたいという気持ちもある。だから、A 案も、B 案もどちらもいいのか分からない。		573
8715	子供たちの将来を思うと、A 案で良いと思う。でも、自然も大事。工事はちゃんとやって欲しい。		2　117
8716	地上走行距離・時間が気になりますが、騒音問題を考えると、A 案。	地域住民と調整して早めに増設してほしい。	33　102　133
8717	観光客が増加している中、もう一本滑走路は是非必要だが、A 案と B 案を比較すると A 案ではないか？	レポートの内容が分かりやすかった。	41　967
8718	工事費が安く、工事期間の短い A 案が望ましいのではないかと思います。	将来の需要予測に対応出来るよう、早目の増設をお願いしたいと思います。	13　8　102
8719	工期・費用、また騒音問題も考慮すると A 案が良いと思う。	早急にお願いします。	8　13　33　102
8720	工期が短く、費用もかからない A 案が良いと思います。		8　13
8721	長期的にみて、同時離発着できる A 案でいくべきだと思う。 工事費が安く済み、工事期間も短い、経済的にも A 案。		6　13　8　16
8722	A 案で早く実現していただきたい。騒音対策からも A 案が良い。工事費も安い、工期も短い。	拝所などの遺跡は壊さない方が良い。	33　13　8　36
8723	A 案がベターだと思います。 騒音問題を考慮すると、可能な限り陸地から離した方が良いと思います。	一本しかない滑走路が何らかの事故で閉鎖された場合、生活への影響ははかりしれないものがあります。よって、早期の工事着工を要望します。	33　102
8724	私は A 案が良いと思います。 A 案 B 案共に環境に影響を与えるので、環境に関しては比べられないと思う。 でも騒音問題を考えると A 案の方が良いとおもう。		33
8725	A 案でよい。		1
8726	更なる増設の可能性や、現在の経済状況を考えると、工期/費用のかからない A 案が良いのではないか。		8　13
8727	A 案が良いと思います。		1
8728	A 案がよろしいと思います。	増設を早急実施希望	1　102
8729	A 案が良いと思う。		1
8730	A 案がよい。		1
8731	海外に商品を送ったりするので、もっと便利になって欲しいから、A 案で希望します。 発展していく為に沖縄の将来を考えると A 案です。		12　2
8732	比較評価を見ると A 案が良いと思います。	騒音はよくわかりませんが、地域住民は大変だと思います。配慮してほしいと思います。	1　126
8733	A 案に一票！（工期・費用・騒音）		8　13　33
8734	A 案で良いと思います。（工期・費用の面で優れているから）		8　13
8735	A 案（工期・費用・騒音問題の面から）		8　13　33
8736	A 案（1,310m）にした方がよい。工期も早くなるので A 案がベターと思う。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　102
8737	A 案がいいと思いますが、サンゴ着生推進の導入を行い影響低減を希望します。		1　124
8738	・A 案を支持する。 ・水性の確保による、水質悪化の抑制が期待できる。 ・サンゴ着生推進の技術により、サンゴの再生が期待できる。 ・工期・費用面でもメリットが大きい。 ＊基本的には、どちらも大差ないと思える。（空港周辺の住民にとっては大きいと思うが・・）		29　30　8　13
8739	A 案が良いと思う。		1
8740	A 案		1
8741	騒音を考えると A 案が良いと思いました。		33
8742	A 案でいいと思う。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8743	A 案で良い。		1
8744	A 案でいいと思います。		1
8745	将来性や多機能性を考慮すると A 案の方が良いのでは？と思う。	空港機能をもっと国際化させてはいかがでしょうか？	2　46　8001
8746	A 案が B 案に比べてメリットが多く、優先して検討すべき案と思う。		46
8747	B 案に利点がみあたらない。		837
8748	自然体系や瀬長島・大嶺崎の改変が生じないことから、A 案がいいのかなと思いました。 また、事業費が A 案の方が安く済むという特徴からも良いと考えます。 どちらの案も、海上に作るということに変わりないが、可能な限り、海への影響を最小にしてほしい。	今回のアンケートに参加するまで、こういう話し合い、検討が何度も重ねられていることを知りませんでした。 もっと多くの人に知ってほしいし、考えるべき問題なので、ニュース、TV 等で取り上げていってほしいです。 空港は、離島である沖縄に住んでいる限りなくてはならない存在なので、これからも一緒に考えていく内容だと思いました。	35　36　13　117　971
8749	A 案が妥当だと思います。 理由としては環境・費用・工期の面で効果が B 案よりあるため。	早急な交通インフラを構築することが、今後の沖縄観光の発展につながる。	24　8　13　4
8750	A 案がよい。 概算事業費が安価でかつ、航空機騒音の影響も改善される。		33　13
8751	滑走路の増設については、自然環境に影響が少ない案が望ましいと思う。これを念頭に２案の比較評価をみると A 案がいいのかと。		24
8752	事業効率性を見て A 案が良いと考える。	増設の際は環境問題に留意するとともにサンゴ礁を増やすなど自然をよくすることも考えてもらいたい。	15　124　117
8753	A 案が理想です。		1
8754	A 案で進めてほしいです。 騒音問題を考えると陸からなるべく離れている方が良いと思うからです。	沖縄を訪問される方が増えるといいと思いました。	33　2
8755	A 案が望ましい（大嶺崎改変がなくなるので）	滑走路増設について広く PR した方が良い。	36　971
8756	大嶺崎を守る為に A 案が良い。	滑走路増設工事は地元業者で実施して下さい。 本土の業者を入れる場合は地元業者の下請けでしか入れない様にしないと、利益のほとんどを県外の業者に持っていかれる。	36　8003
8757	干潟（閉鎖性海域）への影響が大きい B 案だと、思った以上にサンゴや藻場への影響が現れないか懸念される。		942　946
8758	県経済発展、アジアゲートウェイ構想や島嶼県である沖縄における空港の役割、現状の航空需要予測から滑走路増設は必要。 周辺区域への改変ないことをふまえ、A 案が良いと思われる。	観光立県である沖縄、環境問題については、その影響を含め更なる詳細な調査を当然行ってほしい。	3　35　36
8759	今回の２案については、「A 案」に賛同したい。 比較評価を確認したところ、環境問題等も色々と考えさせられるが、まだ A 案の方が許せる。		41
8760	A 案は工費等の面で B 案より良いと思う。		13
8761	A 案が良いと思う。 理由：大嶺崎周辺区域の改変が生じない為	A 案と B 案について、周辺の環境影響についてはもっと詳細にわかりやすく説明した方が良いと思う。	36　88
8762	工期も短く、事業費も安く、環境にも良く、地域住民にも支持されている A 案がいいと思います。	早期の増設実施を行い、沖縄の活性化に努めてほしい。	8　13　24　44　102
8763	A 案がいいと思う。	早く作った方がよいと思う。	1　102
8764	A 案が良いと思う。 工事費用も低くおさえる事が出来る上、建物からも離れているので騒音対策としても B 案より良いと思われる。	事業費については、記載されているが、実際、工事が終了した後のメンテ費用等について記載がされていない。外灯設置数が多くなった場合の点検費用や A 案だと滑走路までの距離が長くなるが、地面はどれぐらいもつのか等、総合的な考えをしりたい。	33　13　100
8765	利便性や事業効率性にほとんど差が無いため、環境への影響を考慮すると A 案が優位。	騒音問題の解消にあたっては、自衛隊の滑走路使用方法も含めて検討してもらいたい。	11　17　24　104
8766	２案の比較評価を行ってみたが、記載を見る限りでは、A 案がのぞましいように思われるが、今後しっかりした精査をした上で、総合的な面から決定してほしい。 搭乗する人の利便性なども。		903
8767	A 案がいいかと思います。 A 案も B 案も環境への影響は避けられないが、工期及び事業費を勘案すると A 案がベターと考える。	滑走路増設は沖縄県にとって重要なテーマであるが、環境への最大の配慮をしていただきたい。	8　13　25　117
8768	事業費が安く、将来需要への対応が最大限図ることのできる A 案が魅力的であるが、自然環境への影響が大変気になる。 環境面の要素は重視すべきと考えているので、きちんと調査していただきたい。		888
8769	A 案がよいと思います。 A,B ともに環境への影響がほとんど等しいのであれば、便利な方が良いと思います。	いまいち環境への影響がわかりにくいと思います。そして、必ず環境への影響があることは分かるのですが、どの様にその保全を行うかが不明確だと思います。	25　10　88　99
8770	現状の飛行経路を前提とした場合、A、B 案とも滑走路処理容量は変わらないが、飛行経路の変更及び同時離発着等の可能性等、将来性を考慮すると A 案（間隔 1,310m）が妥当と思う。		6　2
8771	増設 A 案の方が工期・工費ともに優れている。難点は埋立面積が大きい事のみ。 生態系への影響を性格に予測することは困難なので、個人的には A 案で問題ないと考えます。		8　13　46
8772	A 案がよい。 社会環境の大嶺崎一部改変がないこと、自然環境の通水性を確保し、変化域を小さく抑えることが出来ること、等から A 案がよい。	自然環境と周辺社会環境（地元）へは、最大限の配慮をお願いします。 特に自然環境については、滑走路（増設）下にもボックスカルバートを設置する等主要潮流だけでなく、渦流など、自然環境により近づける工法も積極的に検討導入してほしい。	29　36　117　126
8773	A 案がよい。		1
8774	A 案がよろしいと思います。 理由としては、同時離発着が可能、工事費が安い、工期が短い、などです。	早めの実施をお願いしたいです。	6　13　8　102
8775	A 案だと、瀬長島改変が無い為、B 案と比べるとなると良いと思う。		35
8776	A 案が費用が安く、工費も短いため周辺に与える影響がおさえられるため A 案がよい。		13　8

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8777	A 案がよいと思う。 比較評価でも分かるように、コストが低く工期が短い、環境への配慮も行うことから、また A 案だと同時離着陸ができるところもよい。	A 案の方が工期が短いが、約 7 年はかかる為早期の着工を望む。	8　13　24　6　101
8778	工費が短い及び事業費、生態系への影響が小さい。A 案が妥当と考える。		8　13　26
8779	A 案の方がよいのではと感じた。 瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変は生じない。と評価されたから。	米軍の使用もありうるのでしょうか。	35　36　100
8780	A 案にしてほしい。 工期及び費用面でも A 案で推進すべきである。	速やかな着工を願う。 現状でも便数が多い事から早目に実行していただきたい。	8　13　102
8781	A 案がいいと思います。	増設の早い案がいいと思います。	1　102
8782	A 案が良いと思われる。	早期実現	1　102
8783	A 案推進（工期・コスト・環境面を考慮して）		8　13　24
8784	A 案がいいと思います。（工期・コスト・環境面でメリットがある）		8　13　24
8785	A 案で良いと思う。	早期対応を願う。	1　102
8786	A 案の方が同時離発着できるので良いと思います。	増設によって利用客が増えるといいと思います。	6　161
8787	自然環境の比較についてサンゴ礁生態系等への消失率は大きいが、底質環境の変化域を小さく抑えられる A 案は増設後に自然環境の回復が見込めると思う。又、同時離着陸が行える為、緊急時の対応が迅速に行えると思う。		6　29　21
8788	工期も短く工費も A 案が安いので A 案がよいと思われる。 騒音の影響を受けるとされる糸満・豊見城那覇も A 案支持ということなので A 案の推進が望ましい。	新滑走路の需要がひっぱくしているので、早急な実現を望みます。	8　13　44　102
8789	工期・工事費でも A 案が早く安いし A 案で推進すべきと思う。	増設の早い実施を希望します。 空の窓口が開くため。	8　13　102
8790	A 案がよいと思います。	A 案がよいと思います。	1　1
8791	運用能力を考えると A 案の方が滑走路が長く、便数が多くなると思います。ただ、サンゴ礁などの自然破壊の恐れもある為、少し気になるところです。 離着便を多く増やすには、B 案が有利ですが、騒音が心配になるかもしれない、と気になるところです。		918　944
8792	瀬長島や与根にいると、飛行機が近すぎて怖いので少し沖合いに離れた A 案がよいと思う。	現在の滑走路は北方向のみをしようするというのはできないだろうか？（上の関連）	43　1003
8793	騒音問題に関して、隣接する三市（那覇、豊見城、糸満）ともになるべく陸から離れた場所が良いと 1,310m（A 案）を支持している、工期短い、事業費が安い、環境面の総合評価も高いことをかんがえれば A 案が良い。 騒音問題ではなるべく沖合いに展開した方が良いので A 案が良い。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	44　8　13　24　102
8794	出来る限り沖合いへ展開して住宅地域への騒音等影響のない様にして欲しい。	現在、自衛隊と供用しているが民間機専用とした方がよい。	650　629
8795	レポートだけでは判断できない。	一方的な環境調査が多いので、反対意見等も比較した方が良い。	815　906
8796		今のままだとなぜいけないかをもっとくわしく説明してほしい。	817
8797		もう少しわかりやすい内容にしたほうがいい。	817　968
8798	公的費用投入の面から見ても事業費が安い方が良い。	早期管制を目指して、早急に取組んでほしい。	627　626
8799	A 案を支持しております。 騒音問題を考えたときになるべく陸から離れている方がいいと思うからです。	空港が便利になり、利用する人が増えるといいと思いました。	33　161
8800	空港に隣接する地域の騒音被害を最小限にする対策をとってほしい。		979
8801	1,310m（A 案）支持 事業費が安い 騒音問題よりなるべく陸地から離れた場所沖合い展開が良い	早期着工を強く要望する。	8　33　102
8802	沖合いに展開した方が、騒音も少なくなると思うので、A 案が良いと思います。	早く着工してほしい。	33　102
8803	騒音問題が心配です。		776
8804	A 案の方が工事費が安く、期間が短くて済むそうなので、A 案がいいです。	早めの増設をお願いしたいです。	8　13　102
8805	事業費が安いこと、工費が短い他、地域（瀬長島、大嶺崎）の負担も少ないと思うので、A 案が良いと思います。		8　13　35　36
8806	A 案がいいと思います。		1
8807	A 案と B 案と比べて A 案がいいと思います。	早期の滑走路増設をお願いします。	1　102
8808	A 案が良いと思う。 ２本の滑走路から同時離発着が可能だから	旅客数が増加しているとの事なので、早く増設してもらいたい。	6　102
8809	「A 案がいいのでは！」海水の通水性が確保できる。工事期間が短くコストが安い。	沖縄経済発展の為に速やかな増設工事を願う。	8　13　29　2　102
8810	A 案が良いと思います。※工事期間が短く、工事費用が安いので	需給が逼迫する前に早期実現してほしいです。	8　13　102
8811	環境への負担が少なければ、どちらでも良いと思う。		388

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8812	どちらの案についても生態系への影響が懸念される。他の増設案はなかったのか？		881　891
8813	工期・事業費が短く安い A 案を支持する。		8　13
8814	レポートを熟読し、総合的な判断として A 案が良い。自然環境についても、空港という閉鎖性より、近隣より保護されることも周知するべきだと思う。	瀬長島における航空機の離着陸風景はもはや観光スポットの"ひとつ"となっている。観光立県を目ざす当県のこと、増設滑走路の為スポットが消滅しない様にお願いしたい。	40　993　984
8815	騒音問題に関してなるべく陸地より離れた場所の方が良いと考える。 工期及び事業費に関しても A 案が良いため総合評価は A 案で良いのでは。	早い着工をお願いします。	40　102
8816	騒音問題について考えても、1310m案がよりよいのがわかる。 なぜ沖縄に観光客が来るのかをいえば美しい海をいやされる文化があるからだ。海をめちゃくちゃにして、海岸を人工物だらけにしたら、観光客は来ないし、沖縄人の心も枯れてしまうだろう。	のこり少ない自然が残った海岸に手をつけないで下さい。 そこにそのままの姿で観光地になるかもしれません。 基本的には、自衛隊機がなくなることを願っていないといけません。	33　117　129　117　105
8817	工期が短く事業費が安い事から A 案が良いと思う。サンゴ礁の生態系への影響は大きいが、影響低減の対策があるので、A 案が良い。 また、沖合いにする事で騒音問題も回避されるので A 案が良い。	早期着工も必要だが周辺海域への環境対策もしっかりやって頂きたい。	8　13　30　33　117　102
8818	現在豊見城市与根に在住しており、騒音問題に関してなるべく陸地より離れた場所が良いと思います（1300m案を支持致します）	現在那覇空港は過密していると聞いております。一日も早い着工をお願い致します。	33　102
8819	以前に発生した防波堤への船舶事故、航空機事故時の空港閉鎖等、リスク回避のため現行滑走路と極力離れている「A 案」を支持致します。	地球温暖化に伴う高波、海面上昇への対策を望む	19　20　114
8820	騒音・環境面トータルに考えて A 案が良いと思う。	早期着工をお願いしたい。	40　102
8821	騒音問題を優先に考える為、A 案のほうが良い。 事業費も A 案が安いので A 案のほうが良い。	サンゴ礁生態系への影響を最小限にとどめてほしい。	13　33　120　121
8822	工事費、工期、騒音等において A 案が良い。 関係3市とも A 案を希望している。	航空需要予測結果から早期の着工、完成が望まれる。	8　13　33　44　102
8823	A 案の方かメリット多いようにかんじるので、A 案がいいと思います		40
8824		海流等についての記載はありましたが、台風等の強風の気象の場合の記載がないのが気になります	851
8825	A 案　通水性の確保が出来てよい		29
8826	騒音等、工期等を考慮すると A 案が地元にとっては良い。	空港沖のリーフは貴重な自然が残っており、個人的には滑走路でなくなるのは残念に思う。	8　33　118
8827	工事費が安く、工事期間が短くて済み、騒音対策上、将来的に同時離発着できることは大きなメリットであり、すべての面で A 案で実行すべきであると思う。		40
8828	騒音問題、工期、事業費の面から考えても A 案が良いのではないかと思われる	早い着工をお願いします	8　13　33　102
8829	総合的に判断して A 案（1310m）が良いと考えます。 ・騒音問題の軽減 ・工事費の安価 ・工期の短縮	・漁業面環境面に充分な配慮をお願いした。 ・地域住民への説明を充分行っていただきたい	40　117　133
8830	B 案が良いと考える。ジェット戦闘機は沖合いの滑走路を主に使用してほしい。騒音は民間機以上である。	海上自衛隊は、久米島や下地島空港に配置した方が困難が緩和するのでは？那覇空港に集中しすぎていると思う	162　261　262
8831	総合的に比較して A 案が良いと思う	環境への配慮は特に気をつけて進める必要がある	40　117
8832	自衛隊那覇基地の移設により対応する。A. B 案反対		706
8833	いずれの案も、工期が7～8年と長く、需要増加に対応できない可能性が高い。観光客数が2011年度に、700万人以上となった場合、現状の計画では数年間の「観光客数の横ばい」が生じると思慮。誘導平行路の二重化等、部分的に早期着手できる対策を実施し、工期の大幅な短縮を図るべきと考える。	那覇空港の発着限界は、自衛隊機の訓練をオフピークに分散させる等し、少しでも利用限界到達を延ばし、滑走路増設の早期着工、工期のさらなる短縮によって、観光需給逼迫が生じない様、最大限の努力をする必要があると考える。	582　625　626　639　631 625　626
8834	A 案だと同時離発着ができるそうなので、そちらの方が良いのではと思っています。 また、騒音問題を考えても陸から離れている A 案がいいと思います	増設によって利便性の向上につながるのを期待しています。	6　33　12
8835	コストを選ぶか？環境保護を選ぶか？むずかしい。	増設は必ず実現した方がいい。出張でよく飛行機を使うが、離陸、着陸ともよく待たされることが多い。特に離陸は何度も待たされる経験をした	573　560
8836	A 案のほうが、工事費が安く工期も短いそうなので、いいのではと思っています。また、同時離発着が出来るという面からも A 案がいいと思います。	増設によって沖縄への訪問客が増えるといいと思いました。	6　8　13　2
8837		広く一般県民から意見を問いたい気持ちはりかいできなでもないが、何の専門知識をもたない者の意見を集めて意味があるか？	976
8838	・事業費の額は確認できたが、実際に支出する予算部署や、工費に関する基本的考えの説明が足りず、判断不可。 ・埋立案に至る経緯の説明がなく、案が妥当か意見できない。 ・騒音に関する周辺居住者への調査などの実施の有無などの情報がないが、配慮されているのか不明	PI と言いながら建設水深に関連する情報提供のみで県経済と建設費（コスト）の比較や生態系への配慮に関する調査が不足しているように感じた	847　825　863　853　857
8839	増設しなければいいと思う		704
8840	環境の変化をなるべく最小におさえることのできる、技術検討を行ってください		889
8841	今後の沖縄経済のためには、空港滑走路の増設が必要であるとは思うが、だからといって、サンゴ礁生態系への影響のある A 案は好ましくない。 また、瀬長島、大嶺崎周辺区域の今以上の改変も好ましくない。		519　514　546
8842	B 案がいい。 環境問題等いろいろあるが、範囲が少ないので	今のままでも充分だと思います	814　705
8843	同時離発着できて、工事期間が短く、工事費が安い A 案がいいと思いました。	早めの着工をお願いしたいと思いました。	6　8　13　102
8844	比較した２案について、メリット、デメリットをはっきり記載して欲しい。 Ex)滑走路間隔 850m（B 案）の場合、環境への配慮は A だが、安全面に関しては B など。		573

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8845	数多くのフライトを行なうには B 案だが、費用や生態系の影響などのデメリットが多いことがわかる。しかし、那覇空港を利用する人にとって、サンゴへ影響は、おさえたほうがよいと思う。 多くの人に利用させたいことが今回の増設案と思うので、B 案が良い	那覇空港以外はないのでしょうか？	187　166　268
8846	甲乙つけがたい内容ですが、下記点において B 案が良いと思います。 ・埋立面積が小さいこと ・岸よりであること ・地上走行距離が短いこと	比較項目 1～5 について、それぞれの中長期を比較したくなりました。あと自然環境についてもっと詳細な比較を行なって頂きたい。（あるいは調査結果を開示して欲しい。）	185　203　168　204　245
8847	B 案がよい。 滑走路間隔が 1310m以上となり、同時離陸、同時着陸および同時離着陸が可能となるため。→空港としての能力が A 案と比較して断然に上である。	・このことをもっと強調してもよいのではないか？ ・2030 年度までの需要に対応できればそれでよいのか？（今後の展望は？）	167　970　211
8848	レポートを読む限り誰が見ても A 案が良い印象を受ける。でも本当に事業費は B 案より安く、かつ工期も B 案より短くなるのか？ このところについては明示されていないが。	このレポートは A 案を推進するような作りこみがされているが、本当にこの案が良いのか？空港需要の試算はどの時点のものを使用しているのか？	969　842　845　824　969
8849	A 案しかないように、この調査を見る限りでは判断できない	本当に滑走路増設が必要なのかどうか。将来の予測からその結果を導いているが、増設の理由としてはうすいと思う。増設しない方向性は無いのか？	969　709　814
8850	A 案を後押しするような内容にも読み取れますが？	北向きに滑走路を延長することは意味ないのでしょうか？	969　881
8851	観光資源（サンゴ礁）の消失率が大きい A 案は県外の方への印象が悪いと考えます。 同時着陸、同時離着陸の頻度を評価し、多くの頻度を見込めないのであれば B 案が望ましいと思います。		303　167
8852	B 案がベターである。どの案でも海域での影響があることは変わらなく、データや計算による結果は 100%の確証は得られず、比較し結論づける理由には使えない。その中で、地上滑走の短い経済効果、環境負荷低減のメリットのみ確実に実現できる。	米軍の進入コースや小型機または周辺の土地開発等の情報がなく、回答し易い反面、情報が制約され意図的に A 案を優位に見せている様に感じた。建設コストも大切だが、確実な部分、不確実な部分をあます事なく出し、県民の判断を仰ぐ姿勢を貰いて欲しい。	245　175　181　969　952
8853	B 案がいいと思います。 サンゴ礁生態系や礁池生態系への直接的影響が大きいのが個人的には賛成出来ません。沖縄の経済波及効果が同じであれば、B 案でもいいと思う。		303　298　174
8854	騒音問題を考えると、陸から離れている A 案の方がよいのではないかと思っています。	空港が今より便利になるといいと思いました。	33　10
8855	騒音問題が気になっていますので、陸から離れている A 案の方がいいかと思います。 同時離発着できて、工事期間が短く、工事費が安いという面からも A 案がいいと思います。	将来の需要に対応できるよう、早めに増設できるといいと思いました。	6　8　13　33　102
8856	評価内容で比較すると、A 案が良い。 環境や費用、地域周辺への影響が最小限に抑えることが出来るため、更に工期についても 1 年程度短縮可能であるため、総合的な面から A 案にて進めるべきと考える。		40
8857	騒音問題において沖合に展開する事が望ましい。事業費用が安く、工期が短い事、および近隣する3市 A 案を支持しているなどの理由により A 案が良い	早期着工（需要予測等に対応する為）	8　13　33　44　102
8858	騒音をなくするには沖合展開が望ましい	早期着工	33　102
8859	A 案が良い。 将来の需要増に対応するため、滑走路２本が同時離発着できるようにすべき。また工事費用が安く、工期が短い A 案が良い。		6　8　13
8860	A 案が良いと思います。同時離陸が出来るということは多くの人を沖縄に運べることになるのでよい。環境問題は、A も B もあるが、地域住民の意向は配慮した方が良い。	沖縄は台風が多く、空港で足止めになる場合が良くある。その方達が休める場所の確保もあると良い。	6　25　133　988
8861	A 案がベター。（陸上への航空事故の影響リスクが低い為）	（脱線するが）米軍機の民間上空飛行を止めてもらいたい。（騒音公害、危険）	19　993
8862	A 案が良いと思います。 ・滑走路間隔が広い方が安全性が高い様に思います。 ・工事期間中既存滑走路への影響が少なくないと思います。	社会基盤として航空機の便数が増えることは大きな事だと思います。モノレールまでの接続等、市街地へのアクセスについても充分考慮して欲しいと思います。	19　46　2　991
8863	A 案に賛成 ・安価である ・地元区域への改変が生じない ・工期が短い	航空旅客需要予測を的確に把握して沖縄県の重要な社会基盤を整備願います。	13　8　24　2
8864	A 案が良いと思う。工事費用が安い為。	環境に配慮しながら早期実施を希望する	13　102　117
8865	A 案がよいと思います。 いずれも環境問題があると思いますが、最大の配慮（施工時）をすると思いますので、工事期間が短く費用が安いことと、同時離発着のできる A 案がよいです。	アジアのゲートウェイを目指すため、早い時期での実施を希望します。	6　8　13　118　102
8866	A 案を支持します。いずれも環境問題が予想されるが、細心の配慮を以って工事は成されるでしょうから、工期が短くて、費用が安く、又、同時離発着の出来る A 案が良いと思います。	アジアのゲートウェイを目指す観光立県沖縄にとって、1 日も早い実施を希望します。	6　8　13　118　102
8867	工期費用の優位性、並びに同時離着陸が可能という観点より、A 案が有力ではないか。	観光を主産業とする沖縄において増設の早期決定をお願致します。	6　8　102
8868	A 案が良いと思います。 いずれの案も自然への影響はあるが A 案の方が比較的影響が少ないと思えることと、開発費が安いため。		13　24
8869	・B 案がシンプルであり、合理的であるように思います。 ・瀬長島は県民の憩いの場であり、できる限り現状を維持すべきであると考えます。 ・東部開発よりも工事を中断してでもこれからやるべきであると思います。	・旧那覇飛行場問題は既に解決済なのでしょうか？ ・那覇港南側の米軍施設を早期に返還させる計画を跡地利用計画と併せてレポートを作ってほしいが。	203　285　259　989　8004
8870	B 案が良いと思います。 飛行機から見えるエメラルドグリーンが魅力の沖縄にとって、サンゴや藻場の影響が大きい A 案は、良くないと思う。飛行場の増設は必要と思うが、環境破壊は最小限に抑えてほしい。	PI レポートが A 案に誘導しているように思えるのは私だけでしょうか？公正中立な立場で調査アンケートをとって欲しい。 素直で純粋な県民として、片よりのアルリードは止めて欲しい。	303　275　969
8871	A 案 B 案共に良い面悪い面が有り、単純に比較は出来ないが、事業費が安く工期も短い。また環境面でも実績のある方策の導入により、影響低減の可能性がある。A 案が良いと思います。	PI の手法を取り入れているので、住民の意見を充分に検討してください。あと、将来の顔が見える那覇空港にして下さい。	8　13　24　133　993
8872	A 案が良い	早期の実施を望む	1　102
8873	A 案が良いと思う。工事費用、利便性の高いという面から判断した。	早期着工をお願いする。	13　10　102
8874	A 案がよいと思います。 6つの評価項目が設定されてますが、技術面、環境面で B 案に比べすぐれている	計画が住民参画を目的とするならば、レポートも住民向けに、もっと分かりやすくまとめた方がよい。専門詳細すぎて理解するのに相当のエネルギーが必要。 政治、行政、経済関係に携わっている人にとっては有益な資料であることは否定しない。	46　24　968
8875	同時離着陸できた方が便利になると思いますので、A 案の方が良いかと思います。	那覇空港の将来需要に対応できるようになると良いと思います。	6　5
8876	私は一番に騒音が気になる。住民に迷惑にならないように A 案がいいと思う。		33
8877	那覇空港の滑走路は必要であると思う。でも、地元住民のことを考えると騒音について少ない方がいいので、A 案はどうだろうか。		33

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8878	A 案が良い。		1
8879	A 案に賛成。		1
8880	A 案が良いと思います。 ・事業費が B 案より安価で工期も短い ・大嶺崎周辺にも手を加えなくて済む	サンゴ礁や生態系、環境への影響を最低限に抑えられるよう望みます。	8　13　36　121　120　117
8881	A 案の方が将来的にいいのでは。		2
8882	A 案が良い		1
8883	上記案 A 内容がいいと思います。		1
8884	両案の特徴を比較した資料で判断する限り、A 案が妥当だと思う。	「公共の福祉」の為に、PI は必要不可欠だと思う。今後も公共事業を行う際は、多くの理解しやすい判断材料を提示してもらい、PI を実施することを望みます。	42　977
8885	事業費用が安い A 案がいいと思う。	公共の福祉の為に、PI を実施することを望みます。	13　978
8886	A 案が良いと思います。工期も短いし、事業費用も安い。地上走行距離が多少長くても、総合的に考えると A 案だと思う。	景気低迷の中、滑走路増設の工事ができると建設業や土木業にとっても活気がでると思う。早期の実施を望みます。	40　102　8003
8887	A 案の方が、周辺区域への改変が生じないので、良いのではないかと思います。		32
8888	A 案の方が良いと思います。		1
8889	自然への影響、費用、伝統的な名所の保護を考えたら、レポートを見る限りでは、A 案（1310m）が良いと思います。	沖縄の発展、経済効果、利便性を考え、必要な増設だと思いますが、キレイな海、自然があってこそ魅力的な沖縄だということは忘れないでもらいたい。自然への影響を最小限に考えることが何よりも先決ではないでしょうか。	42　8　34　24　2　117
8890	A 案に賛成です。環境の保護や地域住民の生活を守るためには、A 案構想の方が良いと思います。		24　32
8891	一番の問題は、騒音でしょう。少しでも住民に影響がおよばないように、A 案でしょうか。		33
8892	自分は騒音が気になるので、それがクリアできる方がいいと思う。話を聞いた内容から考えると A 案かな。		42　33
8893	地元の人が A 案といっているなら、A 案でいいと思う。一番は、近くに住んでいる人の気持ちだと思う。		44　133
8894	A 案と B 案から決めるのであれば、騒音が一番問題だから A 案がいいと考える。		33
8895	重要度から、工期を早く実現が望ましいので、A 案の 1310m が望ましい。		8
8896	A 案の方が事業費が安く、環境にも負担が少なく思えた。		13　24
8897	生態系への影響について、どちらの案がより少なくできるというのではない（どちらの案がすぐれていると言えない）と考えられるので、工期＋費用的にすぐれた A 案が良いように感じます。	空港へのアクセスをより充実させてほしい。	25　8　13　992
8898	A 案の方が問題点は少ないように感じる。		41
8899	どちらかと言えば、A 案の方が長いように思える。	専門家ではないため、限られた情報からは判断できない。	41　47
8900	発着回数や飛行ルートの状況から A 案が望ましいと思う。		5　46
8901	A 案でいいと思います。		1
8902	「A 案で良いと思う」観光業の需要の伸びが見込め、県経済発展が期待できる。		2　16
8903	A 案が良いと思う。※工事費用が安く短期で完了するから。	沖縄の経済をより良いものとするために、早期実現が望ましいと思う。	8　13　102
8904	A 案が良い。		1
8905	工事費が安く、工事期間も短く同時離発着のできる A 案でいくべきであると思う。		6　8　13
8906	将来的に有効活用を考えるのであれば、A 案が望ましいと考えます。		38
8907	・A 案は地域住民への騒音対策がなされていると思います。 ・B 案は地域住民への騒音対策がおろそかだと思います。	観光立県なので、観光客をたくさん呼んでください。	33　154　1001
8908	A 案の方が、安価にできて、騒音も低く、瀬長島や大嶺崎の改変がないので、良いと思います。	他の公共工事も PI にしてほしい（海の埋立など）	8　33　35　36　977
8909	将来需要への対応策として、同時離着陸可能な増設 A 案が必要条件と思います。	今後も PI 評価委員会を中心に多くの県民の参画を推進してください。	6　977
8910	今回、2 案にまとまっておりますが、2 案とも良いと思います。	キャンプ等も行われている中、ファンも報道陣も多数来沖している。1 本の滑走路では、事故等不安もあるので、早めに増設してほしい。	311　316　373
8911	僕はコストや工期、騒音を考えて、A 案がいいと思う。けれど、漁業の方々の生活が心配。きちんと保障するべき。それから地域住民の保障も。サンゴを埋めてしまうのがとても悲しい。	サンゴがそのまま埋められてしまうのではなく、なんとか生きられるようにしてほしい。	8　13　33　98　121　127 124
8912	コスト、工期、騒音を考えると、A 案がいい。しかし、騒音はなくなるわけではないから、地域住民の保障はすべき。海も関係する漁業の方の生活を考えるべき。		8　13　33　98　127

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8913	中部や北部に作る案はないのか？	ほんとに需要は増えるのか。先進国の少子化や今回の不況を前提に検討し直す必要があるのではないか？	882　819
8914	A 案がいい。		1
8915	A 案で推進すべきと思う。	観光立県、沖縄アジアのゲートウェイを目指す上で、増設の早い実施を希望します。	1　102
8916	A 案で推進するべきと思います。	滑走路増設は、観光立県沖縄の大きな問題であり、一日でも早く実施してほしい。	1　102
8917	沖縄の観光産業を発展させる為には必要だと思う。A 案と B 案のうち、どちらかを選択するとしたら、としたら、メリットの多い A 案が妥当だと思われる。		2　40
8918	長期的に考えれば、A 案が優れているものと思う。騒音、ANA の物流基地構想、早期完成等、総合的にも A 案を推したい。	早期実現をお願いしたい。	40　102
8919	将来の展開を考えると、A 案（1310m）の方が望ましいと思います。	従来の 930m 案と B 案（850m）では、B 案の方が、瀬長島への改変が生じないとなっているが、何故、瀬長島へ近い B 案の方が影響が小さくなるのか？よく理解できないのですが。	39　96
8920	A 案に賛成します。コスト、工期とも B 案より良いし、周辺区域への改変がないので。	サンゴ礁への影響をもっと減らせるよう努めてほしい。	8　13　24　121
8921	A 案に賛成。期間が短く、工費が安い。	入域客数の増を図るのであれば、早期に増設すること。	8　13　102
8922	A 案に賛成。同時離着陸を考慮すると、A 案が良い。		6
8923	A 案。トータルで見た場合、メリットが大きいような気がするので。	増設が早く進むことを望みます。	40　102
8924	観光が大切だと思うので、空港の滑走路は必要だと思う。同時に発着の出来る A 案でお願いします。		2　6
8925	騒音の被害が少ない方がいいので、A 案がいいです。		33
8926	沖縄の振興への寄与、沖縄の将来未来を考えた場合、絶対に A 案で進めてほしい。A 案には我々の夢と希望が期待できる。		2
8927	現滑走路より増設滑走路が海側に作られるので、騒音問題の観点より A 案が良い。	地元企業に還元はあるのか。	33　8003
8928	B 案は A 案よりもコストがかかるなどマイナス面が多い。	パンフレットが読みやすかった。	682　967
8929	A 案がいいと思う。		1
8930	事業費が B 案に比べ安いので、A 案が良いと思います。	もう少しコストダウン出来ないのか？	13　103
8931	工期や事業費を比べた結果、A 案が宜しいと思います。	早期実現に向けて頑張ってほしい。	8　13　102
8932	A 案が良いと思う。B 案は環境面での被害が大きくなると思う。	増設の早い実施を望む。	1　147　102
8933	A 案でいくべき。同時離発着でき、工事費も安い。	早く着工した方がよいと思う。事故（中華航空）が起きたら大変な影響を受け、打撃が大きい（観光産業にとって）	6　13　102
8934	自然環境などの面から A 案が望ましい。	滑走路増設に伴い観光客が増えると思うので、良い企画だと思う。	24　2
8935	A 案がいいと思う。B 案はマイナス面が多いと思うので。	これで利用する人も増えたらいいと思います。	1　159　2
8936	2 本の滑走路が同時離発着可能な A 案が良いと思います。	観光産業及び生活物資の輸送及び農水産物の出荷等の経済面を考え、50 年、100 年先のことも考え、可及的速やかに増設を実行していただきたい。	6　102
8937	A 案がよろしいと思います。		1
8938	A 案がいいと思います。いずれも環境問題があると思うが、最大の配慮（施工には）をするでしょうから、工事期間が短く、工事費用が安く、また、同時離発着できる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　6　25　102
8939	観光リゾート産業のみならず、生活物資の輸送や農水産物の出荷等を通じて、県民生活や経済活動を支える重要な社会基盤、国内外各地を結ぶ拠点空港なので、2 本の滑走路が同時離発着可能（A 案）で早期実現よろしくお願いします。		6　2　16
8940	将来を見据えた場合、自ずと A 案でなければいけないと思います。	諸工程があり、かなりの日数と労力が必要と思いますが、一日も早い世界でも有数の空港開港をお願いしたい。	2　102
8941	環境問題等いろいろあると思うが、完全に同時離発着できる A 案がいいと思う。		6
8942	沖縄が観光で経済を立てていくなら、将来性のある A 案でしょう。安全性を考えて、今の空港には不安がある。エアチャイナラインが炎上した時、大変だと思った。		2　19
8943	案 A が良いと思います。		1
8944	沖縄の海は守りたい。でも、A 案と B 案しかないなら、A 案しかないだろう。騒音は生活に影響するから。		41　33
8945	A 案が良いと思います。		1
8946	A 案が良いと思います（環境問題の面からも B より A 案だと思います）		24
8947	環境面から勘案して、A 案がいいと思います。		24
8948	瀬長島に改変が生じない、又、同時離陸が行える A 案に賛成します。	空港能力の向上や利便性の向上、また、県経済発展の観点から A 案に賛成します。	6　35　5　2　10

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8949	環境的にも A 案がよいと思います。		24
8950	A 案で良いと思う。		1
8951	A 案がよろしいと思います。同時離発着できるのが良いかと思います。		6
8952	私は A 案がよろしいかと思う。同時離発着ができるのがメリットがある。	沖縄県の発展に早めの実施が必要だと思う。	6　102
8953	A 案がよいと思う。		1
8954	A 案でいいと思います。海側によることで防音の対策にもなると思う。	那覇空港は沖縄県の入口なので、将来のためにも滑走路を増設した方がいいと思います。	33　2
8955	A 案にしたい。		1
8956	A 案でいいと思う。		1
8957	A 案がいいと思います。		1
8958	A 案がいい。		1
8959	ハブ空港として、同時離着陸ができるように願いたい。		6　3
8960	（設問文に○：A 案）ハブ空港構想がなされているようですが、沖縄県の発展を願う者としてぜひ実現してほしいです。		3
8961	A 案が良い。工事費が安い。工期が短くて済む。	滑走路で中華航空のような事故がおきたら、計りしれない影響が出るので、早く着工していただきたい。	8　13　102
8962	（設問文に○：A 案）同時着陸が出来る案の方が良い。		6
8963	A 案が良いと思う。		1
8964	A 案がいいです。		1
8965	A 案が将来的にも良いと思う。	観光客が大勢来る沖縄にしては、滑走路の本数が少ない。早めに増設すべきだと思う。	2　102
8966	A 案がよいと思う。	観光立県沖縄なので、早めの増設を。	1　102
8967	工事費が安く、また同時離発着できる A 案が良いと思います。	観光立県沖縄なので、増設の早い実現をした方が良いと思う。	6　13　102
8968	A 案がよいと思う。那覇市、豊見城市、糸満市が支持しているから。	観光立県沖縄だから、早めに増設してほしい。	44　102
8969	レポートを読ませていただいた結果、A 案が良いと思います。		42　102
8970	A 案がよい。事業費および環境面からもよいと思う。	観光の県（沖縄）にとって、増設工事を早めに実施してほしい。	13　24　102
8971	A 案に賛成。環境面および社会環境からでも良いと思う。	沖縄県のためにも早く実現してほしい。	24　32　102
8972	A に賛成。沖縄県のことを考えたらよいと思う。	早めに実現したら良いと思う。	2　102
8973	A 案が良いと思う。		1
8974	A 案に賛成する。		1
8975	A 案が良いと思う。		1
8976	A 案が良い。		1
8977	A 案がよい。瀬長島、大嶺崎周辺の改変が生じない環境もよいと思う。	早く実行してほしい。	35　36
8978	反対意見の目立つ B 案は A 案に比べ工期も長い、事業費も高いと賛成できる要素がありません。空港周辺に住んでいる人の事を考えれば A 案の方が生活上の支障も少ないと思います。以上の事を踏まえて A 案が良いと思います。		32　138　140
8979	A 案。		1
8980	A 案。		1
8981	A 案。		1
8982	A 案。		1
8983	A 案。		1
8984	A 案でいいと思う。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
8985	A 案。		1
8986	A 案の方が安全性面についても距離があるので A 案の方がいいと思う。	将来的に国際線拡大するにしても、滑走路の整備を早急に行い、受入体制を取ってもらいたい。	19　102
8987	A 案がよろしいと思います。	増設の早い実施を希望します。	1　102
8988	A 案（1,310）がよろしいと思います。	早急に実施してほしい。	1　102
8989	A 案が良いと思う。	混雑解消の為、早めに実現してほしい。	1　102
8990	同時離発着は必要と思う。環境や地元に最大限配慮すると A 案は妥当と思える。	現在でも過密で空港機能を圧迫していると思う。（特に離島便の遅れが多いように感じる）早期実現を望む。	6　24　32　102
8991	A 案について、珊瑚の直接的影響は大きいと考えられているが、周辺区域への改変が生じない為良い。閉鎖性海域内への影響面でも A 案が良いのでは。サンゴについては着生促進等で影響の低減を最大限に行う様望む。		32　29　124
8992	A 案が望ましい。	自衛隊機の移設は検討したのか。	1　105
8993	通水性を確保できる A 案が良いが、周辺海域は藻場、サンゴの分布域であることから、工事中及び共用後の環境モニタリングに注力し、調査結果を公表すべきと考える。		29　121
8994	A 案の方が環境面で影響が少ないので A 案が良いと思います。		24
8995	全体的な評価からすると、A 案の方が全体への影響も小さく出来、事業効率性も高く思える。しかし、長期的な運用費用等に関する効果や、利便性の変化等が明記されていない為、滑走路を増設した場合の地上走行距離等の差がどの程度影響を与えるかが理解し辛かった。	滑走路の増設位置等の差によって、災害対応に差が出来ないかや安全対策案等も記載することで全体の意見を取り入れつつ、災害時の対応も周知出来ると思われる為、増設 A・B 案の防災及び航空災害時等の対応の比較検討についてもレポートに記載した方が良いと思われる。	15　24　81　85　84　970
8996	工期が短く、事業費が安い A 案がいいと思います。		8　13
8997	A 案が良いと思います。サンゴは実績のある方策で改善できるが、干潟造成は難しい為。		30　31
8998	A 案の方が環境負荷は低いのではないかと思った。サンゴへの影響は心配だが、干潟よりは広いので。		24
8999	A 案がいいと思います。今後の事を考えて！環境問題はどの案でも発生する為。	時間のかかる事業であり、早い実施を希望する。	25　102
9000	どちらの案も環境への影響が大きいが、閉鎖性海域や大嶺崎周辺域の問題がある為 A 案が妥当と思う。	環境への影響に最大限の対策及び配慮をした上で増設工事を行ってほしい。	151　155　29　36　118
9001	瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変を生じない A 案が好ましい。拝所等を改変するのは好ましくないと思う。		35　36
9002	工期・事業費の安い A 案が良いと思う。	民間機と自衛隊機が同じ滑走路を使用しないよう早期の着工を望む。	8　13　104　102
9003	A 案は同時に離陸・着陸できるが、瀬長島の改変が生じるので反対である。瀬長島はそのまま残してほしい。B 案は瀬長島の改変が生じないので賛成。		193　306
9004	A 案が良いと思います。 ・大嶺崎の改変を行わないといけない B 案は地域住民の反発を多く招くと思われ、歴史的な場所を壊す方法はよろしくないと思われます。 ・それから豊崎地区の上空をなるべく飛行は避けるべきと思われる為、B 案はよろしくないと思いました。		155　36　153　32
9005	事業費や環境の事を考えると A 案が良いが、更なる滑走路の増設が必要な場合は B 案でも良いと思う。（B 案の後に、A を増設するのは比較的簡単な気がする…。逆は難しいと思う）		313
9006	A 案。		1
9007	A 案において、閉鎖性海域の通水性を確保することにより、底質環境の変化を小さく抑えることが可能とあるが、実績があるのか？実績例を確認しないと A 案・B 案の判断は難しい。大嶺崎周辺の改変による生態系への影響は？		618　613
9008	A 案（どちらかと言えば）自然環境への影響はどちらも避けられないように感じる。のでコスト、今後の利便性で言えば A 案。	当アンケートを基に、しかるべき箇所へ県民の意見として反映し、工事業者の選定等の計画へ移行してほしい。	41　25　13　10　952　993
9009	A 案が良いと思う。環境問題や地元の意見を考慮しており、工期も短く、費用面でも安価で。るため		8　13　24　32
9010	A 案がいいと思う。		1
9011	A 案の方が良い。サンゴ礁生態系への直接的影響が大きいことは気になるが、トータルで考えると通水性の確保により環境の変化を小さく抑え、事業費も安い A 案が良い。		40　90
9012	概算事業費で A 案が安価であり、また瀬長島及び大嶺崎周辺区域への改変が生じないということと、サンゴ着生促進等の方策導入でサンゴ礁生態系への影響低減の可能性があるということで、A 案が良いと思う。		13　35　36　124
9013	コストの低減が図れる A 案を希望します。観光立県沖縄としては、空港の設備環境が悪いことは致命的だと考えられます。沖縄に来て頂ける観光客に悪い印象を与えることのない様、早急に対応すべき事業だと思います。		13　102
9014	A 案 1,310m が良いと思います。		1
9015	A 案が望ましい。		1
9016	A 案希望。		1
9017	工事期間の短い A 案がよいと思った。		8
9018	A 案が安いためよいと思う。	早期の着工を願う。	13　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9019	A 案の方が以下の理由から選定すべきと考えます。 ・概算工期が B 案と比べ短いこと。 ・概算事業費が B 案と比べ安価である。 ・社会経済効果率性が高いこと。	滑走路増設は、県民にとって主要なテーマであり、民意を反映させ早期の着手を望みます。	8　13　16　102　952
9020	A 案が良いと思います。事業費が B 案より安い、通水性の確保により閉鎖性海域の変化を小さく抑えることが期待できる。	滑走路増設の早期実施をお願いしたい。	13　29　102
9021	・増設 A 案を選定すべきである。 ・概算工期も短く、海域の通水性も確保できる。 ・同時離発着も滑走路間隔が大きいと安心である。	年々増加する旅客という。何時でも沖縄（故郷）に帰れることは心強い。早めの増設を期待する。	8　29　6　102
9022	事業費が安く、短い工期で対応可能なので、A 案がいいと思います。	沖縄県の発展のためにも、那覇空港増設は是非必要なので、早期の実施を期待します。	8　13　102
9023	A 案を要望。今後の需要増を見込んでの滑走路増設には「工期」「事業費」「環境への配慮」及び航空保安業務処理規定を考慮して A 案が妥当。	需要増への対応とともに、現在の沖縄経済の低迷等を考慮し、公共工事として早期に実現・実施を願います。	8　13　24　21　102
9024	工期・事業費の面から見ても A 案が良い。お金をかけてやる以上、沖縄県に最大のメリットがあると考えられる同時離発着可能な案にしてほしい。	増設することで観光客の利便性向上や沖縄県経済にとって良い影響が期待出来ると思うので早期実施をお願いします。	6　8　13　102
9025	A 案の方が工期・費用の面からみても良いと思います。那覇市・糸満市・豊見城市も支持しているので、なおさら A 案が良いと思います。	県の益々の発展の為のインフラとして早期実現を希望します。	8　13　44　102
9026	増設案は同時離発着ができる A 案でなければ意味がない。観光立県として乗客にストレスを与えないスムーズな離発着のできる A 案で推進すべき。	年間旅行数の増加に伴って、ホテル等宿泊施設やレジャー施設は数を増やしているが、2010 以降増数の需給が逼迫しては意味がない。なるべく早く実現すべき。	6　10　102
9027	A 案が良い。B 案に比べ工期が短く、事業費も安い。また、瀬長島・大嶺崎周辺区域ともに改変は生じない。底質環境の変化域も小さく抑えることが可能となると考えられることから。	将来の急激な需要増加に対しても余裕を持って対応できるよう早期増設を希む。	8　13　29　35　36　102
9028	工期が短く、事業費が安いのだったら A 案が良いと思う。	観光産業が主な沖縄では、早い時期での増設が良いと思う。	8　13　102
9029	事業費が安く、工期が短く、運用性（同時離発着が可能）がいい A 案を選定すべきだと思います。	観光立県として沖縄がさらに発展するためには滑走路の増設は必要不可欠。1 日でも早い選定・着工を望みます。	6　8　13　1001　102
9030	A 案が良いかと思う。環境問題は A・B 案ともにあるが、 ・A 案が環境問題点で少ない。 ・コストが抑えられる ・工期が短い。	観光の面でもぜひ増えてほしいと思うので、早期に実施してほしい。	8　13　24　102
9031	A 案、B 案ともに環境問題はあるが、最小に出来るのであれば A 案が良いかと思います。工期も短く、事業費が安い為、A 案が良い点だと思う。	経済効果が良くなる為に、早めの計画、実施を行ってほしいと思います。	8　13　118　102
9032	A 案が良いと思う。 ・工期が短い。 ・事業費が安い。 ・生態系への影響が少ない。 ・現在地形の変化が少ない。	滑走路増設の早期実現を求む。	8　13　26　24　102
9033	安価にすむ A 案でいいと思う。投資額の採算は取れるのか。		13　78
9034	A 案が環境に良いので、その方向で進めた方が良い。	アジアの中心地沖縄の発展、日本のアジアへの総合展開のため開発をする必要がある。	24　2
9035	A 案が良い。※同時離発着ができる為。	観光立県を目指すならインフラ整備は最重要と思う。	6　2
9036	B 案よりは A 案の方がコスト的、環境的にいいと思いました。		13　24
9037	騒音を考慮すれば A 案もしくはもっと沖合へ建設すべき。	近隣市町の意見を重視した方が良い。	33　109　133
9038	瀬長島、大嶺崎周辺の影響が小さくなるのであれば、又費用面からも“A 案”が良いのでは。		13　35　36
9039	A 案に賛成。	増設滑走路も 3,000m にしてはいかがでしょうか。	1　60
9040	A 案ですと、同時離発着が可能という事ですので、こちらの方が宜しいかと思います。	早めに増設して頂いて、那覇空港の将来需要に対応できるようになると良いと思います。	6　102
9041	騒音問題に関して隣接する三市（那覇・豊見城・糸満）ともになるべく陸から離れた方が良いと思うので、A 案を支持しています。	早めの実施をお願い致します。	33　44　102
9042	A 案の方が工事費が安く、工期が短そうなのでいいと思います。	需要予測からしても早く着工してほしいと思います。	8　13　102
9043	陸地から離れている A 案が良いと思う。	環境に配慮してほしい。	43　117
9044	騒音問題を 1 番心配しておりますので、A 案を支持しております。（なるべく沖合に展開していただきたいと思います）	増設によって利便性が向上すると良いと思います。県経済の発展にも期待しております。	33　109　10　16
9045	空港を充実させないといけないことは分かった。A 案がいいかもしれない。		7
9046	どちらにしても一長一短あり、難しいのでは…？	余り空港を利用する機会がないので、現状でも不満を感じた事はない。	573　581
9047	沖縄の最大の魅力である自然環境への影響度を考えても滑走路を増設すべきか、利便性や事業効率化を図るだけのものであれば今回案に賛成はできない。変わっていくことだけがきっと大切ではないと思う。	重要な社会基盤である那覇空港について考えるいいきっかけににになりました。	714　978
9048		那覇空港において滑走路を増設する検討ばかりではなく、返還が予定されている普天間基地の滑走路の活用はどうか。	883
9049	環境負荷の軽減に一番配慮すべき。		888
9050	慢性的な渋滞を早く解消して欲しい。		992
9051	いずれの案でも最大限環境に配慮してもらいたい。	PI という言葉自体の説明が不足している。	388　978
9052	レイアウトを見ると、A 案の方が埋立材が多いように見えるが、実際は B 案の方が多いようである。理由が良く分からなかった。（埋め立て面積は A 案が大きい？）レポートを読むかぎりでは、環境負荷の少ない A 案が良いと思われる。（沖縄県は観光立県であり、自然環境を守ることが観光資源の保護、集客に繋がると思う）	専門用語が多すぎて、理解するのに時間がかかる。県民（国民）に意見を求めるならば、もっと分かりやすいレポートにすべき。用語集をつける、簡単な言葉に表現を変えるなど。	24　100　968

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9053	潮流の変化による砂浜の破壊について検討したのか不明ですが、来間大橋建設では大きな影響があった。海の埋立にはもっと調査を行うべきだと思う。		888
9054	どちらも良く検討されていると思うが、個人的には永続して環境に与える負荷を小さくする案を採用して欲しいと思います。	分かり易くまとめられていて良かったと思います。	388　311　967
9055	重要視する項目によってＡ案・Ｂ案とも一長一短ある為、どちらが良いか判断するのは難しいと思う。		573
9056		他の場所（中部・北部）への設置は検討したのか？	882
9057	瀬長島は良く子どもを連れて遊びに行きます。（潮干狩り、バーベキュー等）環境（自然）への影響が少なからずあると思いますので、極力リスクがない案でお願いしたいです。	増設はどちらかと言えば反対です。	796　704
9058	良く分からないので、A・B どっちでも良い。		311
9059	できる限り自然を壊さないようにお願いしたい。		888
9060	環境への影響を考えると比較的少ない A 案が良いように思える。地上走行距離が短いほど移動時間が短くなる点では B 案もいい。	増設と現設への道（連絡誘導路（解説図あり））は1つなのか、1 つであれば増設することはないのか。	313　333
9061	空域等の実施に必要な諸条件をクリアにすべき（A案）短い滑走路で 1000 万人観光客に対応できるか（B 案）		923　927
9062	A 案 B 案とも一長一短でありこの資料だけでは何とも言えない。各分野の専門家による検討をしっかりやって頂ければ良い。		817　905
9063	コストの安いものを選択すべき		627
9064		内容は、理解しましたが増設のほうはあまり賛成できないです。	704
9065	どちらでも良いが、コストをかけてでも環境への影響を最小限にすべきだと思う。		388
9066	賛成		311
9067	両案とも、なるべく自然に影響が出なければ良いと思います。		311　388
9068	早急な工事着工であれば、A 案・B 案どちらでも良いとおもう。		311　373
9069	便利になると思います。		317
9070	一長一短なのでどうともいえないです。		817
9071	両方反対です。埋め立てによるバラマキを前提とした計画であり右肩上がり（観光客）計画もあやしく日本各地にあるアクアラインの様な費用対効果のつり合わない利権ありきの工事は納税者の身としてはぜひやめてほしい。	埋め立て利権ありきの計画を止めればいい対応策（アイデア）がうかぶはず。バラマキは、時代に逆行しています。	712　733　993
9072	A・B共に評価があり一概には言えないが、人や技術面よりも環境面に重きをもって決定していただきたい。沖縄が永く沖縄である為に！		573　641
9073	両案とも海への影響は記載されているが、本当にそれ以外にはないのだろうか。		856
9074	A 案と B 案の騒音問題の違いが、いまいち分からなかった。	滑走路増設によるメリットが他にもあるのか。	863　868
9075	近年は環境問題を重視されているのでその周辺区域の影響を考えて欲しい。		888
9076	埋立地である事で費用がかかるができるだけおさえられたらいいな。		873
9077	B 案の事業費が高いと思われる。		682
9078	A 案		1
9079	よくわからない		817
9080	大変良いと思う。	早期に着工お願いします。	311　373
9081	同時離発着できるのがO. K. 環境問題に影響が小さい方。	早い時期の増設がO. K.	6　24　102
9082	環境破壊がなければどちらでもよい。		311　388
9083	とても良い案だと思います。早期に決定して実施してほしいです。	自衛隊との共同はやめて欲しい。	311　373　376
9084	よくわかりません。		817
9085		・増設する必要なし。自衛隊の飛行を嘉手納基地ですればよい。 ・大きくするだけがいいとは限らない。	706
9086	十分な議論を行って決定してもらいたい。	1 度破壊された自然が元に戻るには長い年月が必要になるので自然破壊については十分に議論してほしい。美しい海をセールスポイントにしている沖縄だから。	888
9087	先祖伝来の拝所や文化財等を保存する事は重要なポイントであり、それを保存しながら同時離発着も可能という事なら A 案（間隔 1,310m）がベストと考えます。		6　34　128
9088	離発着が同時に出来て騒音が少ない上、コスト面でも安くつく。	早めの着工を期待したい。	6　13　33　102

No.	④増設滑走路2案(A案・B案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9089	観光を考えると一日も早く拡張した方が良いと思う。A かBのどちらかならば A 案がいいと思う。		41 102
9090	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市(那覇、豊見城、糸満)でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきだと思う。	50 年 100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行していただきたい。	8 13 44 102
9091	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市でも A 案支持でまとまっているので A 案でお願いします。	早めの実施をお願いしたいです。	8 13 44 102
9092	沖縄は島だから空港は充実させた方がいいのでコストも抑えて工期の短い A 案がいい。		2 8 13
9093	A 案は B と比べ工期が短い事業費が安価こと、さらにオープンパラレル方式であること等、有利な状況にある。A案を選択すべきだと思う。		6 8 13
9094	安全性・環境・騒音等から考えると A 案がベターと思います。	調整機関が長いと思います。早急に完成させてください。	19 24 33 102
9095	A 案がベターと考える。		1
9096	沖縄観光の魅力は自然、特にサンゴ礁等であるから、玄関となる空港周辺サンゴ礁群は、より魅力的に復旧措置し、入域する観光客を感動させてもらいたい。	インドネシアのバリ島では、破壊されたサンゴ礁をスチール枠を海底に沈め、微弱電流を流す方式で、礁の再生に成功したという。これらの方法を検討し、滑走路建設前以上のサンゴ礁の復旧にかなうよう、計画に追加してほしい。	648 648
9097		1.将来の需要に不安を感じる事がある。 2.ハードだけでなくソフト面も考えてほしい。	824 906
9098	・本案と比較すれば A 案になるように思われる。 ・漁場等への影響の検討? ・A 案より B 案の方が埋立材が多いのは?	・A案採用となった場合、大嶺崎の利用(一般)(例:海水漁場等)は可能?※TV番組(世界びっくり?)の中でビーチの間近を離着陸する飛行場の紹介があったような気がします。(名所となっていた)	1 72 98 100 161
9099	環境の保全、事業費の最少、空港の安全運転を優先とすべき	自衛隊の空港使用は医療、災害時に限定すべき	889 873 876
9100	サンゴ礁生態系への直接的影響が大きいという点を除けば、A 案の方が良いと思われます。		1 120 121
9101	現空港内増設ありきとなっており、北部の辺野古等の検討があってもよいのでは。		414
9102	・特に問題は無いと思います。 ・2 案(A 案・B案)を比べるとどうしても A 案の方が優位である。(工期、事業費、環境等の面から) ・瀬長島に改変が生じないようにするべきであると思います。		8 13 24 128
9103	・このアンケートの 3 の 6 の内容から A 案が良いと思う。 ・通水性の確保の BOX カルハントの計画はあるが、干潟と藻場についても遮断されないように考慮するのがよいのではないか?(可能な限り)		1 124
9104	危機管理の面から 2 本目の滑走路は必要。那覇港を出入りする船舶に異常があった時に 1 本では空港機能がマヒしてしまう。	早期実現を行うため、関係機関の連携を密に望む。	565 626 658
9105	事業費、社会経済効率はほどんど同じであり、あとは環境に配慮した工法を採用してほしい。特に閉鎖海域はトンネル等を多用し、通水性を確保し環境への影響を小さくしてほしい。		641 649
9106	A 案が良いと思う。		1
9107	B 案については騒音問題について問題が大きいと思う。環境面での対策をしっかり取って進めて欲しい。現在の需要予想からは、いずれにせよ増設は必要。		557 641 696
9108	どちらも海上に作る事は反対。		413
9109	空港は大きく広いのが良いと思います。事故のことも思いますとね。		565
9110	滑走路を増設するのは反対です。"少ない"と言えども、環境破壊。近隣の住人の事も考えてあげて欲しいです。	もっと違う方法を考えて欲しい。例えば船とか。	714 720 814
9111	自然破壊には、賛成できないが、アンケート文には、(理解しましたが)させられてしまったという感じする。反対する余地もないじゃないですか?	沖縄はどこへ行っても自然破壊が進んでいます。沖縄の地図だって以前とはかなり変わってきたと思います。どこもかしこも埋められ昔の白い砂浜は済え、ゴガンでうめられ海はどこへいったのでしょう。白い砂浜はどこへ行ったのでしょうか。	969 714
9112	どちらも環境に対する影響が避けられないならば、工事費の大小よりもより環境に影響の少ない方を選んだ方が良いと思う。		641
9113	A 案の方が自然にやさしく良いと思います。	PIって何でしょうか。	24 978
9114	増設した方がよいのではと以前から思っていたので私個人は A 案がいいと思っています。		1
9115	どちらもそれなりのメリット、デメリットがあるけど、B 案の方が良いと思います。		162
9116	A 案は事故があった場合消防活動ができないので B 案なら通路が広いので消防活動ができるので B 案の方が良いと思います。自衛隊基地と民間空港とは分けて使用すること	空港が出来ても観光客 1 千万人誘致すれば糸満から名護までの観光通勤路面電車を 5 年以内に開通さす必要があります。観光客及び県民も利用できるわけです。	178 262 308 992
9117	どちらも良いとは言えない。海も辺野古同様、必要な自然であるし、増設せずに他の案を検討してほしい。自衛隊と一緒に使用しなくても済むようにしたら良いのではないか。駐屯地に、増設したら良いのではないか。		714 706
9118	反対です。自分がもし瀬長島に住んでいたり周りの生き物に対してを考えた分どうしても賛成できません。沖縄は確かに観光客が年々増しているのはわかりますが今回の調査資料を見ると 30 年から先のことが予想できません。もう少し住む人や生き物の事を考えて欲しい。本当に反対です。	滑走路増設にたくさんの問題をクリアしなくてはならないので、もっと船を利用する、利用しやすいようにするとかして欲しいです。	715 721 735 814
9119		台風時の乗客の臨時宿泊施設も考慮してもらいたい。	988
9120	設置時のコストが軽い方が良いと思う。	自衛隊との共用で 1 本では不足と考えられ沖縄の今後を考えできるだけ早く。	13 102
9121	B の方、A だとサンゴの影響がある		303 162
9122	A 案が良いと思います。		1
9123	A 案が良い		1

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9124	A 案		1
9125	A		1
9126	B		162
9127	A		1
9128	(設問文に〇:B 案)		162
9129	A 案、経費は安いのに越した事はない。	説明する担当者が優しかった	13　973
9130	B 案の方が良いと思います。自然に影響の少ない方がいいです。	Web でアンケートを回答できる事ももっとアピールした方がいいと思います。	181　971
9131	A		1
9132	A		1
9133	1. しっかりした環境アセスの必要性 2. これも環境と関係があろうかと思いますが、生物のみならず地形の影響は。	A.B いずれにしても騒音いわゆるうるさ指数はどうなるのか(関係市町村で)	888　891　898
9134	B		162
9135		路面電車を糸満―名護	992
9136	A 案に賛成です。	瀬長島の拝所や大嶺崎の遺跡を大切に保存する事を望みます。	1　128
9137	良いのではないか	A が良いと思う。	1　1
9138	B		162
9139	(設問文に〇:A 案)A 将来沖縄県が観光立県として進むならば大きな(3000m 以上)滑走路が必要です。大きく拡張する事によって沖縄県への入国の利便性が良くなり、沖縄県の発展につながる。現状中華航空を利用すると帰りに 4 時間以上も台湾で時間待ちをしている。これではアクセスが不便で海外からの観光客の増加は見込めない。ぜひ将来を見据えた大きな空港を希望します。		2　10
9140	A 案は事故があった場合消防活動が出来ないので B 案なら出入口が広いので B 案の方が良いと思います。	空港が出来ても観光客 1 千万人誘致する為には各市町村を結ぶ観光通勤路面電車を糸満から名護まで 58 号 330 号 329 号幹線を 5 年以内に設置すれば県民及び観光客、土木建設関係者の仕事も出来、経済効果もあると思います。	178　308　992
9141	どの案でも環境に影響を及ぼさないように進めて欲しい。		388　311
9142	現在この種の計画を進める上で避けられないのは、長期展望に基づいた、利便性、経済性は当然のこととして、何よりも自然環境に対する配慮や負荷を最小限にとめる努力が必要である。この事について最大限の労力と工夫を費やす事が、早期の計画実現に向けて重要であると考える。従って A 案を基に検討を進めるべき。		24　102　117
9143	附近住民にとって、なるべく A 案(1310m)の騒音が少ない案を是非とってほしい。	騒音の少ない A 案の実現に努力して欲しい。	33　33
9144	B 案		162
9145	210m 案は文化的環境への影響が多いということで検討対象としない事に賛成します。A 案、B 案どちらにという事は大変に難しい事でありますが、ほぼ A 案に賛成いたします。	瀬長島、大嶺崎等の文化財、サンゴ、藻場干潟等の自然界の生態系についてはしっかりと話し合い、より良い方向性に持っていくよう要求いたします。	1　128　129　120　121 122
9146	事業費の安い A 案にすべき		13
9147	B		162
9148		もし可能なら宮古下地島にある空港へ嘉手納空自を移し、嘉手納基地を那覇空港と代替に国際空港にし、普天間基地は那覇空港に移す。これこそが県民、観光客等の利便性が大きく、又、使用する国や空港使用会社等の使用及び権利と義務の問題も分かり易くなり、今、生体誕生の地を埋めたり海水の流れを変えたり工事で汚したり自然を破壊することなく良い結果が出来るのでは?	726
9149	B 案に大賛成		162
9150	A		1
9151	A		1
9152	A 案は事故があった場合通路が 1 本であり消防活動が出来ないので B 案なら通路及び消防活動が対応できるので B 案の方が有利と思います。自衛隊基地と民間空港とは分けて運用する事。	空港が着工するまでに観光客 1 千万人誘致の話がありますが、それまでに糸満から名護までの観光通勤路面電車を 58 号 330 号 329 号を 5 年以内に完成させること	178　261　308　992
9153	サンゴ礁に影響がないようにして欲しい。		892
9154	(設問文に〇:B 案)　B 案		162
9155	B 案		162
9156	B		162

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9157	B		162
9158	B		162
9159	B		162
9160		ハンタイ	704
9161	B 案の方が良いのでは？		162
9162	A 案がいいですね。		1
9163	A 案が良いと思う。		1
9164	A 案がいい		1
9165	A 案は通路が 1 本なので消防活動が出来ないので B 案なら事故の場合通路が広いので事故処理できるので B 案の方が良いと思います。	空港ができるまでに観光通勤路面電車を糸満から名護まで結ぶ事で県民及び観光客も利用できます。建設土木関係者の仕事が出来るので雇用対策にもなるわけです。	178　261　992
9166	A 案		1
9167	B		162
9168	B		162
9169	B		162
9170	A 案とした方が良いと思ふ		1
9171	サンゴ保護は大切だが、空港の建設は早く進めた方が良いと思う。		645　568
9172		これ以上の増設はやめて、今の滑走路の利用の仕方を考え直す方が良いと思いました。	705
9173	A 案は通水性の確保してもサンゴには影響あるので B 案が良いと思う。		187　303
9174	生態系が近年いちじるしく悪化しているのでそれを考えると B 案がいいのでは?		183
9175	A 案		1
9176	生態系のバランスを守る上で<A>案を希望しますが、環境(サンゴ)面での保護は充分に考慮を希望します。		26　121
9177	(設問文に〇:A 案) 市議会の議決方向で進めて欲しい。		1　133
9178	A 案が良い		1
9179	A 案の方がとても広いので A の方がいいと思います。未来のことこど■■ばわかるんじゃないですか。		7
9180		反対	704
9181	B		162
9182	A の方が大嶺崎などの土地を壊さないで工期も早く終わるから		8　36
9183	A		1
9184	工期やコスト(金銭面)より環境に影響が少ない方がいいと思う。	なぜ増設する必要があるのか、もっとアピールして欲しい。分からない人の方が多いと思うから。	641　971
9185	A。		1
9186	A 案がいいと思う。		1
9187	A 案がいいと思います。		1
9188	便利性だけ追求するだけでなく、サンゴ礁など自然のものを大切にするような形で良い方向に少しでも進めてほしい。	無駄のない税金の使い方で進めて欲しい。（施工業者のことばかり考えるのではなく。）	888　993
9189	那覇空港はただでさえ、混雑しているので、地上移動距離は短い方（B）が良い。でも、何よりも環境は大切なので、影響が少なくなるようにしてほしい。海があってこその沖縄でなくなれば観光の需要の見込めなくなると思います。		168　274
9190	どちらも良くない！いらないと思う。		704
9191	将来的なことを考慮して長い滑走路の増設が必要と思う。		554
9192	A 案が良い。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9193	A 案がいいと思います。		1
9194	A 案が良いと思います。		1
9195	自然環境に及ぼす影響はそれぞれ案で多少の差こそあれある訳で、これは避けられないことです。 それ以外で比較した場合、工期及び事業費で A 案が優り、更に大嶺崎の改変により拝所や集落跡などに影響が出るのであれば、B 案は問題あるように思われるが、如何。		697
9196	新しく作るのではなく、嘉手納・普天間を国際線にして那覇を国内線にしてほしい。考えてほしい。		813　8004
9197	A。		1
9198	増設 A 案が良いと思います。		1
9199	海がけずられるのはどうかと思うが…。環境保護をしっかりしつつ、今後の世代の子供達の事も考えつつ、行って欲しいですね。		889
9200	私は反対です。現在、それで対応できているなら、今は作る必要ないと思う。そこにお金を使うなら、他のとこで今やらねばならないことにまわした方がいいと思う。	PI の事は、今回はじめて知ったので、もっと大きく幅広く活動するといいと思う。私みたいに知らない人も多いと思うので、活動を広げることで、もっといろんな人の意見が聞けると思う。	707　727　971
9201		滑走路増設については疑問を感じます。	729
9202	A 案は、海への影響が大きく海流が変化し、生態系への深刻なダメージが考えられる。 B 案　海流生態系への影響は少ないそうだが、地元の文化や地形などの変化への考えが必要である。	また、沖縄への入域客数が不況下で多大な影響を受け、世界的な状況が変化しないかぎり、現在以上の入域数が上がる見込みは少なく構想自体の変更が必要だと思われる。	913　945　871
9203	A 案で良いと思います。		1
9204	B。		162
9205	B 案。	2700m では、短いのではないか。	162　218
9206	(設問文に〇：B 案)		162
9207	どちらも甲乙つけがたく難しいが、どちらも生態系への影響があるのであれば、陸から離れた方が島の人に影響しないかなと思う。←A 案。	騒音については、日々頭を悩ませるので、特に考慮して欲しい。	25　43　126
9208	B。		162
9209	A 案。		1
9210	A 案がいいと思います。		1
9211	早期完成の為、A 案。		8
9212	A 案。		1
9213	どちらの案も、結果サンゴ礁の消失や、その周域の生態系は変わる。沖縄の海で人が集まるのに、そこを台なしにしては、元も子もないのでは。		717　715　727
9214	増設 A 案の方が、増設 B 案に比べサンゴ礁生態系への影響はあるが、瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変は生じないので。また工期も B 案に比べて短く事業費も安いので。	今回 A 案がいいとしたが、工事する際はなるべくサンゴ礁などの生態系への影響に配慮した方がよいと思います。	35　36　8　13　120
9215	なぜ増設する必要があるのかわかりにくい。	この様な案がある事を知っている人は少ないのではないか？アンケート等も広く広報した方が良いと思う。	817　971
9216		サンゴをダメにしてまで、滑走路を増設する必要はないと思います。	717
9217		環境と機能の落所が課題だと思います。	951
9218	資料からすると A 案の方が良い。	早期の着工を希望する。	42　102
9219	増設などせず今のままでどうにかできないのですか？海の環境が悪くなるのが決まってるし、どっちの案とも反対です。		714
9220	通水性を高める（最大に）又は橋を掛ける。		649
9221	自宅が空港に近いこともあり、興味あります。エンジン音など、気になり A 案が良いかと思われますが、やはり色んな面から考え、検討していただきたいと思います。乱筆にて～。		650
9222	A 案。		1
9223	A 案。		1
9224	環境面への影響が少ない A 案が今はいいと思う。		24　41
9225	各案共にメリット・デメリットがあると思うが、海岸線の保存という観点から、A 案をベターと感じる。	環境の保全・保護について万全の対策を行って頂きたい。	35　36　41　118
9226	事業費が安く、工期も短い A 案が良いかと思いますが、生態系への影響を考えると米軍移転後の土地利用についても考えたらどうかと思います。	ハブ空港としての能力 UP は求められて然るべきと思います。	951　883　993
9227	サンゴなど環境に配慮することを基本に A 案がベターと考える。		117　41

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9228	埋立て以外は無理なのか。まだ B 案がよい。		881　951
9229	県民の人たちから慕われている瀬長島へ配慮を払われている"B 案"はとてもいいと思いました。 でも、どちらにも、メリットとデメリットがあるので、どっちがいいか決めるのはとても難しいです。		703　573
9230	両案に反対―2 本に増設すると地球温暖化が加速されるため。	現状維持。	727　814
9231	A。		1
9232	A 案は事故があった場合、消防活動が出来ないので B 案なら通路が広いので消防活動がすばやく対応できると思います。自衛隊基地と民間空港とは分離使用するようにお願いします。	空港ができるまでに那覇市に球場ができるので、北部及び南部などの住民及び観光客が利用できる観光通勤路面電車を糸満から名護まで各市町村を結ぶことで県民及び観光客も利用でき、土木建設関係者の仕事もでき、経済効果もあがると思います。	308　177　262　992
9233	技術面・環境面ともに A 案の方が良いと思います。		46
9234		国際空港が小さく狭く対外的に恥ずかしいと思っている。	985
9235	A。		1
9236		海は埋めないでほしい。自然は壊さないで下さい。滑走路の増設反対。	714
9237	交通の便がスムーズに行き、便利になる分、環境へのリスクも伴う為、どちらかに決断しなければならないのは承知しているが、やはり生態系への影響が懸念されます。従って、私はどちらともいえません。でも A 案。		613　703
9238	A 案。		1
9239	周辺・市域の騒音の軽減。 海域を含む環境への配慮。 工費・工期等、以上を考慮すると A 案が良い。		33　24　13　8
9240	A 案が、特徴を読ませてもらうと良いと思います。		42
9241		JAL が B747 型機の 2F 席を閉鎖する等エアライン各社も厳しい現状であり、767 型機や 737 型機等から 747、777 型機へのシフトをすれば良い。又、石垣空港の開港により石垣へ本土からの直行便が増えれば、先島行便の減便がある。たとえ ANACARO が拠点としても滑走路増設は不要と必じる。	707　727
9242	A。		1
9243	工期短縮よりコスト減及び自然環境を保護する観点から B 案を支持する。		203　181
9244	大きくして、沖縄の為！		554
9245	増設 A 案の方は、滑走路間隔が遠く感じるが環境やいろんな事を考えたら、多少遠くても A 案の方がいいと思います。 やはり沖縄の自然や海を汚してほしくないし、これからも考えていって欲しいです。		46　117
9246	(A 案)工事に関しては、周囲の海底環境を損ねてしまうのは、(B)案もだいたい同じに考えてしまいますが、外観としては、良いのではないかと思います。 (B 案)		703
9247	A 案は事故があった場合、消防活動ができないので B 案なら通路が広いので消防活動ができるので B 案の方が良いと思います。自衛隊基地と民間空港とは分離使用すること。	空港ができるまでに観光客1千万人誘致の話がありますが、県民及び観光客も利用できる糸満から名護まで観光通勤路面電車を5年以内に完成するようにすれば、建設土木関係者の仕事もでき雇用対策にもなると思います。	308　177　262　992
9248	A 案。		1
9249	拝所をなるべく避けて作った方がいいと思います。		652
9250	A 案は、B 案のほうより短いし安い。B 案は、A 案よりサンゴが影響をうけやすい。 A 案の方が便利。B 案の方が不便。	A 案の方が安い。B 案の方が、ちょっと高い。	8　13　156　13　140
9251	A に関しては、サンゴの問題がある他反対。B 案が良い！！	モノレール、メリット・デメリット等の具体的な分析を教えて欲しい。	303　162　257
9252		つくらなくていいと思う。	704
9253		つくらないほうがいいです！！	704
9254		環境をこわしてまで増設する必要があるかどうか疑問です？	729
9255	A 案は、通路が 1 本で事故があった時に消防活動ができないので B 案なら通路が広いので B 案なら消防活動できやすいと思います。	空港ができるまでに観光客1千万人誘致の話がありますが、空港ができるまでに糸満から名護までの観光通勤路面電車を 58 号 330 号 329 号 3 線を 5 年以内に開通するようにすれば那覇市野球場ができるので、北部南部住民、観光客も利用でき土木建設関係者の仕事もできると思います。	308　177　992
9256	環境については複雑ですが、これからの空港使用については必要なのかと思いました。		951
9257	自分の中では A 案がいいかなと思いました。		1
9258	よく検討されているとは思うが、環境への影響がありながらも増設が本当に必要なのかがまだ理解され不足。		817
9259	A 案が良い。やはり沖合いに持って行った方が、安全が期待できる。		19
9260	A 案		1
9261	A		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9262	増設の必要性はないと思います。 理由：①24h空港なのに稼動していない。 ②国際線・特にヨーロッパ便の開設がない。 ③那覇最後の自然をこわしてまでも増設する必要がない ④飛行機の燃費と Co2 問題を考えると反効果である。		727　722　723
9263	費用面で A 案	ハブ空港としての利益はどのぐらい見込むのか。	13　161
9264	滑走路２案にあたって、魚やサンゴに影響はないのかが心配である。		856
9265	A 案が望ましい。騒音対策上から当然 A 案で。	将来の空港利用を考えると拡張は不可欠。官民共用もあるので広い方がよい。	33　161
9266	A		1
9267	A 案の生態系への影響が少なくなるやり方に賛成します。	もっと多くの方が身近な問題として取り組んでいただけたらと切に思います。	26　993
9268	A 案が良い。		1
9269	A 案が良い。環境への影響が少ないこと		24
9270	B 案を支持する。今後の環境に対する負担を考えた場合、沖縄の観光インフラが海やサンゴなどの自然環境である。その影響を最小にとどめてほしい。	まずは、来沖者が増えてからでも増設は良いのではないか？多くの同じようなプロジェクトがムダに終わっていると思う。まず、根本的な見直しが必要と考える。	951　888　951
9271	自然破壊への配慮をくれぐれもよく考慮してほしい。	あまり、大きくしないでも良いと思います。現在ある容量でも良いのでは？	888　951
9272		増設した方がいい。	553
9273	B		162
9274	難しい問題だと思う。増設しないでどうにか便を円滑に運用して乗客を増やす方向で考えてほしい。		705
9275	A 案内―飛行機の騒音が少なくなると思う。現在住宅のある平和台でも早朝・風向きによって大きな音が聞こえる。 ・A 案より B の方が事業費がかなり少なく、運営も良かろうかなと思う。	・将来のことを考えると増設良し。 ・もし、大嶺崎に作るとすれば、拝所を内陸側に（瀬長島側）に大切に移動すると良い。	33　13　99
9276	（設問文に〇：B 案）		162
9277	B 案がよい		162
9278	A 案がよし。将来国際空港への道すじ。	普天間の久志移転、大反対。そんな税金を投入するなら那覇空港を増税すべし。	46　993
9279	埋め立てじゃなくて自衛隊機側に作るほうがいいのでは？その方が環境のためにはいいと思います。		413
9280	A 案が工期が短いし、工費も安いので A 案が良いとは思うが、他にメリットが何があるのか又デメリットが他にあるのかを知りたい。		8　13　100
9281	ハブ空港する必要があり、規模をもっと拡大してもよいのではないか。		703
9282	A		1
9283	A		1
9284	事業費が安く、工期も短い A 案がいいと思います。いずれにしても、周囲地域住民の要望を聞き対応する事が大事だと思います。	空港利用時の利便性（滑走路での待機時間など）が改善されるといいと思います。	13　8　953　10
9285	やらない方がいいと思う。		704
9286	サンゴは大事		951
9287	A 案推進。 工期が延びると・・・→その間の経済状態で不必要なものになる可能性あり。 事業費が安い・・・→県にお金はあるんですか？ ですが、増設する必要が本当にありますか？最大の収容を見込んで、大きな規模をという事らしいですが、閑散期対応等も考慮願えればと思います。	到着ロビーのタクシーの運転手の客引きがとても感じ悪い。どこの外国の後進国ですかと疑ってしまいます。強引なことをされたのでかなり沖縄上陸早々テンション↓。不愉快です。	7001　993
9288	（設問文に〇：A 案）		1
9289		・出発の待機待ちで定刻に到着できないことが多い。 ・着陸地の旋回に合う機会が多い。 ・自衛隊との併用をやめてほしい	993　876
9290	B		162
9291	A		1
9292	B		162
9293	A		1
9294	B		162
9295	B		162

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9296	A		1
9297	どちらかといえば B 案がいい。環境第一。		181
9298	A 案は通路が一本なので事故対策消防活動ができないので、B 案なら通路が広いので消防活動ができるので B 案のほうが良いと思います。	空港ができるまでに糸満から名護まで観光通勤路面電車を 330 号・329 号・58 号を 5 年以内に完成すれば建設土木関係者の仕事も増えるので、ある程度の雇用対策と地球温暖化対策にも役に立つと思います。	203　992
9299	A		1
9300	A		1
9301	A 案　関係者（豊見城市の人など）が望んでるようにして下さい。		1　953
9302	自然環境第一に考え進めてほしい。		641
9303	A 案がいい。		1
9304	B 案の方が、環境に対してよいと思う。		181
9305	（設問文に〇：A 案）		1
9306	工期が短く事業費が安い A 案を評価する。		8　13
9307	B		162
9308	A		1
9309	A		1
9310	A 案がいい。工期が短いし、工費も安いし。後、景観もよいのでは。		8　13　46
9311	A		1
9312	A		1
9313	環境破壊に注意してもらいたい。		888
9314	離れた A 案がいい。		43
9315	産業の発展につながることは早めに実行したほうがよいと思う。		626
9316	生態系が崩れる事については、思わしくないと思います。生きる人間の生活必需内容（滑走路）で有れば作っても構わないと思います。生態系がこわれない程度に・・・		891
9317	・A 案だと風景破壊（瀬長島からのながめが悪くなるので） ・一番いいのは増設しないこと。		727
9318	もっと被害が少ない奥に伸ばした方がいい。		880
9319	サンゴ・干潟の検討をお願いしたい。		800　801
9320		民間機と自衛隊機の滑走路はわけるべきであると思う。	876
9321	A 案・B 案のメリット・デメリットが良くわかった。今回の資料を読んだかぎりでは A 案がいいのかな？と思ったが、今後も新たな問題点が出てくる可能性もあると思うので、検討を続けてほしいと思います。	今回、このような資料を読む機会があってよかった。	954　993
9322	A 案が妥当。周辺地域の改変は望ましくないと思いました。		46
9323	両案共に一長一短はあるように思えますが、沖縄県の現状を考えると、空路の開発は必要なことなので将来的なビジョンがはっきりと示せるのであれば、多少の弊害は伴うものなので、早期の着工を行ってもらいたい。		570　626
9324	A 案	滑走路は民間と自衛隊とは別にしてほしい。安全第一。キレイに。	1　105
9325		空港の増設は、大賛成です。順番待ちで飛行機が飛べなかった事を覚えています。ただ、拝所があれば、拝所は大事にしたいです。又、PI って何でしょう。何の頭文字でしょう。勉強不足で済みません。	623　993
9326	着工して運用開始まで 10 年、その後 10 年程度の需要対応であれば短すぎるので、再検討してはどうか？		737
9327	どちらもサンゴや生態系の影響があるので、とても難しいと思う。私はどちらかというと B がよいと思う。でも発着時の美しさは A かな？		573
9328	増設にあたり自然環境を考え、コストを最小限で増設してほしい。		570
9329	A		1
9330	最善の策だと思う。	早く予算を取って、計画を実施してほしい。	317　373
9331	A 案は、那覇市の財政的に考えると適正に感じる。B 案は将来に自然のためなら出費もやむ得ないと思う。	第一に計画自体知らなかった上、一方的に県民に聞かされてもわかりません。	573　573　974

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9332	よく検討してさらに考えたい。		703
9333	環境に対する影響が小さいということを考えれば A 案。	とにかく利用者の便宜が確保されること	24　960
9334	A 案について理解できる。		1
9335	A 案お願いいたします。	早く増設してください。	1　102
9336	いいと思う。		553
9337	滑走路増設の意図、重要性もわかるが、やはり生態系への影響がないことを望むため、A の「小さい」でも検討されたい。		415　493
9338	A、B 共に一長一短があり、どの案が良いのかよくわからないのですが、空港のすぐ近くに住んでいることもあり、騒音やその他の環境問題など気になることは多々ありますので、そういうことにも充分配慮していただきたいです。		573　641　650
9339	良い。A。		1
9340	A 案良い。		1
9341	賛成です。		553
9342	那覇空港が現在、軍民両方の使用であることに問題がある。	2、3、問題の内容が理解しにくい。	876　974
9343	なるべく沖縄の綺麗な海は残したほうがいい。内地から転勤で沖縄に来たのだが、沖縄の綺麗な海は沖縄の宝だと思う。	今回、初めて知ったので、もっといろんなところでアピールして欲しいと思う。	961　971
9344	A 案に同意します。	沖縄県の 100 年間の発展のため、今後の観光発展のため、沖縄県の県民発展のため。	1　2
9345	環境内容についてしっかり地元瀬長島（豊見城市）と相談して、対話が必要である。海岸における環境の実態を調査し、今の形をそのままにして、調査研究が必要である。		953　961
9346	環境を考えた B 案の方が良い？	初めて知りました。	181　978
9347	A 案は自然破壊につながると思う。B 案は自然破壊が最小に抑えることが出来れば良いと思う。		181　297
9348	A 案良い。		1
9349	賛成です。		553
9350	タテとホコ	タテとホコ	993　993
9351	大嶺崎陸下および海岸の自然を保全するために A 案。さらに、沖合いに滑走路が創設される未来を考えると、A 案で未来にさらに沖合いに増設ということができる。		24　36　43　39
9352	いずれの案も理解できない。もっと時間をかけて考える必要があると思う。		817　903
9353	A 案は現陸地から離れており、それだけ生物たちに影響が大きいと思うので、B 案に賛成します。	自衛隊共用の危険性が少しでも減らせるようなことが考えられる増設は結構だと思います。出来るだけ環境配慮を考えて下さればよろしいと思います。	183　298　274　310
9354	A 案：なるべく海上に移設。騒音を減らすことに賛成。コスト等々、減らすことでなるべく安い事業費で良い。		13　33　43
9355	よくよく練る必要があると思います。		903
9356	自然をおびやかされるので、反対です。		714
9357	B 案がいい。		162
9358	瀬長島を改変せず、古文化を残す方式が望ましい。それからすると A 案。	古文化、自然をできるだけ残し、将来にも優れるものを作るよう望みます。	34　35　117　129
9359	A 案が良い様に思う。	2030 年度以降はどうなのか。その後拡張の予定なのでしょうか？	1　65
9360	B 案が良好。		162
9361		軍や自衛隊との共用をしないこと。	876
9362	A 案の方が良いと思います。		1
9363	安全性、自然環境の保全、社会環境負荷の低減、地元・近隣市町村の意向等を総合的に勘案して、A 案が妥当と考える。	飛行の安全性（自衛隊機の発着等）や地域（本県）振興の面から早急な増設の必要がある。	40　102
9364	A 案で早期に実施した方が良いと思う。	実施にあたっては、自然環境に十分配慮してほしい。	1　102　117
9365	A 案に賛成	自衛機を分離して欲しい。民間機と自衛機のパイロットは危険についての意識が違う。事故があれば観光者が少なくなる恐れがある。	1　105　108
9366		観光客数に対応するよりも質の部分、外に流れるお金を県内にまわす努力が優先。 十分に人は来ている。	993
9367	個人的な意見として増設した方がいいと思う。	内容よく理解出来ていないのであまり意見が述べられない。	553　573

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9368	A 案が良い		1
9369	A 案の方が好ましい。B 案は滑走路同士が近すぎて、同時離発着ができないように思える。	ハブ空港をうたっているが、滑走路２本では、将来の需要には全く対応できない。 また、国内、国際線合同ターミナルの構想図をみたが、ボーディングブリッヂも少なく、まだまだハブ空港としての機能が果たせていない。出発ロビーもせまく、何か出発式や式典があると、とてもせまく感じる。どんなハブ空港を目指しているか明確にすべきだと思う。（日本内のハブか、東アジアか、東南アジアか）香港や、ソウル、シンガポールの空港をもっと参考にしていいと思う。	1　136　58　63　993
9370	A 案で		1
9371	必要性からすると、どちらも一長一短であるが、沖合のサンゴ礁を残してもらいたいので B 案に賛成。	民間専用空港として運営してもらいたい。	187　262
9372	A 案の方が良いと思う。		1
9373	自然になるべく影響がないように。		641
9374	A 案	理解度が低い為、判断が困難でした。	1　49
9375	A 案		1
9376	1.自然環境については、亜熱帯地帯は早期再生が可能と思われること。 2.騒音問題が一番の問題であるので、陸部より離した方が良い。	1.離着陸に伴う、飛行空域を確保し、現行の時間距離を短縮すること。 2.離島便ターミナルを利便性の高い配置計画としてもらいたい。	569　650　658　984
9377	自然に与える影響を考えると A 案の方がいいと思いました。		24
9378	第 2Runway は沖合にすべきなのはあたりまえ。 新滑走路を主として自衛隊に使用させ、工費は防衛省予算も考えてほしい。 両滑走路の中間には水上機用の水面を設けること。		627　628　633　638
9379	環境への影響を考慮した場合、サンゴ等への影響が比較少ない B 案が望ましいと思われる。何故ならば、サンゴ礁は、沖縄観光の重要なセールスポイントだからである。		187
9380	どちらも環境に対する影響があるので、選択するのは難しいと感じた。		817
9381	環境を破壊しない B 案が良いと思います。	需要に応じて拡張することは良いことですが、周辺の環境にも気を配った開発が必要と思います。	181　274
9382	将来の需要増に備え、A 案がより良いと思います。		5
9383	騒音重視で A 案のほうがよい。	交通アクセスの充実	33　992
9384	A 案が瀬長島・大嶺崎周辺区域の改変に生じなく事業費も B 案に比べ安くていいと思うが、サンゴ礁生態系への影響が大きいと思うのでちょっと心配です。できるだけ影響を少なくして欲しい。	那覇空港の利用客が増えることはとてもいいことだと思うので、滑走路増設は賛成です。	13　35　36　121　7
9385	A 案が住宅地から離れていて良いと思う。	周辺、特に小禄・豊見城地域からの眺望も考慮していただきたい。	43　117
9386	一番のネックは環境問題をどのように解決するかでしょう。 バランスのとれる策は難しいと思います。		817　867
9387	同時離着陸を行うために必要な間隔が 1310m の方が良いと思います。	沖縄県のためによい滑走路増設をして下さい。	6　1001
9388	B 案の方が良いかと思います。		162
9389	A 案で実施すべきと思う。		1
9390	A 案 B 案共に環境、歴史的遺跡に影響を与えるので、どちらにも賛成できないと思いました。滑走路の必要性は判りますが、何が大切かと考えると答えが出ません。	今回のアンケートでこの件を知りました。私が新聞やテレビなどじっくり見ないので何とも言えませんが、私みたいな人間の為にも、もっとこの事を知らせる必要があると思います。	817　870　971
9391	那覇空港の将来対応策は必要と理解するが、リーフや干潟を埋めての建設には反対である。	もっと環境への配慮が必要。	918　942　888
9392	大いに賛成		553
9393	B 案の方が良いと思う。		162
9394	A 案と B 案では B 案の方が環境などに影響が出ると思うので、A 案を中心に増設を検討して欲しいと思った。		24　147
9395	A 案良いです。		1
9396	A 案は瀬長島、大嶺地区辺への影響が比較的小さいので良い。	将来の増設（規模拡大）を考慮すること。20 年後など。	35　36　116
9397	長い目で見ると A 案が良いと思う。	経済の面を考え早めに着工してもらいたい。	39　102
9398	A。		1
9399	A 案。		1
9400	環境の配慮はとても大切だと思うので A がいいとは思うが、飛行機が着陸してからターミナルへ入るまでの時間は少しでも短い方がいいと思うので B も良いと思う。	中々難しい問題ですが、早く方向付けがされ完成するといいなと思いました。	313　373
9401	B 案。コスト高への懸念。	これからの日本経済の発展度を考慮した適切な税金及びコストを都度カウントしながら計画を進めることが必須である。	260　162　260
9402	A。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9403	A 案：安いけど、環境に対してグチグチしてるところもあるー。 B 案：A よりイヤ。	空港の滑走路でそういう話が出ているのをはじめて知ったー。自分的にはどうでもいいけど、プラスになるならしてもいいと思った。それで、沖縄県のプラスになるなら！！雇用も増えるなら。	664　701　554
9404	費用の面で安く済むなら A 案と思いますが、国土交通省の提示する数字、データ、はあまり信用できない。これまでの他府県におけるダム、海岸の埋立、事業等数年後には信用出来ないような数字が出ていることもあり、うのみにはできない。	滑走路を増設する前にインフラの整備が先。又自衛隊の共用をなくすのが先ではないか。	709　786　814
9405	瀬長島や周囲の状況を考えているところから、どちらも悪影響を最低限に抑えようとしていることが分かった。A・B のどちらの案にするかは一長一短で決定するのは難しいと思う。		573　652
9406	A 案の方が全体的に良い印象を与える。 ・事業費が 100 億高いが改変が少ない。 ・埋立材も少ない。 ・自然環境への影響も小さい。	こういう意見を取り入れる手法は良いと思う。	40　975
9407	那覇空港の増設にこだわらず、4000m 滑走路を持つ中部米軍基地返還による空港の新設や普天間基地返還による空港増を行う事で、費用もかからず数多くの問題が解決できると思う。増設 A 案・B 案とも消失率 10%以下であると勝手な試算をしているが、10%程度失う事が何故容認できるのかが分からない。増設案以外の案を 5000 億円使って推進した方が良いと思う。		725　726
9408	2 案とも大きな違いはないと思われる。2030 年以降も考えた場合、A 案にしてその間を将来有効活用する時期が来るように思える。空港の利用は 2030 年以降も拡大する。		5
9409	将来を考えた場合、A 案が第 3 滑走路増設を可能とすることから、A 案を支持する。また滑走路間に“緩衝地帯”、つまり、自然景観と安全性（ニューヨークの不時着航空機の例のように）の面で将来的な発展性を備えた案となっていると思われる。		4　39
9410	あまり関心ありません。すみません。		993
9411	沖合に離れる A 案は環境への影響が多いのでは？と、ぱっと見では B 案支持でしたが、工期や費用大嶺崎区域への影響を考えると A 案がいいのかなと思いました。		8　13　36　117
9412	A がいいです。	環境破壊をなるべく抑えて下さい。沖縄が破壊します。このままだと。	1　117
9413	沖縄の美しい自然を壊すことは悲しい。とても悲しいことだが、仕方ないのか…。できれば A 案で、きれいな魚を生かしてあげたい。		870　891
9414	どうしても作らないといけないのですか？どっちかというと B。	せっかくの沖縄の自然なので、できれば作ってほしくない！作ること自体反対！	729　714
9415	A 案がよい。		1
9416	違いがあまり実感できない。	私は今のままでもいいのではないかと思います。※自衛隊との共用はやめてほしいけど、他は特になし。	730　786
9417	本当は A も B も要らない。環境には良くない。	PI 活動を知ることができて良かったです。	714　978
9418		自然破壊につながることは将来に禍根を残すので、軍民共用しようで嘉手納を充実させた方が良い。	714　726
9419	自然への影響が極力少ない方。（B）		181
9420	瀬長島の改変、拝所等の配慮を考えるならば、A・B 案以外にも考えた方がいい。	滑走路などの増設、また様々な工事などは、できるだけ反対の意見がない場所などに造った方がいい。利用者は結局、施設のある場所まで行くので利便性だけの追及は止めた方がいい。	483　506
9421	A 案も B 案も一長一短。観光客集客の為にどうしても必要だというインパクトに欠ける。自然破壊が無い方法が無いのか、有るのか、その事がまず第一に論じられるべきではないか。	自衛隊機の那覇空港からの撤退が先決だと思う。	817　856　881　876
9422	経済原則からいっても安く上げる方法が最善で、税金の使い方としては適当と考える。	全体計画の立案が国土交通省主導では、信頼性がない。	958　993
9423	生態系の保護、自然環境の維持をしっかりと考え、十年後、二十年後を見据えて十分検討を重ねてどうするか考えてほしい。A 案が、今回の構想パネルを見ると、良いのかとも思うが…。温暖化等の面から大気や海水の汚染等も気になります。		573　612　641　644
9424	A 案の方が良いと考えます。 ・事業費が安い。 ・砂質干潟への影響が小さい。 ・通水性が良い。		13　29　31
9425	A 案が良い。干潟や拝所やヒーザーガーを埋めるのは駄目。B 案に比べ A 案の方が安い。B 案は高い、干潟が壊されるとダメージが大きい。	滑走路増設は沖縄の発展に必要だが、なるべく生態系や拝所等地域にダメージをなるべく与えないよう造るべき！！	13　31　35　140　152　120 129
9426	自然破壊推進以外の成果が見えない。自衛隊を移転するだけでも改善出来ると思う。更に嘉手納以南の基地を返還してもらうべき。基地なら十分な滑走路が取れるし、北部に近い地理的要因もある。しかも建設費が要らないのも大きい。こんな簡単なことが出来ないのは、人間性を疑う。	建設費の出所が、関係者の経費なら文句は言えない。しかし、工費、ひいては税金から出すというのは納得出来るものではない。国民を見殺しにする政策以外の何物でもない。この国の政府機関はそれほどまでして国民を破滅に追い込みたいのか！最早日本に生まれたことを呪うしかないのか…。	725　726　706　714　784 814
9427	そもそも増設案自体、疑問がある。現滑走路拡張案をもう少しつめれば、いかがであろうか。	沖縄の魅力は「海」であるのに、そもそもそれを埋める理由が観光を中心としている。全く逆の理論である。また路線統廃合の中にあり、航空機の燃費縮小のための機体縮小傾向の中での拡張も疑問。	705　714　724
9428	良く分からない。		817
9429	2 案については良い案だと思うが、サンゴと干潟の影響はできるだけ被害を小さくする方法だと周辺も同意できるかも。		392　393
9430	早くつくって下さい。		626
9431	A 案が良い。		1
9432	2 案以外の海への影響のない案はありませんか？県への経済効果の前に県内の自然保護です！！	③の設問が小難しい。	407　490　974
9433	人口減少化の流れの中、国内線における滑走路の増設の必要性が良く分からない。		817　871
9434	良く分かりませんが、事業費より生態系とか美観等、長いスパンで考えてほしい。		817　891　888

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9435	A 案がベターと思う。(環境対策としてもベター)	離着陸別々の滑走路使用となるのですか。	24　106
9436	航空機、運用上 A 案が Better です。防衛庁の飛行機は沖合の滑走路のみ使用とならねばならない。自衛隊機の格納庫も大嶺崎へ移転してもらわないと、滑走路移転は効果が少ない。	滑走路と陸地をつなぐ走行路の下は、海水が流れる様に配慮していただきたい。海への被害は最小となります。	7　22　104　125
9437	2030 年度までの需要に対応可能。	瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変は生じない。	957　963
9438	自然を守って頂きたく、アンケートに答えました。		888
9439	海を汚すという現実から考えると反対。美しい海あっての沖縄だと思うから。		714
9440	どちらも反対ですが、やるとすれば干潟はつぶさない方が良い。 ・生き物の宝庫 ・つぶしたら元に戻らず サンゴは又戻ってくる。	滑走路は増やさない方が良い。これ以上の物質的な発展は必ずしも豊かさにつながらない。自然をこれ以上壊さず、今の中で本当の豊かさを追求した方が良い。沖縄県への人口流入を減らした方が良い。金(税金)が増える事が豊かになる事ではない。渋滞、犯罪等、社会問題も増える。	801　714　727
9441	A 案。		1
9442	将来に禍根を残すことのないよう慎重に検討して下さい。		955
9443	A 案の方がいいと思います。 ・コストもない。 ・騒音の件でも良いと思う。		13　33
9444	増設 A 案に賛成です。工期・事業費が安いのは良いと思います。アジアのリゾートの中心として沖縄の存在は大きい。なるべく工期が早い方が良い。中国から来る人にとっては、美しい海はとても魅力があると思うので、海の美しさは大事にして欲しい。		8　13　102　117
9445	部外民住者としては、費用、将来の諸々の増加を予想すれば、A 案に賛成です。後で追加となれば二重のロスが生じると思いますので。		7　13
9446	どちらも良い所、悪い所があり、難しいと思いました。どちらの案にすればいいのかとても難しいです。		573
9447	自然を残す B 案の方が良いのではないかと思います。		181
9448	陸に滑走路を作れば良いと思います。		413
9449	滑走路は増設した方が良い。時間の短縮が出来るから。		561
9450	どっちも環境に悪いなら、あんまりやってほしくない。		714
9451	A 案はサンゴに影響が大きいと聞き、また B ではウタキなどに影響が出る。どちらもあまりいい感じではないが、沖縄を活性化させるためには、A の方法の方がまだいいかなと思います。		2　41　121　155
9452	OK。A 案。		1
9453	A 案に賛成します。		1
9454	自然を余り壊さず作れたらいいと思います。		641
9455	A、B どちらともいえない。		817
9456		そもそも、海に増設するという案が気に入らない。(必要には思えない)	727
9457	生態系への影響ももっともなれど、沖縄の経済、発展を考えた場合、やむを得ないと考える。	沖縄の基地問題意は、重要な問題であるが、何が何でも反対では経済発展への悪影響も否めない。沖縄の人々が豊かな生活をして行く上での経済状況や自立をも考えてみんなでより良い方向を模索すべきと考える。	562　562
9458	住民意見を大切に事業を行って欲しい。		657
9459	自然を壊すのには反対だが、発展のためだから仕方がないと思う。		562　641
9460	どちらも反対です。今のままで頑張ったらいいと思う。沖縄ブームがこのまま続くかは分からない。	ウタキもサンゴも非常に大事。中部に空港を作っては？？自衛隊の敷地 or 基地を使っては？	705　708　725
9461	どちらも難しいと思いますが、A 案の方が良いと思う。	沖縄は便数が多いので必要と思う。	1　7
9462	A は遠いから時間がかかる。しかも通水性があるというが、実際には土砂がたまったりしてなくなると思う。空港運用上、工期が長くなっても長い目で B の方がいいと思う。	三沢などのように米軍との共用で空港増設の道は？	195　293　301　993
9463	増設 B 案の方が環境的に良いのでは。		181
9464	民営機の安全性、定時制を確保する意味で大賛成。	現状の空港で安全が確保できないのは不満。	565　560　980
9465	どちらかと言えば A 案。		41
9466	A 案が良い。		1
9467	最終時に初めて知ったので、途中経過はよく分からない。離島線も那覇発着となっていることが発着回数を増やしている面もあり、作らざるを得ないとしても B 案でかつ短いもの(コミューター機限定運用)で良いと思う。	米軍基地の県内外移転などで新しく埋立をしないのが一番ですが‥‥。	162　269
9468	A 案		1
9469	どちらかを選ぶ事は難しい事かと思うが、説明を伺うと、A 案の方を選ぶのが良いかと思った。	作らなくてはいけないのだろうが、沖縄の良い所は 1 つでも残して欲しいと思う。	814　704

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9470	B 案に賛成。タキシングも短く、CO2 削減、サンゴへの影響少ない。	環境に配慮しつつも、機能的な空港を望みます。	168　187　194　274
9471	分かりづらいアンケートだと思います。		968
9472	やむを得ないなら B 案か?		198
9473	ウィンドサーファーです。A 案反対。瀬長でウインドさせてください		923
9474	B 案		162
9475	B		162
9476	A		1
9477	A 案の方が安全面でも良好と思う。		19
9478	サンゴ礁と島民の環境と比較すればこの際、サンゴ礁を埋めるＡ案がベターのように思う。	滑走路の増加(増設)も将来的に必要であるが 40～50 年先の事を考え、思い切った工事もこの際には考えて方が良い。	41　2
9479	自然に配慮して欲しい。		888
9480	アジアの中心地として空港を整備していただきたい。貨物だけでなく旅客にもハブ空港として整備して欲しい。飲食店をあまり入れないで欲しい。	日常を離れ、ゆっくり出来る沖縄で飛行機で待たされるのは、いやな気分である。早く増設していただきたい。	555　993　626
9481	遠い所に作った方がいいと思う。犠牲はサンゴだけだし。南部に海目的で来る人は少ないので。	両方のメリットとデメリットがちゃんと書いてあって凄いと思った。	633　703
9482	自然環境の保護という観点から比較されているが、どちらも影響が出る事に変わりがないように思う。となれば工期短縮等コスト削減効果が高い案を優先すべきと考える。	丁度、瀬長島から離着陸の様子を見てきたばかりだが、頻繁に発着陸があり、滑走路増設による、待機の減少やさらなる発着便数の増加が想定され、良い事だと思う。	623　627　560　557
9483	観光地、および緊急の離発着地区として滑走路 2 本は大変重要ではないでしょうか。離島からのドクターヘリ等などの需要も将来的に可能にする為にも早期の実現を願っています。		556　565　626
9484	A 案が良いのではないか、周囲への影響が少ないと考えられる。		24
9485	サンゴ礁への影響は残念であるが水質を守る事、何より事業費を安くおさえることが必要ではないか		873　888
9486	B 案		162
9487	A 案・・・環境に優しい良い案だと思います。 B 案・・・大嶺崎に手を加える事で海への環境問題が少し心配です。	那覇空港は沖縄の交通には欠かせないものです。しかし、環境に配慮した優しい空港であって欲しいです。	951　888
9488	A 案については良い事だと思う。		1
9489	右肩上がりのグラフの根拠が・・・。必要以上の設備投資による費用増を吸収し、運営できるか疑問。規有で十分だと思う。	表向きの検討でないことをいのる。	709　712　993
9490	埋立て増設した結果、海に変化が起きるのは避けられないと思う。沖縄の海は沖縄観光の目玉なので極力守るべきだ。基地問題でも他の海底が埋立てられる可能性が高い今、他で埋立てるべきではない。海のない沖縄では観光客は半減すると思う。A、B どちらも反対である。		714
9491	海が汚れそう。	普天間基地早期返還で有効利用	714　726
9492	設問自体が誘導的だとは思うが、簡単に説明を聞いた限りではやはり A 案(強いて言えば設問者の思惑通りですね)	私達のような部外者に中途半端にアンケートしても良いものなのでしょうか?	969　42　978
9493	A 案良いと思います。		1
9494	両案とも周辺への影響に細かく説明があることは考える上で良いと感じた。より影響の少ない A 案の方が良いと思うが、滑走路までの移動手段が早く簡単になることを望みます。		24　134
9495	A 案、B 案共に自然への配慮がなされていて、それぞれに良い所悪い所がある。全て良しなんていうのないでしょう。一刻も早い建設を希んでいます。		313　373
9496	サンゴ礁や海が飛行機から見えると沖縄に来たなと思い、いつもワクワクします。できれば今のままが良いと思う。		714
9497	A 案の方が宜しいのではないかと思えます。		1
9498	どちらも環境重視であると思います。		951
9499	環境が第一であると考えられている所がよいと思った。便利さよりも環境をできるだけ今のまま維持できるようにしてもらいたい。		888
9500	A 案が良いと思いますが、埋立て方式ではなくフロート方式にし、自然への影響を小さくしてはどうでしょうか。	更なる将来を見た計画は柔軟に考えていって欲しいと思います。	1　113　117　54
9501	どちらにしても、作る事になっているなら B の方が良いと思う。		198
9502	A 案が良いと思う。 1. 歴史的遺跡、自然への影響の少ない方 2. 相対距離が広く、相互のトラブル等の影響が少ない方	埋立方式ではなく浮体工法など、周辺への影響のない方法を取るべき。埋立は安いかも知らないが海中への影響が大きく古典的な方法と思う。新技術を採用して、自然保護を最大限に図るべきと思う。	32　24　19　113
9503	A 案が現段階では最適と思います。		1
9504	A 案も B 案も不要だと思う。空港は今のままで充分であると思う。	将来需要に対する予想分析に疑問を感じる。それにシーズン中、観光客があれ以上増えても観光する側としては観光しにくいと思う。	704　732

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9505	内容を理解するのに時間が必要。通りがかりのアンケートでは×	同上（内容を理解するのに時間が必要。通りがかりのアンケートでは×）	968　968
9506	A 案の方が良いと思います。		1
9507	A 案に賛成意見です。工期、事業費、生態系、瀬長島、大嶺崎周辺の影響など少ないというのは、大事!!神聖な地でもある沖縄の発展にも成功を祈っています。	2030 年度頃までの工事ですが、成功を祈ってます。	8　13　26　35　1001　993
9508	久高島にもいったが、拝所聖地は守るべき場所なので、自然破壊は否めないが沖合で止むを得ないのではないかと考える。	是非現状でベストな手法でお願いいたしたい。	808　705
9509	A 案かな	嘉手納基地について触れていないのが問題では。24H 運用になるのでしょうか。	1　59
9510	本当に増設が必要か。現在、飛行機が満席の場合も多くない。曜日、日程も考えて便数を減らしても良いのでは。		709
9511	A 案の方が自然に負担がかからないような気がする。もっと詳しいデータがあれば良いと思った。		24
9512	地上走行距離が B 案より長い事は特に飛行場としての問題は無いと思います。騒音を少しでも小さくする事を考えるとA 案が良いと思う。	騒音を 1dB でも小さくする事を更に考えてください。	33　126
9513	どちらの案も一長一短が有り、一概にどれが良いとは言えないと思う。	現時点では増設には反対です	730　704
9514	A 案においては、サンゴ礁への影響が心配です。B 案では古くからの斎場などを取り払う事で予算が多くかかることが気になります。	サンゴの事を考えて B 案が良いとは思いますが、斎場や拝所をうまく移動させてもらったらいいと思います。	303　187　286
9515	A 案に賛成です。観光団が便利になると思います。待ち時間を■なる		1　993
9516	A 案の方が良いと思います。サンゴへの影響があると思いますが、地元の拝所などへの文化的配慮も必要です。A 案の方が費用も安くなります。	沖縄に毎年来ていますが、飛行機の席がだんだん取れにくくなっています。滑走路をもう 1 本増やす事は旅行客のためでもあり、地元にも良い事だと思います。	8　34　1001
9517	どちらも検討が不十分と思われる		815
9518	A 案が良いと思う。		1
9519	サンゴを出来る限り守って欲しいが、住民の(騒音)などの問題もあり、A 案でその分これからもっと更にサンゴを育てて欲しい。	住民や多くの参加がある方が望ましい。	33　124　133
9520	いい方向で完成するといいですね。生態系の消滅は良くないが、拝所を壊すことはもっと許せません。私たちは乗る側ですから、いつ事故るかそれが怖いです。		900
9521		時間が有ったのでしばらく離着陸の飛行機を眺めてましたが、なるほど多いと思いました。	993
9522	現状でどうにかならないものですか？A 案、B 案も賛成しかねます。		705
9523	B 良しと思う		162
9524	増設した後、環境改善に全力をつくしてほしい。		389
9525	C 案を作ってほしい。サンゴを守ってほしい。	増設は大切だが、作る場所を再度考える方がいい。	415　494　415
9526	早く滑走路を作ってほしいです。 仕事上よく使うので A 案で。 B 案の場合は拝所をつぶすという事には反対です。		102　46　155
9527	私は観光者であり、今回始めてここで現内容を知りました。長い将来においてより（少しでも）不利益の少ない方を選ぶのが良いと思います。 今の私には、A、B 案の判断は出来かねます。		570
9528	A 案が良いと思う。		1
9529		具体的な計画をもっとくわしく知りたい。	571
9530	ぱっと見では A 案。 B 案はマイナスが多いように思う。		1　159
9531	A 案がコストとか環境にとってもいい気がします。		13　24
9532	事業費より自然環境に配慮した案になってほしいと思います。	観光と自然をうまく両立した案になってほしいと思います。	641　643
9533	むずかしい		573
9534	どちらもコスト高く、県民の負担が大きい事が予想される。しかしながら、レポート等で広く県民の意見をつのる努力をしている事に対して、2 案を評価する。	滑走路増設はしかたないこと。 沖縄県の希望の工事となってほしい。	406　317　975　314
9535	事業費は、コストが安いほうがいいが、一度環境がくずれるとコストの問題以上なので、環境問題のひくい方を支持する。	交通面はどうなるのか、高速が延びたのはそのため？	641　992
9536	よくわからないが、着陸や離陸のときに事故の被害が少ない範囲でやってほしい。		632
9537		もっと県民の声を聞くべきだと思います。	952
9538	A と B で自然環境への影響の大小がよくわからず、どちらも影響があると思う。 費用が安くて工期が早い A 案の方がいいのではないか。	パネルも見たが字が小さくて多い。全部読みきれなかった。	8　13　25　968
9539		・増設する必要性はあるのか？（今現状で十分では？） ・どちらの案も自然には必ず影響は出ると思う。これからの事をふまえての案なの？ ・台風の多い沖縄でこの両案はふさわしいのか？少し心配です。	769　764
9540	A 案はサンゴ、B 案は干潟や拝所、需要は同じ どちらがいいのかわかりません。 そうなると事業費が安い方がいいのでしょうか？	滑走路増設だけでなく PI というやり方を、色々な場面でも取り入れたらいいと思います。	573　977

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9541	A 案の方が良い。	那覇空港国際線のターミナルを新築するなり、きれいにして欲しい。 トイレ等も古く、外国からのお客様に対して、県民として恥ずかしいです。	1　984
9542	サンゴへの影響の少ない方がよい。		645
9543	どっちも反対です。 サンゴも大切だし干潟も大切。 飛行機の増えは必要ないと思う。	建設反対をがんばってほしいです。	717　719　709　993
9544		滑走路増設で利便的よくなる事について賛成です。 ただ、増便等で環境面でリスクがある事等をパンフレットを読み考える事はまだまだある事も理解できました。 自然と技術の幅が色々考えさせられました。今後の成功を見守っていきたいです。	561　970　993
9545	やはりサンゴへの影響が少ない B 案の方がいいのでは？（年数、事業費が高くても）と思います。沖縄の海のことを一番に考えて欲しいと思います。		187　275
9546	一長一短ですが、どちらが良くなるのかは時期があると考えます。 親身な対応を求めています。		313　405
9547	お金などの予算も大切だけど、環境のことを大事にした方がいいと自分は思います。		888
9548	A 案は費用も B 案とくらべて少ないけど、海にいるサンゴの事を考えると、B 案がいいのかなぁと思う。		187
9549	どっちも良い面、悪い面があると思う。		573
9550	事業費や工期などを考えると A 案で良いと思うが、環境を考えるとどちらとも言えない。		870
9551	環境等色々あってむずかしすぎて自分にはよくわからないが、A と B のどちらがいいかというのなら A 案の方がよいと思う。予算も環境面もよい。	内容がむずかしすぎる。もう少しわかりやすくしてほしい。言葉等。	573　968
9552	利便性では B 案だと思うが、環境の面では A 案の方がよいと思う。	沖縄の発展の為には滑走路増設は必要だと思う。	313　314
9553	便を減らす会社もあるのに、わざわざ作らなくてもいいと思う。何でも埋立てしないで。		714　708
9554	総合的に B 案がいいと思います。		197
9555	賛成です。		311
9556	A 案、B 案比べてみると両方とも良い点、悪い点があり、今回の説明できめるのは大変難しいですが、どちらかというと A 案の方がサンゴへの影響等少ない方が良いと思います。	もっと知られるように頑張ってほしい。 私達の住んでいる沖縄なので、こういう場を増やし、関心をもってもらえる様応援します。	573　971　975
9557	沖の方に■■■方が良い。		3
9558	長い目でみるなら、コストをおさえる事よりも、環境への配慮がより重要であると思う。	作ってみないとわからないことが多く、予想どおりにならないと、また問題が増えるだけではないでしょうか？	888　816
9559	A 案が安くて騒音、海水質の面でも良いように思える。 多少距離があってもいいと思う。		13　33　29
9560	サンゴは守りたい。		892
9561	早めに実施してほしい。		373
9562	技術面や環境面で総合的に比較した場合、A 案がいいと思う。		40
9563	今後の乗客の増加を考えると早期の着工・完成の為に A 案が良いと思った。	更なる増設を考えた案にするべき（今後の観光客の増をみこして）	8　2　116
9564	B 案　拝所一ヶ所と部落跡の一部に改変が生じるため、瀬長島への影響		193
9565		滑走路増設の利用便から必ではあるが、自然をできるだけ残していただきたい。	388
9566	比較すると B 案だが、増設の必要性が今一つ伝わらない。		817
9567	B 案に賛成です。 A 案にも安いなどあるけど、私は環境の事を考えたら B 案がいいと思います。		181
9568	どちらも反対	迷子になりやすく、駐車場は色ちがいにしてわかりやすく。	704　992
9569	反対		704
9570	A 案は生態系への影響が少なく事業費が B 案に比べて安いので、A 案の案は良いと思います。		13　26
9571	賛成です。作るなら環境にやさしい A 案にしてほしいです。		24
9572	・A 案の方が事業費が小さくなるの良い。 ・A 案は瀬長島、大嶺崎周辺区域の改善が生じないので良い。		13　35　36
9573	大事だと思う。		311
9574	増設反対。 その前に沖縄県という土台をしっかりすべき。 海もどんどん汚れているし埋立も・・ 2030 年頃今より魅力的な沖縄になっているのか。	増設しても需要に見合うのか確信できない。 増設といっしょに土台作りもしていく方向なら。	714　727　733　813
9575	A 案が良いと思う。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9576	冊子から総合的にみた限りでは、A 案の方がよさそうである。 環境への影響は A 案より B 案の方が大きいようなので、A 案の方がよいと思う。 ただ、誘導路は一箇所で十分なのかは少し疑問に思った。現滑走路で離着陸中は沖滑走路に移動できずに到着が遅くなるのではないか。	今後沖縄に本当に便が増えるのでしょうか？	40　62　82　56
9577	個人的には A 案の方が、環境への影響が少ないので、いいように思った。 金がかかる、かからないは所詮人間の間での問題なので、そこははやり環境に配慮すべきだと思う。	2030 年の空港利用者数はこんなに多いものか？ブームは去るものなので、そこまでは増えないと思う。	24　117　52
9578	どちらとも一長一短があると思う。 A 案は距離が長すぎるし、B 案は騒音が多いと思う。		660　696　573
9579	A 案がよいと思う。		1
9580	沖縄の海岸線の自然も保存していきたい所であるが、現在の那覇空港の滑走路一本ではすでにパンク状態であるので、沖合いへの滑走路増設は必要であると思う。		557　641
9581	何れは反対です。無駄な公共事業にすぎない。大嶺海域は那覇市で唯一残されたサンゴ礁干潟である。貴重な自然を破壊して空港滑走路増設とはとんでもない。空自の利用を制限すること・将来的には抑制させることが、現実的と考える。自然に戻して懺悔すべき。 まずは増設ありき-で、議論すすめていないか！こういう形での世論誘導は詐偽行為に等しい。 泡瀬の問題、辺野古の問題含め、国の手法は信用しがたい。民の声をきけ！！		717　714　788　976　952
9582	A 案は事故があった時に消防活動ができないので、B 案なら通路が広いので B 案の方が良いと思います。自衛隊機地と民間空港とは分離使用すること。	空港が出来るまでに観光客 1 千万人誘致の話や野球場ができるので糸満から名護までの観光通勤路面電車を各市町村を結ぶことで県民及び観光客も利用でき経済効果もあがると思います。	177　262　992
9583	B 案		162
9584	自然環境を壊すことなく、代替案を検討している B 案が適切と思っている。 これ以上の自然破壊は防ぐべき。		181　274
9585	増設に反対です。このままで良いと思う。		704
9586	よいと思う。		311
9587	210m 案に同意します。		410
9588	A 案		1
9589	B 案より工期短い！A 案が良い		8
9590	A 案にて急ぎの着工が大事		102　1
9591	A 案が望ましい。		1
9592	A 案の方がコスト面、環境面から良いと思う。		13　24
9593	A 案に賛成。		1
9594	A 案の方が環境に影響が少ないならそれがよいのでは？		24
9595	必要なし		704
9596	B 案が良い。	環境の影響について内容が不十分なのでもっと詳しく書いてほしい。（特に干潟について）	162　245　249
9597	将来を考慮すると空港拡大はぜひ必要となると思われる。		314
9598	B 案に賛成です。		162
9599	どっちもどっちですね。増設は反対です。本当に観光客は増えるのでしょうか？	もっと県民に知らせるべき！！CMを流すなど！！分からない人が多いのでは？レポートを分かりやすく作り直すべきだと思います。とても不透明だと思いました。説明会も昼だけだといけない人も多いと思います。本当に意見がほしいのであれば、夜にも説明会を望みます。	733　971　968　973
9600	大いに賛成します。		311
9601	行った方が良いのでは！	もっと理解してから答えたい。	553　571
9602	B 案の方が良いと思う。飛行機は地上走行中も燃料が必要。地上走行は少ない方が、CO2 も少なくてすみ、なによりコストが下がるから。運賃も安くなるかもしれない。沖縄に来やすくなる。	はやく滑走路を作って便利な時間に増設してほしい。	168　194　171　259
9603	・両案ともダメ！！絶対反対 ・海を埋め立てるな！！ ・1000 万人は海を見に来るのだ！！ ・何故、埋立ありきなのか？ミチゲ（埋立回避を）をちゃんとやれ！！		714　961
9604	・両案共、リーフの中に計画されているので、環境への影響も小さいと考えられることから良い案がある。 ・両案の中で、瀬長島への影響を考えると、A 案の方が良い。		35　37
9605	A 案が最も良い。 理由：航空機の離着陸に FIA 基準であり、制約がない。 騒音の低減 今後の航空需要の巾が広がる。	早期整備が求められる。 理由：現在のピーク時（昼前時）に空域待機があり、出発、到着が遅れている。	33　46　5　102
9606	滑走路はどうしても増設が必要でしょうか？		816
9607	滑走路の位置よりもターミナルについて考えていただきたい。現ターミナルは機能よりもデザインが重視されて作られた感じがする。待合室、検査室等狭すぎる。1000 万人を呼ぼうという構想から考えれば、客を客として損なわないような施設である。トイレ表示、エスカレーターの設置位置など利用者の目線、利便性を考えていない。		984

No.	④増設滑走路2案(A案・B案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9608	どちらも生物生態への影響があることに変わりないのか心配です。予測の時点での数値だと思うのですが、サンゴは年々死んでいます。どうにか現存陸地内での増設が出来ればと考えます。		462 463 409 413
9609	工期、所用予算、環境(改変無し)などから見るとA案が望ましいと思います。		8 13 24
9610	B案の方が現実的だと思う。	将来的に旅客の増加を予見しているようだが、全国的な小子化や海外利便の向上を加味するとポジティブすぎる予想に思える。いずれにしても、新しいものを作る構想よりも現在あるものを継続的に使い続けること。壊してしまった環境を取り戻す事は難しく、今ある自然をこれ以上、影響のない様にすることは、沖縄だけでなく全国的に意識を高く持ってゆきたい。	202 209 274
9611	那覇空港ハブ化への滑走路増設は必要だが、両案とも同等のような気がする。しかし、B案は、A案に比べて、環境に配慮している気がする。		181 164 198
9612	A案は通路が1本で事故があった場合消防活動ができないのでB案は通路が広いので消防活動が早くできると思います。	空港ができるまでに観光客1千万人誘致の話がありますが糸満から名護まで観光通勤路面電車を330号329号58号3線を5年以内に開通すれば那覇野球場もできるので県民及び観光客も利用できるので土木建設関係の仕事も出来ると思います。	177 990 993
9613	A案の方がより交通量の増に対応できると思う。		6
9614	環境という面から、どちらかを選ぶならばB案が埋立面積が少ない分まだましなのかなと思います。作らないのが一番です。		704
9615		イラストがたくさんあるのでどれだけ分かりやすい内容になっているのか期待してたが、あまり理解することができなかったので残念。(誰でも簡単に分かりやすく書いてあるとよかった。)	968
9616	A案、B案が決まる前に何故広報をしないのですか。決まってから選べと言われたら反対のしようがないですよね？		976
9617	必要と思うが金と音が問題だ。		553 627 650
9618	絶対に自然を残すべきだと思います。		888
9619	B案		162
9620	反対です。		704
9621	現地事情を詳しく調査して市民に理解できやすいようにして下さい。賛否は勿論将来像を描く事は出来ない。 1.自然破壊は困る。 2.観光沖縄にプラスする案には賛成 3.地元民の意見を重視すること		657 644 554
9622	B案に賛成です。	もっと分かりやすいレポートでもいいですね…。	162 968
9623	自然環境の保護を重要視した案で考えて欲しい。	案以外の場所の検討余地はないのか気になります。	490 407
9624	出来れば、自然と共存か沖縄観光の要となると思う。配慮の方法、難しいが最大限すべき。利益追求か。沖縄にとっていいことなのか長い目での検討が必要。		890
9625	増設反対です。	レポートがわかりづらい。	704 968
9626	どちらかというとA案がいいかと思うが自衛隊の利用状況なども踏まえたデータも示してもらい、より多角的かつ分かりやすい説明をしてもらったうえで改めて考えたい。	アンケートの質問肢の意図が分かりにくい。レポートがA案誘導的な感じがする。	41 47 55 969 970
9627	B案		162
9628	A案の方が石垣島にあたらないでいけるから。		46
9629	滑走路増設は賛成！！自衛隊との共用はしないでほしい。		376
9630	B案に賛成です。		162
9631	沖縄への利用者増の為には必要ないと思います。安全面から考えた場合やむをえず、B案でしょうか。まだまだ検討の余地があるように思います。		704
9632	A案は事故があった場合消防活動ができないのでB案なら通路が広いので消防活動が早く対応できると思います。	観光客1千万人誘致の話がありますが空港ができるまでに糸満から名護まで観光通勤路面電車を5年以内に完成すれば建設土木関係者の仕事もでき、雇用対策、地球温暖化対策にも役に立つと思います。	177 992 993
9633	勉強不足の為、決定的意見は出せませんが、それぞれ、検討中とは分かりました。	需要予測が本当に正しいのか。第三者機関での検証が必要と考える。今後経済状況がそんなに良くなるとは考えられない。地元の将来の為、需要予測が正しければB案。しかし正しくなれば、従来滑走路のより有効活用と思います。	573 970 580 624
9634	A案が良いと思う。	那覇じゃなくて他の場所にしたらいい！	1 111
9635	可能な限り、自然に配慮した計画を。自然が破壊されれば、沖縄の存在価値が半減する。観光の為だけでなく、地球規模に立った視点が大切。	現在の空港は、あまり規模も大きすぎず、使い勝手もよかった。そういった点で、配慮も大切なのではないか。	888 8002
9636	きれいな海を失うことがないように配慮すること。漁業への影響を少なくすること。		388 369
9637	(設問文に○:A案) 工期が早く、事業費の安くつく。早めにつくってほしい！		373 374
9638	Bが良いと思います。自然環境に影響が少ないと思ったから。	現状のまま、何とか使い続ければよいと思います。	181 214
9639	B案にすべき		162
9640	A案、一択では？		1 69
9641	環境面の事を考えると滑走路1体のままでよいと思う。	レポートを分かりやすく作って欲しい。	714 968

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9642	騒音対策、自衛隊との共同利用を考え、A 案が良いのでは。		33　23
9643	是非 A 案	沖合で計画を･･･騒音のため	1　33
9644	各事項を検討すると B 案よりA案の方がいいと感じる。		40
9645	どちらにしても周辺環境への影響は計り知れない。個人的に瀬長島周辺の干潟の生態系が崩れるのは好ましくない。		714　721
9646	1310m以上 1400mが望ましい。	深夜早朝の貨物便の騒音対策が重要。無駄な騒音対策費こそ、国家の損失です。	412　491
9647	A 案の方に賛成します。	サンゴを大切にして下さい。	1　121
9648	良いと思う。	どんどん進めて	311　373
9649	A案		1
9650	A案の方が石垣島にも影響が無いし滑走路を作る金額か少ないのでいいと思います。		13　37
9651	増設反対です。本当に必要なのでしょうか？需要予測が外れたりすることがあるんじゃないですか？		733
9652	騒音問題を考えてやればよいと思います。		397
9653	A案がよいと思う。		1
9654	A案がよいと思う。		1
9655	A案がいい。		1
9656	A案が良い。		1
9657	A案が望ましいと思います。		1
9658	A案が良いと思います。		1
9659		2010～2015 年には現状のままでは対応できなくなるとの予想でこの計画ができたのだとは思いますが、実際もう来年は 2010 年ですが･･･その必要性が理解できません。観光客も不景気で減っているというのに･･･。それよりも、このきれいな海を守っていく事の方が意味があるのではないですか？	734　714
9660	A案 1310m		1
9661	A 案は R/W 間隔が広いので安全性は保たれるが夏場の北側から侵入着陸R/W18R使用時、着陸後ターミナルビルまでタキシングする時間がかかりすぎるのが欠点。R/W36L着陸、R/W36R離陸は問題なし。B案はR/W間隔が狭い為、同時離着陸は難しいものと思われる。さらに 2030 年夏のピーク時に現在の嘉手納ラプコンのレーダー誘導処理能力がオーバーの恐れ有り。(特に米軍機の多い平日は返還されても米軍優先に変わり無く自衛隊機も多く飛ぶ)	R/W増設後は発着数が大幅に増える為、豊見城、与根、豊崎地区は騒音WELIENLが大幅に増えると思う。(実際現行R/W18 使用時は騒音の影響は遠く糸満や南城市にまで及んでいる) 可能な限りR/W36 を使用し、R/18 使用を禁止にすれば騒音被害は最小限に抑えられると確信する。(ILS準備のR/36 は急な天候不良に対処出来、4～5m/sec の追い風でも離着陸の安全性に問題無いし、ターミナルが北側に有るので比較的早くスポット出来る。)	573　660　678　679　642
9662	A 案 1310m		1
9663	資料等を見ても 1310m（A案）が良い。	瀬長島辺りで飛行機の離発着の状況を見ていると現在既に過密状態にあると思う。早めに着工を願いたい。	1　102
9664	工期、工事費で A 案が早くて安いし、A 案で推進すべきだと思う。		8　13
9665	B案よりはA案が良いと思います。		41
9666	A案が良いと思います。		1
9667	A 案しかない	早く開港するとよい	1　102
9668	A 案しかないと思いました。	インターネットを活用した方がよいと思う。 早く開港するよう頑張って下さい。	1　974
9669	自然環境への影響が最も重要な判断材料になっているように思う。A 案のサンゴ礁の減少と B 案の干潟の減少をどのように考えればよいのか「比較評価」では判定できない。専門家の検討を訊すべき。 A 案の両滑走路連絡通路は橋梁又は桟橋方式により、より大きな通水性が確保できる。ボックスカルバートより環境保全に適していると考える。		869　896　905
9670	A 案がよいのではないかと思います。		1
9671	A 案がいい	PI は初めてでしたが、インターネットをもう少し活用した方がいいと思います。	1　974
9672	A 案がよいと思います。		1
9673	騒音を低減するため、A 案が望ましいと考えます。		33
9674	A 案が望ましいと思います		1
9675	A 案の方がいいと思いました。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9676	A 案がいいと思います。		1
9677	比較結果からみて、A 案が優れていると感じました。	台風による欠航を減らす方法はないでしょうか？ 東京⇔沖縄は事実上空路しかありません	42　114
9678	B 案は高いので A が良いと思います。		13
9679	A 案の方がよい 環境の影響が小さいと思う		24
9680	通水性のある A 案の方が良い。生態系への影響を最小限にするべきだと思う。	検索サイトなどを活用して、この PI をもっとアピールすべきだと思う。	29　120　971　974
9681	地元の方の意見を尊重するべきです。私は A 案の方が海にやさしいと思います。B 案は滑走路と滑走路のあいだの海が死んでしまうのではないかと思います。	コストの縮減は大切ですが、一度死んだ海はいくらお金をかけても元に戻りませんから、海にやさしい方法で計画してほしいです	28　133　151　117
9682	A 案がよろしいと思います	観光立件として速やかに実行していただきたい	1　102
9683	沖縄の 100 年先を考えた場合絶対に A 案 空港の話などそうそうあるものではない		2
9684	A 案-飛行の安全性に配慮し最適である B 案-建築費は安くなると思うが、飛行の安全性を優先すべきである	年々、増加し続ける沖縄観光入域者数の現状からすると早期に滑走路増設は必要である。 特に、将来上得意先になるであろうと予測される中国、台湾の観光団をマスメディアを通じて誘致の方向でアクションを早期に起すべきである。交通アクセスの整備も急務である	19　145　102　990　993
9685	A 案が良いと思う		1
9686	A 案がいいと思います		1
9687	A 案・同時離発着が行えるため将来性があると感じます。大嶺崎の拝所への配慮されている。		6　36
9688	騒音を考えると、少しでも遠くへ。A 案を望みます		33
9689	A 案に決定してほしい 1300m 以上	騒音をなくしたい	1　127
9690	A 案を支持する		1
9691	A 案の方がメリットの大きさが多いから A 案がいいと思う。		40
9692	沖縄の経済発展には観光業は大きな役割をはたしている為ぜひ A 案で決めてほしい。		1　16
9693	A 案の方が環境への影響が小さいため、A 案がいいと思う。キレイな自然あってこそ観光業が成り立つから		24
9694	A 案		1
9695	A 案		1
9696	工期及び事業費を勘案すると A 案が望ましい。騒音対策については十分すぎる位のことを実施すること。		8　13　127
9697	A 案でいいと思う	関係はないと思うが、国際線ターミナルと国内線ビルの間の屋根付きの廊下は、早急な対応が必要と思われる。 もう少し、公共施設としての考えを反映させた空港づくりが重要と思う	1　984
9698	概算工期が短く、事業費が安価な A 案が好ましい。	国内線と国際線ターミナルビルを連結してほしい。雨の日でもぬれずに移動できる配慮をしてほしい。	8　13　984
9699		国内線と国際線の建物間の通路が現在屋根等がない為、雨などをしのげる様した方が良いと思います。	984
9700		国内線と国際線の通路に屋根がない為、何度か困った。 日よけ雨よけの屋根を取り入れてほしい。	984
9701		国内線と国際線の通り道に雨風や日光をさえぎる屋根がないため設置してほしい	984
9702	A 案 工期・事業費について短期的には B 案よりよいと思うが長期的にサンゴ礁生態系への直接的影響の大きさが最も懸念される。		8　13　90　984
9703		国内線ターミナルと国際線ターミナルをつなぐ連絡路を設置していただけないか。仮設でも早急に対応して欲しい。	984
9704	A 案が良い。 近隣居住区の騒音等を考えても A 案が適当である。 事業費や自然環境への影響を考えても A 案がよい。		13　24　33
9705	環境をこわさずに考えて欲しい 沖縄の魅力は、青い空と青い海！		888
9706	A 案に賛成である	空港の拡張に伴い、陸上の交通ネットワークの整備が気になる。大量の観光客をスムーズに受け入れる交通アクセスなどの整備が十分なのか、十分なる検証がなされてない様に思う。	1　980
9707	A 案の方が地元への影響が少なく良いと思う。		32
9708	滑走路増設にあたって工期は短く陸上ルートで離発着しないこと及び住宅地から遠ざける事が重要だと思うのですが	本レポートを読む限り B 案を残し工事着工を延ばしていることが理解不能。早期着工を阻害する別の意図が働いているように感じました。	8　19　43　69　974
9709		増設滑走路は全体に 3000m 確保。 国際線も利用しやすくするため。	433
9710	A 案の方がよい		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9711	作る以上環境への影響は最小限に止めた方が良い (A)と(B)どちらかと言われれば現段階では(A)です		41　117
9712	万が一の場合は、A 案の沖合がよいのでは。		19
9713	・安全性の高い案を最優先する事が望ましいと思う。 ・地上走行距離が短い B 案がいいと思う。		168　265
9714	地元との合意や環境への配慮、需要と供給のバランスが取れた形になってほしい。		657　641　658
9715	あまり必要と思わない。		704
9716	経費面工期の短縮等、又、閉鎖海域の海水の流れ、及び底質の悪化に配慮された工法に期待する。どちらかといえば A 案が良いと思う。		8　13　28　29
9717	資料を拝見すると A 案の方が良いのではと思います。		1
9718	A 案に賛成します		1
9719	A 案に賛成 ①技術面で A 案が良い ②環境面で A 案が良い		24　46
9720	A 案がすぐれている。	A 案で工事を早目に実施して欲しい。	1　102　1
9721	コスト、騒音等に配慮しているので A 案		13　33
9722	A 案　将来対応		2
9723	A 案がいいと思います。さらに、長さを 4000m だとなおいいと思います。快速船着場もつくって北部方面から（西海岸）の 5,6 ポイントからアクセスできると最高です。	PR がたりません	1　110　992　971
9724	コスト、安全面等、低減、または最も安全面が確保できると考えられる。		627　632
9725	工期工事費でも A 案が安く早く又周辺 3 市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思います	これから先のことも考えての増設であるから速やかに実行していただきたい	8　13　44　102
9726	工期工事費でも A 案が安く早く又周辺 3 市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思います	これから先のことも考えての増設であるから速やかに実行していただきたい	8　13　44　102
9727	工期工事費でも A 案が安く早く又周辺 3 市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思います	これから先のことも考えての増設であるから速やかに実行していただきたい	8　13　44　102
9728	A 案 安くてすむし住宅地から離れている方が安全面で良い	大型工事のようですが、地元業者に発注予定でしょうか。100 年に一度の不況といわれている中で地元に還元してほしい。	13　19
9729	A 案がいいと思います。		1
9730	漁業などの影響を配慮し 1310m 案を要望致します		32
9731	A		1
9732	A 案		1
9733	A 案に賛成		1
9734	これからの 2030 年までの観光客数の増加に伴い、滑走路の延長は不可欠である。 1310m の延長の A 案に賛成いたします。 これからの離着陸の本数も増加傾向にあり、どうしても自然環境、社会環境の影響の低減、コスト縮減の問題がクリアなら、A 案に賛同致します		5　103　117
9735	A 案が良いと思います。		1
9736	隣接する三市が支持している A 案で進める方が良い	早い着工をお願いしたい	44　102
9737	隣接する三市が支持している A 案で進める方が良い	早い着工をお願いしたい	44　102
9738	隣接する三市が支持している A 案で進める方が良い	早い着工をお願いしたい	44　102
9739	工事費、工期が短い A 案が良い		8　13
9740	将来のことを考えたら同時離発着可能な A 案がベターと思う	観光立県として必要と思われる早目の着工を希望する	6　102
9741	どちらも長所短所あり。どちらが最善策なのかは分からないが、滑走路の増設は必要だと考える	海外（韓国）へ出張する機会が多く、常日頃から国内線と国際線を行き交う外国人観光客を目にするが、屋根付きの連絡通路が無く、大雨の日に多くの荷物をかかえた観光客は「悲惨」そのものである。沖縄への玄関口として、最低限の施設は後回しにせず、早急に対応すべきであると思う。沖縄のイメージを悪くする原因となっている。観光客の目線から見た空港施設の改善ご検討よろしくお願いします。	573　553　988
9742	どちらも良いと思う。	国際線ターミナルから国内線ターミナルのつなぎの部分が完全な外部なので、雨、風、が強い日は忍びない	311　988
9743	工期工事費でも A 案が早く安く又周辺三市でも A 案支持でまとまっている　A 案で推進すべきと思います	これから先のことも考えての増設であるから速やかに実行していただきたい	8　13　44　102
9744	工期工事費でも A 案が早く安く又周辺三市でも A 案支持でまとまっている　A 案で推進すべきと思います	これから先のことも考えての増設であるから速やかに実行していただきたい	8　13　44　102
9745	工期も短く事業費も安価な「A 案」が採択されれば良いのではないか。	重要な防衛拠点と考えられる施設の改修計画に、防衛省が参加していないことが理解できません。	8　13　100

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9746	A 案(1310 メートル)が良い。	早く実現してほしい。	1　102
9747	A 案 1310 メートルが良い。	自衛隊機の騒音がうるさい。	1　126
9748	A 案(1310 メートル)は将来性も含めて、B 案より良いと思う。	②③の質問がわかりにくい。	2　974
9749	増設 A 案が多くの点ですぐれている。	沖縄の発展に空港は重要である。	40　2
9750	わからない事が多い。 もっと時間をかけて住民の意見を聴き取り出来ないものでしょうか。 静かで安全な街に暮らしたい、それだけです。	地域住民の意向が反映され、住みよい街づくりに貢献できるよう熟慮されたい。安心して安全な住宅地で生活したい。利便も大切であるが何より静かで安心して暮らせる所であって欲しい。	817　898　904　879　898 904　879
9751	騒音問題に関して隣接する三市ともになるべく陸から離れたほうが良い。1310m(A 案)を支持している 工事費が安い工期が短いことも含めて A 案が良い	需要予測からしても早い着工をお願いしたい	8　13　33　43　102
9752	騒音問題に関して隣接する三市(那覇、豊見城、糸満)ともに、なるべく陸から離れたほうが良いと 1310m(A 案)を支持している。 工事費が安い工期が短いことも含めて A 案が良い。 騒音問題ではなるべく沖合に展開した方がよいので A 案	観光立県沖縄のアジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	8　13　33　43　102
9753	騒音問題に関しては A 案が良いと思います。工事費が安い	早い着工をお願いします	13　33　102
9754	A 案がいい		1
9755	A 案について、滑走路の両側が、大嶺崎や、瀬長島により、海域が狭くなっているため、海水交換がどの程度行われるかが不明である。シミュレーション等で問題の有無を明らかにすべきと考える。現状で、瀬長島横の河川から、多量の汚濁負荷がかかっており、瀬長島周辺は泥質が、かなり堆積している為、A 案での滑走路内側の環境がどうなるか心配である。この点に問題がなければ A 案、問題があるようなら B 案に賛成。	・米軍基地の跡地を新沖縄空港として利用出来ないでしょうか？騒音・安全性等が問題となるとは思いますが・・・。 ・他の事例でも、PI 等の手法がもっと導入されればと思います。	313　359　383　977
9756	A 案でお願いします。 1,300m でないと同時に離発着出来ないと聞きました。同時離発着出来ないと意味がない。	観光立県沖縄の為にも早く着工してください。	6　102
9757	A 案の 1,300m 離した方が騒音問題は起きない。	沖縄観光 1,000 万人(年間)に対応するのに必要と思われる。	33　5
9758	A 案が良い。 出来る限り環境に配慮し、又、工期・工事費ともよく検討されている。	現下の不況時には、出来るだけ早く工事の着工を希望します。	8　13　24　102
9759	A 案が優れている。	早急に実施して下さい。	1　102
9760	A 案にて。		1
9761	A にて。		1
9762	A		1
9763	環境への面、騒音については、A 案が優れていると思う。コストを見ても A 案。		13　24　33
9764	A 案が優れている。		1
9765	A 案。		1
9766	安く出来るので、A 案。		13
9767	A		1
9768	A 案が良い。		1
9769	A 案が将来性、コスト面において優れていると思います。		2　13
9770	A 案が優れていると思う。というか、B 案は A 案と比べて良い点がほとんどない。	沖縄の発展のために、滑走路増設は必要だと思っています。早急に実現することを願っています。	1　69　1001　102
9771	A 案が良いと思います。		1
9772	長期的観点からも、A 案を支持します！	早急に滑走路増設に向けた取り組みをお願いしたい！	38　102
9773	早く A 案で着工をお願いしたい。		1　102
9774	海を埋め立てることには、基本的に反対です。 どちらかというと A 案の方が環境に対する影響が少ない為、A 案の方が良いかな、という印象は受けました。	B 案より A 案の方が安くて早く出来るという観点ではなく、どうすれば周辺住民、生態系に影響が少ないのか、という観点で捉えてほしい。	951　906　891
9775	A 案で良いと思います。騒音が少ない点。	早目の着工で沖縄経済の発展を。	33　102
9776	騒音が少ないと思う。	沖縄県にとって良いと思う。	33　2
9777	A 案で良いと思う。 騒音と安全性を考えると A 案。	沖縄観光にとっては、早い着工を。	19　33　102
9778	A 案の 1,300m が良いと思う。 フルに運用でき、1,000 万人観光にそなえて。	沖縄の発展の為にも、早く着工して欲しい。	7　102
9779	陸より離れた A が良い。騒音が少ない。	沖縄経済に良いと思う。	33　43　16

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9780	総合的な、合理性、利便性の見地から、A 案を支持します。	観光立県の沖縄であること、及びアジアのゲートウェイという位置づけで考えるなら、早期に着工してもらいたい。	40　102
9781	A 案に賛成 工期・工事費は無論で、周辺地域に与える安全性や、長期的展望に立つと A 案が優れていると思う。	アジアにおける重要な中継地空港になり得るもので、他県に先んじて完成して欲しい。	8　13　19　38　102
9782	A 案　1,300m。		1
9783	A 案		1
9784	工期・工事費が早く、安い A 案を支持します。	滑走路を増設することによって沖縄への観光客も増え、経済効果も大きいと思いますので、早めに実行した方が良い。	8　13　1001　102
9785	騒音問題、工期、工事費等から見ても、A 案を支持したいです。隣接する周辺の三市（那覇・豊見城・糸満）ともに、なるべく陸からも遠い方が住民にとって良いかと思います。 早めに A 案を希望します。	観光立県沖縄なので、早目の増設実施を希望します。	8　13　33　43　102　102
9786	安心、安全を十分に生かせる方法が良いと思う。		879
9787	どちらも一長一短で･･･。難しいと思った。ただ、やはり一番の判断基準は、環境への影響なので、沖縄の美しい海に影響が少ない案で行ってほしい。美しい海がなくなれば、沖縄に来たいという人も減ってしまい、本末転倒になってしまうと考えるからです。	今回のアンケートの目的は、「A 案と B 案のどちらが良いと思うか？」という内容だと思って読み進めていたのだが、本アンケート用紙には、どこにもそういう項目はなく･･･。 4 も、特にどちらかを選ぶという内容ではないので、あまり自分の意見が大切にされてるとは思えないアンケート形式だと思う気持ちが残りました。	573　641　974
9788	両方いらないけど、B 案が良い。		407
9789	A 案に賛成 コスト面での安価、と、大嶺崎への配慮を考えればそれが良いと思う。 ただ、サンゴ礁への影響が大きいのが難点だが、総合的に見ると利点が多いので、A 案が良い。（他の場所にもサンゴ礁があるので、その程度には目をつぶる）	PI の方式は素晴らしい。民意がすごく反映出来ると思う。1 日も早く着工して欲しい。	40　102　975
9790	増設しなくてはならない現状は、パンフレットからよく解ることができました。 A,B 案ともにメリット、デメリットがあると思いますが、気になるのはサンゴ礁や生態系に及ぼす影響です。今後も何らかの方法で自然を守ることができるよう研究や対策を進めてほしいです。		570　613　614　641　967
9791	環境がどうしても変わるのであれば、必要最小限にとどめて欲しい。（A,B どちらにも言えること）	この滑走路は本当に必要なのか？軍民共用なら賛成しかねますが･･･。	888　824　876
9792	A 案がいいと思います。		1
9793	A 案を増設してもらいたい。		1
9794	A 案がいいと思う。		1
9795	A 案がいいと思います。		1
9796	事業費やサンゴ礁生態系、砂質生態系への影響、瀬長島、大嶺崎周辺地域の改変を比較すると増設 A 案に賛成する。		13　26　30　35　36
9797	三市（那覇、豊見城、糸満）の騒音問題と、工事費用も考えてみると、A 案が良いと思います。		13　33
9798	A 案が良い。	環境に配慮しながら作ってほしい。	1　117
9799	A, 1310m 案が良い。	早く造ってほしい。	1　102
9800	A 案最善。騒音、将来の運用展開上、狭いより広い方が良い。	那覇空港の沖への増設は、その場所が浅く、国内のどの空港拡張より安く仕上がると思います。	5　33　13
9801	騒音等、環境などの点を考えると A 案の方が良い。又、同時離発着のできる事の方が、増設の意味があるのではないかとも思われる。	島国な沖縄で、外国からの旅行者等、船などより多くの人が入る所なので、できうる限りの設備強化が必要だと思う。	6　24　33　980
9802	A 案は滑走路遠くなる。	豊崎地から滑走路遠くなる。	951　951
9803	周辺地域の住環境や、経済性を考慮すると A 案が望ましいと思う。		18　32
9804	A 案は滑走路住宅地遠くなるから	住宅地より遠く騒音なくなる	43　33
9805	A 案がいいと思います。ハブ空港化できるといいです。そのためには、4,000m 以上がいいでしょう！！	PR が足りません。	3　114　971
9806	A 案がいいと思う。		1
9807	A 案がいいと思う。		1
9808	A 案がいいと思います。		1
9809	A 案がいいと思う。		1
9810	A 案がいいと思う。		1
9811	工期、費用が短く安い A 案（1,310m）が良いと思う。又、聞いた所では、A 案だと同時離発着も可能だとの事。利用価値が高い。しかし、ターミナルビルまでの"走行距離"が B 案に比べて 2 分の差が有り、デメリットとなる。将来的には、増設滑走路を埋立増積して、純民間用に区分して運用出来る様にして欲しい。軍民共用を解決するチャンスです。		13　8　13　105
9812	1,310m 以上が経済的かつ未来志向で、適切な判断だと思います。		2
9813	サンゴ礁生態系や礁地生態系等を考えると、増設 A 案が良いと思われる。	総合的な調査における PI 導入活動ステップ 3 の結果、専門委員による意見数だったのか、無作為に拠るアンケート調査なのか理解しがたい。	26　33　974

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9814	A 案がいいと思う！ 工期・工事費が早く、安いから・・・。環境問題があると思いますが、最大の配慮をすると思ったから・・・。	観光客が多数、来県していただきたいので、早く決定して実施してほしい。	8　13　117　102
9815	A 案。		1
9816	A 案ベスト。		1
9817	A 案がいいと思います。 瀬長島、大嶺崎周辺への改変は生じないのがいいです。地域の納得、協力がなによりです。自然環境の中でも砂質干潟生態系への影響が小さいのがいいです。	地上走行距離は車社会のこと、あまり気になる距離でもないと思います。増設は必要でしょう。	35　36　44　26　31　11
9818	瀬長島でよく遊んでいます。なので瀬長島周辺の環境破壊にならないよう、景観が悪くならないようご配慮願います。 飛行機の発着を見るのは楽しいです。ちょっと恐さはありますが・・・。安全運航であれば問題ないと思います。		399　379
9819	1,310m にしてほしい。		1
9820	A 案の 1310m 以上で推進すべき。		1
9821	A 案、1310m にしてほしい。		1
9822	A 案　ベスト。		1
9823	事業費が安価で、瀬長島への影響の少ない A 案では！		13　35
9824	A 案が良いと思います。 A 案の方が周辺住民への騒音の影響が少ないと思います。また、コスト的にも A 案が良い。	那覇空港では、自衛隊機のトラブル等での利発着の大幅な遅れなどが度々発生しているようなので、早めに２つ目の滑走路を建設して、大きなトラブルの発生を防いでほしい。	13　33　102　106
9825	1310m としてほしい。 A 案		1
9826	パンフレットでは A 案の方がいいと思います。ただ、A 案についてマイナスのことがあまり書かれていないのが気になります。	細かいことはよく分かりませんが、瀬長島は地域の人が野球をしたり、バーベキューを楽しむ大切な場所です。私も海が見たい時によくドライブします。観光の需要だけでなく、地域の人の場所ということも考えて、今の環境をなるべく守る方向で検討して頂きたいです。よろしくお願いします。	1　72　970　117　128
9827	サンゴや藻場、砂質干潟生態系への影響を最小限にしてほしい。	滑走路の増設は、必要だと思いますが、予算も気になります。	644　645　646　627　553
9828	1310m にしてほしい。		1
9829	工期・工事費でも、A 案が早く安いし、周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進して下さい。	観光立県沖縄、アジアの拠点を目指す沖縄にとって、早い時期での増設を希望します。	8　13　44　102
9830	A 案が良い。		1
9831	A 案が経済的コスト等も安く、埋立土量も少ない。又、環境及び生態系についても将来的には、A 案の方が好ましいと思う。	増設滑走路はぜひ必要であると思います。出来る事なら、将来拡張可能なように考慮した計画とし、アジアの空輸の中核となっても良い程度の計画としてほしい。	13　24　26　37
9832	A 案がいいと思う。工事費が安く、早く出来るから。	需要予測からしても、早い着工をお願いしたい。	8　13　102
9833	A 案（1310m）にしてほしい。	海外の人を受け入れやすいように、国際線ターミナルの早期な整備をお願いしたい。	1　985
9834	A 案に賛成です。		1
9835	A 案　騒音がなくなる。	住宅地より遠くなる。	33　43
9836	A 案が騒音が少なくなる。		33
9837	A 案　住宅地より遠くなるから。		32
9838	A 案に賛成	騒音の少ない場所への建設が望ましい。	1　126
9839	A 案がよい。		1
9840	B 案がいいと思います。		162
9841	B 案がいい。 ・需給・利便性・事業効率性・地域振興安全・長期展望については A 案・B 案ともにそれほど差が生じていないが、自然環境については、B 案が自然への影響が小さいと考える。 理由としては、A 案は通水性を確保して底質環境の変化を小さく抑えるとしているが、沖合いに 2700m もの滑走路があれば内側海域には必然的に細粒土（ヘドロ等）が堆積すると考える。 B 案は現在の砂質干潟は消失する可能性はあるが、滑走路沖合いのサンゴや藻場への影響が小さいと考えられることから、将来的に考えると、B 案が自然への影響が小さいと判断される。 ・沖縄の玄関としての顔も那覇空港にはあることから、空港沖合に広がる現在のサンゴ礁を残すことが観光立県として重要だと思う。 ・飛行機内から見る空港沖のサンゴ礁はすばらしい！		181　187　189　301　278
9842	A 案で良い	早急にお願いしたい	1　102
9843	A 案の方が良い。着工、完成は早い方が良い。	なるべく早いうちに完成して欲しい。	1　102　102
9844	A 案がよいと思う。早く作ってほしい。		1　102
9845	B 案が良いと思いました。		162

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9846	A 案		1
9847	A 案の方が、工期が短く、那覇空港の現況から一年でも早い完成・供用に便利であると思う。	現在の一本の滑走路ではトラブルに対する対応が困難であり、早期の整備完成を図る事が重要である。 ・離島県の沖縄にとって那覇空港は重要な生命線である（沖縄の自立に不可欠）	8　12　102　1001
9848	A 案が良いと思う。工期及び事業費を見て。		8　13
9849	工期が短く、事業費が増設 B 案に比べ安い。また生態系への直接の影響は全体的に見れば小さい。瀬長島・大嶺崎周辺地域の改変が生じない事から A 案が良いと思う。		8　13　26　35　36
9850	A 案の概算工期が B 案より一年短いので A 案を希望する。	沖縄の産業は観光でなりたっているので早期の滑走路増設を求める。	8　102
9851	A 案にすべきだと思う。工事費も B 案にくらべて 100 億も安いし、環境問題の被害も少ないと思うから。		13　24
9852	瀬長島や大嶺崎周辺区域を考え A 案が良いと思う。	瀬長島や大嶺崎辺区域の意見を重視すべきだと思う。	35　36　133
9853	総合的に考え、B 案よりは A 案が良いと思う。	もう少し自然環境に配慮した増設案はないのか。	40　110　117
9854	A 案がいいと思います。	PI の手法を取り入れたことはいい。	1　975
9855	A 案の方が工期が短いし、事業費が B 案より安いのでいいと思う。	近隣の地域住民の意見も積極的に取り入れた方がいいと思う。	8　13　133
9856	環境問題も気になるが、工事年数や工事費、瀬長島の影響などを考慮すると A 案の方がいいです。	滑走路増設により観光客など利用する人が増えたらいいと思います。	8　13　35　1001
9857	総合的にも A 案がいい。環境問題が特に気になるが。	公共的なことは PI をどんどん取り組んでいったほうがいいと思う。	40　117　977
9858	工期が短いので B 案に比べ需要増加への対応が早いため A 案を望む。	パンフレットが分かりやすかった。	5　8　967
9859	A 案の方が総合的によかったと思う。	PI はいいと思います。	40　975
9860	安全面及び環境面から考えれば A 案がベストだと思います。	沖縄県の観光産業の発展に寄与すると言う立場で考えれば空港滑走路の増設のみならず、他のインフラ整備（特にダム）も同時進行に進めて頂きたい。	19　24　1001　8005
9861	A 案が良い	早期実施を求む	1　102
9862	A 案がよいと思います。工期・工事費が早くて安い！A 案で推進すべきだと思います。	増設の早い実施を希望します。	8　13　102
9863	A 案で良い。		1
9864	A 案で良い。		1
9865	A 案の方がなんとなく支持したい。	以前から滑走路が狭いので問題になってましたが将来ぜひ必要であるならぜひ実行していただきたい。	41　7
9866	便利である A 案		12
9867	A 案がいいと思います。経済性、社会環境、利便性を比較した場合 A 案のほうがいいと思います。		12　18　32
9868	(A 案）環境問題には最大の配慮をしていて頂いて、工事経費も安くなる様な計画がよいと思う。		13　24
9869	A 案がよい		1
9870	案 A で良い		1
9871	A 案が良い		1
9872	A 案でよい		1
9873	良いと思います（A 案）		1
9874	A 案がいいと思います。利便性・経済性・社会環境を比較した場合 A 案がいいと思います。		12　18　32
9875	A 案がいいと思う。		1
9876	A 案が社会環境への影響が少ないと思うのでその方が良いと思う。		32
9877	増設の事業費も B 案より A 案が安いので、A 案で早めに推進すべきだと思う。	早めに A 案に決定し工事を進めるべきだ。	13　102　102　1
9878	A 案がとても良いと思う。事業費にかかるコストも安いので A 案で進めた方が良い。	早めに決定し、増設した方が良いと思う。	13　102
9879	A 案の方が工期が短い　事業費も安い。又、3 市（那覇・豊見城・糸満）が A 案でまとまっている。よって A 案の方がよいと思います。	何年も検討したと思いますので、早く着工して頂きたい。沖縄県の発展の為にも。	8　13　44　102
9880	A 案が良いと思います。		1
9881	A 案がよろしいと思います。百年の大計観点から良いと思います。	観光立県からして滑走路の増設がのぞましいです。	39　2

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9882	A 案で推進すべきだと思います。		1
9883	A 案が早くて安い		8　13
9884	A 案	早めの空港増設を希望します。	1　102
9885	A 案が良いと思います。		1
9886	A 案が良い		1
9887	A 案がよろしいと思います。工事期間が短く工事費用が安く、又同時離発着できる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	6　8　13　102
9888	A 案に賛成します。	瀬長島から見る、着陸機は観光スポットにもなっています。できればなくさないでほしい！！	1　128
9889	A 案がよいと思います。		1
9890	A 案を推進すべきと思う。		1
9891	A 案で良いと思う。		1
9892	A 案で良いと思う。		1
9893	A 案で良いと思う。		1
9894	A 案　三市の支持で推進すべき	将来のことも考慮して早く実行してください。	44　102
9895	A 案がよいと思います。環境問題に配慮されており工事期間が短くコストが安くなるのでよろしいと思います。	民間専用の空港にしてほしい	8　13　24　105
9896	A 案が妥当だと思います。		1
9897	案 B が良い		162
9898	A 案		1
9899	A 案がいいと思う。		1
9900	A 案		1
9901	A 案で良いと思います。		1
9902	A 案で推進すべきだと思う。		1
9903	A 案が良いと思う。		1
9904	A 案が良いと思う。		1
9905	A 案で推進すべきだと思う。		1
9906	A 案が早くて安いので良いと思う。		8　13
9907	A 案で良いと思う。		1
9908	A 案	観光立県沖縄	1　1001
9909	A 案がよろしいと思います。	増設の早い実施を希望します。	1　102
9910	A 案が安くて早いので良いと思う。		8　13
9911	A 案で良いと思います。		1
9912	A 案		1
9913	この構想段階 PI のためのレポートのように A 案の方がベターと思われる。（地域市町村の合意が重要である）		44
9914	予算等検討した結果 A 案でよいと思います。		13
9915	A 案が望ましい。この理由としては、将来の発展性を考えた場合、同時発着が可能という事が第一。次いで工事費・工期も相対的に考慮した結果から A 案がいいと判断。	現状においても過密状態。早急に着手すべきであると思う。	6　8　13　102
9916	A 案が良いと思う。	沖縄の発展のため出来る限り早くの（着工）建設を望みます。	1　102
9917	工期や工事費用から考えて、A 案が良いと思います。	なるべく増設の早い実施を希望します。	8　13　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9918	A 案がよろしい（沖縄県の自立発展の為にて）	産業の少ない沖縄県にとっては経済効果増大が見込める。滑走路早期増設はぜひ必要です。	2　1001　102
9919	A 案がよいと思う。		1
9920	瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じない A 案が良いと思います。		35　36
9921	A 案が良い	早めに着工させたい	1　102
9922	近隣の環境整備等で早急にというのは難しいと思うが、将来の需要を考えると A 案の増設はぜひ必要と思う。		5
9923	A 案が良いと思う。		1
9924	A 案で良い		1
9925	A で良い		1
9926	A 案		1
9927	A 案		1
9928	A 案がいいと思います。工期事業費が早く安い。騒音についても沖に配置するのでよろしいと思う。	サンゴの生態系は気になるが後々の事を考えて大丈夫と思うので早く着工してほしい。	8　13　33　102　90
9929	A 案で推進すべきと思う。		1
9930	A 案		1
9931	A 案が良いと思います。		1
9932	A 案が適正と思われます。		1
9933	A 案が良いと思う。 工事期間が短いこと、工事費用が安くつくこと。	早期の増設が沖縄県にとって非常に望ましいと思う。	8　13　102
9934	A 案が良い。 同時離発着が可能である。	早期の着工を希望する。	6　102
9935	A 案に賛成 工期、費用等で B 案よりも良い。 又、環境にも配慮されている。	今後の沖縄の経済的発展等からも早期の完成を望む。	8　13　24　102
9936	A 案で良い		1
9937	A としたい		1
9938	A 案で良い		1
9939	A 案に賛成です 工期・工事費を考えて	早めに実施してほしいです	8　13　102
9940	A 案が良いと思います。	増設を早めに実施願いたい	1　102
9941	A 案がよろしいと思います。 同時離発着ができるため	近年、観光客が増加傾向にあるため、増設の早い実施を希望します。	6　102
9942	工期、工事費で早く安い A 案がいいと思います。		8　13
9943	サンゴ礁等の生態系に影響が及ぶことには、あまり合意出来かねるが、旅客需要の増加対応のためならば、仕方ないことも解った。 ならば、A 案の方が与える影響が少ないと考える。	今後、旅客需要が増加するのかどうかが心配。 滑走路増設後、需要が低下した場合は、対応出来るのか？	951　824
9944	A 案は、同時離着陸が可能という点が最大の利点と思う。 B 案は、事業費に対しての効果、環境への影響が懸念される点を考慮しなければならない。	県民の財産となる新滑走路建設に関して県民の意見を反映させる事は、大変良い事と思う。 建設に関しては、環境に配慮し、地元経済に良い影響が出るようにしてもらいたい。	570　975　641　554
9945	サンゴ礁生態系や礁池生態系への影響は、増設 B 案に比べ大きいが、社会環境及び事業効率性を考慮して、A 案を推奨致します。		31　15
9946	沖縄は昔から神、拝所など強く重んじてるので A 案はトータル面からも向いていると思います。	他県で滑走路増設により得た結果など知ってみたい。	40　993
9947	A 案がいいと思います。		1
9948	A 案。安全性の優先		19
9949	A 案がよろしいと思います。		1
9950	観光立県沖縄なので立派な事だと思ってます。		554
9951	A 案に同意します。		1
9952	A 案のように、海水交換を促し、通水性を確保するという点では、良い案と思いますが、瀬長島に改変が生じない最小の滑走路間隔として 930m、また大嶺崎にある拝所への配慮という点で、B 案が良い案と思います。	滑走路増設は、やはり瀬長島に改変が生じない、大嶺崎にある拝所への配慮、騒音問題の改善などが重要だと個人的に思います。	193　203　285　284

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9953	自然に影響あるなら、A 案も B 案もよろしくない。		714
9954	どちらとも、一長一短があり、現時点ではどれがいいとは、言えません。		951
9955	B		162
9956	A 案がいいと思う。		1
9957	A 案を推進します。さらなる環境問題等を検討してほしい。	パブリック・インボルブメントをもっと県民に PR し、アンケートを実施、多くしてほしい。	1　117　971
9958	A 案（1310m）の案が良いと思う。	空港は騒音の関係からもっと沖合に作った方が良い。	1　109
9959	良いと思う		311
9960	A 案の方がよいと思う。		1
9961	A が OK！		1
9962	A 案が、いいと思います。	長い滑走路を作るのに、大変だと感じました。	1　993
9963	将来需要を考えると、A 案の方が、適していると思われる。		2
9964	A 案が、事業費が安いのでいいと思います。		13
9965	埋立も少なくてすむので A 案がいいと思う。		46
9966	B 案に賛成		162
9967	A 案が良いと思う。 沖合に建設されるので騒音の支障が少ないため。	サンゴ礁を守るため。	33　30
9968	A 案は工期が短くて、事業費も安いし、生態系への影響も小さいので A 案の方が良いのではないかと思います。 B 案は地上走行距離も長いし、閉鎖性海域の底質環境の変化が懸念されるのであまり良くないと思う。	どちらにしてもサンゴ礁生態系への影響の少ない工法で進めてほしい。 それから瀬長島、大嶺崎への民間人の立ち入りを今までどおりに出来るようにしてほしい。	8　13　26　150　121　8005
9969	A 案　将来の事を考えると同時離陸できる滑走路を作った方がいいと思う。 B 案　海の環境を考えると、サンゴの破壊など小規模である。	滑走路増設により便の増加ができるので、観光、ビジネス、他で多くの人が沖縄を訪問する事で経済効果につながると思います。	703　554
9970	よく分からない		817
9971	A 案が良いと思う点（大嶺部落の問題がある為） 海域の生物の点からは B 案が良いと思う。 干潟が大きいと島の問題も出ると思う。（A 案） 決めかねる。		570
9972	増設 A 案が良い。 ・瀬長島及び近隣地域への騒音問題や ・事業費の安さ ・海、地上の生態系や自然への影響を総合的に評価した場合等を A 案にすべき。		33　13　24
9973	いいと思う		311
9974		観光立県にふさわしい空港を作ってほしい。 （最新型の空港）	554
9975	予算の安い所がいいと思います。	専門的な分野等が多い感じがします。	570　968
9976	非常に良いと思う		311
9977	A 案はこれまで以上に那覇 AP の将来性が期待できると思います。		2
9978	沖縄県のリーディング産業である観光産業を考えると、那覇AP の将来整備としてはすばらしい案であると思います。		314
9979	主産業である観光客の航空利用を考えると。 是非実現すべき内容だと思います。		314
9980	瀬長島、大嶺崎への現在以上の改変は生じないのであれば、A 案は、B 案に比べるとベストだと思います。		35　36
9981	A 案で、早めの実現がのぞましい。		1　102
9982	評価項目 1～6 を総合的に見て、A 案が工期、コスト、社会環境からすると良いと思います。 ただ、自然環境にあります埋立面積に差がありますが、サンゴ等の影響をもう少しくわしくお願いします。		8　13　31　90
9983	A 案で良いと思います。		1
9984	B 案：移動距離が長いと乗客の負担（待ち時間・空港への到着を早めないといけないetc）だしB案の方がいいのかな?	空港で待つと意外に休憩室が少なかったりして不便。夏場、台風 etc でのキャンセル待ちをどのように緩和させる?（現状でホテルや協力民家?不足）	168　980
9985	A 案、B 案それぞれにメリット、デメリットがある為、よく精査して決定する必要があると思う。個人的には、せっかく増設という大きな工事をするので、同時離発着の出来る A 案に賛成。	将来的に考えて空港能力というのも大事だが住民の意見を無視することのないようにしてほしい。	6　133

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
9986	どちらかと言えば、B 案。A,B 案共に環境、自然界の生態系に大きなマイナス要因となる。ただ現状を見ると滑走路の増設はやむをえないと考える。地上走行距離、時間を考えて B 案に決めた。	・グローバル社会により米国によるサブプライムローン問題で世界大不況時代となる。レポート作成時期と現状では将来に対する想いは違ったものになったのではないか。前提条件で言えば、参考ケース、あるいはもっと大きなリスクケースを考えなくてはならないのではないか。 ・軍事利用の自衛隊機は使用禁止すべき。 ・国の補助により、航空運賃は安くすべし。	168　210　262　8001
9987	A 案ベター、B 案安全性に問題		1　145
9988	将来の対応可能性を考慮したものでなければならない。もちろん、同時に離陸及び着陸可能でなければ役に立たない。安全を確保することが絶対条件。よって A 案 1310m にすべきと考えます。		2　6　19
9989	自然環境に影響が大きい! 那覇基地に空港を作る（自衛隊用の空港） 有効活用方策を利用して自然を守る。 航空需要予測を高く見てないか？（のびていくか疑問である）		727　733
9990	自然環境か社会環境を専門家の意見を参考に A 案、B 案を決めた方が良いと思います。	地域住民や県の意見を聞き考えた方が良いと思う。	703　657
9991	A 案		1
9992	A 案、B 案両方とも長所、短所があり、大変に難しい問題だと思います。一番に考える事として自然環境、社会環境だと思います。それぞれの専門家の意見を参考にして、A 案、B 案かを決める事が先決だと思います。	国や県が地域住民や専門家の意見を中心とし考えていただきたい。	703　657
9993	海はつぶさない方が良いと思う。	嘉手納を民間にして那覇空港を軍用にすれば民間空港が沖縄の真中にあって便利。読谷も再利用すれば(民間用で)	714　725　726
9994	必要と思います。		311
9995	瀬長島、大嶺周辺区域への改変が生じない A 案を支持する。	今回の滑走路増設には関係ない事ですが、旅客輸送に従事する者としての意見を述べたい。現在でも団体客を案内するにあたってもあまりにも駐車場との距離が遠すぎると感じています。観光立県を上げる本県として考えるべきではないかと思います。	35　36　980
9996	A 案の方法が良いと思います。両案の実行後の事を考えた場合、危険性や瀬長島の将来性を考えた場合は A 案です。		19　35
9997	周辺海域、騒音など問題なければいいと思います。		642　651
9998	今後の事を考えると A 案が良いと思います。	早急に進める事を望みます。	46　102
9999	A 案の方が安全性が高いと思われます。新滑走路から飛行場が現滑走路を横切る時は大変な注意が必要だと思います。	通水路は 2 本ぐらい必要かなと思います。角にはゴミ等がたまりやすいので海水が流れるよう工夫したらどうでしょうか。（ゴミがたまらないよう流れが出来るようにする。通水路を角に持ってくる。）	19　125
10000	滑走路間隔など詳しく知らないのでなんとも言えません。		817
10001	とてもいいと思います。	是非滑走路増設して欲しい。	311　311
10002	計画通り良いと思います。		311
10003	良い提案だと思います。		311
10004	A 案にする方がいいと思う。		1
10005	A 案の方がいいと思う。		1
10006	A 案が良い	この PI は優劣がハッキリしている比較表があるので、その内容の正確さがどれだけあるかがむしろ重要と思える。	1　970
10007	どう考えても A 案しかない	深夜早朝の離着陸騒音で我々の安眠が妨害され、騒音訴訟にでもなれば、国も住民も損になる。保証金は「ドブに金」で双方に何も生まない。海上空港にならって 1500m くらい沖に出しておいた方が、長い目で見れば得策になる筈	1　109
10008	地上走行距離が長い(A 案)事によって生じるデメリットが記載されていないが、移動にかかる時間以外に何かあるか?上記以外の点では A 案で計画を進めて欲しいと思います。	PI について、空港にいて初めて知ったので、もっと周知する必要が有ると思います。	1　82　971
10009	A 案が望ましいと考えます。		1
10010	相対的に環境負荷が低く、かつ離発着時の騒音問題（近隣住民に対する負荷）の観点からも A 案が望ましい。		24　6　33
10011	滑走路の増設の必要性から様々な角度から検討、調整等をなされている事が判りました。但し、空港周辺の環境問題に更なる調査を行って頂き、自然破壊は最小限におさえて頂きたい。		553　641
10012	A 案が望ましいと思います。		1
10013	環境面、事業費、等の条件から A 案に賛成します。	地域の活性化はもとより、日本経済の活力の為にもぜひ当プロジェクトを推進して頂きたいと思います。	24　13　1001
10014	工期・事業費・周辺環境への影響を考慮すると A 案がベターだと思う。	国際線新ターミナルビル計画は検討されているのか。	8　13　24　988
10015	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。		8　13　44
10016	A 案が大賛成です。		1
10017	A 案が早くて安いので A 案が良いと思います。	早い着工をお願いします。	8　13　102
10018	A 案に賛成!!		1
10019	コスト面、工期面からみても A 案で良いと思う。		8　13

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10020	A 案が妥当と思われる。		1
10021	私としては A 案の方が良いと思います。		1
10022		大嶺地区の地主への対応が急務では?	989
10023	A 案		1
10024	A 案が良い(但し砂質干潟部分への影響がどの程度予測されるのか知りたい)瀬長島や大嶺崎の現状や文化的価値についても記載すべき。	A 案（1310m)が良いと暗に誘導するような記載になっているように感じられた。	1　92　99　969
10025	とても良い事だと思います。		311
10026	1310m 以上案が最適と思う。また、少しでも早く完成して欲しい。	もっと早く決定できないか不思議。いくら民主主義とはいえ大多数の利益、将来に向けて有益な事はすぐにでも実行すべきだと思う。（不利益を受ける人はいないのではないか?)	1　102　1001　102
10027	騒音問題で地元の人が迷惑するので沖合にした方がいいので A 案。宜野湾市も米軍のヘリコプターなどの騒音で迷惑している。		33
10028	条件付では有りますが A 案（沖合、1310m 案)を支持します。但し埋立にする海洋汚染が発生しない事。ボックスカルバート工法を先に用いる羽田空港の新滑走路の環境への影響について、よく研究してから着工する事などが条件です。工事をする以上ある程度の海洋汚染が発生するのは止むを得ないと思いますが、それを最小に抑える努力をする必要が有ると思います。	現時点では那覇空港の需要、トラフィックはどうしても新滑走路が必要なまでは逼迫していないと思います。新石垣空港がそのいい例ですが、滑走路を延長し、大型機が発着できるようにしても、急激に需要が増大するとは思えません。むしろ島へ入る人が増える事でゴミが増え、ホテルが増えて環境が更に悪化するように思います。必要最低限の工事(那覇空港の場合は、2000m 級の平行滑走路を作るに留め、離島便の小型機(B737,DHC8,BN2B 等の小型機)をそちらに回す)だけでも発着枠は十分増えるのではないかと考えます。	41　125　56　134
10029	A 案がより良いと思う。理由 ①瀬長と大嶺崎への影響が少ないと考えられる。 ②騒音が少なくなる ③完成後の通水性の確保により生態系への影響が少なくなると考えられる。		35　36　33　29
10030	総事業費が安価な A 案が望ましい。		13
10031	生態系への影響が少ない「A 案」が望ましいと思います。		26
10032	将来を考えるとA 案しかない。A 案でも足りない。もっと沖合に作っておいた方が良い。あとで後悔しないように。	パブリックの意見を取り入れるというのは本当ですか。市民をだます事はないのでしょうね。	2　109　978
10033	どうみても A 案の方が優れている。	埋立工事は一回でやればコストは低く出来る。わざわざ経費の掛かる施工をするのは愚策	1　103　161
10034	どうみても A 案の方が優れている。しかし 1310m で充分だろうか。もっと沖にした方が良いのでは。海は広いし比較的浅いし。	F15 は原則沖側を使うようルールを決めて欲しい。	1　109　104
10035	もちろん A 案が良いと思う。	空港しかゲートウェイのない沖縄の玄関口だから、思いきって立派な空港にすべきです。	1　1001
10036	1310m でも足りないくらい。自衛隊もいるのだし 1500m くらい空けておいた方が良い。	住宅地への騒音は、本当に大丈夫か？後悔先に立たず。	412　477　468
10037	A 1310m よりもっと沖につくってほしい。	眠りを妨げる音は、ゆるされるものではない。出来るだけ、住宅から離して。	412　499
10038	A 案　1310m 以上できるだけ沖合が良い。	人の往来の唯一のメインゲート。後世、やっといて良かったといわれるくらい、豪華で立派なものを造って。	1　109　1001
10039	福岡空港とちがって、前にいくらでも海がある。A 案を基本にできるだけ沖合につくれば良い。騒音はたまらないから。	1 日も早く着工すべし。公共工事による景気刺激にも役立つように。	1　109　33　102
10040	A でもまだ近い。B は意味不明。あと 100m 以上沖合に出しておくべし。	睡眠時の騒音は人権問題。将来の紛争を防ぐためにも、もっともっと沖合につくり静かな夜を確保して欲しい。	412　442　499
10041	当然 A 案。1310m 以上 1400m 位が良い。	夜間・早朝の騒音が結局空港の能力を縛らないよう本気で考えてください。	1　109　126
10042	B はダメ。A 案が良い。	早く決めて、早く着工すべき。	1　135　102
10043	当然 A 案が良い。B 案の目的不明。	騒音対策は沖合につくれば解決。できるだけ沖合に出すべし。	1　69　126
10044	1310m 以上。A 案をベースにより沖合につくるべき。	展開用地は、同時工事しないと、後からは出来ないと思う。沖縄のむずかしさを理解されたし。	109　64
10045	A 案が望ましい。	何故、有効活用方策が将来需要に対応できないか十分な説明がない。今後、米軍基地滑走路の利用等も含め、長期的な航空需要を考慮に入れるのであれば、社会情勢の変化も長期的視野で捉え、考慮すべきと考える。米軍再編による基地跡地の有効活用も一つの案として検討すべきではないか？	1　112　54
10046	費用や工期など、トータル面で A 案の方がよいかと思います。	どちらの増設案にしても、環境面で不安を感じざるをえないので、そちらを大切に進めて頂きたいと考えております。	40　25　117
10047	A 案の方が良いと思います。	A 案は環境など周辺への配慮を踏まえた条件で提案されていますが、更なる改善が図れるようであれば是非してほしい。	1　117
10048	工期の短かさと瀬長・大嶺崎へ改変が生じない A 案に賛成します。	A 案賛成と書きましたが、やはりサンゴへの影響が気になりますので、いずれの方法でも環境を第一に考えて頂きたいと思います。	8　35　36　90　117
10049	A 案の方が良いと思います。	更なる周辺地域への騒音などの問題解決と、空港周辺の自然環境への配慮を求めます。	1　126　117
10050	A 案。	騒音問題を考えてほしい。	1　126
10051	A 案に賛成。	騒音問題の解決や環境保全も考えてほしい。	1　126　117
10052	A 案に賛成。	騒音や環境問題にも配慮していただきたい。	1　126　117
10053	A 案が良い。	環境のことを考えた空港にして欲しい。	1　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10054	A 案がいい！	環境汚染が気になります。	1　88
10055	「A 案」に賛成です。	近隣地域への騒音、自然環境の保全についても考慮して欲しい。	1　126　117
10056	「A 案」に賛成です。	近隣地域への騒音、自然環境の保全についても考慮して欲しい。	1　126　117
10057	将来を見据えて A 案を推奨したい。	県民が身近に感じられる状態にした参加型のイベントや、常に体験できる施設を作る事も検討して下さい。	2　8002
10058	A 案に賛成する。	騒音問題の解決を考えてほしい。	1　126
10059	A 案に賛成します。	環境への配慮も慎重に行ってほしい。	1　117
10060	A 案に賛成します。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10061	工期も短く環境にもやさしい A 案を支持。	・まず県民全体への PR がマスト。その方法がまだ足りないように感じる。 ・環境に配慮した施工を望む。	8　24　971　117
10062	A 案の方が取り組みやすく、実現しやすい。	1 日でも早く実現させて下さい。（だから A 案を支持。）	45　102　8
10063	A 案に賛成。	環境保全に考慮して進めていただきますようお願いします。	1　117
10064	A 案に賛成。	騒音対策は考慮してほしい。	1　126
10065	A 案に賛成。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10066	A 案に賛成。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10067	A 案に賛成します。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしいです。	1　117　126
10068	A 案に賛成します。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしいです。	1　117　126
10069	A 案に賛成です。	騒音問題の解決や環境保全についても対応を考えていただきたいです。	1　117　126
10070	A 案が良いと思います。	環境問題や騒音についても考慮し、取り組んでいただきたいです。	1　117　126
10071	A 案に賛成。	環境保全・騒音問題拡大の防止により努めて欲しい。	1　117　126
10072	・A 案の方に賛成です。	・騒音問題の拡大や自然環境汚染防止の点にだけ気をつけてほしい。	1　117　126
10073	A 案賛成です。	周辺住民や、周囲の生態系にも考慮した増設をして欲しい。	1　120　133
10074	A 案に賛成します。	滑走路増設により、観光客増員が期待されるが、それにより自然環境の破壊が生じるならば、意味がないと思う。	1　118
10075	A 案に賛成。	観光事業に期待が持てるが自然へも配慮して欲しい。	1　117　16
10076	A 案に賛成です。	環境保全、騒音対策を考えて欲しい。	1　117　126
10077	A 案が良いかと･･･。	滑走路増設するにあたり、環境保全にも考慮してほしい。	1　117
10078	A 案に賛成します。	騒音問題はどのように今後検討されるのですか？	1　95
10079	A 案に賛成。	環境に配慮した工事に重点を置いて下さい。自然は大切な観光資源なので･･･。	1　118
10080	A 案に賛成。	サンゴへの影響は最小限に抑えて下さい。 海は沖縄の最大の観光資源です。	1　121
10081	どちらかといえば A 案がベター。	自然環境を損なうことなく考慮して欲しい。 開発に伴う騒音の問題も回避すべき。	41　117　126
10082	A 案に賛成。	騒音問題や環境問題にも配慮した上で進めて欲しい。	1　117　126
10083	A 案に賛成。	地域住民の意見を大事にする事。	1　133
10084	A 案に賛成。	実施していく上では、周囲への騒音問題の解消及び環境への配慮を怠らないで欲しい。	1　117　126
10085	A 案に賛成。	環境問題及び周辺地区への騒音対策は徹底して行うこと。	1　117　126
10086	A 案に賛成。	環境のことも考慮してほしい。	1　117
10087	A 案に賛成。	環境保全も考慮して欲しい。	1　117
10088	A 案。	滑走路拡大は賛成だが、環境への影響も十分に考慮しなければいけない。	1　117
10089	A 案がいいと思う。	近年、夏のピーク期は里帰りや観光と利用客が増えているので、滑走路拡大は賛成である。しかし、増設するにあたって、海を埋立てるので、環境保護も考えてほしい。	1　117　5

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10090	A 案の方に賛成です。	騒音や環境保全の問題も解決できればと思います。	1　117　126
10091	A 案が良いと思います。	騒音問題の解決や、環境保全も考えてほしいと思います。	1　117　126
10092	A 案に賛成。	環境保全にも考慮して下さい。	1　117
10093	A 案が良いと思う。	滑走路を増設することにより、飛行機の便はどれぐらい増えるのか？	1　59
10094	B 案よりは A 案が良いのではないでしょうか。		41
10095	コスト・工期の短さから A 案。	何より周辺住民や県民への事前の公表をしてほしい。 増設した後に、騒音や環境問題がでてきてはいけないと思う。	8　13　133　117　126
10096	比べると安価でで き、効率の良い A 案がいいと思う。	瀬長島改変の案がなくなった事に賛成です。便利になる事は良い事ですが、サンゴなど海への影響が一番心配です。	13　15　35　90
10097	A 案よりは B 案にてしっかりした物をつくり対応した方が良い。		162
10098	A 案にての早期の対応が望ましい。		1　102
10099	A 案。	環境のことも考えてほしい。	1　117
10100	A 案に賛成。	瀬長島周辺の環境のことも考慮し、決定してほしい。	1　128
10101	900m と 1.3km の移動距離の違いで、効果が変わるのかが疑問。さほどかわらないような気が･･･。		594
10102	どちらかといえば、A 案の方が良い。	航空機騒音の問題や空港周辺の環境を考慮して欲しい。	41　117　126
10103	どちらかと言えば、A 案を支持。	海域環境の影響をできるだけ少ない方法で行なって欲しい。 自然は一度破壊されると取戻すのに、大変な苦労が必要となる。	41　117
10104	A 案に賛成。	環境問題を優先に考えて欲しい。	1　117
10105	普天間基地を代用できないか？		883
10106	A 案に賛成。	騒音問題の解決や、環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10107	A 案に賛成です。	周辺住民の方への騒音対策を考慮していただきたい。	1　126
10108	A 案が良いと思います。	環境問題も考慮してほしい。	1　117
10109	A 案に賛成。	騒音、環境に配慮して欲しい。	1　117　126
10110	A 案に賛成。	騒音、環境に配慮して欲しい。	1　117　126
10111	A 案に賛成。	騒音、環境に配慮して欲しい。	1　117　126
10112	A 案に賛成。	騒音、環境に配慮して欲しい。	1　117　126
10113	A 案の方が良い。	騒音は大丈夫？	1　95
10114	A 案に賛成。	騒音問題の解決、環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10115	A 案に賛成。	騒音問題の解決。	1　126
10116	砂質干潟生態系への影響が少ないのであれば A 案がいいと思います。	環境保護については特に慎重に様々なケースを想定して考えていただきたいと思います。	31　26　117
10117	A 案に賛成。	騒音問題。環境保全への考慮。	1　117　126
10118	A 案→賛成。	騒音問題の解決。環境保全への考慮。	1　117　126
10119	A 案。	騒音・環境保全に考慮願いたい。	1　117　126
10120	A 案賛成。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10121	A 案に賛成。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10122	A 案に賛成。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10123	A 案に賛成。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10124	A 案に賛成。	騒音、環境保全にも考慮してほしい。	1　117　126
10125	A 案に賛成します。	B 案は自然環境、文化環境への影響が問題ありだと特に思う。	1　147　153

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10126	A 案に賛成します。	特に騒音についての配慮が必要だと思う。	1　126
10127	どちらの案でもかまわないが、早期実現をめざして欲しい。		311　373
10128	実態と環境の間で難しい問題も多いかと思うが、早期に実現してほしい。		626
10129	A 案に賛成。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10130	A 案で良いと思う。	環境保全を考えてほしい。	1　117
10131	A 案に賛成。	・環境保護に努める。 ・騒音問題。	1　117　126
10132	A 案に賛成。	騒音や保全に注意してほしい。	1　117　126
10133	A 案が良い。	騒音を考える。(A 案)又はそれ以上沖合への展開を望む。	1　109　126
10134	A 案の 1310m が最も好適な案と考えられる。同時離発着が出来る案の方が将来的にも安心。	やはり海という資源を保全するというスタンスを忘れないでほしい。	6　117
10135	A 案に賛成します。	騒音問題に配慮して下さい。	1　126
10136	A 案に賛成。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10137	A 案が良い。	環境問題に考慮して下さい。	1　117
10138	A 案に賛成。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしい。	1　117　126
10139	A 案に賛成。	環境保全についても考えてほしい。	1　117
10140	A と B なら、A の方がまだましだと思いますが、もう少し環境の直接影響を縮小できるよう考え直してほしい。		41　117
10141	A 案の方が良いと思った。	環境保全に取り組んでほしい。	1　117
10142	A 案が良いと思った。	騒音問題に取り組んでほしい。	1　126
10143	A 案に賛成です。	自然環境にも社会環境にも与えられる影響はできる限りなくしてほしいです。	1　117
10144	A 案に賛成。	騒音や環境問題に配慮していただきたい。	1　126　117
10145	A 案。	騒音問題の解決が先決だと思われる。	1　126
10146	A 案に賛成。	騒音対策等には配慮が必要。	1　126
10147	A 案で宜しいかと思います。	騒音問題の解決が不可欠であり、観光地である沖縄県であれば、環境保護の観点も十分に考慮して検討していただきたい。	1　117
10148	A 案が適当と思われる。	環境も大切。しっかりと保全に努めて欲しい。	1　117
10149	A 案賛成。	滑走路増設については騒音問題を解決してほしい。	1　126
10150	将来性等を考えると、A という選択肢以外検討の余地なしと思う。	美しい海を守ることを忘れないでほしい。	2　117
10151	将来の需要を考えると、1310m にした方が好適と考えます。(A 案)	沖縄観光の大きな目玉である「環境」 特に美しい海の保全には大きな配慮をお願いしたい。	2　117
10152	A 案に賛成。	騒音問題や環境保全に考慮してもらいたい。	1　117　126
10153	A 案に賛成。	騒音問題や環境保全にも考慮してほしい。	1　126　117
10154	A 案に賛成。	なるべく環境に配慮してほしい。	1　117
10155	今後の観光の為にも、A 案が良いと思う。	陸上の騒音のみならず、海中環境にも配慮をしっかりして欲しい。	2　126　117
10156	A 案に賛成します。	騒音問題の解決や環境保全も十分に考慮していただきたいですね。	1　126　117
10157	A 案がいいと思う。	空港に近いところに住んでいるので、騒音がとても気になります。環境破壊についても気になるところです。	1　126　117
10158	2030 年度までの需要に対応する為に海を埋立てざるを得ない A 案・B 案に限ってしまうのは残念。海を埋立てる=環境破壊というイメージがあるから。需要優先ではなく、環境・社会優先に出来ないものかと思います。		976
10159	A 案が良いと思います。	自然環境の変化ができるだけ少なくなるようにしてほしいと思います。	1　117
10160	A 案に賛成。	騒音問題についても考慮してほしい。	1　126
10161	A 案に賛成。	周りの環境保全についても考慮してほしい。	1　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10162	A 案に賛成。	騒音問題に配慮してほしい。	1　126
10163	A 案が良い。		1
10164	将来的には A 案が良い。		2
10165	A 案が良いと感じた。		1
10166	環境に配慮している案と思います。	早期の着工を強くお願いします。	570　568
10167	A 案がよろしいと思います。	需要予測からして早い着工をお願いしたい。	1　102
10168	A 案がよろしい。		1
10169	A 案がいいと思います。工事期間も短縮できていいと思います。		8
10170	周辺の市も A 案でまとまっているなら、A 案で良いと思う。		44
10171	A 案で推進すべきだと思う。		1
10172	騒音の問題があるので、A 案にした方がいい。工事費が安く、工期が短いことから A 案。	現空港の状況及び将来の需要予測から早急に結論を出し、着工して欲しい。	33　8　13
10173	工期が短く、工事費の安い A 案が良い。		8　13
10174	A 案を望む。	環境保全に配慮を。	1　117
10175	どちらかと言えば、A 案に賛成。	調査以上に環境への影響（特にサンゴ礁）を軽減させることは全く困難なのでしょうか。できる限りの配慮をお願いしたいです。	41　117
10176	A 案に賛成です。	利便性の追求だけでなく、騒音問題や環境保護も考えてほしい。	1　126　117
10177	A 案に賛成。	環境への配慮を…。	1　117
10178	A 案に賛成。	観光立県である沖縄はその類い稀なきれいな海が大切な観光資源である事を良く考慮頂き、環境破壊に繋がる様なことは最小限に抑えて頂きたい。 泡瀬干潟の干拓の様に、住民の意見を無視した様な無意味な事業にだけはして欲しくありません。	1　117　133
10179	A 案に賛成。	観光資源である沖縄の海への影響を最小に抑えて頂く様な形でお願いしたい。	1　117
10180	A 案に賛成ですが、サンゴ礁生態系への影響が気になります。	航空各社の意向として、滑走路が増設された場合、増便の予定はあるのでしょうか。	90　100
10181	A 案に賛成。	近隣の環境や騒音問題にも配慮した計画を望みます。	1　117　126
10182	A 案に賛成。	地域住民に対する騒音問題や海の環境保全も考慮して欲しい。	1　126　117
10183	A 案を希望します。	空港周辺の環境問題（海上や騒音）も、より具体的に取り組んで下さい。	1　117　126
10184	A 案賛成。	騒音問題が起きない様考慮下さい。	1　126
10185	A 案に賛成。	滑走路を伸ばすメリットは大きいと思うが、周囲への騒音問題の対策や環境保全に対する配慮もしっかりやって欲しい。	1　126　117
10186	A 案に賛成。	騒音問題の解決や環境保全も考慮してほしい。	1　126　117
10187	A 案に賛成。	騒音問題の解決を考慮して欲しい。	1　126
10188	A・B 案どちらでも良いが、A 案が最善だと思います。		41
10189	A 案がいいと思います。	県内の建設業者へ受注させていただきたい。	1　8003
10190	A 案とすべき。地元の自治体もすすめている。	地元の意見を是非取り入れて下さい。	44　133
10191	A 案を希望。	地元業者が施工出来るように配慮していただきたい。	1　8003
10192	よろしいと思います。A 案でよろしくお願いします。	地元企業を優先して下さい。	1　8003
10193	飛行場の副産物は騒音であるので、陸より遠い方が望ましいので、A 案（1310m）を支持します。	観光客 1 千万人を早期達成する為にも 1 日も早く着手してほしい。	43　102
10194	瀬長島でのリゾート構想（新聞記事で知った）に対して、騒音やリゾートとしての景観の影響等が問題になってこないか。増設滑走路の 1310m を北側にずらせば、瀬長島への影響が軽減出来ないか。		525　501
10195	A 案がよろしいと思います。	観光立県沖縄アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	1　102
10196	A 案がよろしいと思います。	観光立県沖縄アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	1　102
10197	A 案がよろしいと思います。	観光立県沖縄アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10198	A 案がよろしいと思います。	観光立県沖縄アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	1　102
10199	A 案がよろしいと思います。	観光立県沖縄アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	1　102
10200	早く実現する事を願ってます。		373
10201	A 案が良いと思います。		1
10202	A 案（滑走路間隔 1,310m）が良いように感じます。	地元（豊見城）に住む者として、空港からの音（騒音）は少ない方が良い！	1　126
10203	A 案が事業費、自然環境、長期展望において優れている。		13　24　38
10204	沖合展開するのは良いと思うけれど、自分が飛行機を利用する事を考えたら、B 案が良いと思うが、周辺環境（瀬長島等）を考えると A 案が良いと思うので、どちらともはっきり言えない。	沖縄の今後を考えると早く飛行場を展開して欲しい。	573　626
10205	着工するとしたら、A 案がいいと思います。やはり騒音問題の軽減として出来るだけ沖合が望ましい。	増設案は未知数。将来観光産業が発展して行くのか疑問。	109　100
10206	A 案の方法が周辺住民にとっては都合が良いと思われる。	沖縄の観光産業がこの先どうなるか心配である。沖縄県民みんなで考えて行かねばならない問題である。	1　954
10207	B 案よりは A 案方が周辺区域の改変が生じないという事なので良いと思うが、海の生態系への影響は全くないという事ではないと思うので、必要最小限に抑えるべきだと思う。		120　24
10208	全く知らなかったが、分かりやすく説明されているし、周辺地域や自然環境の変化の調査等は良く調べられているなと思った。	・今回、仕事上このようなアンケートが行われている事を知ったが、どのような範囲でアンケートが行われているのでしょう？やるなら徹底してやった方がいいのでは？各家庭にアンケートを送るとか。知らない人はまだまだいると思います。 ・今の不況の中で、近い将来増客するのでしょうか？「費用に相当する高価があるのか疑問」という意見に同感です。	967　971
10209	騒音等の問題がある為、沖合にするのが良い。	1 日も早く着工して欲しい。	633　626
10210	騒音をさける為に A 案（1310m）を支持する。	沖縄観光の為にも、早く（A 案）を計画してほしい。	33　102
10211	観光県沖縄及び国際交流空港としての役割、ゲートウェイ等発展の為早期実施。又地上文化、瀬長島、大嶺崎を保護しつつ、A 案で推進すべき！	東南アジアのハブ空港として、一日も早い施設を！	128　102
10212	騒音を避ける為に A 案(1310m)を支持する。	沖縄観光の為にも早く推進(A 案)してもらいたい。	33　102
10213	騒音を避けてほしいので A 案(1310m)を支持します!	1 日も早く着工して欲しい。	33　102
10214	A 案が良いと思う。		1
10215	A 案で推進すべきと思う。		1
10216	工期、工事費でも A 案が早く安いし、環境変化も少ない事から A 案で推進すべきと思う。	50 年 100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　24　2
10217	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市(那覇、豊見城、糸満)でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	50 年 100 年先の事も考慮しての増設だが、可及的速やかに実行していただきたい。	8　13　44　102
10218	A 案が良いと思います。騒音問題に関してなるべく陸から離れた方が良いです。	世界中の人が沖縄に来やすいようになれば良いです。今後の将来を考えて早い着工を目指してください。	33　102
10219	騒音問題に関して、那覇市、豊見城市、糸満市、より陸からなるべく離れた方が良いと思う。1310m（A 案）を支持している。工事費、工期を考えると A 案が良いと思う。	沖縄県の今後の将来を考えて早い着工を目指す事を希望する。観光問題に関してもアジアのゲートウェイを目指して欲しい	8　13　43　102　1001
10220	A 案が良い。工期・工事費でも早く安い。	100 年の計、観光沖縄県に必要である。	8　13　2
10221	滑走路は陸から遠い所がよい		633
10222	1310m 案に賛成		1
10223	騒音等から陸域から遠い方が良い		633
10224	A 案に賛成	夜間飛行をしても騒音の影響の少ない沖合に 1310m 以上の滑走路の整備をしてもらいたい。	1　109
10225	沖合での展開の形状や生態系配慮のバランス、大嶺部落跡が残るなど A 案が評価できる。	色々な施工技術や工法を工夫して高い安全性を確保するとともに経済的で、早期完成を願っている。	36　108　102
10226	B 案では、埋立する場所に旧部落跡や拝所がある為、A 案の方がいいと思います。後世に残して欲しい。		36
10227	B 案より A 案の方が、工期が短いし、工事費も安価だからいいと思いました。又、環境面でも B より A の方が、いいと思いました。B では、部落跡、拝所等を改善しないといけないことなどがあるために A 案にしました。	今回で PI は終了するのではなく、実施するまでは何回でもやって欲しいです。これまでの調査結果を県内各所でパネル展や報告会等を続けて欲しいと思いました。	8　13　36　24　974
10228	将来の沖縄振興を考えた場合、結果的に A 案が環境に配慮した計画になると考える。50 年先 100 年先を見据えた計画が必要である。海洋博からすでに 35 年余、当時のインフラ整備が今日の状況を予測していたか疑問である。		24　54
10229		当事者である漁業関係者への説明配慮が不十分である。アンケートの内容もそれに沿っていない。この PI で民意が反映された結果、建設された空港であるというやり方はいかがなものか?県経済発展のための受益者、影響を受ける者のバランスを取ってほしい。	866　976
10230	海やサンゴ生態系に悪影響が出る事が懸念されます。	海や自然を壊さないで欲しい。特に必要あるのか疑問です。	770　771　796
10231	A 案に賛成	滑走路が増える事によって便利性がアップすると思います。出来ると沖縄の発展に大いに期待できるので早めに着工できると良いと思います。	1　102
10232	騒音問題に関して、那覇市、豊見城市、糸満市、より陸からなるべく離れた方が良いと思う。1310m（A 案）を支持している。工事費、工期を考えると A 案が良いと思う。	今後の沖縄県の将来を考えて早い着工を目指す事を希望する。観光問題に関してもアジアのゲートウェイを目指して欲しい	8　13　33　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10233	騒音問題に関して、那覇市、豊見城市、糸満市、より陸からなるべく離れた方が良いと思う。1310m（A 案）を支持している。工事費、工期を考えると A 案が良いと思う。	沖縄県の今後の将来を考えて早い着工を目指す事を希望する。観光問題に関してもアジアのゲートウェイを目指して欲しい	33　8　13　102　1001
10234	特に何も思いません。		817
10235	三市とも A 案支持なので A 案でいいと思う。		44
10236	むずかしい。わかりやすい漫画方式の方がいいのではないか？		817
10237	A 案が良いと思います。条件は自然との共生、特に環境の保護は重要		24
10238	A 案	軍民共用になるのですか?それとも住み分けでの使用かな?軍は軍専用が良いと思うがその方向性は?	1　104
10239	工事費用、工期日数等、騒音問題では A 案を支持したい。	必要性からも早目の着工をお願いしたい。	8　13　33　102
10240	A 案		1
10241	A 案の方が良い。		1
10242	施設規模を大きくする事が望ましい。今後 30 年を考えて（瀬長島、大嶺崎関連）		507
10243	騒音問題に関して、隣接する三市（那覇、豊見城、糸満）ともになるべく陸から離れた方が良いと思う。工事費が安い、工期が短い事も含めて A 案が良い。騒音問題ではなるべく沖合に展開した方が良い。	需要予測からしても早い着工を望む。	33　13　8　102
10244	騒音問題に関して、隣接する三市となるべく陸から離れた方が良い A 案を支持している。工事費が安い、工期が短い方が良い。問題は騒音で沖合に展開した方が良い。	需要予測からしても早い着工を望む。	8　13　33　102
10245	騒音問題に関して、那覇、豊見城、糸満からなるべく離れた方が良い。工事費が安い、工期が短い方が良い。なるべく沖合に展開してほしい。	早い着工をお願いしたい。	8　13　33　102
10246	騒音問題、環境問題に関して、なるべく沖合に展開した方が良いのではないかと思うので、A 案が良いと思う。又、工費が安い、工期が短いという事でも A 案が良いと思う。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　33　102
10247	A 案	とにかく早く着工して欲しい。	1　102
10248	A 案が良いと思います。	早い着工	1　102
10249	A 案が良いと思う。（全ての面で）	すみやかに着工し、早く利用できるようにして欲しい。	40　102
10250	騒音問題に関して、隣接する三市（那覇、豊見城、糸満）ともになるべく陸から離れた方が良いと1310m（A 案）を支持している。工事費が安い、工期が短い事を含めて A 案が良い。騒音問題ではなるべく沖合に展開した方が良いので A 案。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい	8　13　33　102
10251	騒音問題に関して、隣接する三市から離れ、陸からも離れた方が良い。工事費が安く、工期が短い。騒音問題はなるべく沖合に展開した方が良い。	需要からしても早い着工をお願いしたい。	8　13　33　102
10252	A 案に賛成	騒音問題等についても考慮して欲しい	1　126
10253	A 案	環境保全も考慮して欲しい。	1　117
10254		那覇空港について増設などの計画があることすら存じ上げておりませんでした。住民の理解を得、より有効な街づくりをする為には更なる広報活動が不可欠と考えます。	971
10255	A 案がよろしいと思います。	現在の発着状況及び将来の需要を考慮して早めの着工をお願いします。	1　102
10256	今回の説明から見ると A 案の方が良い。技術面、環境面、今後の事を比べて B 案では大嶺崎への影響が及ぶ事は避けられないのは反対である。それに対して A 案では影響がなく、先人が築いた文化を守って欲しい。	那覇空港は民間機のみならず、自衛隊機なども利用しているが、移設や飛行回数の変更も考えていたのか気になる。移設が無理なら無理で、早期着工につなげて欲しい。	36　102　105
10257	沖縄の観光産業を考えると A 案 1310m の方が得策と思います。早目に A 案の件で審議し決定して欲しい。		2　102
10258	A 案の方が無難	過密化している現状は理解している。増設については反対ではないが、リスクを最小限度に抑えて欲しい。	41　134
10259	環境から考えると 2 案とも問題がある。そのフォローをどうして行くか、又、実際に出来るのか。その努力は大変だと思うが、沖縄の為がんばって欲しい。	滑走路増設に理解はあるが、今後の沖縄の景気が良くならない場合の心配があり、増設を決めた時点は適当であったが、もう 1 度考えても良いのではないか。実施するにしても同時に観光客の受け入れをもっと考えて欲しい。	641　553　575
10260	那覇空港の飛行機利用価値のみを考えると A 案が最適だと思います。しかし A 案の海域はサンゴ礁が発達してきれいだと漁業者から聞いています。よって A 案を基本に進めてサンゴ礁保全をしっかり考慮して計画実行して欲しい。	那覇空港の離着陸の際、嘉手納、普天間飛行場とのルートも示して、どの様に飛行ルートを決定しているか情報提示して欲しい。那覇、浦添、宜野湾市では米軍機による住宅地上空飛行が多くなっている。	124　993
10261	那覇空港で起こった旅客機炎上事故で死人、ケガ人が出なかったのは拝所のあるおかげだと思います。拝所をつぶして滑走路を作ると大事故が起きますので騒音などの件も入れて、A 案（滑走路間隔 1310m）を望みます		33　36
10262	A 案が良い		1
10263	A 案が良いと思う。		1
10264	沖合に増設した方が騒音の被害は少ないのではないかと思い、B 案よりは A 案の方が工期も短いので、A 案が良いと思います。		8　33
10265	沖縄の自然をを守るためにも、騒音、工事期間、コストなどトータルで見ると A 案でやって欲しい。		33　8　13
10266	豊見城の文化財や拝所などを配慮してもらいたいと考えているので A 案が良い。支持する。		35　36
10267	日々、騒音が気になっているので、陸より遠い A 案で進めて欲しい。		33
10268	騒音が気になっているので、陸より遠い A 案を支持したい		33

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10269	騒音が気になるので、陸より遠い A 案が良いと思う		33
10270	環境への負担が少なく、工事も早く、安く済む A 案が良いと思う。		24　8　13
10271	工事費が安い、工期が短い、瀬長島の改変が無い、海域の環境の変化が小さい A 案がベストだと思う。		13　8　35　28
10272	観光の為にも、生態系への影響が小さい A 案が良い。		26
10273	早く、安くできる A 案が良い。瀬長島周辺問題、環境(生態系)の面でも A 案が良いと思う。		8　13　35　24　26
10274	A 案に賛成	騒音が気になる	1　126
10275	A 案に賛成	騒音問題、環境問題にも配慮お願いします。	1　117　126
10276	A 案に賛成	騒音、環境保全にも気を配っていってほしい。	1　117　126
10277	A 案の方が沖縄を含む観光業にとって良いと思う。		1
10278	A 案の方が経済的に良いと思うが沖縄の環境を守る点から考えると B 案の方が良い		181
10279	賛成だが騒音などが心配だ		397
10280	賛成だが騒音などが心配だ		397
10281		環境問題に十分配慮しながら慎重に進めていってもらいたいと思います。	888
10282	B 案よりは A 案が良い。しかし A 案のサンゴ礁生態系への影響はどうにかして欲しい。	目先の利益追求だけでなく、自然と環境に優しい今地球に大切な事を一番に考えて実行して欲しい。	121　117
10283	A 案の方が優れているかも。	環境問題を優先して欲しい。	41　117
10284	A 案が良いと思う。	環境問題も考慮して欲しい。	1　117
10285	B 案と比べ、瀬長島、大嶺崎区等の周囲環境の保全が保たれているように思う 又事業費においても、B 案に対し安いことも含め、A 案増設計画の方がよい。		35　36　13
10286	A 案が望ましい。 事業費が安く、工期が短くて済む為沖縄の地域経済にも早く寄与できる為		13　8
10287	A 案がよい 1300m 以上	将来性の観点から見れば出来るだけ沖合いに造った方がよい。	1　109　109
10288	A 案がベストだと思う	夜間飛行の騒音の問題等から 1310m 以上沖合展開がよい	1　109
10289	A 案	1310m 以上が好ましいと思う	1　109
10290	A 案がよい	自衛隊機との共同使用は危険が多いと思うし、民間機の離発着にも支障があり、沖合いに設置した方がよいと思います	1　109
10291	A 案がよいと思う	早目に整備してもらいたい	1　102
10292	A		1
10293	A 案		1
10294	A 案		1
10295	A 案		1
10296	A 案		1
10297	A 案がよい		1
10298	A 案		1
10299	A 案		1
10300	A 案		1
10301	A 案		1
10302	A		1
10303	A		1
10304	A		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10305	？ A		1
10306	A 案		1
10307	A 案		1
10308	A		1
10309	A		1
10310	A		1
10311	A		1
10312	A 案が良い	何時の便が（発着）増えるのかが知りたい。	1　100
10313	A 案は環境や工事費が B 案より良いので、A 案でやるべきだ		24　13
10314	生態系や文化財への問題からみて、A 案が B 案よりいいと思う。		26　35　36
10315	A 案であれば二機の同時離発着が可能と思われ、空港処理能力が大きいと思われる		6
10316	AB 両案とも良い点悪い点があると思います。 最終的にはやはり「自然に優しい案」「県民に多大な負担のかからない案」という観点から専門家に判断して欲しいと思います。	昨今の公共事業や第三セクター事業を考えると経済状況等の予測が必ずしも正しいとは思えません。 色々な経験をふまえて、本当に正しい規模判断を期待しております。	641　966　580
10317	海や生態系への環境を考えると、A 案が良いと思う		28　26
10318	工事期間が短く工事費が安い面からみると A 案が良いと思う。	これから先のことを考慮しての増設だが需要予測からしても早い着工を希望します	8　13　102
10319		先日飛行機に乗ってから、離陸するまで、30 分以上費やしました。早く並行滑走路を作って下さい。	626
10320	A 案がよい ・実績が安いため ・工期が早い ・滑走路との間を将来埋め立てて利用できる可能性がある	滑走路は 4000m は必要ではないか。	13　8　38　65
10321	A 案が良い。		1
10322	将来需要予測に照合させたうえで A 案で推進すべきではと考えます。恐らくは 2030 年には離着陸に要する距離が短くてすむ飛行機の性能向上も考えられるが、増築にかかるコストは、初期投資を増やして対応した方が現段階に於ける得策と思われます	実効可能性と利便性向上、環境への配慮などコンセンサスが得られやすい利点だけが導かれられている操作が感じられる PI となっている。 軍民供用によるリスク、アジア最大の米軍基地が存在する事実を踏まえるとテロの標的になることは容易に予測できる。人や物流の増加にセキュリティが対応しえるかの潜在的危険度を払拭できていない。	46　969　993
10323	A-海流の通水性がよく、滑走路が海面に浮かぶ小島のイメージである。 ・大嶺崎の風景がのこる。 B-瀬長島から滑走路が近く、島の活用計画が困難である。 ・機能中心であるため、海岸線（大嶺崎）が消滅する	滑走路の増設（島）にあたり、沖縄の海岸線をイメージした護岸又は砂浜を考えて整備してもらいたい！ ・岩礁海岸　・砂浜　・干潟	29　36　155　134
10324	A 案　沖合側でアクセスの問題があると思う B 案　陸側で環境への影響が少なく良い案である。		293　181
10325	海域への影響は少し大きいが総合的に A 案が良いと考える		40
10326	地元意見を最大尊重が良いと思います		657
10327	比較評価の判断材料としては、パンフレット記載の一覧表をたよりにせざるを得ない。この比較表を見る限り A 案を指示したい。		42
10328		2 案の総合評価、技術面・環境面から比較すると、B 案より事業費が安価で環境にも優しい A 案のほうがいいと思いました。	13　24
10329	滑走路バブルにならない様にして下さい	大風呂敷にならない様にして下さい	993　993
10330	B 案に比べ、A 案が周辺環境影響が少なく感じるが。旅客ターミナルからの移動時間増が気になる（A 案）	漁業権者との合意形成が気になる。	612　605　622
10331	A 案が良いと思う	滑走路増設により海流が大きく変わり、環境に影響が無いか心配。	1　88
10332	AB 案の埋立について、必要面積が同なら必要埋立材量は、反対ではないか？ 沖に埋立る方がなぜ材量が少ない？ 大嶺崎を含む埋立の方が少ないのでは？	増設の案しか検討されてないが新設としての案はなかったのか？ 南北の案？東西の発着案は？	472　415
10333	A 案が良いと思う		1
10334	A 案がよい	将来の国際化に備え、ターミナル施設のさらなる拡張や充実した設備を整えてほしい！	1　984
10335	A 案がコスト環境面での評価により、好ましいと思う。		13　24
10336	将来的な空港機能の拡張性、米軍機、自衛隊機のスクランブル時の対応等を考えると、同時離発着可能な A 案に利点が多いと思われる		2　6
10337	A 案で実施すべし		1
10338	A 案は瀬長島に配慮して最もよい方法である	環境に配慮を	35　117

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10339	A・B 案ともにリスクをともなうが、どちらを選択するかで一方にともなう部分を受け入れなければいけない現状である。どちらのリスクを回避すればいいのかという議論するのではなく、リスクの内容もより細かく分けて問題解決することが増設案の理解につながっていくと思う。消去法や比較検討だけでは計画理解は難しい。	安全面や経済効果、様々な面において増設には賛成だが、環境問題や地域への影響など直接被害にあう人達のことを考えると、客観的に見てしまっている。そういう意味では PI の一環でこのようなアンケート調査をすることは良いことだと思う。より細分化された情報を今後も提供してほしい。	573　565　562　975　978
10340	環境、経費等を考えると、A 案が良いのではないか。		24　13
10341	各案どちらでもよい		311
10342	いいと思います。		311
10343	B 案の方が良いと思う。 沖縄県の振興・発展に関わる重要な事なので，増設について必要だと思う。		163
10344	観光のためにも、早期対応が出来る A 案が良いと思う。コストが低い面でも A 案がよい		8　13
10345	A,B 両案とも各専門の方々よく調査研究して作成された案ですばらしいです。 沖縄を発展させるには早期実現が望ましい。完成が早ければ早いほど良い。 A 案では 7 年と 1 か年早く 1900 億円と B 案に比べて安いので B 案がよいと思う。	滑走路増設には自然破壊等の犠牲もあるが、やむを得ない。 利点を考えて前向きに実行してほしい	703　570
10346	同時離陸、同時着陸に滑走路間隔が 1310m 以上必要であるなら、将来性を考えるとこの案がよいように思う。その意味で A 案を支持する		6
10347	将来を見越して、新たに滑走路が必要だと考えた場合、自然環境に与える影響は小さく、近隣に居住する人たちには、不快感を与えないよう、沖合に出している A 案が良いと思う。		24　46
10348	A 案が 1310m なのは理解出来たが、どうして B 案が 850m なのかが良く分からない。	自衛隊と一緒の滑走路を使用しているのが不思議だ。なぜだか理由を知りたい。 PI の資料の言葉がむずかしく理解出来ない所がある。小学校高学年くらいが理解出来るものにすると、いろんな年齢層からの意見が聞けると思う。	833　868　968
10349	・今回の比較内容では A 案が良いと思う		42
10350	もっと沖側へ	自衛隊機等の将来予測。	633　579
10351	コスト、経済効果など運用面も考えていろいろな可能性のある A 案を支持します。		40
10352	工期、予算、環境の観点から A が最適と思うが、他の案の利点は何か良くわからなかった。	嘉手納基地の軍民共用は考慮されなかったのか？	8　13　24　100
10353	・A 案の方が総合的に考えると最適だと思います。(工期が短い、事業費が安い、大嶺崎周辺区域の改変が生じない)	・将来需要に対応する為に、空港能力を向上させるのは良くわかりました。空港能力向上に伴い交通渋滞もさらにひどくなると思いますが、渋滞解消についても積極的に取組んでほしいです。	40　990
10354	ぜひ早期に実施すべき(A、B いずれの案でもよい)		373
10355	どちらかと言えば A 案		41
10356	現在の"サンゴ"の生態系を保持してもらいたいと思う想いから B 案かとも思うが、その後の環境への影響や、事業費を比較し、トータル的には A 案で進めるべきだと思う。	今後、沖縄が発展する為に必須の事業であるので、環境にできるだけやさしく、機能的な事業にして欲しい。	40　117
10357	両案を比較すると A 案の方が良いと考えます。		46
10358	できるだけ環境に配慮して、経済発展を両立させることが肝要と思う。そういう意味で B 案の方が優れていると思う。		181　175
10359	A 案が良い		1
10360	短工期、安価な事業費という面で A 案が望ましいと思います。 また、環境面の底質環境変化を最小化し、周辺区域の改変を生じないなどの面でも A 案が優れていると思います。	今回、住民が計画へ参画できるまで PI を取り込まれたこと、非常に良いことだと思います。 また、技術面/環境面での比較も良かったです。 全国的に、この取り組みを拡げて頂きたいと思います。	8　13　24
10361	どちらかといえば(A)案がよいのではないでしょうか？		41
10362	工期、コストが安い事が評価できる。		8　13
10363	2 案とも漁業等への影響について検討されているか分かりにくかった。	滑走路増設により運行ダイヤも増えるのか、現在空白の時間に運行できる可能性はあるのかは分からないので、そのような検討もあってもよいのでは。	866　7001
10364	A 案が良い	もっと国際線を充実して欲しい。 そのため、国際線のターミナルも拡張すべきである。	1　985
10365	・利便性、社会経済効率性は A 案、B 案どちらでもよいと思うが、自然環境・社会環境への負担ができる限り小さい方がよい。		388
10366	A 案が良い		1
10367	A 案が良い		1
10368	A 案がいい		1
10369	A 案良いと思います。	早い着工を望みます。	1　102
10370	環境への影響や周辺地形の改変などを考慮した場合、A 案がいいと思う。		24
10371	A 案が良いと思います。		1
10372	環境への影響が小さいのであれば A 案が良いと思う。		24
10373	A 案が良い。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10374	A 案が好ましいと思う。	滑走路増設の事業費による民間航空会社への滑走路使用料の増加や、さらには旅客運賃増にならぬような配慮を願うと同時に、空港機能が改善、向上することによる旅客運賃低減へつなげていただきたい。	1　8001
10375	A 案が良いと思う。		1
10376	A 案がいいと思う。		1
10377	A 案が良い。		1
10378	増設するのであれば、同時離着陸可能の方が良い。		6
10379	A 案にして欲しい		1
10380	観光客1000万人を目指すにあたって、滑走路を増設するのは当然だと思います。自分は陸から離れた A 案の方が良いと思います。騒音などの問題もあるので！		33
10381	A 案が良いと思います。		1
10382	工期の短さ、事業費の安価等で「A 案」の方が良い。		8　13
10383	A 案のほうが無理がなくて良いように思う。		1
10384	A 案がいいと思います。		1
10385	事業費の安価等で A 案が良いと思う。		13
10386	A が良い		1
10387	A 案を推します。		1
10388	A 案の方が効率は良いと思うが、サンゴ礁生態系が消失するのは残念だと思います。 別の場所への移植が出来ればいいと思いました。	滑走路増設に伴い、沖縄へ来る観光客は増えると思いますが、西海岸直路は本当に有効なのでしょうか。 58 号線上にモノレールを作った方が渋滞などの問題は解決すると思います。道が増えた分だけ、車も増えるから公共施設（モノレール、電車、バス）を充実させた方がいいと思います。	1　124　991
10389	A 案がすぐれていると思う。	滑走路増設によって空港利用者が増えることが予想される。空港からの交通網の整備も進めないと利用者にとって不便を強いることになる。	40　990
10390		観光入域客増加に伴うモノレールの需要は？	991
10391	環境等の影響を考えると、A 案がいいと思います。		24
10392	A 案がいいのでは？ 安全面や騒音の面から考えて･･･。		19　33
10393	2030 年の需要予測だと約 20 年後の予測ということになりますが、40 年、50 年後にはどうなるのでしょうか？ 総合的に判断して A 案（1310m 離案）を支持します。	可能であれば、50 年後の需要予測を算出して示していただきたい。	40　54
10394	改変の少ない B 案がいいと思う。		181
10395	A 案が良いと思います。	海の自然環境を最大限守るために、浮体構造（メガフロート）とすることを強く希望します。	1　113
10396	これから人口も減るんだし、空港を増強しなくてもよいのでは。	10 年、20 年先ではなくて 100 年、200 年を考えた方がよいのでは。	708　814
10397	B 案に比べて A 案の方が総合的に見て良いように思えるが、消失するサンゴ礁の価値や似たようなものが他にあるか等の説明が欲しいと思います。	2030 年以降のことも考えておく必要があると思います。	40　50　54
10398	A を選ぶための B 案なら不用かと思う。 地元経済の発展のためならば、地元の理解を得た上で進めるべきかと思う。	観光で行く立場としては、便数の増える計画は理解できます。	955　553
10399	どちらかといえば A 案だが、サンゴ礁は消失しないで欲しい。		41　121
10400	A 案であれば瀬長島への改変が生じないこと。など B 案と比較して事業費が安価であること。		35　13
10401	なかなか難しく、現状ではなんともい言えません。		951
10402	どちらが自然環境に大きな影響を与えるのか、はっきりしていない所があり、選択するに判断出来ない。	コストが安く自然に配慮した内容が望ましい。	571　627　641
10403	空港を建設する必要性を全く感じない。		704
10404	A 案が好ましいと思います。 ＊B 案に比べてコスト安く瀬長島、大嶺崎周辺の影響が少ないと思えるから。	・自然環境に留意し早期に計画されることを望む。 ・航空運賃の引き下げを希望する。特に本土便に比べ周辺離島の運賃が高い。 ・宮古・石垣便が福岡便より高いと思われる。	13　35　36　117　102 8001
10405	どちらの案にしても、サンゴに影響があることがわかりました。		892
10406	A 案が望ましい。騒音がより緩和される事、瀬長島の改変がなく、より観光スポットとしての利用が拡大される事。概算工期が短く経済効果が早なる事。		33　35　8
10407	周辺区域の改変が生じない A 案がいいと思います。		24

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10408	A 案の方が工期も短く、事業費も安く、生態系への影響も小さいのであれば、A 案の方が良いと思う。		8　13　26
10409	A 案で推進すべきだと思う。	速めに実行すべきだ。	1　102
10410	安全であればどちらでも良い。	県経済の発展と利便性の向上に期待している。	406　317
10411	現在、サンゴを取りまく環境の悪化から、増設滑走路案としては、B 案の方が良いと思いました。		187
10412	瀬長島について考えないといけないが、騒音の問題等も生じてくると思うので、A 案を軸として住民の生活に影響がない形で進めていただきたい。		33　35
10413	自然環境への影響が心配される	航空旅客の右肩上がりを前提に、増設案が検討されていることについて、税金の使い方としてはいかがなものか疑問がある	951　951
10414	工期の短さ、閉鎖性海域の底質環境の変化域の抑制、および大嶺崎周辺区域への改変がないということなので、A 案がいいと思います。		8　29　36
10415	どちらの案についても周辺の環境には充分配慮してほしい。	他県の滑走路との比較等により、沖縄に適した形にしてほしい。	388　406
10416	生態系・自然をこわさないでもっと良い方法はないのか？	那覇空港は自衛隊機も同時に使用しているので、危険な空港である。軍民共用は止めてもらいたい。	888　876
10417	よく分からない	自然をこわさないでもらいたい	817　951
10418	基本方針で 210m 案が除かれたことに残念であります。A 案・B 案の他にⅤ型滑走路があっても良いのでは（フリーゾーン側）		411
10419	費用面での比較は理解できるが、自然環境面に係る影響がどれだけ深刻なのか素人には難しくA 案・B 案どちらとも言えない。		623
10420	環境や騒音に配慮した滑走路の増設をしてほしい。	県外から沖縄に来た時に一番最初に目につくのは飛行機の窓から見える海！！青くてきれいな海に感動しました。このすばらしい景色を守りながら滑走路の増設に励んでほしいです。	641　650　641
10421	総合的に勘案して A 案を支持したい。	将来を見据えて（観光産業の発展）早期に実施してほしい。	40　102
10422	騒音等の問題に配慮した所や工事費の安価・工期の短縮等の（A 案）を支持したい。	アジアーの観光地を目指す為に早期着工して頂きたい。	8　33　102
10423	A 案が良いと思います。滑走路間隔は広い方が安全面等からして A 案が良い。		19
10424	工期・費用等から A 案に賛成である。又、環境面にも配慮されていて A 案が妥当である。	早急な着工を望む	8　13　24　102
10425	地域住民の方への迷惑を考えると、A 案がいいと思う。		37
10426	A 案と B 案では予算的には大きな差があるのか。基本的には埋め立て反対。		704
10427	安全性の確保と騒音を低く抑える観点から A 案妥当である。		19　33
10428	B 案が良い　サンゴ等の影響が少ない		187
10429	安全性の確保と騒音を低く抑える観点から A 案が良い。		19　33
10430	A 案が良いと思う。		1
10431	空港に近いところの市や市民などが A 案を支持していること、騒音などを軽減する意味でも沖合の方が良いと思えること。コスト面でも A 案の方が低いとのことから A 案で進めることを望みます。	可能な限り早期に実施して欲しいです。	44　33　13　102
10432	A 案がいい		1
10433	総合的に A 案が望ましい。	瀬長島・大嶺崎周辺の環境に悪くならないような開発をお願いしたい。	40　128
10434	B 案がよい	サンゴ保護等自然環境に配慮してほしい。	162　278
10435	B 案の方が①安価②瀬長島や大嶺崎地区の改変が生じない③工期も短い、という点で良いと思う。		197
10436	総合的に A 案が良い		40
10437	コスト面では B 案の方がいいと考えるが、瀬長島の改変を本当にしなくても、安全面での疑問も残る気がする。		203　241
10438	B 案にしてください		162
10439	サンゴを守るか、干潟を守るか、その差がよく分からない。サンゴを守ろう。と色々な活動がされているが、今回の増設で A・B どちらの方が環境にリスクがあるのか分かりづらいので、もう少しくわしく知りたい。		612
10440	B 案へ賛成　少しでも瀬長島より離して、危険を回避すべきである。		193
10441	瀬長島等改変の少ない A 案がいいと思います。		35
10442	A 案の方は、同時離着の過程を考えるとA 案の方がいいと思うが、後々の保全管理を考えると B 案の方がいいと思う。		703
10443	沖縄の産業発展には必要な事だと思う。A 案の方が費用が安いので良いと思う。		13

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10444	A 案。生態系への影響が小さいこと。B 案に比べ地上移動が不便であるが、瀬長島、大嶺崎周辺へ改変がないため。		26　35　36
10445	工期が短く、事業費の低い A 案に賛成するが、自然環境への影響を懸念する。		8　13　117
10446	A 案・B 案共に自然環境・歴史的・文化的環境に影響が出る事は避けられないのでしょうか。利便性、社会経済は高いという事なので、今後の期待も大きい…。		951
10447	A 案に賛同します。様々な問題があるかと思いますが、まず優先されるべき事は騒音問題による近隣住民の声をしっかりと受け取め、那覇空港構想事業に取組んでほしい。		33
10448	どちらでも良い。		311
10449	A 案での構想が望ましいと思われます。		1
10450	増設 A 案は B 案に比べて、工期も短縮出来るし、何より事業費が少なくて済む。大嶺崎周辺が改変を生じるが、さほど問題はないと思う。気になるのは、海上に出来る事で周辺沖縄景観がどうなるのか。瀬長島との調和はどうなる？他にサンゴへの影響は？	観光立県の沖縄だけに空港の拡張整備は沖縄の発展に必然である。早期の建設に向かってまい進してほしい	8　13　161　102
10451	瀬長島や大嶺崎に影響が出ない方が良いと思うので、A 案が良い。	滑走路 1 本では今でも厳しいと思うので、今後検討を重ねていただいて、なるべく早く着工できればいいと思う。	35　36　102
10452	A 案の方がいいと思う。		1
10453	那覇空港は軍民共用なので、できるかぎり海上に出して騒音の軽減に努め、安全対策にも力を入れてほしい。	速やかに空港の沖合展開を図り、1000 万人の観光客誘致に役立ててもらいたい。	109　102　1001
10454	那覇空港は軍民共用なので、できるだけ現空港より 1,310m 案で空港能力、利便性を図り騒音の軽減に努め、安全対策にも力を入れてほしい。	社会経済、自然環境にも発展と共に沖縄県の観光の向上に努めてもらいたい。	7　33　1001
10455	めっちゃいいと思います。		311
10456	事業費の多寡にかかわらず、自然保護生態系の影響を第一に考えてほしい。		891
10457	騒音は避けてほしい。		898
10458	A 案での方が良さそう。ただ、海域の影響が気になる与根から糸満域にかけてどう変化があらわれるか。		41　99
10459	あまり興味がない。	難しい。	951　817
10460	A 案の方が工期も短く費用も安いので良いと思います。		8　13
10461	A 案がコスト面等で良いのではないでしょうか。	増設して観光が発展すれば、沖縄の収益も上がるので、良いと思います。	13　2
10462	瀬長島への改変は生じない案が良い。	全体的な影響も考慮した方が良い。	951　906
10463	将来的な事をふまえ、A 案にて調整決定していただけたら良いと思う。		2
10464	※どちらとも言えない！		951
10465	増設 A 案が将来的に良いと思う。		2
10466		もっと環境に配慮した案はもう出てこないのか。3 案以外は考えられないのか。	641　634
10467	A 案の方がリスクは少なく、メリットが多いように感じるので、A の方が良いと思う。		46
10468		早急な増設実施を。	626
10469	A 案は、工期が短く、滑走路が長いので安全だと思う。また近隣地域の方々もより遠い滑走路の方が騒音対策になると思う。		8　21　33
10470	A 案の方が距離が長いので、安全かつ隣接している市町村の騒音被害も少なくなるのではないか。		19　33
10471	A 案。		1
10472	A 案。		1
10473	A 案がいい。		1
10474	B 案がいいと思う。	観光がメインであるが、瀬長島の自然だけでなく、与根の三角池では国内の 7 割の野鳥が見られると聞いた。自然あっての沖縄だと思うので、自然を壊さない方法を願いたい。	162　274
10475	B 案が良いと思う。	以前、瀬長島、大嶺崎周辺は南部ではめずらしいぐらい自然が残っていると聞いた。100 年後、200 年後もその自然を残していけるようにしてほしい。	162　274
10476	工期が短く、工事費も安い。同時離発着も出来る A 案が良いと思う。	速やかに増設を実行してほしい。	8　13　6　102
10477	どちらも環境問題があると思うが、期間が短く、費用も安いので A 案が良いと思う。	増設の早い実施を希望します。	25　8　13　102
10478	どちらにしても騒音被害には十分配慮してほしい。		642
10479	2 面あると滑走路上でトラブルがあった場合でも着陸できる。		565

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10480	A 案がいいと思うが、PI をする事によって他にももっといい方法が出てくるのでもないでしょうか。		703
10481	B 案よりA 案の方が工期や事業費も安く、又環境への影響も小さいとの事からA 案がいいと思う。		8　13　24
10482	第一に安全を重視してほしいと思いました。どちらがいいかは専門の方にお願いしたいと思いました。		632　954
10483	工期も工事費も A 案の方が良いと思う。費用をおさえて期間も短く、沖合に作ることで騒音問題にも配慮されている。		8　13　33
10484	滑走路 B 案については環境に配慮し、最小限度での工事が予想されるが、今後も経済の発展に伴い、増築等がありそうなら、A 案で、今後も創案した工事の取り組みをした方が良いと思う。		703
10485	分からない。	分からない。	817　817
10486	分からない。	分からない。	817　817
10487	増設には反対である。		704
10488	沖縄観光の発展に不可欠である。		554
10489	機能的には B 案が良いが、やはり 1 番は爆音がネックになるので A 案が良い。		161　33
10490	コスト面、環境面など総合的に A 案がいいと思う。		40
10491	周辺住民や環境面を配慮して A 案を支持する。		46　24
10492	工期・事業費等を比較すれば、A 案の方が良いのではと思います。	現在の滑走路と格納庫との間では可能性はないのでしょうか。	8　13　110
10493	工事費が安価、工期が短い事も含めて A 案（1,310m）が良い。		8　13
10494	レポートを読む限りでは、A 案が良いと思うが、自然環境についての懸念は拭えない。また、沖縄の空は今でも渋滞の状態で、ニアミス等の危険度が高いといわれているようだが、その点は大丈夫なのか？		42　88　100
10495	自然環境の破壊を最小におさえた、また騒音等にも配慮した A 案の方が適当だと思う。		24　33
10496	A 案。サンゴ礁生態系への影響が大きいなら、サンゴ養殖するなど、対策を必ずした方が良い。		1　124
10497	A・B 両案とも環境や生態系への影響はさけられないが、最小限に抑えるにはやはり A 案の方がいいのかと思う。		25　24
10498	騒音問題等で A 案が良い。	早期整備を望む。	33　102
10499	A 案に同意見。	早期に実施してほしい。	1　102
10500	現行の比較評価からは自然環境に与える影響を勘案し A 案がいいと思われる。飛行面での安全性（自然が及ぼす離陸・着陸）はどうなのか。		24　84
10501	できるだけ沖合で建設し、騒音の発生源対策を図るためには A 案が良いと思う。	増設の早い実施をお願いしたい。	33　102
10502	どちらでもいいので早めに着工してほしい！！		311　373
10503	A 案で推進が良い。		1
10504	騒音問題等もあり、なるべく陸から離れた A 案（1,310m）を支持する。	観光立県であるため、早期着工を望む。	33　102
10505	騒音問題、事業費、工期の面ともに負担が少ない A 案が支持されるものと考えるが、環境への配慮については観光立県を目指すのならば特段に配慮してほしい。		33　13　8　117
10506	全体的に見て A 案が支持されるものと思料する。		40
10507	貴重な文化遺跡の保護や、地域住民への騒音対策の観点から、A が望ましいと考えます。		33　34
10508	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市でも、A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　44　102
10509	工期、工費、地上走行距離（3000m）の点から、A 案が良いと思います。	航空旅客需要の増加により、将来対応出来なくなる可能性が大きいので、早期実現してほしい。	8　13　43　102
10510	A 案が良いと思います。 ・騒音問題をクリアできる。 ・工事費、工期が短い。 ・滑走路の長さが長いので大型便の発着に有効である。		33　8　13　7
10511	・A 案に賛成 ・理由として 瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変が生じないこと。	沖縄経済の発展の為、滑走路増設は絶対必要。	35　36　2
10512	A 案が最適と思うが、ターミナル迄の移動方法が気になる。（移動時間等）		81
10513	A 案。		1
10514	A 案がいいと思います。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10515	A 案が良いと思います。	早い実施を希望します。	1　102
10516	住環境の面から、沖合への設置を望みます。		633
10517		増設案が困難ならば、別の土地で第２ターミナルの検討はどうか？	882
10518		便利になるのはいい事だが、今後人口が減少していくのに、サンゴ礁を壊してまで増設すべきなのか、疑問です。	870
10519	A 案に賛成する。費用対効果の面からも、A 案で進めるべき。他に工期や騒音の件もあるため。	30 年前から空港沖の深浅測量も実施していたのに、事業実施手順、合意形式等遅いのでないか。	8　15　33　100
10520	A 案に賛成します。		1
10521	環境を最重視するなら、瀬長島への影響が少ない B 案の方がいいと思います。 騒音に関しては飛行時間や、便の本数の調整とかで対応できるのではと思います。		193　284
10522	A 案に賛成。		1
10523	・騒音問題改善のためにも、A 案が良い。 ・経費も安くつく A 案が良い。		13　33
10524	A 案に賛成。		1
10525	A 案良いと思います。 ・工事期間が B 案より短縮でき、需要増加への対応が早期に可能になる。 ・また、事業費が B 案に比べ安価になる。 ・更に、社会経済効率性が B 案より高く、また、自然環境への影響も小さく済むからです。	・糸満市字喜屋武に住む者ですが、今から約 25 年位前の子育ての時代を思い浮かべて、このアンケートを書いています。その頃は娘達が 2～3 歳で、この子供達をあやして寝かしましたが、那覇空港への飛行機の着陸の騒音が酷く、娘がビックリして泣き出したことが頻繁にあったのを、今も鮮明に覚えており、騒音対策の面からも、A 案がいいと思います。	8　13　16　24　33
10526	A 案が良い ・地元、自治体が支持表明しているし、環境への影響が少なくて済む	県外からの交通手段は飛行機での来県に大きく依存しており、早期の増設を望む。	24　44　102
10527	よく分からない。	よく分からない。	817　817
10528	A 案		1
10529	・地域住民としては、騒音問題の観点から、沖合いに展開する A 案がベターであると考えるが、騒音については、民間機だけでは解決できない問題があり、自衛隊機の運用についても積極的に改善に向けて取り組んでもらいたい。 なお、騒音問題については、施設・ハード面だけでなく、運用面についても十分に検討を行い、地域住民の負担が極小化されるよう望みたい。	・今は PI による住民意見がどのように反映されるか明らかにしてもらいたい。又、住民の意見も変遷が予想されることから、各段階で（当局の説明や、世論の動向を踏まえ）どのように変わっているかを開示してもらいたい。 ・軍民共用空港である以上、自衛隊機の及ぼす影響は小さくないのであるから、計画立案、実施に当たって、需要予測も含めて十分反映されるべきである。	33　104　127　55　978
10530	A 案がよろしいと思います。 那覇市、豊見城市、糸満市でも A 案支持でまとまっているから、A 案支持する。	観光立県需要予測からしても、早い着工を願う。	44　102
10531	・周辺区域及び生態系への影響がないように、十分配慮してほしい。		391　388
10532	円滑な運航を行うために行うのであれば、A、B どちらでも良いと思う。		317
10533	A 案に賛成。		1
10534	A 案を支持します。 環境に十分配慮すること。利便性・安全性が確保されること 以上が可能ならば、A 案を支持します。		108　117　960
10535		滑走路の増設はいいが、米軍や自衛隊の利用増加につながるなら、賛成できない。	378
10536	B 案が良いと思う。		162
10537	対案としての B 案のメリットがわからない。		593
10538	A 案がよい。		1
10539	工事費が安い、工期が短い、同時離発着が出来る等から、A 案が良い。	早い着工を希望します。	6　8　13　102
10540	B 案が良い。		162
10541	A 案は騒音も少なくなるのでいいと思う。またテロが起こったときのために、滑走路を増設するのは賛成。		33　20
10542	A 案が良い。 環境に配慮している点、工事期間も短く、何よりも工事費用が安い事が、A 案を良いとした理由です。 また、同時離発着出来るので、将来の発着回数増にも対応できる。	早い着工をお願いする。観光立県、アジアのゲートウェイを目指す当県として迅速な決断をお願いしたい。	8　13　24　6　102
10543	B 案がいいと思う。		162
10544	厳しい財政状況の中、県観光、経済の活性化の為にも早期決定、着工、完成を希望します。	瀬長島から望む空港の景観には、素晴らしいものがあります。かくれた観光スポットとして地元の人に親しまれています。新空港には、更なる景観アップを期待しています。	373　8005
10545	安全性、騒音問題等からしても、A 案の方が良いと思います。 世界的な不景気の中、早期決定、完成が必要では。	将来の子供達の為にも、自然・環境保護には万全の配慮をお願いします。	19　33　102　117
10546		・財政難の折、県民に負担を強いる増設には反対 ・現行の那覇空港が軍民共用でなければ、増設は不要 ・普天間同様、危険性の除去の観点から、軍民共用の解消が先決 ・増設するなら、国土防衛の観点から、県民負担のない防衛省予算でやるべき ・構想協議会のメンバーに防衛省も加えて、費用負担を認識させるべき ・本調査にも軍民共用の視点が抜けており、片手落ち	713　786　993
10547	仕事で航空便を利用するので OK です。A 案と B 案両方お願いします。	素晴らしい提案なので賛成。	317　311

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10548	那覇空港の利用活性化の為には、良い提案だと思います。	瀬長島に改変が生じない提案を出していて、素晴らしいと思う。	315　317
10549	空港周辺を考えての構想検討を立てている２案の提議はどちらも良いと思う。	滑走路増設でより良い空港環境が整えば、とても良いと思う。	312　315
10550	自然環境や、騒音の問題から住宅地域から離れた方が良いと思うので、A 案が良い。		24　33
10551	景気悪化で路線などが減らされている昨今、本当にこれほどの経済効果は期待できるのか？		854
10552	A、B 案どちらにしても自然への影響を最小限に抑えることを大事にしてほしいと思う。		388
10553	A 案が良い。		1
10554	A 案で良い。		1
10555	お金かからないA案がいいと思う。		13
10556	A案、できれば増設なし。		704
10557	A案		1
10558	良い	周辺地区と充分なる協議をすること	553　657
10559	空港能力の向上や利便性の向上を考えると、増設A案がよい。	改めて、那覇空港の周辺の環境現況を踏まえて十分把握する必要があると思います。	5　10　117
10560	瀬長島の干潟への環境変化を最小限におさえた計画を実施してほしい。	滑走路増設にあたり国内外の航路が増え、貨物の流通や旅客数が増えることで沖縄の経済効果が良くなればいいと思う。	646　652　562
10561	A案がコストにすぐれているのでいいと思いました。		13
10562	A案がコストにすぐれているのでいいと思います。		13
10563	A案がいい		1
10564	A案がいいと思う。		1
10565	早く完成することができる A 案がいいと思う。		8
10566	A案が良い、工期事業費		8　13
10567	事業費等からA案がいい。		13
10568	滑走路の増設案としては、A案が適当だと思います。周辺環境への影響が最小限に抑えられるような印象を受けます。例えば、飛行機の騒音や周辺海域の潮流又、もしも滑走路内にて事故等が起きた場合でも周辺への被害は、最少に抑えられると思います。	今回PIという手法をはじめて知りました。PIを実施した事によって滑走路増設への様々な視点からの問題点を知る事ができ、滑走路の増設という課題をより身近に実感しました。	20　24　28　33　975
10569	A案について 空港の滑走路は、現実には、動から静へ、静から動（テイク・オフ）へと、繰り返し移行する乗り物である。リスク、騒音、排気ガス（環境）等を考慮した場合、沖合展開した方が最良である。よってA案を強く支持する。 B案 なぜその案が出るか理解できない。将来（子や孫）に対する無計画な案である。	増設はスピーディに！必要不可欠であれば決断は早い方が良い。 PIについては 本来は全てPI方式で住民参画が好ましい。私利・私欲の政治家（屋）が参加したら良くない。	24　33　143　21　69　102 975
10570	必要性があるとは思えない。	本アンケートの意見が参考とあるが、2 択以外での答えは出るのか？	704　978
10571	A案がいいと思います。B案に比べ自然環境に及ぼす影響が少ない気がするから。		24
10572	事業費の削減に努めてほしい。	将来の利便性を重視してほしい。	627　960
10573		どのような利便性があるのかわからない。	817
10574	もっと分かりやすく広告してほしい。		971
10575	A案については納得できる。		1
10576	観光客の多い沖縄でよりよい滑走路が増設できるのですばらしい。		314
10577	構想段階は良く分からない。	県民を支え、人々の暮らしに貢献してほしい。	573　554
10578	事業費をおさえるためにA案がよろしいと思います。		13
10579	単純にA案を良いと感じる。		1
10580	増設A案がいいと思います。増設B案に比べ工期も短いし、事業費も安いので。		8　13
10581	増設B案より、増設A案が良いと思う。		1
10582	埋立以外の検討はできなかったのか。		881

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10583	やはり騒音が問題となるので陸から離れた遠くが良い。A案を支持する。	自衛隊駐機も近くに有り危機感を感じる。	33　106
10584	やはり騒音が問題となるので陸から離れた遠くが良い。A案を支持する。	早い完成が良いと思うので早い着工が望ましい。	33　43　102
10585	将来の需要に対応していくためにはいい案だと思います。でも、自然環境に影響があると、将来の沖縄の為に良くないと思うので賛成はできません。		714
10586	事業費、工期、生態系への影響を勘案して最終的には決定すべきであると思うが、このエ法が将来の自然環境と社会環境への影響を重視すべきであると提案する。	嘉手納基地を返還して滑走路を流用しては？	888　958　959　961　883
10587		早めに着工してほしい。	568
10588	構想段階PIのためのレポートを見る限り、A案の方が良いと思います。	PI活動を平成 17 年からやっている事を今知りました。今度は決定後の事業推進状況等県民に広く知らせてほしい。 増設によって費用がかかり航空機運賃の値上がりのないように！！	42　8001　971
10589	既存の滑走路との距離は安全面や需要時期（2030 年）を考えた場合、A案の 1310m以上を望みます。	・滑走路を増設することで、軍民共用使用は改善されないと効果が薄いです。 ・利用便数を増す目的もあり、新たな顧客とビジネスが生まれ、雇用環境もよくなるように期待する。 ・今回のPI集計結果は公に公表されますか。その時期を事前に周知してほしいです。	5　19　104　993　973
10590	より安全を買えばA案がいいと思う。		21
10591	騒音問題に配慮してA案を採用した方がよい。将来的に考えて現滑走路との間隔について滑走路は長い方がよいのでA案に賛成。通水性の確保がなされるのでA案が良い。	早期の着工を望みます。	7　29　33　102
10592	A案がいいです。		1
10593	B案		162
10594	A案がいいと思います。		1
10595	A案が良いと思います。		1
10596	A案がいいと思います。環境面を重視し砂質干潟の生態系への影響を考えた結果なのでA案がいいです。	増設することは環境を変えるだけでなく、地形そのものも変わってしまうことで、いろんな問題があると思うがなるべくはしないで欲しい。	814　714　721
10597	A案を支持します。周辺の経済の発展面からもいい。		16
10598	A案が良いと思います。		1
10599	A案の沖合へ展開した方が良いと思います。		43
10600	案としてはA案を支持したい。なるべく地域の騒音を考え沖合に展開してほしい。	自然環境に影響のないように取組んで欲しい。	33　117
10601	A案がいい		1
10602	Aの案がいいと思います。工事費の違いや、環境への影響も考えられており、総合的に見てA案の方がいいと思います。	沖縄はサンゴの島です。滑走路の増設はあまり手を広げすぎるのもどうかと思う。	951　892
10603	A案が良いと思う。	観光地が増えればいい。	1　8005
10604	A案を選びます。環境の事が考えられている。	経済の発展に期待します。	24　16
10605	A案がいいと思います。		1
10606	A案が良いと思います。		1
10607	どの案も若干環境には影響があるが、滑走路間に海域を残し、海水交換を行うことで底質環境の変化を小さく抑えるというA案をより良い案だと思います。また、工期が短く、事業費も比較的抑えられるのも魅力です。	環境の変化を極力低減するよう施策を希望します。	8　13　29　25　118
10608	工事費が安い、工期が短いのでA案の方が良いと思います。また、騒音に関しても離れているA案が良いと思います。		8　13　33
10609	サンゴ礁生態系への影響は大きいようだが、底質環境の変化を抑える事ができるようなので、A案が良いと思う。		29
10610	B案		162
10611	A案がいいと思う。自然環境にどちらも影響は与えるが、A案の方が影響を低減出来そうな気がする。		24
10612	早期に実現できるようお願いしたい。		626
10613	A）陸より遠い方がうるさくないのでは。	国際線のターミナルの立て替えも含め早く実行を。	33　102　985
10614	A案が長い滑走路ができるので先のことを考えればA案での実現を望みます。	早く完成させて欲しい。そうすれば土建業も仕事が増えて県経済に役立つ。	38　102
10615	B案は陸に近い為、騒音が心配である。 A案を実現して欲しい。	告知が不足している。	1　154　971
10616	A希望　同時発着ができるから。	早く実現を！	6　102
10617	現状では 1310m（A案）が妥当と考えられるが、実際は両案とも意味が無いのではないか。不況という景気悪化の中、公共事業の拡大は望ましいが、国民の税金を将来の為にしようするのはおかしいと感じる。又、滑走路を増設することで、空港の24時間活動、主にアジアの中心となる見込みが示されてない為、事業の意味を無さないのではないだろうか。	期待していない。	712　814

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10618	A案が望ましいと考える。しかしながら、滑走路の増設が本当に正しいかは疑問とするところである。静岡県などは関東、関西へのアクセスが便利ということから空港を建設したが、現状では赤字運営というように、先を見据えた考えが正しいとは限らないことを証明している。沖縄はアジアの中で特異的な地であり、利便性はあるが、増設による見込みだけで具体的な運営等は説明不足の為、税金を無駄に使うように思える。		712
10619	B案に賛成します。A案だと瀬長島周辺の海域に生態系の変化が考えられる為。沖縄県は観光収入で経済が発展していること又、空路により観光客数は年々増加傾向にあり、それに伴う滑走路の増設は必要である。	国の開発事業等については全て該当県民の意見を聴衆する姿勢は大事ある。	173　298　301　290
10620	B案に賛成		162
10621	A案が望ましいと思うが、サンゴ礁・生態系への影響が大きいのが気になる。		1　120　121
10622	環境に配慮して増設を進めてもらいたい	那覇空港を民間機のみ使用してもらいたい。	641　629
10623	A 案に賛成です。同時離発着が可能だから A 案で推進すべきだと思います。	早期着工を望みます。	6　102
10624	工期・事業費等から A 案が良いです。		8　13
10625	A 案!同時離発着ができなければ長期的に安定して利用する事はできないから。	観光立県として大量輸送が可能で、第一に事故、災害が少ない空港を早急に作って欲しい。	6　102
10626	A 案が良いと思います。工事費用が安く同時離発着が出来る A 案の方を推進すべきである。	増設は早い実施を希望します。短いものより少しでも長い滑走路を	6　13　102
10627	A 案が良い。	早期の完成を目指して欲しい。空港周辺の整備も良くして欲しい。	1　102
10628	総合点で A 案		40
10629	反対	民間専用とすべき(増設必要なし)	704　786
10630	A 案を支持します。B 案に比べ工期が短いのと事業費が安い。サンゴ礁等の影響(生態系の)は大きくなってしまうが、埋立材が B 案と比べ少なく済むのでよい。工期も騒音問題を考えると短く済むので良い。	PI で住民の意見をより良い方向で取り入れ着工して欲しいと思います。	8　13　33　121　974
10631	全体的に比べて A 案の方が陸地から離れている事で騒音等の被害が少ないと思います。		33
10632	工期も短く、事業費も安価な A 案が良いと思う。(周辺社会環境への配慮が必要)	沖縄の経済発展の面からも早期着工して欲しいと思うが、自然環境への影響が懸念される。ぜひ自然に優しい工事を行って欲しい。	8　13　117　102　117
10633	地域に住む者として、騒音問題及び周辺海域の自然環境については必要以上に対策をしていただければ 2 案どちらでも良いと思います。		642
10634	(設問文に〇:A 案増設に伴う自然への影響は懸念されますが、沖縄は離島県で航空機での移動は必須ですので増設はやむを得ないと思います。リスクを負って増設工事に取り組むのでしたら強風にも充分対応できる地上走行距離が長い A 案が良いと思います。		21　117　2
10635	どちらかと言えば A 案。外部からも環境調査をしているのか。歴史的・文化的環境に気を配っているのはわかったが、自然環境への配慮があいまいだと感じた。	PI は良い取組みだと思う。ただある程度知識がある人を対象にアンケートをした方がいいのではないか。パンフレットが読みにくかったので。	41　88　968　974　975
10636	A 案で良いのでは		1
10637	自然環境保全では A 案に賛同する。	航空自衛隊との共同使用を前提とした案であり、民間専用空港としての検討がされたのか不明	24　50
10638	A.B 案とも生態系に変化を生じるのなら反対。時間をかけて配慮した内容にするべきである。		715
10639	どちらの案も反対です。環境へ影響するのは、少しでも反対です。	どんなに必要性があっても少しでも環境へ影響するのなら増設して欲しくないです。	714　714
10640	A 案に賛同する		1
10641	環境面での影響は両案とも同じであるが、A 案の方が工期、事業費が得で良いと思う。	できるだけ環境に配慮して欲しい。	8　13　117
10642	A 案の方がコスト騒音面の点で良いと思う。		13　33
10643	A 案に賛成する(効率、騒音等)		33
10644	経費、工期、騒音問題等からして A 案に賛同する。		8　13　33
10645	経費、工期、騒音問題等からして A 案に賛同		8　13　33
10646	経費、騒音問題などからして A 案に賛同		13　33
10647	A 案により進めるべきだと考える		1
10648	A 案が良いと思います。		1
10649	あまり滑走路を増やす事には賛成じゃない		704
10650	A 案		1
10651	A 案		1
10652	A 案を希望します		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10653	A 案に賛同します。		1
10654	A 案が良い		1
10655	A 案が良い		1
10656	A 案に賛成です。		1
10657	事業費を比べても A 案に賛成		13
10658	A 案に賛成		1
10659	(示されているデータが正しいのであれば)環境への影響が少なく、事業費も安い A 案に賛成		13　24　42
10660	経費、工期、騒音問題等からして A 案に賛同する。		8　13　33
10661	周囲への影響等を考えると A 案の方が良いと思う。		32
10662	B 案については地上走行距離が短い以外にメリットが見えてこない。総合的に考えると A 案の方がベターだと思える。	PI については、地元新聞紙等でも PR しないと、一部の人間しか知らないという結果になりかねない。もっと周知の方向で取り組んでもらいたい。	40　971
10663	各案の特徴を見比べると A 案が良いと思います。		1
10664	各案の特徴を見比べると A 案が良いと思います。		1
10665	あらゆる面（経費、工期、騒音問題等）からして A 案に賛同する。		40
10666	同時離着陸が行える A 案が望ましい。		6
10667	同時に離着陸が可能だとされる A 案が良い。		6
10668	両案とも環境への影響があり好ましくない部分もありますが、工期期間や予算等トータルで検討したら、A 案が良いと思います。	すぐに着工という事ではなく、広く県民の理解を頂いた上で増設して欲しいです。アピール不足もあり、あまり周知されていないのが現実で、まずはそこから力を入れて、全県民の声を聞いて欲しいものです。	40　102　133　971
10669	騒音問題が特に気になります。最小限にする為にはやはり少しでも離れた沖合にあるといいと思うので、A 案に賛同します。	早い着工ではなく、時間をかけて検討して頂きたいと思います。	33　132
10670	工期が短く、需要増への早期対応が望め、事業費も安く抑えられる A 案が良いと思います。また、瀬長島や大嶺崎区域の改変が低いのも A 案をすすめる理由です。	サンゴ礁や藻場への環境悪化の影響を極力抑えるような対策を希望します。	5　8　13　35　36　124
10671	騒音、工期等の問題からして A 案に賛同		8　33
10672	経費、工期、騒音等の問題点から A 案に賛同する		8　13　33
10673	環境問題を考えると A 案が良いと思う。		24
10674	騒音問題を考えると A 案が良い。		33
10675	A 案に賛同		1
10676	A 案に賛同		1
10677	A 案が良いと思います。	人口減少のなかで旅客数の予測は心配である。	1　56
10678	A 案が良い。将来問題が発生する事が少ないと予想される	空港拡張工事が始まると瀬長島方面の交通渋滞が予想される。十分な対策を採ってほしい。	39　990
10679	サンゴへの影響は気になるが、その他の特徴も合せて考えると A 案の方が沖縄振興に寄与する部分が大きい。		2　121　40
10680	工事費、工事期間、騒音問題、同時離発着から考えて A 案が良いと思います。		6　8　13　33
10681	経費、環境面から A 案に賛同する。		13　24
10682	工期、工事費が早くて安い A 案が良いと思うが、環境問題には特に配慮して欲しいと思う。	今後の工事や運営状況などをインターネットなどで見ることができると良いと思います。	8　13　117　993
10683	工事費が安くつくので A 案が良いと思う	需要予測も考慮し、早急に着工するべきだと思う。	13　102
10684	A 案が良いと思う。同時離発着出来た方が便利になると思う。又、騒音の事を考えても A 案の方がいいと思う。	増設によって沖縄への訪問客が増えるといいと思う。	6　33　993
10685	環境の面、騒音の面でも沖合から離れた A 案の方が良いと思います。	アジアゲートウェイ構想・事故、災害のリスクの軽減、長期的な拡張、展望等、増設に向けて早く実現して欲しい。	24　33　102
10686	工事、事業費、環境問題についても A 案の方が良い。	アジアの国際貨物基地構想が実現されると、沖縄の振興発展にも、那覇空港の滑走路増設の果たす役割はとても大きい事初めて知りました。	8　13　24　981
10687	工期、事業費、環境、総合的に評価すると A 案 1310m の方が良い。	沖縄県にとって経済効果の期待も大きいので、事業実施に向けて早めに実現していただきたいと思います。	40　102
10688	事業効率性、自然環境を比較すると A 案の方が良い	将来の需要に対応する為には早めに実現して欲しいと思います。	15　24　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10689	同時着陸、同時発着陸が可能な A 案の方が良いと思いました。工期、事業費の面でも A 案	増設に伴う経済波及効果にとても期待しているので早く実現して欲しいと思います。	6　8　13　102
10690	工事期間も短い、費用も安い、那覇市と豊見城市と糸満市も A 案を支持している。以上の理由で A 案の方が良い。	沖縄の大きな発展には滑走路の増設を早く実現して欲しいと思います。	8　13　44　102
10691	工事費が安く工期が短い A 案の方が良い。	観光立県沖縄、ゲートウェイを目指している沖縄県にとって早い増設を希望します。	8　13　102
10692	工期や事業費が安く、沖合からも離れた方が騒音問題も軽減される A 案の方が良い。	観光客 1000 万人を目指している当県にとって不可欠な為早めに実現して欲しい。	8　13　33　102
10693	A 案が良いと思います。工期が短く、事業費が安い為。		8　13
10694	環境への影響の少ない A 案が良いと思います。費用も安く済むし、拝所等はそのままであって欲しい。	求められる空港の機能についてもう少し説明がほしかった	13　24　36　59
10695	A 案が良いと思います。	早い設置を願います。	1　102
10696	A 案がよろしいと思います。同時離発着ができるのが良いと思う。その方が時間のロスも少なく、多くの便数が望める。	観光立県沖縄として、又、アジアの玄関口ハブ空港の役割を目指して。	6　1002
10697	どちらの案にしても生態系に影響が出るなら、コストも低く、工期も短くなる A 案で進めて良いと思う。	後々の事をきちんと考えた上で、早い実施をしてもらいたい。	8　13　102
10698	生活騒音なども考えると A 案が望ましいと思う。	国際的観光地として、又、大学院大学の創設など今後の沖縄県の有り方として空港設備は大切で有り、早期着工を望む。	33　102
10699	A 案の方がベターです。諸問題の解決を考える時、B 案では時間が掛かりすぎます。	もっと発着便数を増やす必要が沖縄県にはあると思います。早急な対応が必要です。	1　138　102　5
10700	A 案の方が良いように感じます。どこに作るにも環境問題は発生します。その中で最善の案が A 案だと考えます。	観光沖縄県の空の整備は急務です。	25　102
10701	A 案賛成です。 環境問題については、もう少し前進させる必要はありますが、工期・工費から考えて A 案が良いと考えます。	沖縄県の状況を考えると空港整備は、命綱です。より早い実施が必要です。	117　8　13　102
10702	A 案が良いと思います。沖縄は空路が命です。安く早くの対応が必要です。	早急に対処する必要があると存じます。	1　103　101　102
10703	環境問題があると思うが、最大の配慮をするでしょうから、工期間が短く工事費用が安く、同時離発着のできる A 案がよろしいと思います。	観光県沖縄・アジアのゲートを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	117　8　13　6　102
10704	工期・工事費でも A 案が早く安いし周辺でも、A 案支持でまとまっている。	先の事も考慮しての増設だが可及的速やかに実行してもらいたい。	8　13　46　102
10705	工事費が安く、工期が短いので A 案がよい。騒音問題を考えても A 案が妥当である。	観光立県沖縄。増設の早い実施を希望している。	8　13　33　102
10706	A 案の方が良いと思う。	観光客が増えるのでよい。	1　46
10707	同時離発着できた方が良いと思いますので、A 案が良いと思います。	早目に増設できると良いと思いました。	6　102
10708	A 案だと陸から離れているので、騒音改善にもなるし、工事期間も短くてすみ、また、費用も安いそうなので、こちらの方がいいのではないかと思いました。	希望する便の予約がとれなくて、沖縄訪問を取りやめる人がいると聞いたので、増設する事によって、便利になり、訪問客が増えるといいなと思いました。	33　8　13　161
10709	騒音問題を考えると、陸から離れた A 案の方がいいのかなと思いました。	空港が今までより便利になって沖縄に来る人が増えるといいなと思いました。	33　161
10710	A 案が良いと思う。瀬長島及び大嶺崎周辺区域は改変が生じない。	早急に着工してもらいたい。	35　36　102
10711	A 案の方が、よろしいかと思います。同時離発着可能ですし、騒音の事を考えても、絶対 A 案支持です。	沖縄への訪問客が増えると良いと思いました。	6　33　161
10712	A 案ですと、同時離発着ができ、工事期間が短く、工事費も安いという事なので、支持しています。	早目に増設ができるといいと思いました。	6　8　13　102
10713	同時離発着可能な A 案がよいのではないかと思っております。また、騒音の面からも A 案がいいと思います。	早目の増設をお願いしたいと思います。	6　33　102
10714	A 案を希望する。	増設によって、日本のみならず海外からも観光客が増えればいいなと思う。	1　161
10715	A 案。三市の騒音の事も考慮している。	空港が便利になると観光客も増えると思うので早期の実現をお願いしたい。	33　102
10716	A 案だと、同時離発着ができるそうなので、A 案がいいのではと思っています。	空港が今までより便利になるといいなと思いました。	6　161
10717	A 案を希望。瀬長島及び、大嶺崎周辺区域は改変が生じないから。	早期着工を希望します。	35　36　102
10718	騒音が軽減されるので A 案。	もっとアピールをしてほしい。	33　971
10719	A 案。できるだけ沖合の方が良い。	楽しみにしてます。	43　161
10720	A 案がいいと思います。	自然を大切にして下さい。	1　117
10721	A 案。	沖縄県の発展の為によい。	1　2
10722	A 案も B 案もいいと思いますが、環境問題を重視していきたいと思っているので、B 案に比べサンゴへの影響が多くはなるが、干潟生態系への影響が少ない B 案を進めて欲しいと思います。	側に住んでいる地域住民の声を大切にしてほしいです。	703　657
10723	騒音問題を考えると、陸から離れている A 案の方が良いかと思います。 また、同時離発着できるという面からも A 案で進めてほしいと思っております。	早目に実施して頂きたいと思います。	33　6　102
10724	沖縄県で、今非常に問題になっているサンゴの白化現象、地球規模の温暖化問題による影響ですが、とても身近におきていることなので、この問題をこれ以上広げないよう、増設 A 案に比べサンゴや藻場への影響が少ない B 案を推進すべきだと思います。	周辺地域住民の声を大事にして下さい。	187　189　290

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10725	サンゴの影響が少ない B 案がいいと思います。	周辺地域住民の声を大切に検討していただきたいです。	187　290
10726	あまり、詳しくないのですが、周りの人に聞いてみて、A 案がよかったので、A 案で推進すべきと思います。	増設は、いろいろ大変だと思いますが、なんとかできる限り速やかに実行していただきたい。	46　102
10727	A 案がよろしいかと思います。同時離発着できて、陸から離れているので、騒音改善になると思ったからです。	早目に実施してほしいと思います。	6　33　102
10728	同時離発着できるという面で A 案がいいかと思います。	増設によって、便利になり利用する人が増えるといいと思います。	6　161
10729	工期が短く、事業費も安価、環境の変化も少なく抑えられるのであれば、A 案で進めた方がいいと思う。	早目に実行できれば、環境面の対応を先送りにしないでいいんじゃないかと思います。	8　13　24　102
10730	A 案が良い。 ・大嶺崎の御嶽、拝所はぜひ守りたい。 ・環境の面や、費用の面からも A 案が良い。	・アジアへ向けてのゲートウェイは今後期待できる。	36　24　13　161
10731	需要可能年数は A も B も同様、2030 年なので、概算工期が短い B 案の方がいいと思います。工期が短縮されれば、重機使用エネルギーの削減にもなります。 瀬長島、大嶺崎周辺地区への改変、又、砂質干潟生態系への影響など、全てふまえた上で A の方がいいと思います。	今後の沖縄県のこともそうですが、まわりに住む住民の方たちの意見も多く取り入れた上で検討して下さい。	703　657
10732	陸よりかなり離れて作ってほしい。 特に近隣の方々への騒音に負担が応じる為、より沖合いへ整備した方が良いと思います。	早目に整備して頂きたい。	633　626
10733	A 案がいいと思います。 同時離発着できるし、工期が短く、費用が安いからです。	早目に着工してほしいと思います。	6　8　13　102
10734	工事費が安く、工期が短い A 案がよいかと思います。 騒音問題を考えても、なるべく沖合いに展開した方がいいので、A 案だと思います。	観光立県沖縄。 増設の早い実施を希望しております。	13　8　33　102
10735	希望として A 案を支持する。騒音問題も沖合にもっていくと軽減できるから。	早目の着工を希望。	33　102
10736	A 案 1.住民への迷惑が少ない。 2.早く出来る。 3.拡張性が高い。		46　8　38
10737	A 案だと安くて環境にもよいと思います。	観光客も増えていいと思う。	13　24　1001
10738	A 案の方が妥当である。	早期にお願いをしたい。	1　102
10739	A 案。騒音対策上なるべく沖合がよい。	早期実現。	33　102
10740	A 案。騒音対策上なるべき沖合いがよい。		33
10741	A 案のほうが全体的にうまくまとまっているので、そちらを推すべきだと思う。		40
10742	騒音問題が一番心配ですので、陸から離れた方が良いと、A 案を支持しております。 工事費が安く、工期が短い事からも、A 案が良いと思います。	増設によって、空港が便利なる良いと思いました。	33　13　8　993
10743	工期・工事費の面から考えても、A 案が良いと思います。ぜひ、A 案でお願いしたいと思います。	増設によって、沖縄を訪問される方が増えると良いと思いました。	8　13　1001
10744	（A 案） (1)周辺住民に騒音等で迷惑が少ない。 (2)工期が早い。 (3)環境への影響が少ない。		33　8　24
10745	A 案については、砂質干潟生態系への影響が B 案よりもはるかに少ないので、A 案が良いと思います。		26
10746	（A 案） 1.観光への影響が少ない。 2.早く出来る。 3.周辺住民への迷惑が比較的少ない。		8　46
10747	騒音問題に関して隣接する那覇・豊見城・糸満三市と共になるべく陸から離れた方がよいと思うので A 案支持です。	早目に増設できると良いと思いました。	43　102
10748	A 案がよろしいと思います。 工期・工事費において早くて安いし、周辺住民の意見は大切だと思います。	早めの着工を希望いたします。	8　13　46　102
10749	A 案がいいと思う。 B 案に比べ、安いし早い。	環境にも配慮した工事をお願いします。	13　8　117
10750	工事費が安く、工期が短いのと沖合から離れている A 案の方がよい。	需要予測も考えて早目に着工してほしい。	13　8　43　102
10751	工期・工事費でも、A 案が安く早い。騒音問題についても、沖合にも展開している。	観光立県沖縄を目指すためには、アジアのゲートウェイとなるのは、不可欠のため、早目の増設を望む。	8　13　33　102
10752	・工期短縮また安い費用で可能な A 案を支持します。	・観光立県とアジアの中心に位置することから早期実現を希望します。	8　13　102
10753	A・B 案ともに自然環境に大きな影響を与えることが考えられる為、慎重な検討が必要だと思います。		888
10754	良い案だと思う。		311
10755	良い案だと思う。		311
10756	工事期間が短く、工事費用が安い上に同時離発着できる A 案の方がいいと思いました。	なるべく早く実施してほしいと思います。	8　13　6　102
10757	同時離発着できた方がより便利になると思うので、A 案がいいと思う。	需要予測に対応できるよう早く増設をお願いしたい。	6　102
10758	騒音も軽減されるし工期が安い上、工費も安くつくので A 案が望ましい。	知事が公約に掲げた 1000 万人の観光客誘致に向けて早目の実現をしてほしい。	33　8　13　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10759	A 案に賛成。	早く実現してもらいたい。	1　102
10760	A 案でお願いします。	増設する事により安全に離発着ができるので早く着工してほしい。	1　21　102
10761	同時に離発着が可能なので A 案がよい。	需要予測に対応できるよう早く増設をお願いしたい。	6　102
10762	A 案。工費が安い上工期も早い。又、騒音も沖合に出すので問題ない。	増設によって便利になり沖縄県が繁栄できるようお願いしたい。	13　8　33　1001
10763	A 案を支持する。 理由　騒音が軽減される。 工事費が安い。 工期が短い。	早目の着工を希望する。	33　13　8　102
10764	同時離発着可能な A 案を支持します。 理由としては、工事費が安く工期も短い上、騒音も軽減されるので！	将来の需要予測に対応できるように、早く増設できるようになればいい。	6　13　8　33　102
10765	同時離発着可能な A 案を支持しております。 工期が短く、工事費が安いという面からも A 案がいいと思います。	将来の需要予測に対応できるように、早く増設できるといいと思います。	6　8　13　102
10766	A 案がいいと思う。騒音・工費・工期も考慮されているから。	早期の実現をお願いしたい。	33　13　8　102
10767	A 案 同時に離発着ができ、騒音も軽減される。	増設の実施を早く実現してほしい。	6　33　102
10768	利便性からして A 案を支持する。	早目の実現をお願いしたい。	12　102
10769	騒音の問題でもなるべく陸からはなれた方がよいので、A 案の方がよいと思う。	1000 万人の観光客を目指している我が県にとって滑走路建設は早く実現していただきたい。	33　102
10770	環境問題に配慮しながら工事期間が短く、コストが安く騒音問題など考えても A 案が良いのではないかと考えます。	観光立県・アジアの沖縄を目指す県となれば増設・早期着工をお願いしたい。	24　8　13　33　102
10771	隣接する地元の事を考えると陸より離れた（A 案）を支持しています。騒音問題及び工費面でも合理性が有りいいと思います。	十分な検討をお願いし、早期着工を望んでいます。	33　13　102
10772	新しい滑走路ができ、飛行機の離発着が増えるのにともない、騒音問題から、なるべく騒音の少ない（A 案）がよろしいかと思います。又、工事時間が短く、工事コストの面からも（A 案）だと思います。	これからは、アジアの人々が沖縄に観光に訪れてくれるようになる為にも、増設の早い実施を希望する。	33　8　13　102
10773	どちらにしても環境問題は、起こりうるとは思いますが、自然にとってより負担の少ない（A 案）が良いのではないかと思います。地域住民への騒音の問題から考えても（A 案）が良いと思います。	観光業で働いているのですが、ここ数年アジアや世界の国々の方が沖縄に訪れてくれています。これから先の事を考えると、早目の着工を希望します。	25　24　33　1001　102
10774	工事費、工期が早く安いなら A 案が良いと思う。 騒音問題では少しでも沖合の方が良いので A 案が良いと思う。		13　8　33
10775	結局の所、A・B 案共に自然環境が消失するのでしたら、消失率の少ない A 案の方が良いかと思われます。	不況になり沖縄への観光客も減ってきているのに本当に社会経済効率が得られるのでしょうか。	25　24　56　85
10776	工事期間・工事費用において A 案が早く安く点。周辺の三市（那覇・豊見城・糸満）でも A 案でまとまっている点から A 案で推進すべきであると思う。	50 年 100 年先の事も考慮しての増設であるが、速やかに実行していただきたい。	8　13　46　102
10777	A 案がよろしいと思います。環境問題に最大の配慮をしていただき、工事期間が短く、工事費用が安く、又、同時離発着が可能となる。A 案が最良だと思います。	観光産業、アジアのゲートウェイを目指す沖縄県にとって、増設の早い実施を希望します。	117　8　13　6　102
10778	工事費が安い、工期が短い等 A 案で推進した方が良いと思います。	沖縄の為にも、できるだけ早い完成をお願いしたい。	13　8　102
10779	賛否両論だが、A 案の方がまだ良いと思う。事業費・社会環境においては。 だがサンゴや礁池の損害を思うと難しい。上記の問題をうまくクリア出来る状態で増設を行ってほしい。 B 案の拝所改変はやめてほしい。		41　124　155
10780	A 案について支持したい。	早期実現を希望したい。	1　102
10781	A 案にしてもらいたい。騒音・工事費・工期の上からも妥当である。	早期実現お願いしたい。	33　13　8　102
10782	A 案。	早期実現。	1　102
10783	A 案。	増設により、海外からも観光客が増えれば沖縄ももっと発展すると思う。	1　1001
10784	同時離発着できた方が便利になると思いますので、A 案を支持しています。	需要予測に対応できるよう、早く増設できるといいと思います。	6　102
10785	同時離発着が可能なので A 案が望ましい。それに工費が安く工期が短いうえ、騒音が少ないから。	早目の対応をお願いしたい。	6　13　8　33　102
10786	A 案の方が妥当である。	早期実現をお願いしたい。	1　102
10787	工事費用が安く、期間が短くて同時離発着できる A 案の方が良いと思います。	沖縄への訪問客が増えるいいと思いました。	13　8　6　1001
10788	A 案の方が B 案よりも早く出来上がるし、安くすむ。騒音問題にならないように陸からは離れた方がいいと思う。		8　13　33
10789	工期・工事費等で A 案。		8　13
10790	どちらとも沖縄の海に悪いのでよいとは思わない。だけど、B 案の方がまだ海への影響が少ないので B がいい。		182　181
10791	A 案について。 （1）周辺住民に騒音等が迷惑にならない。 （2）将来拡張性が高い。 （3）二つの滑走路が同時離着陸が可能。 （4）サンゴ礁等環境への影響が少ない。	滑走路の建設は、50 年 100 年に一度しかできないので、長期的観点でみる必要あり。	33　38　6　24　54
10792	A 案がよいと思います。 A 案だと事業費も安く環境問題にも配慮していると思います。	沖縄のさらなる発展へつながる観光客の増加・雇用拡大など。	13　24　1001

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10793	陸から離れた A 案が良いと思う。	需要を考え、早い着工をお願いしたい。	43　102
10794	A 案の方が費用や周辺住民への影響を考えると妥当だと思う。	地球温暖化の歯止めが叫ばれいる昨今。B 案より安く済む分の費用を、サンゴを少しでも守る為の費用へまわらせたらいいな･･･と思います。	13　46　124
10795	A 案がよい。 工費・工期が有利。 長期的視点から見ても有利。	速く具体的に実行してほしい。	13　8　38　102
10796	A 案がよい。 二本の滑走路で同時離発着が可能な 1300m が有利。	早くして欲しい。	6　102
10797	A 案がよろしいと思います。 工事費が安く、工事期間も B 案より短く、環境への影響も考えているように思えるからです。	早めの着工をお願い致します。	13　8　24　102
10798	事業費が安く工期の短い B 案が良いとは思うが、本当に旅客数が多くなるのかの予測データ等が分かりづらい。	PI なんて活動が有るとは思わなかった。 もっと PR すれば、色々な声が聞けると思う。	203　213　971
10799	工事が短く事業費も安価な A 案で推進する方が良いと思われる。 地域の拝所などに手が加えられるのは住民の反対もあるのでは？	地域が便利になり、県にとってもよい取り組みならば速やかに実行して頂きたい。 PI については全く知らなかった。 もっとその意義や活動について広く知ってもらえる様広報が必要なのでは？	8　13　99　102　971
10800	騒音問題などを考えると、陸から離れている A 案の方が良いのではないかと思います。	沖縄への訪問客が増えるといいと思います。	33　1001
10801	B 案が良いと思います。 環境問題を考えると、県の財産でもあるサンゴや、海への影響が少しでも少ない方が良いと思います。	観光立県である沖縄にとっては、飛行機の便が少ない為に来られないというお客様がいる事は痛いと思う。でもシーズンオフになった時のその雇用されている人たちの保証は大丈夫なのか心配です。	187　185　993
10802	同時離発着できて、工事費が安く、工期が短くて済む A 案がよろしいかと思います。	需要に対応できるように、早めの増設をお願いしたいと思います。	6　13　8　102
10803	増設滑走路について A 案の計画がよろしいと思います。安全面、騒音による被害も軽減するのではないでしょうか。 又、沖縄にとって観光業は最大の収入であり、増設によって観光客の数が増えると共に沖縄県の PR にもつながると思います。	現在の滑走路では、観光客が増える一方便数が増えて容量オーバーではないでしょうか。 又、以前中華航空機炎上事故があり、増設は安全安心につながると思います。 4000m の滑走路を作ると環境破壊が気になります。が、でも成田、羽田につぐ三番目に大きな空港になると思います。 期待します。	19　33　1001　20　993
10804	どちらも環境・生態系の破壊につながると思う。 瀬長島を守るように海洋環境を守る必要があるのでは？ 両案共に生態系への影響が懸念されるとあるが、最大に考えられる事態を公表しているのか？ すべてを考慮した上でないと A・B の判断はつけられない。	豊かな自然が魅力の沖縄なのに人間のエゴで自然破壊をしている。一度壊した自然は二度と戻らないことを理解しているのか？ 確かに那覇空港は混雑する空港だが、増設の必要性までは感じられない。	714　796　770　781　707
10805	滑走路の増設は必要ない。		704
10806	どちらも環境を破壊するので反対です。	沖縄は、自然を売りに観光産業が発展しているのにそれを破壊してまで増設するのは、どうかと思う。 現在の空港の敷地を有効に使えるよう検討して欲しいです。	714　714　813
10807	サンゴや海の生態系への影響を考えると、まだ増設の必要性が理解できません。		717　715
10808	増設反対です		704
10809	A 案が良いと思う。 工期が短く、費用が安い方が良い。	概算費用の約 1,900 億円をどのような計画で捻出するか？が不明	8　13　79
10810	総合的にリスクが低いのは A 案		40
10811	A 案をのぞみます。		1
10812	A 案がよろしいと思います。 いづれも環境問題があると思うが最大の配慮をするでしょうから工事期間が短く工事費用が安く、又、同時離発着のできる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	25　117　8　13　6　102
10813	A 案がよいのではないかと思います。 生態系への影響と周辺区域の改変などを比較するとよりよいと考えます。 また、工期と費用の点からも A 案を推します。	観光立県である沖縄の魅力を多くの人に知ってもらうためにハード面の整備、特に空港の拡充は早期に実施すべきだと思います。	26　35　36　8　13　102
10814	A 案が良い。 理由：B 案に比べ、底質環境の変化幅をおさえることができるため。 また、走行距離も長いため、安全性が高い。	不景気の真っ只中で、観光客数が予測値通りに増えるとは考えられない。 2009 年度の観光客数の結果をふまえ、本件の増設を再討議して頂きたい。 沖縄の環境は日本一です。簡単に埋め立てと考えない方針を考えて頂きたい。	951　821　871
10815	A 案がよいかと思います。 共にメリット・デメリットはあるものの環境への配慮や周辺区域へ影響を考慮した A 案が長期的に良いかと考えます。	観光立県沖縄の拡充をはかるためにも設置充実に向け早期取り組みを希望します。	24　46　102
10816	A 案が良いと思います。 環境への影響が少ない方が良い為	観光地の窓口として早く、安全な増設建設を望みます。	24　102　108
10817	A 案が良いと思います。 工期が短く、事業費が安い点が魅力です。	早急の実施をお願いします。	8　13　102
10818	どちらといえば A 案がいいと思われる。 しかしながら、 （投資 2000 億円に対し）880 億円の投資効果の信憑性が疑わしい。（結論ありきでやっていないか？） 県は、これまでの投資効果をもっと周知すべき 環境面では、どちらの案も少なからず影響がでると思うか。 なるべく出さないようにやってほしい。		41　85　25　117
10819	A 案がよろしいと思います。		1
10820	A 案を支持します。 比較評価より、総合的な面で A 案がベターであると考えます。	県民へのよりわかりやすい説明をお願いします。 友人との会話で話題になることがないので、周知が不十分であると思います。	40　971
10821	事業費、社会環境等を考慮して A 案がいいと思う。	滑走路増設については以前から知っていたが、具体的な内容までは知らなかった。もっと広く県民に周知するよう希望します。	13　32　971
10822	A 案が適当と思います。 いずれの案も環境問題があると思いますが、施工にあたっては最大の配慮をするでしょうから、工期が短く、工事費用が安く、同時離発着が可能な A 案が将来的にもいいと考えます。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、プラスになるでしょうから早期の実施が望まれます。	25　117　8　13　6　102
10823	・A 案の方がコスト面や環境ともに優れている。周辺区域の改変がないのでよい。 ・B 案は、生態系や周辺区域に改変があり影響があるので NG		13　24　35　36　148　155
10824	A 案 どちらにしても環境問題になるとは思いますが、そこを考慮しつつ、工事費用が安く、同時離発着ができた方がよいと思う。		117　13　6

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10825	増設するのだったら、同時離発着できるようになった方がいいと思いますので、A 案がいいかと思いました。	沖縄への訪問客が増えるといいと思いました。	6　1001
10826	B 案がいいと思います。 なぜなら、サンゴの影響が A 案よりも、小さい為です。 沖縄の海はサンゴがあってとてもキレイで観光客もいっぱい来沖していると思うので、サンゴがなくなったら、観光も少なくなると思う…。		187　993
10827	（A 案） (1)環境への影響が少ない。 (2)周辺の住民に騒音等で迷惑が少ない。 (3)拡張性高い		24　33　38
10828	A 案は、サンゴ礁生態系等に影響があるが、B 案に比べ、砂質干潟生態系への影響が非常に少ない。また、工期、工事費の面でも A 案の方がいいと思う。		90　26　8　13
10829	A 案が良いと思うが、地元住民の意見も十分、配慮した方がよい。また、A 案は今後の沖縄観光にもプラスになると思う。 特に海外からの発着等が見込まれる。	もっとアピールした方がよいと思う。	133　2　971
10830	A 案がベスト		1
10831	A 案がよいと思う。		1
10832	A 案がよろしいと思います。 騒音の心配もなく住民の不安をとりのぞく事ができるので		33　19
10833	同時離発着できたほうが良いと思いますので、A 案がいいと思います。	早めに進めてほしいと思います。	6　102
10834	周辺の 3 市（那覇・豊見城市等）が A 案を希望していると聞き、騒音や環境の変化等は、周辺の 3 市が希望している A 案で進めるのが良いと思う。		46
10835	騒音問題を考えると、陸から離れている A 案がいいかと思います。 工事期間が短くて済むという面からも A 案がいいのではないかと思っています。	早めに増設できるといいと思いました。	33　8　102
10836	A 案 空港能力の向上や利便性の向上で A 案を支持したい	早期実現により沖縄の振興に良い影響を与える為	5　12　2
10837	コスト面、環境への影響から考えると A 案が妥当かと思う。	自然環境への影響を最大限小さくするよう配慮をお願いしたい。	13　24　117
10838	A 案 B 案どちらを選んだとしても自然環境を破壊する事はさけられないと思う。 ならば沖縄県の経済にとって最も良い方を選んだ方が良いと思う。 ということで… A 案に賛成		25　2
10839	双方のいずれかを必ず選択するのであれば、A 案を推進すべきと思います。B 案の「大嶺崎周辺区域の改変が生じる」点が大きなマイナス要因。 しかし、A 案の「サンゴ礁生態系や礁池生態系への直接的影響は、約 45ha（消失率 7%）、約 105ha（消失率 20%）という数字が軽視できません。	今回のアンケート協力により始めて、関心を持ちました。 レポート詳細版もあるようですので、今後、勉強していきたいと思います。 PI の制度（？）を取り入れたことはとてもすばらしいと思います。	41　155　89　993　975
10840	・下記の理由により増設 A 案がよい。 ①工期が短い ②事業費が安い ③騒音問題について		8　13　33
10841	環境問題より騒音問題を重視して A 案が良い。	パンフレットの字が小さく薄いため、読みにくい。 早期に着工してもらいたい。	33　968　102
10842	騒音問題を考えると、A 案の方が良いと思います。	パンフレットがカラーで出来ているのはいいのですが、字も小さく、見にくく、読む気持ちになりません。 もっと分かりやすく工夫してほしいです。	33　968
10843	期間・予算・騒音対策・将来性等を考慮すると A 案（1,310m）に賛同する	自衛隊との共用については無事故対策の徹底を図ること。	8　13　33　2　106
10844	隣接する三市の意見を尊重して 1,310m（A 案）が良い。	早期の着工。竣工を望む。	46　102
10845	事業費の抑制に努めるべき。A 案を支持します。	早期着工を望みます。	13　102
10846	A 案を支持する。 経費、環境の視点から、A 案が良く、早急に着工してほしい。		13　24　102
10847	沖縄の発展のため、大切な空港でありますので早急に着工してほしいと思います。 A 案で進めて下さい。		102　2
10848	各案の特徴等、比較して、A 案が良いと思う。	早期の完成を期待している。海の環境には十分配慮しながら工事を行ってもらいたい。	46　102　117
10849	航空旅客機の需要が増加しても海が綺麗じゃなかったら意味が無い。		714
10850	環境問題を考慮してもらえばよい。		641
10851	今回の情報内容では A 案が自然にもやさしく良い案だと思います。 しかし、地域住民の意見をたくさん聞くことが大事だと思います。	私今回初めて PI という言葉を知りました。とても良いことだと思いました。	42　133　975
10852	A 案でよろしいです。	とても良いことだと思う。	1　993
10853	A 案のほうが良いと思います。	情報があまりいきわたっていないのでもっと広告等で知らせるほうが良いと思う。 沖縄の自然は大切なので、それを失わなければ良いと思います。	1　971　117
10854	A 案に賛成です	自然を大切にすれば OK です。	1　117
10855	安全性の面で A 案が良いと思う。		19
10856	まだよく理解できない	なぜ最初に滑走路増設の際に利用便、利用客の増加を予想できなかったか？	817　824
10857	A 案を評価します。 双方にメリット・デメリットがありますが、総合的に判断すると A 案が良い気がします。 生態系へのダメージが避けられないのならば、コスト・騒音等を加味致しました。	市民の行政参画が少しずつ発展してきた中での、このような取り組みは素晴らしいと思います。 ただ、レポートを拝読し、A 案・B 案を検討する際に、A 案側に思い入れが強いと感じるのは私だけでしょうか… 沖縄の発展の為にご尽力されている事を影ながら応援させて頂きます。	40　975　969　993

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10858	まだよく解りません。		817
10859	A 案でよい。		1
10860	A 案を支持します。	素晴らしい那覇空港になる事を期待しています。 年に 1 回は空港を利用しますし、子供も県外に住んでいて、年に 2～3 回は帰沖するので、利用しやすいように願います。	1　993
10861	総合的に A 案優れていると感じる。	経済団体、那覇市、豊見城市、糸満市が支持（A 案）しているので時期をのがさないよう早めに着工していただきたい。	40　102
10862	A 案に賛成。 すべての条件で B 案より優れているから。		40
10863	A 案がよろしいと思います。		1
10864	事業費安価と環境面を考慮して A 案（1,310m）を採用すべきである。		13　24
10865	費用、工期、騒音問題等からみて A 案が良いと思う。	早期着工を希望する。	13　8　33　102
10866	工期が短いことや工事費用が安いことなどから A 案がいいと思います。	宣伝をしないといけないと思います。	8　13　971
10867	A 案 事業費は B 案に比べ安い 通水性の確保により閉鎖性海域の底質環境の変化を抑えることができる。又、瀬長島、大嶺崎周辺区域の騒音問題では沖合、1310m の A 案の方が良い	空港を理解できた	13　29　33　993
10868	A 案が良い 環境的影響を考えて		24
10869	A 案の方が良いかと思います。 環境問題などが気になるところではありますが、工事期間も短く、費用も安いので。	観光立県沖縄にとって、増設の早い実施を希望します。	88　8　13　102
10870	騒音問題に関して、隣接する（那覇市、豊見城市、糸満市）なるべく陸から離れた A 案を支持しています。	出来るだけ早く着工してほしい。	33　102
10871	工期も短く、コストも低く、騒音も低くなる A 案でと思います。 地域住民や、海を埋め立てるので漁業関係者の方々の保障も充実させて下さい。		8　13　33　98
10872	環境に少しでも良いのならば A 案がいいのかと思います。		24
10873	A 案がよいと思います。 増設滑走路の間隔は長い方がよいと思う。		46
10874	A 案の場合、工事期間、工事費、環境の面で、B 案に比べて、安いし、早いし、環境への影響も少ない事から A 案を推進すべきだと思う。		8　13　24
10875	工期が短いことと事業費が安いということで A を支持する。 瀬長島及び大嶺崎周辺区域への改変が生じないことがよい。		8　13　35　36
10876	着工費用が安い点・着工期間が短い点からも A 案がいいと思う。 騒音問題に関しても、住民の事を考えると A を支持する。		13　8　33
10877	A 案だと 100 億も安く滑走路が作れる		13
10878	今回のことで、増設滑走路案について知りました。A 案でしたら、飛行機の離陸・着陸の際、騒音問題が軽減になるなら、A 案をとります。 工事費が安く、工事期間が短い分、A 案はいいと思う。		33　13　8
10879	A 案がよろしいと思います。 工事費用が安く、工期も短いことも含めて、A 案が良い。	予測からしても早い着工をお願いしたい	13　8　102
10880	A 案を希望したいと思います。 陸から 1310m も離れていると騒音問題も少しは良いし、工事費が安い、工期が短い A 案を希望したいです	沖縄県にとって 1 日でも早い着工をお願いします	3　8　13　102
10881	A 案でお願いしたい。 同時離発着出来るのと工事費用の安さでぜひ A 案を。	沖縄の未来のために一日も早くお願いします。	6　13　102
10882	A 案でお願いします。 工事期間の短さと安さで A 案が良いと思います。	早目に着工したら沖縄県民にとってプラスになると思います。	8　13　102
10883	A 案を支持したいと思います。なるべく陸から離れたほうが安全面と騒音面から A 案を支持したいです。	早めに実行していただきたい	33　19　102
10884	A 案が良いかと思います。 工事期間が短く、安く出来る点と陸から離れている A 案がよい	沖縄県にとっては一日も早く実施していただきたい	8　13　43
10885	A 案を支持したいと思います。 安く早く出来ることもあり、又、陸からはなれている所で A 案を支持します	観光がメインの沖縄にとって一日も早めの着工をお願いしたいと思います	8　43　102
10886	すこしでも陸からはなれたほうが良い。 騒音問題もあるし A 案を支持します。	早い実施を希望します。	33　43　102
10887	騒音の問題、周辺市等はなるべく陸から離れた方が良いと思うので A 案(1310m)を支持する。 工事費が安い、工期が短い点も A 案の方が良い。 騒音、安全も含めて、沖合いに展開した方が良いと思うので A 案	早期の着工が望ましいと思う	33　8　13　19
10888	増設 A 案(1310m)が良いかと思う。		1
10889	A 案 増設する事により離島県の公共交通が便利になる	早期実現を可能にしたい	12　102
10890	A 案が最適と思う		1
10891	なるべく陸から離れたほうが良いので A 案が良いと思う		43
10892	A 案が工事費も安く、工期も短いので A 案が良いと思う	早く着工をお願いしたい	8　13　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10893	A 案 県経済発展への寄与	早期実現を可能にするには沖縄の将来も確かなものになる	16　102　1001
10894	自然環境への影響低減やコスト縮減が可能。しかも工事費が安いうえ工期も早いので A 案	早期実現により沖縄振興がうるおうと思う	24　8　13　102　1001
10895	A 案を支持する	早期実現の実施	1　102
10896	A 案がいいと思います。 同時離発着できた方が便利になると思います。 また騒音のことを考えても、こちらの方が（A 案）いいと思います。	増設によって、沖縄への訪問客が増えるといいと思いました。	6　33　1001
10897	A 案がよろしいかと思います。 工事費が安く工期も短いという事と、同時離発着できるという事が理由です。	早めの着工をぜひお願いしたいと思います。	13　8　6　102
10898	地域住民の一番の関心は騒音だと思う。 A 案だと沖合に展開するので A 案が妥当と思う	早目に実現してもらいたい	33　102
10899	B 案に比べて A 案のほうがよい 理由：騒音が少ない 　　工費が安い 　　工期が早い 以上の理由から A 案を支持します	滑走路増設によって沖縄に観光客が増えると沖縄も活性化して元気になると思うので早期実現を希望する	33　13　8　102
10900	必要性があるのかわからない。		704
10901		経済効果及び環境（自然）、近隣住民環境等十分にご考慮頂ければ今後の沖縄の発展に期待できるものだと思います。	562　641
10902	費用を考えた結果、A が良い		13
10903	概算事業費、技術面、環境面から比較した結果、増設 A 案を賛成		13　24
10904	A 案が良い		1
10905	・A 案が良い ・同時離発着もできるし、工事費が安い為。	早い実施を希望します。	6　13　102
10906	A 案の方が騒音なく住民にとっていいと思う	観光を増やす為には、必要なことだと思うので、沖縄住民が困らないように観光産業も充実させて頂きたい	33　1001
10907	陸から離れたほうが良い、A 案が良い	早目に着工してもらいたい	43　102
10908	A 案の方が良いように思う。 主な理由として、大嶺崎の埋立が少なくて済むこと、また騒音の関係上できるだけ陸から距離をとった方がそれらを少しでも軽減できると思うから。	滑走路増設が挙がっていることを今回初めて知った。環境問題や経済的なことも含んでいるので広く県民に知ってもらうためにも、もっと情報を提供した方が良いと思う。	36　33　971
10909	A 案がいいと思う。 現滑走路から離れている分いろんな災害から回避できるから。	観光として利用される空港なので今後のことを考えると早めに着工してほしい。	19　20
10910	A 案がよいと思う。 工期が短く、B 案に比べ安いということなので。		8　13
10911	A 案 サンゴ礁への影響が大きいことが気になる 工事後のサンゴ着生促進方策というのを、予算をあまりかけずに（予算が多くかかるなら B 案でも良いと思う）生態系の回復が行われるならいいと思います。	比較参考資料の段階から、A 案を支持してほしいような内容に感じました。	90　124　969
10912	自然環境への影響は気になるが、どちらかというと A 案が良い。（事業効率性、自然・社会環境の面から）		41
10913	社会・自然環境・コスト面からみても、A 案が望ましい		24　13
10914	工期・費用・環境を考えた場合、A 案が良いと思う。環境面でサンゴ礁への被害が懸念されるが、ベストとまではいかないもののベターであると感じる。沖縄の将来を見据えた場合、空港の増設は必須であり、早期の運用を望む。	私自身、空港に隣接する地域へ居住しており、騒音への影響試算に乏しい気がする。 どの地点で計測しての数値なのかがわからない。沖合増設に伴い、発着回数増による騒音も増大する事から、その影響も数値化してほしい。	8　13　90　102　95　126
10915	A 案に賛成		1
10916	B 案が良いと思う。		162
10917	増設をするなら、できるだけ環境に影響の少ない方が良いと思う。よって A 案が良いと思う		24
10918	環境面への影響程度は大きな差は無いように思われる。中長期的にはどうなるかわからないが。 技術面から A 案がベターと考える		41　25
10919	A 案がベター 工期の短さと事業費の安さ	早期着工を望む	8　13
10920	増設 A 案を希望します。 概算事業費・工期から見ても A 案の方が良く、周辺区域への影響からも A 案の採用がよろしいかと思います。		13　8　37
10921	環境問題に十分に配慮されているなら、A 案の方が良いと思います。	HUB 空港としてアジア No.1 を目差してほしい。そのために綿密な計画を立てて、あらゆることを想定して用意周到に進めてほしい。	24　132
10922	A 案の方が良いと思います。（以下の点から） ・事業費、工期が B 案と比べて良い ・地元の意見の尊重	・決定した方針の中で、自然環境への影響を最小限に留めてほしい。 ・自衛隊の利用状況がどうなるのか不明	8　13　44　117　100
10923	A 案が良い 工期、事業費ともに A 案が優れている。同時発着可なのは A 案のみ	本県の玄関でもある空港の整備は重要なので、早期実施を希望します。	8　13　6　102
10924	A 案がベスト 工期が短く、建設コストの安価な A 案がベストだと思う。また同時離発着可能となり、将来性も高い。	アジアのハブ空港として国内のみならず国際路線の就航も視野に入れて、空港の建設を進めていくべきだと思う。 また、観光資源を最大限活用する為にも集客力の向上はかかせないと考える。	8　13　6　2　981　1001
10925	A 案でよいと思います。 いずれの案も環境への問題があると思うが、最大の配慮をするでしょうから、工期が短く工事費用が安く、又、同時離発着のできる A 案が百年の大計からしてもベターだと思う	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目差す当県にとって増設の早い実施を希望します。	25　8　13　6　102
10926	A 案が良いと思います。 B 案に比べ、工期が短く、より安価で、更にサンゴ礁への影響が少なく工事可能だからです。	将来の需要に対処すべく、早期の増設を希望します。	8　13　30　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10927	いずれも環境問題があると思うが、工事期間が短く、工事費用が安く尚且つ同時離発着の出来る A 案が宜しいと思います。	早期に実施を希望します。	25　8　13　6　102
10928	・航空機騒音軽減の為、沖合へ滑走路を増設することが望ましい。 ・干潟や藻場の確保が望ましい！B 案では通水性の確保（現滑走路との間）が難しく見える。	自衛隊機との運用見直しが必要。 観光・リゾート産業発展の為、新滑走路は自衛隊機優先、現滑走路は民間機を優先してほしい。	633　693　628
10929	A 案		1
10930	A 案にすべきと思います。		1
10931	工事費用が安くおさえられる A 案がいいと思います。		8　13
10932	A 案が良いと思います。		1
10933	A 案を選択します。 どちらも環境問題が少なからずともあり、工事費用が安く、工事期間が短い、又、同時離発着できる方が良い	沖縄の観光収入源を考え、増設は早期実施を希望。	25　13　8　6　102
10934	A 案が良いと思います。 1.工期が短いこと 2.事業費が安くすむこと 3.自然環境に良いこと		8　13　24
10935	A 案を支持します ・事業費は低い方が良い ・地域社会への騒音の影響が少ない方を優先すべき		13　33
10936	A 案が良いと思う。 社会環境問題を優先すべき	早い時期の増設実施	32　102
10937	コストが低く、騒音問題の点からも A 案で推進すべきと思う	観光立県沖縄のため、早期の着工を願いたい。	13　33　102
10938	早期の着工から完了にいたることを考慮した場合、A 案の方が効率的だと考えるため A 案を推進します。		8
10939	増設については、騒音問題の改善のために A 案で行ってもらいたい		33
10940	最大限環境（自然・住居）に考慮して決定すべし	滑走路を増設した後の具体的施策について県民の幅広い意見を聴いたほうがよい。	641　657
10941	自然環境への影響が比較的少ない A 案がよいと思います。	PI というわかりにくい言葉を使うより、もっとわかりやすい日本語で言い表せばよいと思います。	24　968
10942	A 案を支持します。 環境問題に配慮する事が大切だと思います。	沖縄の発展の為に、「県民に役立つ那覇空港」の実現に期待してます。	24　1001
10943	工期、事業費の面から「A 案」がいいと思います。		8　13
10944	工期が短く事業費の安い A 案がいいと思う。	周辺環境に配慮しつつ、利用者の利便性を確保した整備を早期実現して欲しい。	8　13　102
10945	A 案を希望します。 増設するなら、同時離発着できるほうがいいと思います。	早めの着工をお願いしたいです。	6　102
10946	A 案がいいと思います。 工事の期間が短いし、費用が安いからです。		8　13
10947	A 案が良いと思います。 環境問題から見て、海洋の環境を大きく変化させない事が大切だと思う。工事費用が安く、又同時離発のできる A 案が良いと思います。	アジアのゲートウェイを目指す沖縄県にとって増設の早い実施を希望します。	28　13　6　102
10948	A 案を支持しています。 同時離発着でき、工事期間が短く工事費が安いからです。	将来の需要に対応できるように早めの増設をお願いしたいと思います。	6　8　13　102
10949	A 案が良いと思います。		1
10950	A 案がいいと思います。		1
10951	A 案が良いと思います。		1
10952	A 案がよろしいと思います。 A 案は B 案に比べ、工期・事業費が低いので A 案がよいと思います。		8　13
10953	A 案が良いと思います。工事費用が安く、期間も短いというのは、周囲にとっても良いと思いますし、海洋の環境を大きく変化させない A 案が良いと思います。	観光地としてもとてもすばらしい沖縄、アジアのゲートウェイを目指す為にも早めの増設実施を望みます。	8　13　28
10954	騒音問題はなるべく沖合が良いので A 案が良いと思います。工事期間、工事費でも早い、安いので A 案が良いと思います。	サンゴなどの問題は考えてほしい。できるだけ早い着工をお願いします。	33　8　13　121　102
10955	工事期間が短く、工事費用が安い A 案がいいと思います。	利用客が増えるといいと思います。	8　13　993
10956	A 案が良いと思います。 工事費用が安く、期間が短いというのは周囲にとっても良いと思いますし、何より海洋の環境を大きく変化させない A 案がより良いと思います。 底質の変化は長い目で見ても良くないと思うので、A 案が良いと思います。	観光地としてもとてもすばらしい沖縄をアジアのゲートウェイを目指す為にも早めの増設実施を希望します。	8　13　28　102
10957	騒音問題に関してはできるだけ沖合に展開した A 案が良いのではと思います。	年間 1000 万人の観光客誘致を目指す沖縄県は空港増設は重要だと思います。	33　1001
10958	A 案だと同時離発着できるという事なので、A 案がいいと思います。	早めに実施してほしいと思います。	6　102
10959	騒音問題を考え、なるべく沖合へ、瀬長島を観光スポットに整備していけたらもっと良いと思います。	観光客 1000 万人達成へ、どうしても増設工事が不可欠です。 早い実施を希望しています。	633　8005　626
10960	B 案がいいと思います。 評価内容、総合評価を見ても自然環境でも B 案がいいと思う。	将来対応方策案（空港能力向上策案）で 210m 案があるがそっちの方がいいと思った	419　410
10961	A 案 B 案ともに少なからず環境への影響が懸念されるため、私は 210m 案を支持したいと思います。 お客様への利便性も良いと思います。	観光立県沖縄として滑走路の増設はやむなしと思います	409　410　416

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10962	観光需要に対応を早期にするため工期工費の面から A 案		8　13
10963	工期工費の面から A 案 騒音低減から A 案	地上走行距離が A 案で 3Km あることから経済性を考え、自衛隊機は主に増設滑走路を離発着利用させる。（軍用機の騒音を低減）	8　33　104
10964	A 案妥当である！		1
10965	A 案が良いと思います。		1
10966	A 案が良いと思う。		1
10967	A 案だと思うが、A、B それぞれのメリット・デメリットが明瞭でない。A 案のデメリットはないのか？		47
10968	海の生態環境に影響がなければ A 案を選択したいと思います。	空港は狭いので、危険だと思います。早く増設をお願いします。	117　102
10969	瀬長島の利用が出来ないと言う事なら A 案をすすめてもらいたいです。騒音の問題は嘉手納飛行場の事を考えてみても、出来るだけ市街地から遠い所が良いです。	自衛隊や軍と共用している民間空港というイメージを早く払拭するためにも、1 日も早い実現をお願いしたい。	35　43　33　102
10970	A でいいと思います。	サンゴと砂質干潟と閉鎖性海域の違いがよくわかりません。	1　99
10971	A 案しかないと思います。 ・騒音問題 ・コスト ・利用価値	とにかく早く増設してほしい。タイミングを逃すと何もならない。	33　13　102
10972	A 案が良い。		1
10973	A 案が望ましいと思います。増設案はいずれも海上案となっているが、環境への配慮、事業費、工費から判断しました。		24　13　8
10974	A 案がいいと思います。		1
10975	A 案が良い。	早期増設を希望。	1　102
10976	比較評価を見ると A 案の方が良い。		42
10977	A 案が良いと思う。 ・工期が短く、コストが安い。 ・滑走路の間隔が広いため、事故等の確率が小さくなるのではと思われる。 ・同時離発着が出来るので、利便が良くなる。 ・周辺区域の改変が生じない。		8　13　19　6
10978	A 案。施工にあたっては、環境に最大限留意して欲しい。		117
10979	A 案がいいと思います。A 案も B 案も環境に影響があると思うが、A 案は事業費が安くおさえられるようなので、いずれ作らなくてはならないものならば、費用が安くすむ案が無難だと思う。		13
10980	将来の需要に対して沖縄県が対応していく為、A 案が良いと思います。A 案実施後、瀬長島や大嶺崎などに配慮すべきだと思います。		128　2
10981	A 案に賛成します。		1
10982	A 案が良いと思います。		1
10983	A 案。	中部もしくは北部での空港も検討すべき。	1　111
10984	A 案が優れていると感じた。金額面もふまえて A 案にすべきと思います。	滑走路が増えることは県経済にとっても重要度と思う。但し、住環境や金額面は当然考慮すべきである。	13　117　103
10985	コスト面、環境面など総合的にみて、A 案が良いのではないかと思います。		40
10986	A 案が同時に滑走路を使用出来るので、良いかと思います。		6
10987	A 案がよろしいと思います。同時離発着ができる A 案がいい。		6
10988	1310m を望む。		1
10989	A 案が良い。沖縄県の発展の為にも、良い滑走路が必要であり、B 案では対応が難しく、将来新たなコスト負担が生じることが予想される。	早期実現。	2　102
10990	A 案を支持したい。安全性や環境への配慮も現実的。	早期着工。	19　24　45　102
10991	A 案で良い。	※もっと県民に PR すべき。周知が足りない。	1　971
10992	A 案。理由（費用対効果）		13
10993	A 案がいいと思う。 ・環境に配慮すると、工事期間が短い方がいい。 ・工事費用が安い。 ・大嶺崎周辺区域の改変は生じない。 ・同時離発着が可能である。	沖縄県経済の発展の為に、早期実施を希望する。	24　8　13　36　6　102
10994	A 案が良いと思います。環境面、工事期間、工事費用面で良く、同時離発着のできる A 案がベターである。	増設の早い実施を希望します。	24　8　13　6　102
10995	どちらも環境への影響はあると思いますが、大嶺崎の改変も生じ、期間、費用ともにかかる B 案よりは A 案の方がよろしいと思います。		25　138　140　8　13

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
10996	A 案がいいと思う。		1
10997	（設問文に○：A 案）滑走路間 1,310m と離れていて、騒音も B より改善されると思う。又瀬長島周辺への改変が少ないのも良い。		33　35　154
10998	滑走路をつくるなら、A 案に賛成。概算や、工期を考えると良いと思いました。滑走路を増やしてもいいと思います。お客様がこれから沢山観光に来ると思いますし、つくってもいいと思いました。	瀬長島の意見も大事にしてほしい。話合いは大事だと思いました。	8　13　128
10999	必要性を考えるとある程度の環境影響は仕方が無いと思う。資料を読む限りでは A 案がいいと思われるが、例に書かれているよう（隣接する三市の意見）に地元や関係者の意見をもう少し詳しく知りたい。	環境影響は最小限でお願いします。	41　117
11000	同時離発着ができるような A 案がいい。		6
11001	費用対効果の大きい A 案が望ましい。		1
11002	自然に影響がなければ、観光産業の為に滑走路を増やしても良いと思う。しかし、何年後、何十年後にもこのままで現状で観光客が沖縄に来るのだろうか？それよりも、もっと他に沖縄を綺麗にしていく為に、何か考えた方がいいのではないでしょうか？観光客を増やすのではなく、サンゴや沖縄の自然から見直す必要があると思う。		824　961
11003	コスト面、工期、環境からすると A 案が良い。	このアンケートが参考になるとの事なので、より多くの県民に周知していただき、子や孫の時代にも誇れる空港をつくっていただきたい。	13　8　24　971　993
11004	効果がありそうな A で作ってほしい。		1
11005	B 案の大嶺崎周辺区域への改変が生じてしまうという結果が納得できないので、A 案が良いと思います。A 案の方が工期・工事費の面でも B 案よりも早く・安くできること、そして何より海の生態系への影響が少なくてすむので。	自立経済を目指す沖縄で那覇空港はとても重要な役割を持っていると思います。しかし、経済的な面へ目を向けてしまってばかりでは、沖縄の魅力である海や伝統的歴史的地域への影響を及ぼしてしまう可能性があることも確かなことです。いろいろな壁があるかと思いますが、良い方向に計画が進んでいくことを期待しています。	8　13　26　155　140　993
11006	工期が短く安い A 案でいいと思った。		8　13
11007	A 案がいいと思う。		1
11008	コスト、環境面への影響をトータルで考えると A 案が良いのではないかと思う。	もし増設以外の方法が今後検討課題として上がってくれば、そちらの検討も積極的にすべき。	705
11009	滑走路の処理容量としては、まだまだ余裕はあると思います。しかしながら容量というよりも、滑走路をライフラインと考えればあと一本は必要です。騒音問題、コスト、工期からすると、A 案が良いと思います。		33　13　8
11010	滑走路は 1310m 以上お願いしたい。		412
11011	安い方がいい（A 案）。		13
11012	A 案が予算も安く、環境にも最小限度の影響しか与えないので、A 案が良い（環境問題では浮き桟橋方式でも良い）。		13　24　113
11013	工期、予算から A が良い。（環境も考えられている）	自衛隊とも早めに調整してほしい。	8　13　24　134
11014	騒音はつきものなので、できるだけ沖合の A 案で少しでも軽減できればと思う。	私も含め、県民は新しい滑走路の増設を待ち望んでいると思う。	33　993
11015	・工事、事業費のことを考えると、A が良いと思います。 ・環境のこと影響等 A 案が良い。		13　24
11016	増設していただけるのであれば、A 案でお願いします。（コスト安）（工期短）	早く着工していただき、観光客増加を期待したい。	8　13　102
11017	工期、事業費の面からも A 案が良いと思う。		8　13
11018	瀬長島を考慮した B 案も良いが、埋立を考えると A 案が良い。		406
11019	税収が減っている国家予算の中、出しても低コストで増設できる A 案をすすめるべき。	今回初めて回答したが、前回、前々回と実施したようですが、前回とかどういう風に配布し、どういう場所で配布したのでしょうか。大事なアンケートもっと PR すべきです。	13　971
11020	A 案の方が将来性があり、いいと思いました。		2
11021	環境問題でいうと A 案。	新聞の社説に土地徴用の補償問題があったが大丈夫でしょうか。	24　989
11022	A 案を推進すべきだと思う。	日本一、アジアーの利用客が多くなる為にも、早めに増設すべきだと思う。	1　102
11023	A 案でお願い致します。沖縄の将来の為。	ぜひ増設していただきたいと思います。	2　989
11024	経済不況が続くため、より費用の安い A 案で。		13
11025	両案のメリット・デメリットが分かりにくい。ただし、糸満市長が支持している A 案が住民のコンセンサスを得ているのでスムーズに増設できると思うので A 案。	住民に対して配慮いただきながら、増設していただきたい。	44
11026	（設問文に○：A 案）		1
11027	A 案でいいと思った。		1
11028	（設問文に○：A 案）		1
11029	A 案で進めて欲しい。		1
11030	A 案。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11031	環境面や工費の面で、A 案で納得しました。		24　13
11032	比べてみると A 案でいいと思った。		41
11033	A が望ましい。		1
11034	A でいいと思う。		1
11035	騒音問題の影響の少ない A 案を支持します。	空港の施設対応は大丈夫でしょうか。	33　980
11036	経済面でも A がいい。		16
11037	環境問題にやさしい A 案で。	実施日はいつ頃になるでしょうか。	24　993
11038	環境・費用の点で A 案で良いのではないかと思います。	アンケートに据え置き式のタッチパネル機器があっても良いと思います。	24　13　974
11039	費用の安い A 案が良い。又環境問題にも良いと思う。		13　24
11040	工期の短い A 案で良いと思います。	自衛隊も問題なく使用できる様に国や県が県民を説得するべき。	8　993
11041	環境影響の少ない A 案。	多少でも自然が壊れるのは好ましくないので、できる限りの事はしてほしい。	24　117
11042	A 案がいいと思う。工事費が安く、工期が短いので B 案よりいいと思う。	観光産業に力を入れている沖縄県なので、早めの着工をお願いしたい。	13　8　138　140　102
11043	（設問文に〇：A 案）		1
11044	（設問文に〇：A 案）		1
11045	（設問文に〇：A 案）		1
11046	（設問文に〇：A 案）		1
11047	（設問文に〇：A 案）		1
11048	（設問文に〇：A 案）		1
11049	（設問文に〇：A 案）		1
11050	サンゴ礁生態系を守るために、安易な増設はすべきではないと思います。昨今の不景気から観光客が従来通り増加する事は考えにくく、現状の空港をどう生かすかをもっと論ずるべきと思います。	民間から意見を取り入れる姿勢は素晴らしいと思いますが、どんな意見が出ているのかもっとディスクローズしていただきたいと思います。	717　733　975　978
11051	（設問文に〇：A 案）		1
11052	（設問文に〇：A 案）		1
11053	（設問文に〇：A 案）		1
11054	A 案を支持します。		1
11055	A でいい		1
11056	A 案がいいと思う。工期・工事費でも A 案が早く安く陸から離れた場所がいいと思う。	観光沖縄にとって、早めの設置が良いと思う。	8　13　43　102
11057	（設問文に〇：A 案）		1
11058	（設問文に〇：A 案）		1
11059	（設問文に〇：A 案）		1
11060	環境への影響が懸念されるが、それを最小限に抑え、需要の高い空港となってほしい。沖縄のシンボルとなる場所になってほしい。	滑走路増設によってアジアだけでなく、ヨーロッパやアメリカなどと直通できる空港にし沖縄の観光業がさらに発展する事を希望します。	641　8001
11061	どちらにも賛成とは言えません。観光産業の沖縄とはいえ、今の沖縄にはもっとすべき事があるんじゃないでしょうか？自然に少しでも悪影響があるのであれば、滑走路を造る必要はないと思う。観光の為ではなく、沖縄の為に何かしてほしいと率直な意見です。		714
11062	A で造っていいと思う。		1
11063	B よりは A		41
11064	構想段階 PI のためのレポート比較評価を見る限り、増設 A 案が良いと思いました。		41
11065	増設 A 案が良いと思います。（自然環境をなるべく壊さないようお願いします。）		1　117
11066	工期が短くすみなおかつ事業費も安くすむ A 案がいいと思います。早目の利用を希望します。		8　12　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11067	A 案がいいと思う。		1
11068	A 案でお願いしたい。		1
11069	賛成		311
11070	A 案が良いと思う。		1
11071	A 案がいい。		1
11072	環境面で A		24
11073	現状とできるだけ変わらないように環境のことを考えながら A 案で進めてほしい。		117
11074	1310m案で作ってほしい		1
11075	A が望ましい		1
11076	A 案の同時離発着の際、安全性を重視した提案に賛成です。 しかし、瀬長島の改変が最小限に抑えられるようにしてほしいと思います。	航空需要の面から見ても早めの増設が望ましいと思います。	19　128　102
11077	A 案で作ってほしい！！		1
11078	経済効率の面でも A 案がいいと感じた。		15
11079	作るなら A		1
11080	安い A 案がいい。		13
11081	A でいいと思う		1
11082	環境の事を考えると A 案が望ましい		24
11083	A が望ましい		1
11084	A でいいと思う		1
11085	工事費、工期の面（低予算）同時離発着できる利便性、騒音問題を配慮した案、総合的に考えて A 案を支持します。		40
11086	比較すると 1310m の A 案が良いと思った。		1
11087	A 案が望ましいと思った。		1
11088	A で作ってほしい。		1
11089	コストの安いほうがいい（A 案）		13
11090	A でいいと思う		1
11091	1310mの A 案が望ましい		1
11092	A 案で作ってほしい		1
11093	A 案の方が良いと思う		1
11094	A 案が望ましい		1
11095	環境問題を考慮して A 案が良いのでは。	泡瀬の問題がありますが、埋立は大丈夫でしょうか。	24　993
11096	A 案の 1310m が宜しいかと思います。	東京のわしたショップ等県外でもやってますか？	1　974
11097	(設問文に○：A 案)需要への対応というより、ライフラインとして整備してほしい。 離島にあっては、代替交通手段がない。		1　993
11098	A 案が環境、騒音に良いと思う。	早急に建設をすすめて欲しい。	24　33　102
11099	環境や騒音面、沖縄の発展の為にも A 案が良いと思います。		24　33　2
11100	沖合い 1310m が望ましい		1
11101	A 案の方が騒音が少ないと聞いたので、周囲住民のことを考えるとその方がいいと思いました。		33
11102	A の案が良いと思う。 環境に良いと思うから。		24

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11103	・A 案が望ましい。 ・同時離発着可能 ・騒音問題への対応	・安全安心な空港 ・日本のアジアへの玄関口としての立派な機能と役割をもった空港にしてほしい。	6　33　108　8002
11104	・A 案（1310m 以上）でお願いしたい。 ・一本の滑走路の容量限界 ・事故の場合の県民生活、県経済に与える深刻な影響 ・同時離発着可能な将来を見据えた増設を。	・自衛隊との軍民共用空港騒音問題への対処重要。	1　20　6　2　109　105 127
11105	A 案が良いと思う 環境に良いと思うから		24
11106	A 案が良いと思う		1
11107	A 案が良いと思う		1
11108	A 案の実施を是非お願いします。	沖縄発展のため立派な空港を望みます。	1　1001
11109	A 案が望ましいと思います。	安全で騒音の少ない空港を望みます。	1　108　127
11110	・A 案を軸に同時離発着可能で騒音が軽減される 1,310m 以上沖合への滑走路増設を推進してほしい。 ・1 本の滑走路を空路に全面的に依存する離島県沖縄にとって、常に事故や災害による滑走路閉鎖と背中合わせであり、陸路の代替手段のある他県と根本的に事情が異なる点を直視すべき。	・全日空の国際線貨物基地構想はアジアのゲートウェイとしての地理的優位性や那覇空港の 24 時間運用の優位性を活かしたすばらしい計画であり、ぜひ継続発展させるべきだ。但し、深夜離発着の同便が、今後騒音問題で住民からクレームがでないよう、より沖合いへの滑走路展開を確保すべきである。	6　33　109　1002　109
11111	A 案について、費用面・工期において賛成である。 ただ、自然環境への影響が気になる。 有識者の意見も聞き入れ、影響が少ない様して欲しい。	PIについて、地域住民にさらに周知していただきたい。	13　8　117　971
11112	増設A案は、サンゴ礁生態系の影響は大きいので、環境に良くないのと、現滑走路までの距離が遠い。 又、増設B案は、大嶺崎周辺区域の改変は生じ、どちらも、欠点はあるのでとても難しいです。 決めるのは大変ですが、サンゴに影響が少なく現滑走路に近いB案がいいのかなと私は思います。		303　293　187　168
11113	A案は期間が短く、事業費もB案より安いとなっているので、自然環境のこともう少し配慮してA案を進めていってほしい。		8　13　117
11114	両案とも良いがどちらかと考えると改変のないA案。	完成までどのくらいかかるのか、表記してほしい。	35　36　970
11115	２案とも県経済発展へ多大な効果をもたらすのは確かだと思いますが、周辺地域住民の理解・協力が得られるA案が最も適している案ではないかと思います。		44
11116	拝所があるのでA案の方が良いのではないかと思うが、サンゴ礁の生態系がくずれるのには抵抗があります。 沖縄のイメージとしてすぐ思い浮かぶ海やサンゴに影響が及ぶと結果として観光客は誘致できないのでは・・・。		858
11117	費用に対する経済効果の多いA案が望ましい。		15
11118	Aでいいと思う		1
11119	環境や作業過程を考えるとA案が望ましい		24　8
11120	A案（1310m）でいい		1
11121	A案の方が同時発着ができると聞いたので滑走路を十分に活用できると思いました。		6
11122	工費の安いA案が負担が少ない分良い。		13
11123	総合的な比較でAが良い		40
11124	A案の方がより空港にとっていいと思います。		1
11125	A案の方がいいと思います。		1
11126	第二滑走路建設で沖縄経済を良くして欲しい。同時離発着可能なA案で作ってほしい。		6　1001
11127	A案の方がいいと思います。		1
11128	改変の生じないA案がよいと思う。	前回までのアンケートの配布方法に疑問を感じます。大切なアンケートもっと県民の意見を聞いては？と思います。	35　36　971
11129	陸地から離れているA案が騒音軽減からも良いと感じる。	前回アンケートより専門的な用語が多かった気がする。	33　967
11130	A案がいいと思った。		1
11131	Aでいいと思う		1
11132	A案がいいと思います。		1
11133	A案の方が良いと思う。		1
11134	A案がすばらしい。		1
11135	沖縄は離島県で、同時に離発着できるので、事故・災害のリスクも軽減されるので、A案に賛成です。	将来の需要に対応する為早期の着工をお願いしたい。	6　19　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11136	環境影響の少ないA案で作ってほしい。		24
11137	A案がいいと思います。		1
11138	A案の方がいいと思いました。		1
11139	A案の方が良い。		1
11140	A案の方が良いと思う。		1
11141	A案		1
11142	A案が良いと思います。		1
11143	(設問文に〇：A 案)		1
11144	A、B案とも騒音に関して同じ状況であるなら、B案が良い。自然（サンゴ等）消失率がA案よりB案が少ないことが一番大切だからです。 将来新空港周辺にサンゴ、魚類他の鑑賞を瀬長島を基点として、県民また観光客に喜ばれて共存共栄が出来ると思われます。	台風対策など、利用者に対する配慮が十分になされるのか？又、完成後のランニングコストの問題もあると思いますがその対策など。	187　8005　240　238
11145	A案、B案どちらも一長一短がありむずかしい。 （住民の生活かサンゴ礁生態系の保護か、どちらも大事な事なので）	利便性だけでなく、人に優しい那覇空港であってほしい！！	870　8002
11146	A案に賛成 1．騒音も沖合にでるのであまり出ない 2．コスト・工期も早くできるので良い方法だと思う。	早期実現を望む	33　8　13　102
11147	比べるとA案が良いと感じた		41
11148	もろもろを考えるとA案が良いと感じた		40
11149	A案が良い思います。 B案には拝所（神聖地）が有るので、沖縄ではそういう場所は大事し、すごく重んじている為		36
11150	工期短縮による早期整備がしやすい。社会環境への影響も低減できる。 A案賛成です。	なるべく環境破壊がないように考慮してもらいたい。	8　32　117
11151	コストの面とか早期実現に向けて工期も早いとのことですので、A案が望ましい。	早期実現をお願いしたい	13　8　102
11152	A案が望ましいと思った。		1
11153	大嶺崎周辺地区への影響のないA案が良いです。 騒音問題からもA案です。		36　33
11154	・工期、事業費の面からもA案が良い ・将来の展開用地等の確保の面からもA案が秀れている。 ・環境への影響の面からもA案が良い。	・増設と平行して現自衛隊施設の沖合側への移転を防衛省と早急に調整を進めてもらいたい。	8　13　38　24　8004
11155	A案だと工事期間が短く工事費も安くてすむそうなのでいいのではないかと思います。 また、同時離発着できるという面からもA案を支持します。	早めに実施してほしいと思います。	8　13　6　102
11156	A案だと、同時離発着できるという事なので、A案が良いかと思います。	将来の需要予測に対応できるよう早めに実施してほしいと思います。	6　102
11157	A案だと工事期間が短く工事費も安くてすむそうなのでこちらの方が良いと思います。	早めに着工してほしいと思います。	8　13　102
11158	A案がいいのではないかと思います。 A案だと工事費が安く工事期間も短く、騒音も改善される（沖合に展開）為です。	増設によって沖縄を訪問する方が増えるといいと思います。	8　13　33　993
11159	工費の安いA案でいいと感じた。		13
11160	騒音問題を考えると、なるべく陸から離れたほうがいいのでA案の方がいいのではないかと思います。	早めに実施して、将来の需要に対応できるようになるといいと思いました。	33　102
11161	(設問文に〇：A 案) いいと思う。		1
11162	環境・コスト面でA案で良いと思う。		24　13
11163	どちらもいい案ですが、総合的に A 案の方がいいと思います。	滑走路増設、PI どちらも県民の認知度が低いように思います。メディア等を通してもっと認知度を UP させてはどうかと思いました。	40　971
11164	将来の展望に向けて、立派な滑走路を作って下さい。見た目的にも金額的にも A 案が良いと思う。	PI を今回初めて知った。もっと PR して欲しかった。	13　2　971
11165	総合評価をみていくと A 案が好ましいと思われます。		40
11166	社会環境に配慮して欲しいので、A 案でお願いします。		32
11167	A 案が良いと思います。		1
11168	詳しく理解できないが A 案で		46
11169	A 案が良いと思います。		1
11170	A 案について(1310m)間隔は長いと思いますが、中間での自然環境の確保がされているので良いと思います。 B 案について間隔についてはわかりませんが、大嶺崎を残した場合、海域の左側部分はどうなるのか?		868

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11171	自然を守って欲しい		714
11172	サンゴや生態系など自然環境を考えるにあたって、B 案が望ましく思います。A 案には、評価できないと思います。		187　183　292
11173	安く早くできる A 案でいいと思う	観光客が検討されているほど増えるのかが心配	8　56
11174	(設問文に〇:A 案)地元の方の合意や自然環境に問題なければいいと思う。		1　117　133
11175	比較評価等を見ると A 案滑走路間隔 1310m の方が工期も短く、工費も安価で自然環境、社会環境にも影響が少ないので A 案が良いと思う。	観光客の方々が増える為の対応として滑走路の増設が検討されていると思うが、観光地周辺の自然環境対策、及び、那覇近郊の観光地周辺の道路整備等も含めて検討していかないといけないのではないでしょうか。	8　13　24　32　990
11176	自然環境の破壊の少ない A 案が良いと思いました。		24
11177	増設滑走路も大事で必要な事かもしれませんが、より自然破壊の少ない A 案で。ただサンゴに関しては不安材料ではあるが配慮して欲しい。		24　121
11178	自然環境に配慮してくれる事をお願いしたいです。		641
11179	A 案が良いと思う。		1
11180	A 案が良い		1
11181	A 案が良い		1
11182	A 案が良いと思う。		1
11183	A 案が望ましい		1
11184	予算は安い方が良いので A でいい		13
11185	A で		1
11186	周辺環境に余り影響が出なくて事業費のコストも低い A 案に賛成		24　32　13
11187	A 案について評価したい。自然環境に対しては懸念される点はあるが、経済効率性を考えた際 A 案が良いと思う。		15
11188	A 案に比べ B 案は自然環境に影響がある事が気になるが、その件に関し対策も考えられているようなので、予算的な面も含め、A 案が良いような気がします。		13
11189	A 案、B 案共に需給利便性は同じなのに B 案は工期も短く事業費も高価な為、A 案で進めて欲しいと思う。		1　139　140
11190	A の案でいいと思う		1
11191	A 案については賛成です。理由としては大嶺崎にある拝所等のことを考慮して配置すべきだと思うためです。		36
11192	拝所等を壊さずに A 案で進めて欲しいと思う。経済的な出費と年数の掛かる事で無駄な経費を使う事を強く反対する		36　103
11193	A 案でお願いします		1
11194	A 案		1
11195	A 案の方が良い		1
11196	A 案の方が総合評価的に配慮され良いと思います。		40
11197	作るならば A 案が良い		1
11198	比べると A		41
11199	A で良い		1
11200	A 案だと工期が短いし、事業費なども B 案に比べて安価であるので良いと思う。		8　13
11201	A 案は B 案に比べ事業費が安いのもあるが、瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変は生じない所がよいと思う。		13　35　36
11202	A 案の方が良いと思います。近すぎると何かと問題が出てくると思います。		43
11203	全体的にみて A 案の方がいいと思い A 案を押したいと思います。		40
11204	A 案は B 案に比べて、概算工期が早期に可能という事、概算事業費も B 案に比べ安くおさえられる。一番の問題でもある環境問題の点でも、周辺区域への改変は生じないのが、何よりも良いと思う。		8　13　35　36
11205	全体的にみて A 案の方が環境にもいい。事業費も抑えられ、埋立も少ないことから A 案を押したいと思います。		24　13
11206	事業費が B 案に比べ安くでき、海域内の底質環境の変化が小さく抑える事ができるのなら、A 案が良いと思う。		13　24

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11207	事業費は増設 B 案に比べ安価で工期が短い。サンゴ礁生態系や礁池生態系への直接的影響は B 案に比べ大きいが、砂質干潟生態系への影響は小さい。瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変は生じない A 案に賛成します。		13　8　31　35　36
11208	概算工期、事業費が安い。B 案に比べ砂質干潟生態系への影響が小さいので A 案に賛成です。		8　13　31
11209	B 案は滑走路が近い為、安全面で不安があるので、A 案の方がいいと思う。		19　145
11210	A 案の方が社会環境がよく事業費も安価でいいと思う。		32　13
11211	A 案と B 案を読み比べて空港能力としての需要に対応でき、工期が短い、事業費が B 案に比べ安い、滑走路間隔が大きい A 案に賛成。		8　13
11212	A 案で作って欲しい。		1
11213	B よりは A がまし		41
11214	A 案が望ましい		1
11215	A で良い		1
11216	A 案に関しては、コスト面、安全面でいいと思います。		8　13
11217	安くて長いなら A 案でよいと思う		13　43
11218	A のが良いと思った		1
11219	A 案には、本来の空港地に基づく案であり、安全かつ空港の将来への対応としては良いと思う		19　2
11220	1310m よいと思います。		1
11221	1310m 増		1
11222	1310m でよい		1
11223	A 案が良いと思います。瀬長島、大嶺崎周辺の改変はなく自然環境にも小さい方が良いと思います。		35　36　24
11224	(設問文に〇:A 案)	受け入れ側だけの空港滑走路を拡張しても、その他の施設がキャパを上回り、受け入れが出来なく、他の問題が浮上する(レンタカー利用者増加による交通渋滞、CO2 増加、治安悪化、環境破壊、過剰ホテル建設)	1　8005
11225	A 案でいいと思う。		1
11226	B と比べると A で良いと感じた		41
11227	A 案で良い		1
11228	A が望ましい		1
11229	比べると A		41
11230	どちらかと言えば A 案		41
11231	作るなら A で		1
11232	環境影響の少ない A 案が良いと思った		24
11233	B よりは A 案が望ましい		41
11234	見比べると A 案		41
11235	A で良い		1
11236	A 案に納得		1
11237	A 案に賛成		1
11238	A で良いと思う		1
11239	工期の短い A 案でお願いします。工費も安いので		8　13
11240	同様に思えるが A 案の方が良い		41
11241	A 案で進めて欲しいが、環境に気を掛けて欲しい。		1　117
11242	A 案	自衛隊はどうなるのか気になる	1　100

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11243	A がいい		1
11244	A 案で良いと感じた		1
11245	B は高いので A が良い		13　140
11246	(設問文に〇:A 案) いいと思う		1
11247	(設問文に〇:A 案) いいと思います。(A 案)		1
11248	各案の特徴を見ても A 案の方が、デメリットが少なくて、良いと思います。瀬長島は大切にして欲しいです。		40　128
11249	A 案の方が良いと思います。空港能力と周囲の環境にも配慮している点が良いと思います。		5　24
11250	悪い影響が少ない方がいいので A 案が良いと思います。		24
11251	A 案		1
11252	A でいい		1
11253	A 案でいいと思う。	環境へは十分気をつけて欲しい	1　117
11254	A 案で納得		1
11255	違いがハッキリ判らなかったので安い方が良いと思ったから A 案でいいと思う。		13
11256	A 案で作ってもいい。	基地や自衛隊についても詳しく書いて欲しい。	1　970
11257	P14 の各案の特徴を比べると、増設 A 案の方が、色々と沖縄にとっていいのではないかと思う。工期、費用、影響など少なく出来ると良い。		8　13　24
11258	滑走路については 1310m 以上が望ましい		412
11259	単純比較をしても、A 案が良いと思います。	PI の仕組みを今回初めて知りました。地域住民の意見をうまく取り入れて計画して欲しいです。	1　133
11260	見比べて A		41
11261	A 案で良いと思う。		1
11262	A でいい		1
11263	A で作るべき。		1
11264	負担の少ない A 案で作って欲しい。		24
11265	ぜひ A で。		1
11266	A でいい。		1
11267	A の方が良い。		1
11268	A 案 滑走路が増設されたら観光客も増えると思うので、いいと思います。		2
11269	A で作ってほしい。		1
11270	どちらかといえば A 案。		41
11271	いいと思います。(A 案)		1
11272	検討された内容を見て、1310m がいいと思います。旅客機や航空貨物量も増えることが予測され、対策が必要だと思います。		1　1001
11273	工期や予算を考えると、1310m 案が良いと感じた。	滑走路が 2 本になると、24 時間空港がオープンするようなことになるのですか？	8　13　100
11274	A 案の方が B 案より環境に影響が少ないから、A 案の方が良いと思います。		24
11275	A 案が良いように説明されているように思える。サンゴも砂質干潟の影響の少ない方法はないのでしょうか。		969　891　892
11276	A 案の方が良いと思います。環境を大事にする様、お願いします。		1　117
11277	A でいいと思う。		1
11278	自然環境に配慮した滑走路の増設の A 案で進めるべきだと思う。また、観光沖縄を良くするために是非努力して下さい。	予算面、事業の効率、採算を少しでも取れるよう検討してもらいたい。	24　1001　103　134

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11279	A 案がいい。		1
11280	騒音問題に配慮しているので A がいいと思う。		33
11281	総合的に A 案でいいと思った。		40
11282	B と比べると、A 案がいい。		41
11283	環境負荷の少ない A 案が良い。		24
11284	予算の少ない A 案が望ましいと感じた。		13
11285	A 案が良いと理解できた。		1
11286	A 案		1
11287	全体滝に A 案がいいと思った。		40
11288	・比較すると A 案がベストであると思った。	・自衛隊機用の運用についても県民へ負担とならないようにしてほしい。	1　993
11289	比べると A		41
11290	A で納得。		1
11291	A が望ましい。		1
11292	安くて早く作れる A が良い		13　8
11293	安い A でいいと思う。		13
11294	いいと思う。(A 案)		1
11295	将来性を A から感じた。		2
11296	A 案でいいと思うけど、環境のことは引き続き考えて作ってほしい。		1　117
11297	B よりは A		41
11298	A 案		1
11299	比較すると A 案が良い。		1
11300	A と B を比べると、A がいい。		1
11301	A が良い。		1
11302	いいと思う。(A 案)		1
11303	A 案に賛成できる。		1
11304	A が良い。		1
11305	A 案で良いと思う。		1
11306	A でいい。		8　13
11307	工期を短く安い A 案で良い。		1
11308	A 案に賛成します。		1
11309	A 案がいいと感じた。		1
11310	総合的に A 案で良いと思う。		40
11311	A が良い。		1
11312	B よりも A が良い。		41
11313	A 案		1
11314	全体的にみて、A 案がいいと思います。	工事費、地域振興等も大事だと思いますが、なるべく自然環境に配慮してほしいです。	40　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11315	(設問文に○:A 案)		1
11316	(設問文に○:A 案)		1
11317	安い方がいいので A		13
11318	A 案に賛成。		1
11319	(設問文に○:A 案)		1
11320	B よりは A		41
11321	(設問文に○:A 案)		1
11322	(設問文に○:A 案)		1
11323	(設問文に○:A 案)		1
11324	どちらが良いと言えば、A 案になる。	米軍機のことも考えてほしい。負担軽減のため。	41　8004
11325	A で良い。		1
11326	(設問文に○:A 案)		1
11327	(設問文に○:A 案)		1
11328	(設問文に○:A 案)		1
11329	(設問文に○:A 案)		1
11330	(設問文に○:A 案)		1
11331	A 案が望ましい。		1
11332	自然に配慮したものになってほしい。(A 案)		1　117
11333	(設問文に○:A 案)	いろいろな場所で広告しないと、みんな分からないと思います。私の周りの人達も、空港の滑走路について知っている人がいなかったのですが・・・	1　971
11334	(設問文に○:A 案)		1
11335	A 案に賛成	自衛隊機についても考えてほしい。	1　993
11336	(設問文に○:A 案)		1
11337	(設問文に○:A 案)		1
11338	(設問文に○:A 案)		1
11339	基地のある沖縄では、滑走路が 1 本だと不便なので、是非増設してほしい。コストの安い A がよいと感じた。		13
11340	(設問文に○:A 案)		1
11341	(設問文に○:A 案)		1
11342	(設問文に○:A 案)		1
11343	(設問文に○:A 案)		1
11344	(設問文に○:A 案)		1
11345	(設問文に○:A 案)		1
11346	A でよいと思う。		1
11347	(設問文に○:A 案)		1
11348	(設問文に○:A 案)		1
11349	将来性の感じられる 1310m 案が望ましい。		2
11350	(設問文に○:A 案)		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11351	コストの安い A 案が税金のムダにならないと思う。		13
11352	作るなら A 案だけど、もう少し分かりやすく説明してほしい。		1　47
11353	A 支持		1
11354	(設問文に○:A 案)		1
11355	(設問文に○:A 案)		1
11356	B は高いから A がいい。		13　140
11357	(設問文に○:A 案)		1
11358	(設問文に○:A 案)		1
11359	(設問文に○:A 案)		1
11360	(設問文に○:A 案)		1
11361	A 案が望ましい。		1
11362	(設問文に○:A 案)		1
11363	(設問文に○:A 案)		1
11364	A案で進めてほしい		1
11365	(設問文に○:A 案)		1
11366	(設問文に○:A 案)		1
11367	Aの方がメリットが大きいと思う。		1
11368	環境への影響は、最小限度にしてほしい。負荷の小さいA案でいいと思う。		24　117
11369	Aの方がいいと思った。		41
11370	選ぶとするとA		41
11371	今後、周辺地域の問題等には改善しながら、A案で進めて良いと思います。		1　133
11372	理解できる。種々雑多な面など検討した結果だと思いますので良いと思う。	沖縄県の為、早急に進めるべきです。	317　373
11373	A 案で良いと思います。		1
11374	A で O,K.		1
11375	環境への配慮を大切にしてほしいので A 案にしてほしい。		24
11376	2つの案から選ぶならコストや経済効果の面で A 案が良いと思う。		13　16
11377	もっと環境のことも考えながら、A案を進めてほしい。		1　118
11378	A 案が良いと思います。		1
11379	A 案がいいと思います。		1
11380	1310 でいいと思う。		1
11381	A 案に賛成します。		1
11382	A 案が良いと思った。		1
11383	A 案がよい。		1
11384	A 案がいいと思う。		1
11385	A 案がいいと思います。		1
11386	1310m案で作る方が良いと思った。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11387	A 案がいい。		1
11388	1310mで作ってほしい。		1
11389	安い方（A）がいい。		13
11390	A 案がいいと思う。		1
11391	A 案がいいです。		1
11392	A 案がベター。絶対 A 案がよい。	空港ターミナルも広々とした空間のある建物にしてほしい。	1　984
11393	環境への影響が少ない A 案がよいと思う。		24
11394	（設問文に○：A 案）		1
11395	（設問文に○：A 案）		1
11396	（設問文に○：A 案）		1
11397	Bよりは A だと感じた。		41
11398	（設問文に○：A 案）		1
11399	（設問文に○：A 案）	滑走路増設するのはいいが空港ビル施設自体対応できるのか？（客が増える為）これからどうするのか知りたい。	1　63
11400	（設問文に○：A 案）		1
11401	（設問文に○：A 案）		1
11402	（設問文に○：A 案）		1
11403	A 案でいいと思う。		1
11404	A の案が望ましいと思いました。		1
11405	環境面や工事も考えると A の案		8　24
11406	（設問文に○：A 案）		1
11407	（設問文に○：A 案）		1
11408	（設問文に○：A 案）		1
11409	（設問文に○：A 案）		1
11410	（設問文に○：A 案）		1
11411	コスト面でA		13
11412	（設問文に○：A 案）		1
11413	（設問文に○：A 案）		1
11414	比べると A がいいと思う。	キャンペーンが弱いと思う。昔からやってたことを今まで知らなかった。	41　971
11415	A 案の方が良いと思う。		1
11416	A 案が良いと思う。		1
11417	条件的に A 案の方が良いのでは。		41
11418	両案とも自然生態系に影響を与えてしまうことは避けられないことが分かりました。それなら少しでも対策のある A 案が良いと思われます。コストも抑えることが出来るので、飛行機走行時間 2 分差は全く問題ないように思います。		24　13　11
11419	A 案のほうが、総合的にみて良いと思うが、もっと広く県民に知らせて意見を問うべき。		40　971
11420	騒音、自然環境を総合的に見ると、A の方がいいと思いました。	観光客が減少しているのに、増設する必要はないと思う。今までで十分。	708
11421	増設 A 案がいいと思う。		1
11422	A 案　支持できる。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11423	A 案　支持できる B 案　現滑走路に近すぎる。又、騒音が懸念され同時発着の際心理的に圧迫感をうけるのではないか。		1　154　145
11424	A と B では、A が良いと思う。		41
11425	工事費の点からも、A 案が良いと思う。		13
11426	A が良い		1
11427	A 案、B 案ともデメリットはどっちもどっちだったので、ちょっとでも事業費の安い A 案がいいと思った。		13
11428	環境面で考えて、A 案の方が良いと思った。		24
11429	沖縄には現在嘉手納などの米軍基地を多数抱えており、騒音問題が社会問題化しています。 ですので、将来、滑走路をつくるにあたり、この問題が沖縄全体で議論し、深めていきたいです。		650　954
11430	環境に対する負荷、地元の理解を考えた上で、今後 ANA の国際貨物基地構想に係る需要の高まりについても、慎重に見極めていく必要があると思います。現滑走路と約 1400m 程離して新滑走路を併設する案の方が、将来的に需要の高まりを見据えた上で、同時に使用できるという点で、良案なのではと思われます。		5　6
11431	(設問文に〇:A 案)		1
11432	(設問文に〇:A 案) 良いと思います。		1
11433	(設問文に〇:A 案) 良いと思います。		1
11434	A 案が良い。		1
11435	事業費や工期など、A 案が B 案より効果が大きい事から、A 案が望ましいと思う。		8　13
11436	増設するんだったら、完全に対応できるように早く作ってもらいたい。（これ以上滑走路を作らなくてもいいように） 沖縄のシンボルはきれいな海だから、意味のない、いきすぎた埋め立ては、やめるべきだ。		568　641
11437	案を見た感じでは、A 案でほぼ良いと思う。	滑走路増設もいいが、それに応じて道路（車道・歩道）や、立体駐車場も対応できるように増設してほしい。	42　990
11438	(設問文に〇:A 案) 増設はいいが、安全性や住民や自然環境に配慮した「美ら空港」を目指してもらいたい。		1　117　108
11439	(設問文に〇:A 案)		1
11440	予算の安い A 案が良いと思う。		13
11441	工費の安い A 案でいいと思う。		13
11442	A 案が安く理想的です。		13
11443	A 案		1
11444	A 案の方が良いと思います。		1
11445	(設問文に〇:A 案)	滑走路増設よりも早く国際線ビルの新設、道路、立体駐車場から作ってもらいたい。	1　985　990
11446	(設問文に〇:A 案)		1
11447	(設問文に〇:A 案)		1
11448	(設問文に〇:A 案)		1
11449	(設問文に〇:A 案)		1
11450	(設問文に〇:A 案)		1
11451	(設問文に〇:A 案)		1
11452	(設問文に〇:A 案)		1
11453	(設問文に〇:A 案)		1
11454	(設問文に〇:A 案)		1
11455	(設問文に〇:A 案)		1
11456	(設問文に〇:A 案)		1
11457	(設問文に〇:A 案)		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11458	(設問文に〇:A 案)		1
11459	(設問文に〇:A 案)		1
11460	(設問文に〇:A 案)		1
11461	(設問文に〇:A 案)		1
11462	(設問文に〇:A 案)		1
11463	(設問文に〇:A 案)		1
11464	(設問文に〇:A 案)		1
11465	(設問文に〇:A 案)		1
11466	(設問文に〇:A 案)		1
11467	(設問文に〇:A 案)		1
11468	(設問文に〇:A 案)		1
11469	(設問文に〇:A 案)		1
11470	(設問文に〇:A 案)		1
11471	(設問文に〇:A 案)		1
11472	(設問文に〇:A 案)		1
11473	(設問文に〇:A 案)		1
11474	(設問文に〇:A 案)		1
11475	(設問文に〇:A 案)		1
11476	(設問文に〇:A 案)		1
11477	(設問文に〇:A 案)		1
11478	(設問文に〇:A 案)		1
11479	(設問文に〇:A 案)		1
11480	(設問文に〇:A 案)		1
11481	(設問文に〇:A 案)		1
11482	(設問文に〇:A 案)		1
11483	(設問文に〇:A 案)		1
11484	(設問文に〇:A 案)		1
11485	(設問文に〇:A 案)		1
11486	(設問文に〇:A 案)		1
11487	(設問文に〇:A 案)		1
11488	A 案ですね。 大嶺崎周辺や、瀬長島に、改変が生じるのは、とてもいいとは思えません。滑走路増設をしてよかったと、沖縄県民が思えるように、住む環境を変えさせてまでは、しないでほしいです。不満が残り、喜べないと思います。	Page1 にあります、（予約が取れずに年末年始など、沖縄に来るのをあきらめる方も多い）これは、沖縄にとても魅力があり、関心興味を持っている人達がいる。世界遺産や、沖縄の文化、伝統、人柄、食、様々な沖縄を知りたいと思う県外の方の為にも、早目に取組んでほしいと思います。この事を知らない人が周りにたくさんいました。もっと広告やアピールをしてもいいのでは？	35　36　102　971
11489	A 案の方がいいと思います。 A 案の場合、さんごは移動できるので。 比較評価を読んで断然 A 案です。 事業費が安いのに内容もいい。	沖縄はこれからも観光客が増えると思います。 観光客の方の為にも安全第一（滑走路の走行距離は長い方が良い）の方がいいと思います。	13　30　108
11490	A 案の方がいいと思います。	スムーズに到着ができるように、とてもいい事だと思います。 航空機が空で、旋回しながら待機する時間も減れば、燃料代も節約ができる。 また騒音などの軽減。	1　10　33
11491	A 案の方がいいと思います。	早目に増設した方がいいと思います。那覇空港は航空便が多いため、また、安全確保の為。	1　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11492	空港能力や地域振興・安全・長期展望等、A 案 B 案同じであり、それ以外でも大きな違いはなく、A 案の方が総工事費が 100 億安いことから、A 案が望ましいと思う。 ただ、自然環境への影響の部分でサンゴ礁生態系への直接的影響が大きいことが、気になる。専門家・有識者からの意見等更に研究を深めて、自然環境への影響を少なくして欲しい。	PI について、 地域住民への PI についての情報が、未だ行き渡ってないと思う。逆に地域住民が、関心のもてる（気をひく）様な工夫をしてほしい。	13　120　121　971
11493	A 案は県民にとって良い案だと思います。		1
11494	A 案については、今後の沖縄の発展の為、保護の面からも良いと思います。		2　24
11495	環境面、騒音面からも A 案の方が最善策だと思う。		24　33
11496	A 案が各方面で、問題なく最善と思う。		44
11497	A が良い		1
11498	同時離陸着陸、可能な方が良い。 通水性の確保は必要。 A 案が良い		6　29
11499	1310m が良いと思う。		1
11500	A 案が良いと思います。		1
11501	A 案が工期と事業費が安価と短い為に、推薦します。	安全性を考慮して早期完成をお願いしたい。	8　13　102
11502	A 案が環境面での被害が少ないので推奨します。	早期に完成してほしい	24　102
11503	総合的に見て、増設 A 案（滑走路間隔 1310m）が良いと思いました。		40
11504	（設問文に〇：A 案） 周囲にも害を与えないからいいと思う		32
11505	（設問文に〇：A 案） 沖縄の路線がふえると観光客もふえるので空港拡張は賛成である。		18
11506	（設問文に〇：A 案） 騒音と自然破壊が心配だがそういう面に対しても優遇されると思うので賛成です。		24　33
11507	（設問文に〇：A 案） 沖縄県の経済の発展の為大いに歓迎します		16
11508	（設問文に〇：A 案） 同時発着・到着ができるからいいと思う		6
11509	（設問文に〇：A 案） 環境を汚さないからいいと思う		24
11510	A 案で決定して欲しい		1
11511	（設問文に〇：A 案） とても良い案だと思います。 滑走路が増えることによって、お客様も増えるので良いと思います。		18
11512	環境から見ても、A 案が良い		24
11513	（設問文に〇：A 案） とても良い案だと思います。 滑走路が増えることによって、お客様も増えるので良いと思います。		18
11514	（設問文に〇：A 案） いいと思う。その方が効率が良いため。		15
11515	様々な点から A 案が空港にとって、沖縄にとって、良い方向に進んでいける気がします。		40
11516	A 案		1
11517	様々な点から見て、A 案の方が利点が多いと思います。 特に、事業費が A 案の方が安い。自然環境、社会環境への影響が B 案に比べて小さい、というのは大きな利点だと思います。		40
11518	A 案を希望します。		1
11519	A 案を希望します。 B 案にくらべ、コストの等、利便性を追求すれば A 案の方が良いとの判断をしました。		10　13
11520	時間、コスト等を考えると A 案が良いのでは。B 案の地上走行距離が短くターミナルに近い、またサンゴへの影響が小さいという点も良いと思うが、やはり 1 日でも早く滑走路を増設し、利便性を向上させた方がいいと思う。なので A 案に賛成。	今後、増加する観光客の為により利用しやすい空港を作れるよう頑張ってほしい。 国際線ターミナルも新しくして。	8　13　102　8002　985
11521	いいと思う。 その方が、効率が良いため。		317
11522	（設問文に〇：A 案） 事業費も B 案に比べると A 案の方が安くて、概算工期も B 案に比べると短いので良いと思います。		8　13
11523	（設問文に〇：A 案） 同時着陸が出来るようになるので良いと思います。		6
11524	（A 案）便利だと思う		10
11525	（設問文に〇：A 案） いいと思います。その方が効率がいいため。		15
11526	比べてみると A 案でいいと思う。		41

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11527	A 案については地域住民の環境に配慮されていると思う。 B 案については騒音公害が予想される。(瀬長島に近いから)	沖縄県は他の県との交通は空港の飛行機が、今後考えられますので、滑走路の増設が検討課題と思う	32　154　993
11528	自然環境や生態系をできるだけ壊さないような増設になれば良い。 沖縄を訪れる観光客の 1 番の目当てはきれいな海を見ることだと思うので、いつまでも「青い海を見れる沖縄」であるような滑走路増設は賛成(?)です。		641　644
11529	A 案のサンゴ礁生態系への直接的影響が大きいのが気になるが、私は A 案が良いと思う。概算工期や事業費が B 案よりも良いので。	沖縄県民などの、意見を聞きながら進めているので良いと思います。	8　13　120　121　975
11530	観光立県である沖縄で観光客数も増加している今、滑走路の増設は必要不可欠だと思います。A 案も B 案も多少は環境に影響するのであれば、できるだけ影響の低い案を、又、コストの低い案を優先にする方が良いと思います。		553　958　961
11531	A 案がいいと思います。(環境面で)		24
11532	(A 案)安全だと思う		19
11533	A 案だと騒音が軽減されるので良いと思う。		33
11534	A 案 1310m で位置づけしてほしい		1
11535	なるべく環境や周辺の住民の方に配慮して増設してほしいです。 滑走路が増えるのは観光立県の沖縄としては必要だと思いました。		554　641　657
11536	A 案(1310m)		1
11537	コストの安い A 案が望ましい		13
11538	とても良い案だと思いました。 滑走路が増えることによって、お客様も増えるので良いと思います。		314
11539	A 案 1310m で位置づけしてほしい		1
11540	A 案について空港周辺に住んでいる為、騒音が気になるので、できるだけ、海側に滑走路の設置を行って欲しい。	将来を踏まえて空港機能を拡充する為に、平行滑走路だけでは不十分ですので、海側から陸地に侵入する滑走路の検討して欲しい	1　109　126　116
11541	A 案　安全と思う		19
11542	A 案以外考えられない		1
11543	多少のコストの差があったとしても A 案を選択すべきである。		14
11544	何故 B 案がまだ残ってるのか分からない		1　69
11545	現在より増便することで観光客が増えていくのなら、滑走路の増設をした方が良いと思いました。		563
11546	利益を考えるのでなく環境を考えてのことであればどちらでもいい。しいて言うなら A 案。	滑走路も重要ですが、空港ビル施設内容も充実させて欲しい。	41　117　984
11547	A 案で実施して欲しい		1
11548	今後の那覇空港の需要に応じる為にも滑走路増設に賛成します。しかし、A 案・B 案を比べてみると、決定打になる違いがあまり感じられずどちらでもよいと思いました。 やはり、人工的に海上に建物を造るので環境に 1 番配慮してもらいたいと思います。その視点から考えてみると、A 案がサンゴ礁への悪影響をもっと減らすようにできれば、最も良いと思います。	観光客のニーズに応じる為に、空港旅客ターミナルの改善を強く希望します。施設内の整備の面では繁忙期に備えての駐車場の完備・都市銀行 ATM 設置などです。また、空港からの交通機関が不便だと思います。特に深夜の時間帯だとほとんどタクシーでの移動となってしまいます。夜行バスや大人数で移動できるものがあればいいと思います。 観光客が不便さを感じないような施設づくりをお願いします。	41　117　121　984　992
11549	コストを縮減することは考慮すべきだが、第一に安全とやはり数十年前の沖縄の海の中と現在の海の中は驚く程に悪い方へ変化していると思う。 沖縄の利点を考えた時、自然環境が整っている事だと思う。青い海と青い空がなければ、観光客も自然に減っていくと思う。 何を優先して増設すべきかを考えて頂きたい。		961
11550	A 案 1310m で位置づけしてほしい		1
11551	(設問文に〇:A 案) 騒音問題が改善される事は良いと思います。		33
11552	全体的に比べて A 案が良いということが分かった		40
11553	A 案 1310m で実現して欲しい。		1
11554	A 案の方が同時離発着が可能なので効率的だと思う。		6
11555	A 案がいいと思う。		1
11556	ギリギリ外しているとはいえ B 案ではまだ瀬長島への影響があるのではないか、1310m 離れた A 案の方がまだ、安心ではないか。費用等や環境面でも B 案より良いと思います。	どうせ増設し空港規模を大きくするのなら貨物空港と合わせて北京や釜山に負けない様にして欲しい	13　24　35　981
11557	現在環境問題が大きく取りざたされている中、地形を大幅に変更しうる B 案よりは A 案の方が望ましいと思われる。	滑走路増設に伴う駐車場やモノレールの問題等についてもどう検討していくかが知りたかった。	24　992
11558	現在滑走路の使用回数がギリギリまでなっている状況の為、滑走路の建設は急務であると思われる。しかし騒音、環境問題の面から見て、沖合い展開の A 案が望ましいと思われる。移動に伴う時間は我慢して頂く他無い。	A 案 B 案の各案において建設する予定の滑走路の耐久年数はどうであろうか、関西空港のように問題があるようでは困る。	24　33　134
11559	環境への影響を考慮すると A 案の方が B 案よりも望ましいと思われます。	滑走路増設に伴う空港や駐車場の施設運用及び県内の観光客に対するホテル等の問題についても検討を行うべきでは。 増設する滑走路への移動路において台風が接近した時の安全面等が気になります。	24　8005　83
11560	将来展望を踏まえると外国からの旅客も増えると思われる。現在の滑走路ではそれに対応できないと予想されることから増設は望ましい。 環境問題も配慮するなら A 案が良いのではないか。	粗品を付けるなら県産の物、例えば黒糖等でも良いのではないでしょうか。	5　24　978

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11561	A 案がいいと思います。		1
11562	A 案が自然に影響をすくないと思う。		24
11563	A案の方は、影響少ない様です。		24
11564	A案を支持します。		1
11565	A案の方がサンゴの影響は少ない。		30
11566	A案が望ましい		1
11567	A案B案いずれも社会環境や自然環境にメリット・デメリットがあるが航空機の安全面などを考えると滑走路間隔が 1310m離れているA案が良いと思う		19　25
11568	文化財がある瀬長島、大嶺崎周辺地域の改変が生じないA案がいいと思いました。		35　36
11569	増設A案の方が利点が多いと思った。		40
11570	どちらかと言えばA案の方が良いと感じました。ですが、なぜに 210m案は比較対象外になったのでしょうか？	自然を壊す案しかなかったんですか？ そこにある土地を活用できる方がいいと思いました。	972　413
11571	A案　滑走路が増設されたら、観光客も増えると思うのでいいと思います。		2
11572	滑走路を増設すべきだと思います。 A案はB案に比べて概算工期が短く、費用も安価なので良いと思います。 自然環境への影響はいたしかたないが、なるべく破壊しないで欲しい。	空港を有効に活用していって欲しいと思います。海外からの観光客が増えたら沖縄がもっと発展していくのではないでしょうか‥。	8　13　119　2
11573	A、Bどちらも利便性、効率性が変わらなければ事業費が安くすむAでいいと思う。 ただ、瀬長島、大嶺崎周辺区域への改変が生じる生じないという細かな説明は必要だと思います。	(A、Bどちらも利便性、効率性が変わらなければ事業費が安くすむAでいいと思う。 ただ、瀬長島、大嶺崎周辺区域への改変が生じる生じないという細かな説明は必要だと思います。)	8　128　8　128
11574	2 つの案共に利便性で比較的予約が出来る事や、1 本の滑走路が閉鎖された時も使える事は、とても良い事だと思うが、自然環境や社会環境を考えると、滑走路を増設するのはどうかなと思います。	滑走路を増設しなくても良いと思います。	714　714
11575	A案が良いです。		1
11576	事業費が高くてもサンゴや藻場への直接的影響が小さいB案の方がいいと思いました。		187　189
11577	A案		1
11578	B案が良いと思います。もしA案の場合は、バランスをくずして海に転落したら困るからである、B案だと、その心配がないからである。		308　176
11579	A案が良いと思います。		1
11580	A案、B案共に自然環境の事を考えると対した差はない。 経済的にA案の方が工期が短く、事業費も安価なのでA案が良いと思う。 地域振興は、どちらも効果が出るので県民の生活に豊かさ表れるならいいと思う。 でも自然が壊されるのは嫌です。	瀬長島の改変について構想段階検討から除いたのは納得できない。 障害となるから切り取ると説明すれば反対されるのはまちがいないとは思う。でも、検討する必要は大ありだと思います。	8　13　25　2　117　71
11581	(設問文に〇:A　いいと思う		1
11582	A案　滑走路が増設されたら、観光客も増ると思うのでいいと思います。		2
11583	A案の方がB案にくらべて概算工期も短く、事業費等も安くあがるしいいと思う。 サンゴ礁生態系への影響、砂質干潟生態系への影響が大きい小さいはあるものの両方の案にでてくることは、一抹の不安を感じます。滑走路増設は県民にとって重要なテーマなので、反対者側の意見も取り入れた方がいいかと思います。	安全面と自然環境対策をより強化してほしいです。	8　13　120　121　122　108 118
11584	A案の方が良いと思います。 離れていた方が騒音や安全などあらゆる面での対処が出来ると思います。	もっと短い時間で簡単に読める冊子が良いと思います。	19　33　968
11585	(設問文に〇:A 案）いいと思う		1
11586	B案については、自然環境についてはあたえる影響は小さいということだが安全面騒音等の問題などを考えるとA案をすすめます。		19　33
11587	(設問文に〇:A 案）理解できます	市民の意見を聞いて参考にすること大変いいことだと思う。 瀬長島の改変が生じる配置案について瀬長島グスクや拝所が多数存在しているということで、構想段階検討から除いたことはすごく理解できます。	1　975　974
11588	A案がいいと思う		1
11589	A案 1310m以上は必要だと思う		1　43
11590	A案		1
11591	環境問題に影響の少ないA案が良いと思います。	泡瀬の埋立の様に後から問題が起きない様にして欲しい。	24　132
11592	B案よりもA案が良いのではないか	不況の影響で縮小案等はできないか	41　51　110
11593	干潟生態の影響の少なさや、島などの改変がない事からA案が良いと思いました。		31　26　35
11594	A案が良いと思います。		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11595	A案が良いです。		1
11596	B案は大嶺崎周辺区域に改変が生じることから、関係者の理解が得られないのではないか。 よって、A案を支持したい。		945
11597	A案、B案比較すると、総合的に工期、事業費、環境への影響度、大嶺崎区域への影響よりA案の方がいずれも優位である。		40
11598	A案を支持します。 全ての評価項目（地上走行距離除く）で優れている（B案より）	空港能力において（滑走路処理容量）1,310mと 850mが同じという結果になっている。 もっと前提条件等を説明すべきである。誤解を招く恐れがある。	40　59
11599	A案がいいかと・・。		1
11600	(設問文に〇:A 案)　良いと思います。		1
11601	(設問文に〇:A 案)　良いと思います。		1
11602	(設問文に〇:A 案)　良いと思います。		1
11603	A案を支持します。		1
11604	工事費が安くなるのでA案がいいと思う。		13
11605	A案がいいと思います。		1
11606	A案		1
11607	どっちも難しく自然を残し、又沖縄の神様をどうこうするのも大変なのでもっともっといろんな面から話合って欲しいですね。 でもA案がよろしいですね！	観光立県沖縄ですので入客数が増えるのはいい事です。それと一番は安全面ですね。	1　117　129　2　19
11608	A案を支持します。		1
11609	A案がとてもよい。		1
11610	A案がいいと思います。		1
11611	A案が良いと思います。		1
11612	(設問文に〇:A 案)		1
11613	(設問文に〇:A 案)		1
11614	(設問文に〇:A 案)		1
11615	(設問文に〇:A 案)		1
11616	(設問文に〇:A 案)		1
11617	那覇空港の立地条件からしてA案が良いと思います。		46
11618	A案が良いと思います。		1
11619	A案が良いと思います。		1
11620	A案を支持します	観光立県を大事に計画し東洋のハワイと賞賛されるくらいに、設備や人材の教育等をみがいてほしい。	1　8002
11621	A案を支持します。	上空からみた沖縄の景観を大事に設計してほしい。	1　134
11622	A案を支持します。	沖合展開で、航路を拡大する案は最良と思える。 又、上空から下降してくる際のサンゴ礁やリーフの色が地形などが観光でリゾートに訪れるお客様方の目と心をひきつけ、魅了する景観であって欲しい。第一印象を良くする。	1　43　993
11623	A案については、通水性をもたせることによって底質環境の変化が小さいとは思えない。B案より環境変化が大きいのではないかと考える。 B案については、通水性をもたせることは出来ないだろうか。 どちらにせよ、通水性をもたせることは焼き石に水としか思えないが・・。	より環境変化（周辺海域に関して）をおこさないような案についてもっと考えるべきである。 なにより、観光客が求めるものは自然であるのだから。	513　542　467　490
11624	増設滑走路２案については、A案の方が良いのではないかと思います。事業費においてもB案より安いし、瀬長島や大嶺周辺区域の改変などもないのでA案の方が良いと思います。		13　35　36
11625	事業費が安いA案が良いと思うが、環境への影響が懸念されます。		13　88
11626	総合的に２つの案を比べてみると、A案の方に賛成です。		40
11627	コストの面を考えると、A案の方が良いと思います。		13
11628	自然環境、社会環境の点から考えるとA案が良いと思います。		24　32
11629	総合的に２つの案をくらべてみて、A案の方に賛成です。		40

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11630	自然環境への配慮で見れば、B案の方が好ましいが、お客様が安全に旅をする事を考えれば、A案の方が良いと思います。	沖縄への観光といえば、やはり"自然"を第一に思い浮かべると思います。 A案、B案それぞれ、サンゴに与える影響は考えられますが、その対策についてもっと詳しく知りたいです。 ＊対策についてもっと明確にしてほしい。	313　361
11631	A案を希望しますが、自然環境、社会環境へ与える影響低減につとめてほしい。		1　118
11632	旅客機の安全な運行を考えるとA案を希望します。		19
11633	サンゴや藻場への直接的影響は小さい事なので、私はB案が良いです。		187　189
11634	利便性を考えればA案を希望します。		10
11635	事業費や概算工期、滑走路間隔などを比べてみて、A案が良いと思う。 コストが安く滑走路間隔の距離が長いので、安全に運行できると思う。だが、サンゴへの影響が気になる。		8　13　19　90
11636	A案で納得		1
11637	A案に賛成		1
11638	BよりもAが望ましい		1
11639	(設問文に〇:A 案）賛成		1
11640	A案で良いと思う		1
11641	全体的に見て、環境等に配慮していると思うので、A案の方が良いと思います。	瀬長島周辺地域の人々との話し合いを持った方が良いのでは？	40　128　133
11642	A案とB案を比較してA案の方が良いと思います。	出来るだけさんご礁、干潟を破壊しないで欲しいです。 頑張って下さい。	41　121　122　993
11643	A案に賛成です。		1
11644	A案で良い。		1
11645	A案でいいと思います。		1
11646	現滑走路から 1300m以上離したA案に賛成ですが、自衛隊那覇基地を沖合に移転した方がいいと思います。 予算的には普天間移転規模になりますが、騒音や民間との安全運行を考えた場合、自衛隊那覇基地の移転を考えてはいかがでしょうか。 また、跡地には民間や第三セクターのホテルやリゾート地にしてはいかがでしょうか。	PIを民間のいちローカルFM局ではありますが、放送（CM）してくださりありがたいです。CMなしには、この問題の存在自体知らなかったです。	43　104　8004　974
11647	B案が良いと思います。	沖縄の自然を大切にしてください。	162　274
11648	A　現在どころかおそらく数年は観光客数は増えるかどうかは疑問。現在の内容だけではなく将来の事を考えて伸ばすという事でしょうが！それに向けて沖縄が観光客を導入し、観光客を納得させるかどうか？儲けるためだけの生き方がますます当たり前の悪い状態になると思うよ。		820　993
11649	A案が良いと思います。		1
11650	環境への影響を最小限にするために、B案の方が良いのではないかと思います。	沖縄県民の大切な宝である海を汚さないように工夫して造って欲しい。	181　275
11651	コストの面からもA案がいいと思う	早く空港を作ってほしい。	13　102
11652	A案が良いと思います。 空港の安全面からいっても良いと考える。 現滑走路との間隔が 1310mも離れている事も良いと考える。	全ての安全面、環境（自然）面においては特に大事（切）に考えて工事を進めてほしいです。	19　108　117
11653	２案を比較した感想だが、工期、事業費、社会環境等から勘案してもA案の方が現状に適しているのではないかと思う。又、滑走路間隔が 1310m離れていることで安全面にもすぐれているのではないか。 構想どおりの自然環境への配慮を望む。	レポートの内容が難しいのでは？ 未成年者や年配者の意見が反映されにくいと思う。	8　13　32　19　117　968
11654	A案、B案どちらも自然環境や周辺地域の改変についてリスクがどっちもどっちだと思う。A案の方は閉鎖性海域の底質環境の変化を小さく抑えることができるとあるが、A案、B案全体を通してみるとどちらももう少し考えなければならないと思う。特に環境面。	瀬長島について、地元の方の意見を無視するのはどうかと思います。もう少し話し合って和解案等を考えた方がいいのでは？	409　490　501　506
11655	A案が良いと思います。		1
11656	(設問文に〇:A 案）いいと思います。		1
11657	少々金がかかっても自然を壊さないB案の方はどうかと思っています。		181
11658	A案で良い。滑走路は陸地より離れた方が良い。	沖縄は陸上輸送による他県とのコンタクトが不可能であり、空港整備は国の責務である。 長期的な100年後の利用を可能にすべきである。	43　2
11659	A案、B案、どちらかを選ぶならA案の方がいいと思います。 工期も一年短く、事業費も安くすむし、どちらも自然環境を壊すことにはなりますが、沖縄の社会経済効果などを考えると、なくてはならないものと思います。		8　13　25　16
11660	増設A案よりB案の方がコストの削減になるのではないかと思います。	那覇空港滑走路の沖でそこまで現地調査が進んでいるとは、正直思ってもみませんでした。沖縄の今後の発展にも是非実現してほしいものです。	203　234　163
11661	まだまだ周知不足。もっと時間をかけ周知活動が必要。		971
11662	A案で環境アセスについては十分に検討する必要があると思います。		1　117
11663	A 案がよいと思います。 自然、環境問題を重視して欲しいです。		1　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11664	２つを比べると A 案が良さそうな気がするが、環境・海への影響（サンゴ・瀬長島　聖地 etc）と考えると陸地案はないものか。 キレイな海が観光地沖縄の一つの魅力ではなかったか？ 本島の海岸線は今自然のままの浜がないのが離島・海外への観光客流出の一つの原因と考えます。		413　490　494　501　502
11665	サンゴに影響の少ない B 案がいい	自衛隊がなくなれば、増設もいらないのでは	800　706
11666	良く理解できました。		311
11667	B 案に賛成致します。		162
11668	国際空港でありながら、滑走路が一本の運航は安全上にはよくないので、この案は必要である。A 案 B 案それぞれの利点があるが専門的なことはよく理解していないが環境に配慮することは大切であるが今現在の環境調査の結果で決めればよいと考える。	・沖縄の台風シーズン等考慮すれば滑走路の方向も考えればいいのではないかと思う。 ・那覇空港は民間専用にすることによりもっとより安全な運航が出来ると思う。	557　641　638　629
11669	将来のためにも A 案がいいと思う。 ただ、サンゴ等の環境に配慮して欲しい。		2　121
11670	B 案がいいと思います。		162
11671	B 案が良いと思う。 A 案はさんごが気になる。		162　303　187
11672	B 案の方が良いと思う。		162
11673	A 案・B 案とも環境問題が気になり、どちらかといえば反対！！でも沖縄がうるおうなら滑走路は必要だと思います。 環境と安全を第一に良い場所を検討してほしい。		513　538　416　493　481
11674	A 案が総合的に良いと思う。		40
11675	便利になるからいいと思いました。		317
11676	A 案に賛成。	説明される職員の方がとてもわかりやすく丁寧だったので、すごく理解できた。	1　973
11677	２案とも反対		704
11678	A 案が良い	早く着工してほしい。	1　102
11679	環境を優先した案を考慮する方法をお願いしたい	出来ることなら、作らない方が良いが、将来の飛行回数を考えると悩む問題である。	888　817
11680	A 案	24H 空港にしてほしい	1　3
11681	A が良いと思います。 今より離発着が余裕になって安全になるかと。便数も増えて利用もしやすくなるしで、うれしいです。	冊子を読んで、すごく環境や騒音等を調査されていて感心致しました。どうぞ今後も同じ数字を見るのではなく、定期的に調べて、前回との違いや、間違いがなかったなど、気をつけられて調査をして、私達県民に教えてほしいと思います。 基本的に増設案には賛成です。でも海の環境にはやはり気を遣って下さい。お願いします。	19　10　967　117
11682	環境への影響はもちろん、事業費を比べてもどっちもどっち。住民投票で決めては？	北部地域活性の為、北部地域への空港設置に切り替えては？ 美ら海、リゾートホテルなどもあるし、集客は見込めるのでは？	815　966　882
11683	A 案・B 案とも、環境的に影響はあるので、どちらとも言えない。総合的に、全面的な影響の少ない場所に、考えてほしいです。		641
11684	交通（人）や物流の面でどうしても必要だというのなら仕方のない事かもしれないが、環境面で自分達の自然を守る事は当たり前の責任だと思う。 利便性だけで考えて決められる事ではないし、何度も検討して決めるのだろうけど、難しい問題だと思う。安全面でも地元の方の意見は優先すべき事項だと思います。		888　904
11685	理解できた。		970
11686	利益が上がることが見込まれ、滑走路を増設するならば、費用はかかっても環境への配慮がよりなされた方法を選択してほしい。騒音については、時間帯の規制にて対応できるのでは。		888　897
11687	どちらも、生態系への影響があるということなので大嶺崎周辺区域の住民のことを重視して、進めてほしい。		652
11688	騒音等考えれば遠い方の A 案がいいと思うが、環境破壊を考えれば B 案は難しい。 だが、私は埋め立てするのが少ないのがいいかなー。		31　24
11689	A 案の方がコストも安いし、工期が短い。 それに、現滑走路と距離が離れているから安全だと思う。		8　13　19
11690	A 案が良い		1
11691	どちらも一長一短だと思う。 B 案より 100 億円も安い A 案に賛成します。浮いた 100 億円をサンゴの育成にあててほしい。		13　124
11692	環境アセスで検討してほしい。	出来るだけ問題の起こらない事をお願いします。	888　993
11693	A 案にすべきである。 ①安全第一 ②地元の神聖な場所である瀬長島への配慮が必要 ③キャプテンも離着陸が大をいるか良い■■ ④高速脱出路も可能 ⑤スクランブル発進も考慮	①早く、事業化の時期を公表して欲しい ②環境保全第1にお願いしたい ③空港■とも連携して同時供用が望ましい	19　35　102　118
11694	周辺環境や飛行機の離着陸の安全性を考えると A 案の方がよいと思いました。		19　32

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11695	直接、自分の生活と結びつかない為よく分からない。 安全で、近くに住む住民が最も良いと思う方がいいのでは。	サンゴ礁、生物、環境汚に一番影響の低い方法を選んでほしい。 PI という言葉、はじめて知りました。	817　879　904　892　891 888　978
11696	埋め立て反対！！ 名護あたりの陸上でつくってほしい。		725　722
11697	陸上案での再検討。 ・自然破壊はとりかえしのつかないことになる。		412　490
11698	両方とも、自然破壊があるけども、なるべく自然破壊が少ない方に希望いたします。		641
11699	未来の沖縄を考えると増設は賛成 だが、A 案、B 案ともにどちらとも言えない。 環境や安全に配慮した調査等ですすめて欲しい。		554　632　641
11700	A 案で良い思います。		1
11701	自然や周辺地域にまだ比較的影響の少ない A 案の方が良いかなと思う。しかしサンゴ礁へ影響が大きいのはあまり歓迎できない。もし、この二つでしか案がないのなら、できうるだけのカバーをして欲しい。		24　32　124
11702	A 案の方が、完成後の周辺住民への騒音苦情が少ないと思う。	マスコミ等でもう少し大きくとりあげて知らせてほしい。	33　971
11703	B 案のほうがいいと思います。		162
11704	A 案は B 案にくらべ、A 案は騒音被害も少ないと思います。 A 案は B 案にくらべ、海流のながれもよさそうでサンゴ礁、魚などにも影響は少ないと思います。	もっと、TV とかで、とりあげて報道してほしいです。	33　29　26　971
11705	反対です。 自然を守ってほしい。		714
11706	A 案が良いのでは？		1
11707	環境変化が少なく、工事コストも低くしてくれればなお良し。	以前の事前アンケートから決定がされていない事におどろきました。これだけ時間をかけているのなら、きっと良い空港滑走路ができるでしょう！	374　388　993
11708	A 案の方が良いと思いました。 サンゴ礁生態系への影響が小さいので・・・ 全体の特徴をくらべて A 案が良いのでは・・・		40
11709	B 案のほうがいいと思います。 お金はかかるけど、自然が少しでも守れるからです。		162　181
11710	騒音及び文化的環境の影響を考え、A 案が良いと思う。	テレビ・ラジオ、新聞等での情報提供を多くしてほしい。	33　34　971
11711	A 案のほうが事業費が安いから A 案の方がいい。	滑走路増設案のことをもっと県民に告知したほうがいいと思った。	13　971
11712	A 案は、B 案に比べ事業費が安価なところがいい。サンゴ礁への影響が心配だが、全体的に見たときに A 案の方が賛成。		40　90
11713	人流、物流における那覇空港の役割は、大きいと思いますが、サンゴや干潟生態が心配です	幅広い合意形成を図りつつ国と沖縄が連携して総合的な調査を望みます。	858　860　857　993
11714	A案よりもB案の方が良いと感じた。 B案の方が、A案よりも、環境の変化を小さく抑えられそうだから。	反対意見の声がある場合、その意見も記載してほしかった。	181　970
11715		自然環境への影響（サンゴ、藻場、干潟の消失、生態系への影響等）を最小限にするよう、十分に比較、検討してほしい。 沖縄を愛する者として、ますます発展していく姿を見るのは嬉しいが、以前の美しい姿が何らかの形で損なわれるとしたら、それは非常に悲しい気がする。	891　892　893
11716	A案が良いと思う	サンゴその他自然を守って計画をして下さい	1　121　117
11717	安全面から、A案の方が良いのでは。 工期的に 1 年も短く、予算もB案に比べて安い。		8　13　19
11718	A・Bとも反対！ 24H 対応の空港にして、現在の滑走路を有効活用して欲しい！！	今回のアンケート（PI）では、地域住民が、どれだけこの問題に関心があるのでしょうか？ PI自体を知らない人もいます。 もっと、工夫してアピールすべきです。 年配の人でも分かりやすいような工夫が必要です。どうしても活字が多かったり字が小さいと面倒くさがると思います。	705　971　968
11719	A・B案両方とも、サンゴや藻場、砂質干潟生態系への影響、底質環境の変化等自然環境を破壊しなければ増設できない案になっており、賛同できない。本当に有効活用方策では、将来の需要に対応できないのか！そもそも疑問である。 ※事業費→A・B案＞有効活用方策	将来の需要に対応できないとの予測データを無理矢理作成したのではないか？有効活用方策では、事業費がとっても圧縮されるため企業の儲けが減ることを懸念しているのではないでしょうか？A・B案はPIの手法を上手に利用したにすぎないのでは・・・！	714　738　729　737
11720	A・B両案とも、様々な問題があると思うが、誰もが納得する案になれば良いと思う。		952
11721	・A案を推したいと思います。飛行機が好きで、瀬長島へもよく行きます。 現代の利便性と環境保存、どう成り立っていくかが一番の難しさだと思います。 生態系が一度くずれると元にもどらないこと。 人間の智恵がためされる時であり、発揮できる時でもあると思います。	那覇空港が身近になりました。 知らないことがたくさんありましたが、多くの智恵で民意の反映される空港になればと願います。	1　119　120　952
11722		資料が難しいので、読むこと自体に時間がかかる。 短時間でアンケートに答えるのも大変なので、調査方法ももう少し検討した方が良いのでは、と思う。	968　973
11723	B案が良い。 概算工期がA案よりB案の方が長いのは何故か？それを短縮することにより事業費をおさえることができるか？	今回初めてレポートを見せていただいて、協議会さんが真剣に取組んでいるのがわかりました。いいもの（必要なもの）はいっぱい作りましょう！	162　231　260　978　975
11724	一方は環境（サンゴ礁）に影響はあるが、地域住民の騒音回避になり、一方はサンゴ礁被害は少ないが事業費がかかり時間もかかり、地域住民の影響は少なからずある。 どちらがいいとはあまりいえないです。 経済効果といってもはたしてその額がみこまれるとは限らない気もします。他の案ももっとみてもいいのではないか？あるいは今の滑走路を生かせたら、又は小さな短距離の滑走路を埋め立てずに作れないか。	飛行場や空港を作りすぎる気がします。採算があるかどうか疑わしい。	853　881　853
11725	A案に賛成です。 何故なら、コスト・建設期間がB案より安く、短いので良い。 A案もB案も自然をギリギリまで壊さずに考えてほしい。		8　13　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11726	A案の方がいいように思う。		1
11727	A案B案両方とも環境に与える影響が多いと思いますので、反対です。	県の経済に与える影響はわかりますが、環境の事を考えて陸地での増設であってほしい。	409　413
11728	下記の理由から、いずれかと言えばA案が望ましい。	どこの場合でも経済効果のみを優先せず、一度壊したら取り戻せない自然環境を優先すべき。また住民・人間に対する健康被害も考慮に入れてほしい。	41　117　126
11729	A案・B案を見比べて、騒音・安全面から見ても沖合のA案に賛成します。		33　19
11730	自分たちの自然を守るために埋立は反対。		714
11731	同時着陸の場合、A案はOK。B案は滑走路の間隔が足りなくてできないと載ってましたが、どうなるんですか？安全面についてはどうなってるんですか？	環境への影響が大きいので、なんとも言えないです。経済発展につながるかもしれませんが、今のままでもなんとかなるんじゃないでしょうか？	852　825
11732	A案は瀬長島から離れた位置にあり、離発着時の安全面や、騒音による被害を抑える事が出来るという点で私はA案が望ましいと思います。	滑走路増設は沖縄の将来において必要な事だと思います。近隣住民や環境面を重視して、決定していただきたいです。	19　33　35　117
11733	増設は良いと思う。		311
11734	A、B案に比べ安いし早い		13　8
11735		空港を作る側の説明に偏っていると思う。漁業者や航空路による影響を受けると思われる意見がはっきりしない。 構成員ももっと利害関係を考慮した構成にして欲しい。	866　978
11736	・瀬長島には、遺跡や拝所がたくさんあるのなら、滑走路間隔 850m にしてほしい。	・いろいろ調査をしてすすめていると思いますがサンゴや藻場などに影響があると思う。最終的には、国において決定するのであれば、アンケートは意味があるのですか？	193　247　248　976
11737	B案（850m）が良いと思う。 乗客が安全に迅速に乗降できるように又、緊急時の対応などには誘導路は短い方が良いと思う。先年の台湾機火災の事などを考えると気になる。	滑走路造成の際の海洋汚染、完成後の潮流変化、生物・海藻類の調査保護、漁民補償などは十二分な配慮が欲しい。	177　277　281　255
11738	（設問文に〇：A 案）		1
11739	A の方がいい。瀬長島への影響がある程度低減するから。コストが安いから	もう少し環境に配慮した工夫が出来るように思えた。	13　35　117
11740	A 案が良いと思う。事業費が比べて安い		13
11741		ハブ空港に期待。	315
11742	自然への影響が小さい A 案が良い		24
11743	事業費の安さと島、崎周辺の改変が生じないという点で A 案が良いと思います。		13　36
11744	自然環境に影響が少ない A 案が望ましいが、本当に影響ないか疑問である	経済的な面を主に出しているが自然が破壊されれば、観光客は減少する	24　88　117
11745	A 案が良い	増設を	1　1
11746	私はよく飛行機を利用するので A 案について理解できます。	滑走路は長ければ長い程安全が保障される確率が高いのでいい方向に話が進む事を期待しています。頑張って下さい。	1　114
11747	理解できました。パンフレット読みました。	観光に力を入れると活性して良いかもしれない。しかしどんどんやまとんちゅもきて、今までの沖縄の良さが失う可能性があると思う。もっと内側から見つめなおして沖縄の経済を考えた方が良いのでは?こういった費用を福祉や教育に回してほしいのが本音です。	970　993
11748	A 案。工期が短く工事費が安く環境にも良いので		8　13　24
11749	自然を壊さないで欲しい		714
11750	海や地に影響がない方がいいと思う。	一番現状のままでいけたらいいのにと思う。	714　705
11751	A 案がいいと思う。		1
11752	A 案では着陸後のターミナル迄の時間がかかる、B 案の方がより速くなると思う。	現状の混雑から新規滑走路の増設は早急に進めるべきと思う。	293　168　259
11753		滑走路増設については、現在の経済状況をかんがみて再度検討し直した方が良いと思う。	821
11754	A 案の方が費用、環境等良いと思う。	他にもアンケート(PI)があれば参加したい	13　24　977
11755	5 章の各案の特徴を見せていただき自分の意見として A 案が良いと思っている。周辺の方の日常生活のことも考えると。		32
11756		飛行機ラッシュで事故にくれぐれも注意していただけたらとそしてサンゴ礁<玉串の祭>気をつけて願います。	879　892
11757	埋立には賛成しません。他の方法がないか考えて欲しいです。		409　483
11758	A		1
11759	サンゴを埋立てる事には反対です。海をつぶす事よりも他の方法はないのでしょうか?自衛隊の部分やアメリカ基地を返還して、大規模な那覇空港を造って欲しい。		485
11760	サンゴを埋立てるのはいけないと思う。B 案の方がいいです。		187

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11761	経済的には、観光客が増えて良いと思うが、周辺環境を壊してしまうのでどちらも賛成とは言えない。一本の滑走路が閉鎖された場合でも運用が可能とあるが、増設滑走路は海に近いので、少しでも海が荒れていたらすぐ使えなくなりそうで、意味があるのか少し分からない。		554　664　689　607
11762	B 案に賛成します。理由は、埋立地を少（な）くした方が良いと思います		185
11763	滑走路はいらないと思う。		704
11764	B		162
11765	別に何とも思わないが、A 案の方が良い・・・のかなぁ	利用客が減ったときの事は考えないのですか?夜遅くまで飛行機が動いているのもうるさいです。	41　51　126
11766	A 案反対、B 案反対		704
11767		北部へ 1 本作ればよい	725
11768	B 案		162
11769	どちらにも反対です。自然を壊したくない		714
11770	B 案が良いと思う		162
11771	良いと思います。		311
11772	どちらも環境破壊になるのでやめた方がいいと思います。		714
11773	(設問文に〇：B 案		162
11774	もし、実現されるのであれば環境への影響が少ない物にして欲しい。個人的には A 案の方がいいのですので、地元の人の合意が得られたらと思います。		1　117　133
11775	どちらとも言えない。A だと、海を大きく削らないといけなくなるし、B だと瀬長島に近づく事で瀬長島でのレジャーが楽しめなくなったり、景色が見れなくなりそうです。	同上(どちらとも言えない。A だと、海を大きく削らないといけなくなるし、B だと瀬長島に近づく事で瀬長島でのレジャーが楽しめなくなったり、景色が見れなくなりそうです。)	667　698　667　698
11776	B 案		162
11777	どちらも難しいと思う。選ぶとしたら B を選びます。		198
11778	今のままでよい		704
11779	A 案の場合、サンゴを守る意味で迷ったけど、B 案に強く沖縄の先祖から考えると拝所はなお、貴重に感じた。		34　121
11780	A		1
11781	両方を比較すると A 案が良いと思う。サンゴについては移植やその他科学的に検討した方法などで代替は可能かもしれないが、歴史的遺物等については壊してしまうのは個人的には納得できない。	PI という方法があることを初めて知った。広く国民の声を聞いて施策等に反映させる事は良い事だと素直に思った	41　30　34　155　975
11782	両方ともダメ	どちらかと言えば A 案。民間機と自衛（隊）機を別にして欲しい	407　478
11783	A		1
11784	A		1
11785	拝所、墓地の移動は可能と思う。		317
11786	B		162
11787	現在ある案からすると A 案。周辺の自然調和と騒音対策が一体的になっている面からすると A 案で良いと思う。	・地震などの自然災害対策が万全に行えるのか? ・海に突き出した際、海の霧に対する安全措置 ・航空管制上、危険性などの不安 ・その他不安はあるが、その不安を払拭できるのか？ ・まだまだ公表不足	41　24　33　83　114　971
11788	A		1
11789	A		1
11790	軍民共用である事も理由の一つではあるが離着陸回数多く、騒音被害もかなりある。沖合に出すべき（A 案）が良いのでは?		33
11791	今、サンゴが死滅しているという事で、サンゴの所には滑走路はつくってほしくはないです。		717
11792	今後の事を考えると A 案が良いと思うが環境にも十分配慮して欲しい。	早期の実現を望みます。	2　117　102
11793	A		1
11794	両案とも良い		311
11795	両方賛成なし		704

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11796	どちらも避けたいが、"必ず選べ!!"と言われればＢ案を選びたいが、それも「大嶺崎の住人の同意があれば」という条件付である。		198　285
11797	両案とも必要ないと考えます。県内の観光客受入人数を増やすより人それぞれにより良い、より高価なサービスを目指した方がよい。そのために自然を壊す方向ではなく自然を残し、活かすようにした方が良い。		714　993
11798	どちらにせよ、何かを犠牲にしないといけないのは残念。	他に方法はないのか。	951　881
11799	どちらかというと滑走路の建設には反対ですが、どうしても必要というなら A 案だと思います。例えば普天間基地が返還になるとかであれば、そこを使う事はできないのか?		726
11800	A 案も B 案も犠牲が大きすぎる。どっちとも沖縄の大切なものだからなくしたくはないかな。		951
11801	必ず増やさないといけないのかと思う。どこかの無人島に滑走路を作る。沖縄県は観光で収入が成り立っているけど、それでも沖縄県の良い雰囲気(のんびり感)がなくなるのが一番寂しくなるし、少し怖い。私的には反対です。		714　727
11802	A 案がいいです。		1
11803	A 案		1
11804	A 案が良い		1
11805	(設問文に〇:A 案)		1
11806	関西空港を見本に!!		507
11807	B 案		162
11808	どちらの案も環境に多少なりとも影響しているが、なるべく影響しない様な工法等考えてもらえれば両方の案どちらでも良い。		311　389
11809	(設問文に〇:A 案)		1
11810	A 案		1
11811	だめ	だめ	704　704
11812	A.B 案どちらにも賛成できない		704
11813	(設問文に〇:B 案)		162
11814	B		162
11815	A 案が良い		1
11816	苦しい選択ですが、ご先祖様が作った沖縄ですので、A 案が良いと思います。		34
11817	どちらもメリットデメリットが有るように感じた。が、実際問題、増設はせざるを得ないと思う。	県民の声を取り上げ活かし、活用していると思った。	553　975
11818	A		1
11819	B 案でよいと思います。		162
11820	B		162
11821	どちらかを選ばなければいけないのであれば A 案。但し、さんごの移植をできるだけ行って欲しい。		41　124
11822	B よりは A の方が私は望ましいと思います。		41
11823	(設問文に〇:A 案)		1
11824	サンゴを守りたいから B 案に賛成。		187
11825	(設問文に〇:B 案)		162
11826	A。		1
11827	A 案。		1
11828	B 案。		162
11829	いろいろ意見はあると思いますが、どちらかに決めるとなれば B 案にします。理由、建設費は高いが、陸地に近い方が便利であり、将来経費の面でも利益になる。	地元業者で出来る工事は地元企業にさせる事が大事です。	168　175　8003
11830	A 案のサンゴのリーフがなくなるのは、復活が困難になる為、してはいけないと思う。海を傷つけるのは沖縄にとって 1 番 NG なのでは？拝所等は移設してもらって B 案にした方がいいのでは？		194　303
11831	(設問文に〇:A 案)		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11832	（設問文に○：B 案）		162
11833	あまり理解できませんでした。	安全な立場から、なるべく基地より離してほしいです。	817　880
11834		具体的に利用は伸びるのかどうか。沖縄への便や利用が増えるだけの魅力が沖縄に残っているか。創生できるか。航空運賃は？下げられるか。船便がなくなり、単に飛行機が必要なのか。増設して何が残る。何が生まれるのか。より具体的なプランが知りたい。	815　824
11835	A。		1
11836	（設問文に○：A 案）		1
11837	A 案。		1
11838	総合的に考慮して A 案が良いように思える。	今後の更なる失業率を考えた場合、沖縄の主な財源となる観光の便を図る為には、必要な増便だと考える。	40　2
11839	滑走路は今でも必要を感じている。B 案に同意するが、もっと別の案があればいいのだが？今の所 B 案がいいと思う。		162　267
11840	B 案。		162
11841	A 案反対、B 案反対→対策：軍民共用使用すべきではない。→自衛隊と嘉手納は共用で使用すべき。		786
11842	反対。		704
11843	A 案良しとする。		1
11844	（設問文に○：B 案）		162
11845	（設問文に○：A 案）		1
11846	A。		1
11847		那覇空港は現状で特に問題は感じていない。環境の影響等も考える上で増設には（A・B）反対です。	705　714
11848	（設問文に○：B 案）		162
11849	とても厳しい案だと思う。		818
11850	（設問文に○：B 案）		162
11851	A 案も問題が残るが、まだ B 案よりは環境、費用の点から良いのではと思います。		13　24
11852	B 案が良い。		162
11853	A 案が良いと思う。		1
11854	それぞれの長所を活かした案を取り上げ、意見を求めるのはいい考えだと思いました。		975
11855	B 案の方が良いと思いますが、どちらも自然破壊してしまうのでなんともいえない。		888
11856	（設問文に○：A 案）		1
11857	A 案の方が良いと思います。		1
11858	どちらも賛成しかねる。拝所は汚してはいけないとお年寄りや色んな人から聞いているので、やっぱりそのまま大事にしたいし、サンゴ破壊は絶対にダメ！『癒しの島』で観光に力を入れてる沖縄の海、その他…コンクリートで固めて自然を壊してはどこに癒しを求めるのか？？？	なぜもう一本滑走路が必要なのかをキチンと納得いくまで説明したのか？造る事を前提で選べという事なのか…？理解しかねます。	714　717　721　730
11859	増設で本当に経済的効果が出るのかなと思う。		853
11860	私の意見としては、A 案がいいと考える。A 案・B 案共にメリット、デメリット、リスクなどがあるが、B 案だと大嶺崎を削らないといけないという事と滑走路の距離が短いからである。以上の点から A 案の方が適しているのではないかと思います。		1　155　145
11861	どっちも反対です。それは、どっちの案に決定してもサンゴ礁や干潟は埋立てられてしまうからです。現在ある平行誘導路のところに滑走路を造る事は出来ないのでしょうか。	パネル 8 の「滑走路増設案の比較」にある A 案と B 案の図は、見た人の誤解を招く恐れがある。レポートの P3 の図では展開用地も記しているのに、パネルの図には記されていない。これは修正すべきだと思う。	409　413　970
11862	B 案に賛成。		162
11863	（設問文に○：A 案）		1
11864	海の A 案の方が安全だと思う。瀬長島にいろんな意味で良いと思う。	A 案の道 1 つでは不安です。サンゴの生態系をテトラポットを置く事がいい事だ。	35　124
11865	どちらかというと B 案が良い！でも、造らない方がとても良い方法だと思う。一つの道で十分だ！！		705
11866	A 案。安全性、防音性の面からも考えて自然を破壊する事はイヤだと思うが、どちらかの案かと言われると、安全性優先。	便利になる事はいいが、自然を犠牲にする事は心が痛い。	19　117

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11867	（設問文に○：A 案）		1
11868	B いい。		162
11869	B 案。		162
11870	いづれも長短があって熟慮する必要があり、すぐにはどちらが良いか答えるのは難しい。	現在の滑走路を民間に限って使用するというのはどうなのでしょう。自衛隊の飛行は嘉手納で共用するというのは？いずれにしても専門家の意見が必要となる。	817　876　8004　905
11871	B。		162
11872	（設問文に○：B 案）		162
11873	どちらも困ってしまう案です。県民なら拝所も大事だし、サンゴ（自然）も残したい。でも、現状ではまずい今の滑走路を維持し、必要性をとなると…。生態系を崩すより、神様のお許しを得て B 案とした方が良いと思います。人間が必要なものは、人間がガマンしなきゃいけない。自然を守り、なくさない様お願いします。	人は欲の為に色々やりますが、生態系を崩すと大変な事も広くピーアールすべき。あとは昔からの基地問題がネックである。基地さえなければ…と思います。	183　187　274　277　980
11874	A。		1
11875	私は B 案に造る事がいいと思います！！なぜならばサンゴを壊してしまう事は海の生き物も危うくなると思うからです！！		187
11876	自然のサンゴを考えた場合、B 案が妥当と考える。		187
11877	A 案が良いと思う。		1
11878	A 案しかないと思う。		1
11879	A 案をさらに沖に移動できれば、環境への影響は少ないのではないかと思う。	日本語で呼びかけてほしい。（PI）は分かりにくい。	109　978
11880	A。		1
11881	良く分からないので、何とも言えません。		817
11882	総合的に判断した場合、A 案が良いと思う。		40
11883	（設問文に○：A 案）		1
11884	A 案が良。		1
11885	（設問文に○：A 案）		1
11886	（設問文に○：A 案）		1
11887	（設問文に○：A 案）		1
11888	（設問文に○：A 案）		1
11889	（設問文に○：A 案）		1
11890	（設問文に○：A 案）		1
11891	（設問文に○：A 案）		1
11892	とても良いと思う。		553
11893	B 案より A 案のほうが良いと思った。	もっと宣伝してほしい。	1　971
11894	A 案は瀬長島と大嶺崎周辺区域への改変が生じないので良いと思う。 B 案は、大嶺崎周辺区域の改変が生じるのでやめたほうが良いと思う。	将来の沖縄のことを考えたらぜひとも実行して頂きたい。	35　36　155　2
11895	A		1
11896	A		1
11897	A		1
11898	A　ターミナルを中央部へ置くと良いと思う。		1　987
11899	（設問文に○：A 案）		1
11900	調査段階と現時点での経済状況が一変していると思われるが、実施の時、再度検討を行ってほしい。 又、自衛隊の航空機が使用を行っているのであり、実態と違ってしまうおそれがあるので、現状を踏まえて（将来の使用等）増設を行ってほしい。 A に賛成	各地域での意見の聞き取りや、説明をもっとすべきである。	1　106　51　974　978
11901	B		162

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11902	作るなら仕方ないが、今後考え直してほしい。		871
11903	A 案		1
11904	B 案 文化も大切であるが、自然が一番大切にすべきだと思う。		181
11905	あまり理解できないので、コメントできない。		817
11906	A 案が良いと思う。		1
11907	A 案を指示		1
11908	A 案の方がいいと思う。		1
11909	A 案		1
11910	詳しくは分かりませんが、個人的には A 案		1
11911	A 案で良い。		1
11912	私は、A 案がいいと思います。		1
11913	A 案の方が現実的だと思います。		45
11914	(設問文に〇:A 案)		1
11915	(設問文に〇:A 案)		1
11916	(設問文に〇:A 案)		1
11917	(設問文に〇:A 案)		1
11918	(設問文に〇:A 案)		1
11919	(設問文に〇:A 案)		1
11920	(設問文に〇:A 案)		1
11921	(設問文に〇:A 案)		1
11922	(設問文に〇:A 案)		1
11923	(設問文に〇:A 案)		1
11924	(設問文に〇:A 案)		1
11925	(設問文に〇:A 案)		1
11926	(設問文に〇:A 案)		1
11927	(設問文に〇:A 案)		1
11928	(設問文に〇:A 案)		1
11929	(設問文に〇:A 案)		1
11930	(設問文に〇:A 案)		1
11931	(設問文に〇:A 案)		1
11932	(設問文に〇:A 案)		1
11933	(設問文に〇:A 案)		1
11934	(設問文に〇:A 案)		1
11935	(設問文に〇:A 案)		1
11936	(設問文に〇:A 案)		1
11937	(設問文に〇:A 案)		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11938	(設問文に〇:A 案)		1
11939	(設問文に〇:A 案)		1
11940	(設問文に〇:A 案)		1
11941	(設問文に〇:A 案)		1
11942	(設問文に〇:A 案)		1
11943	(設問文に〇:A 案)		1
11944	(設問文に〇:A 案)		1
11945	(設問文に〇:A 案)		1
11946	(設問文に〇:A 案)		1
11947	(設問文に〇:A 案)		1
11948	(設問文に〇:A 案)		1
11949	(設問文に〇:A 案)		1
11950	(設問文に〇:A 案)		1
11951	(設問文に〇:A 案)		1
11952	(設問文に〇:A 案)		1
11953	(設問文に〇:A 案)		1
11954	A 案が良い。		1
11955	(設問文に〇:A 案)		1
11956	(設問文に〇:A 案)		1
11957	(設問文に〇:A 案)		1
11958	(設問文に〇:A 案)		1
11959	(設問文に〇:A 案)		1
11960	(設問文に〇:A 案)		1
11961	A案良		1
11962	A案良		1
11963	A案が良		1
11964	これ以上那覇の空港を整備した所で問題は解決されません 1番良い方法と思うのは那覇に国内線、中部に国際線、北部に宮古・八重山の先島方面に行く空港をそれぞれ用途にあわせて3ヶ所空港を建設して下さい。沖縄は小さな島です 那覇だけに集中させるのではなく、3ヶ所に分散して、観光にはローカル線で結びくまなく見る	願わくば、海洋博の会場までモノレールをのばし、すぐ近くにある、昔の飛行場跡の場所を整備し本部飛行場を作る。 その方が沖縄全体の活性化につながり、人々の生活もうるおうと思います。 なによりも南部と北部の格差をなくすることにもつながります。是非那覇だけでなく3つ、民間3ヶ所の飛行場を作ってください。お願いします。	725　991　725　991
11965	A案が良		1
11966	A案		1
11967	A案が良		1
11968	A案が良		1
11969	A案が良		1
11970	A案が良い		1
11971	神様を取りのぞいてはいけないと思うからA案にした方がいいと思います。でもやっぱり滑走路自体いらないと思います。 沖縄の自然を是非このまま壊さないで守ってください。		714
11972	サンゴに影響を及ぼすのもよくないし、神様がなくなるのもよくないので、滑走路はいらないと思います。沖縄のきれいな海をよごしてはいけないと思います。		717　721　714

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
11973	A案に賛成である。だが、サンゴ礁などへの影響を小さくしてほしい。		121
11974	A案を進めて欲しい。		1
11975	Aがいいです。		1
11976	（A）は米軍の宜野座村の事もあるうえ、自然をこわしてやる事を考えるとあまりだが、（B）は神の島（沖縄）である事で反対である。		714　721
11977	自然環境をなるべく保持しつつ、人にも環境にもやさしい空港が整備されることを望みますが、そこに住んでいる人々の意見を最重要視することが大切だと思います。		388　404
11978	A案で良いのでは。		1
11979	できることなら作らずに対応できるといいと思った。		704
11980	自然か文化の保護か、難しい問題をかかえている事を初めて知りました。どちらがいいとは言えない。	現在の自衛隊の基地に滑走路は作れないのですか？	596　629
11981	環境に影響があるなら、止めた方が良いと思う。滑走路の必要性は理解できない。		714
11982	両者、いかがなものかと思う	自然は守って頂きたい、多少の不便性を犠牲にしても	704　799
11983	A案の方がいいのでは		1
11984	A案が良いと思った。		1
11985	B案		162
11986	B案		162
11987	自然を破壊しない方法は無理なのか。コストも大切だが、増設しなければならないのか。A、Bとも、好ましい方法とは思えない。	陸地に増設を希望します。サンゴなどに影響を与えて欲しくありません。後世のためにも自然を大切に保護すべきと思います。	409　490　413　494
11988	神への想いが強い沖縄という地のため、瀬長島への配慮が必要だと思う。	1本では民間・軍と無理があるため、危険への恐れがあるのは県民も理解している。広告をもっとすると理解してもらえると思います。	399　316　971
11989	A案が良いと思う。	もっと沖にした方が良いかも	1　109
11990	どっちもどっちかな？　でも必要ならA案がいいのかも？		41
11991	B案の方が自然保護の観点から良いと思います。		181
11992	A案に賛成		1
11993	Aがよい		1
11994	A案に賛成です		1
11995	A案に賛成		1
11996	どちらも一長一短でありどちらが良いのか分からない	滑走路増設の必要性は理解できるが、極力自然環境を壊さないように配慮して欲しい	313　388
11997	A案の方がよいと思います。同時離着陸できた方がよい。		6
11998	あまり意味が……		993
11999		これ以上観光客が増え続けるかどうかが検討が弱い。 今のキャパで充分だと思う	733
12000	神に影響があるのはいけない。自然も大切なので、滑走路はつくるべきでないと思います。		714　721
12001	環境や工事費の面から考えるとA案が望ましいと思う。		13　24
12002	将来の事も考えると、A案が良いと思う。騒音もある程度、緩和出来ると思う。		2　33
12003	A案に賛成。埋立をする以上、自然環境へ影響を与えないということは無理。その中で、経済効果の高いと思われるA案を選択する方がよい。	PIレポートはカラフルで見やすくわかりやすい。	25　16　967
12004	A案はB案に比べ概算工期が短く、事業費も安い。また、大嶺崎周辺区域の改変も生じないということなのでA案の方が良いと思う。		8　13　36
12005	どちらも必要ない。	世界的な不況のなか、税金を用いてやる事では無い。税金の無駄使いで絶対反対 今現在から、これから先をキチンと見極めるべき。	704　712
12006	どちらとも言えない 強いて言えばA？		41
12007	軍民共用のため、2本目は必要であると思います。 是非、オープンパラレルで。		317
12008	A		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12009	他の場所はないのでしょうか？		484
12010	必要性を感じているが、環境や自然との調和も大事である。	開発と保護のバランスが大きな課題となるであろう。私自身、判断に苦しむ！！	870　870
12011	A案で沖縄の振興発展を望みます。		2
12012	見た段階でA案、B案でも1日でも早く工事は着工したほうがいいのですね！		42　102
12013	A案で		1
12014	A案がいい	ターミナルの場所とその量の検討	1　63
12015		調査員の説明が不十分	973
12016	両案共に解決のむずかしい課題があり最終的な判断がむずかしいと思いました。		572
12017	AまたはBに対しても両立は難しいと思います　自然を残すのかどうか？		856
12018	B案に対して、御嶽を崩すのはよくないと思います どちらかというとA案が良い。ただ、サンゴに関してだけ課題になると思う		41　155
12019	沖縄の世界にほこれるサンゴは大切にしないといけないし、神々の住む所も大切にして、空の旅を今までのように、事故のないように見守って欲ほしい。両方をとってA案の方がよろしいと思います。	本日は少し時間があったのでアンケートに答えることができました なるべく多くのアンケートが集まることを期待しています。いつまでもステキな沖縄が守られることを祈っています。	30　35　974
12020	両案以外に滑走路増設方法策を考えていただきたく思います。	もっと市民の方からの意見を集めた方が良いと思います	407　952
12021	どちらも影響があるので検討が必要と思う	サンゴ礁に影響のない沖合に建設すればどうですか？	408　482　494
12022	(1)本当に必要不可欠なのか (2)お役人、官僚の机上の案ではないのか (3)住民無視はゆるせない。		729　812　814
12023	分からない。	分からない。	573　573
12024	どちらとも言えない。		407
12025	A 案の方が楽しそうだが、B 案も良い。 やっぱり A 案が良い。		46
12026	A 案、B 案にせよ、滑走路増設に伴い雇用が増えるので私にとっては嬉しい。 どちらを選ぶかになると、A 案！！ 文化的遺産は壊すべきではないという意見から。	沖縄の那覇空港がアジアのハブ空港の一つとして動き出す事を楽しみにしています！！	35　3
12027	どちらもリスクがあり、なんとも言えない。		573
12028	増設が必要不可欠なのであればしかたないだろう。各案共にデメリットがある以上、どこまで沖縄県民にとって利益力生まれるのかという最適汚染水準に注意さえすれば、問題はないと考えます。		313　389
12029	A 案の方がいいと思う。理由はサンゴなら自然にまた回復すると思います。 遺跡は、つぶれたら戻らないしね。何よりコスト面で魅力的。	増設することには大賛成ですが、自衛隊の基地を移設すれば、さらに利用回数が増えるのでは？ 政権が民主党になったら増設はどうなるの？大型公共事業反対だけに作らないのかな？ PI というのにいくらお金をかけてかけてるのか？	35　30　13　105　978　993
12030	B 案に賛成。サンゴはつぶしてほしくない。	滑走路増設→東京の業者に利権がいくなら大賛成。オヤジは、土木会社勤務でよく那覇に来てるしね。俺は、年2回は来てるかな？目的はナンパです。	187　310
12031	どちらにしても、大変だけど A にして下さい。		1
12032	A 案が良好と思います。問題が少ないところが良いと思われます。	ゆいレールの延長を希望します。	40　991
12033	増設しないほうが良いがもし実行するなら A 案。	2本目の RWY は必要ない。自然をこわしてまで、増設する意識はない。	704　714
12034	自然を大切に。		388
12035	A 案プラスあと 90m あればなお可。	ANA の貨物機の深夜早朝の騒音にしっかり方処。沖へ沖へ F15 の音も重要！！	109　104　127
12036	C：別なところへ。A・B 案とも意味なし。		414
12037	サンゴを守ってほしい。 沖縄が好きで年3～4回来ます。安全面で努力し頑張って下さい。		392　993
12038	B 案について いずれ同様の滑走路増設問題が発生して、沖にもう1本滑走路を建設して、サンゴが消えていくと思われます。 ※普天間返してもらって使えば？		8004　549
12039	なるべく沖縄の自然環境を破壊しないよう配慮が必要で、どうしても空港滑走路を延長しなければならないのか？ 再考をしてみたら、特に現在の不況下で国費を投じて空港を拡幅しなければならない理由は…？		714　766
12040	現行のままでいいと思いますが、環境や地形に配慮してもう少し沖合に滑走路を作って欲しいです。又は、米軍から基地を返却して空港にして下さい。	今回、初めて参加してもう一度、地球環境について考える事ができました。	880　888　883　970
12041	A 案の方が、地形に配慮されている思う。 成田や羽田も拝所を避けて作っている。B 案は、気持ちが不安になるのではないか。（俗的ですが。）	米基地がなければ、もっと自由に安全に滑走路が作れるのになぁと思いました。オバマ氏にお願いしたいです。	35　159　989
12042	自然を守ることも大切だが、神聖な場所を守ってほしい！		399　400

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12043	どちらの案もサンゴや神様のことを大切にしつつ考えていると思った。		317
12044	サンゴにも神様の両方が（住民の意見）を取り入れた内容で作るといい。環境面も考慮してほしい。やはり、神様も大切にしてほしい。人の声にもしっかり耳を傾けて欲しいと思う。	このようなことを今してることで（アンケート）みんなにこんなことがあると分かってとてもいいことだと思う。	388　392　404　975
12045	やはり早く出来た方が良いと思いますので、A 案が良いと思います。		8
12046	B 案より A 案予算の問題。	海が見える滑走路、島も見えていいんじゃないかなぁ？	13　46
12047	B 案の方がサンゴ礁に影響が少ないし、ターミナルまで近いのでいい。		187　168
12048	どちらも海に影響があるので、どうしても増やさないといけないのか？		714
12049	便を増やせば、県民の方々が生活しやすくなると思うが、長い目で見たら沖縄のみ力が減る可能性があるわけだからより、自然への影響が少ない方をとるうべきだと思う。でもそれが A なのか B なのかまではわかりません。		554　641　573
12050	両案において再度検討する必要があると思われます。 ①隣接する自衛隊機地との兼ね合い。 ②現在、那覇空港を使用している自衛隊機の便を減らす事等をふまえて。		377　378
12051	神様の拝所をけずるのはよくないと思うので、A 案の方が良いと思う。 何か犠牲になるのは仕方ないと思います。		35
12052	拝所をけずるのはいかがなものでしょう。経済性利便性のみとらわれず地元住民の信仰心側からも重要な施設（拝所）は、傷つけるべきではないと思います。	利用者も地元民双方が納得できる案を模索して時期を急ぎすぎないでほしい。	899　900　954
12053	A 案ならば良いかと思う。自然破壊は最小限に願いたい。		1　117
12054	A 案は、サンゴへの影響があるけど、B 案と比べて、工場費も安いし工期の年数も１年の差があるし、どのみち構想はほとんど確定しているようなもので、どうせなら A 案が良いと思う。		8　13　976
12055	どちらも自然サンゴや魚の環境を悪影響を与えるもので反対する。	観光産業の為に滑走路を増設するにしても、環境に一番良い別の方法を考えて欲しいと思います。	714　717　715
12056	サンゴ以外の影響を考え、A 案が良く。その上、サンゴを増やす努力をするのが良いのでは。		40　124
12057	一長一短、他の案がなければしょうがないが、羽田の沖展、平行だけでなく横風用等もいかがかと思いました。	4と同じ。（一長一短、他の案がなければしょうがないが、羽田の沖展、平行だけでなく横風用等もいかがかと思いました。）	408　411　408　411
12058	旅行、出張などなどで、年々沖縄を利用することが多くなる今日、検討、進めてください。		314
12059	2つの案のいい所と悪い所が、どちらかを選ぶ方がいいかわからなくさせていると思う。		574
12060	A 案　環境への影響を充分に配慮されてて支持できる。	本当に増設が必要か慎重に検討すべき。	24　57
12061	増設するならば A 案がいいと思う。		1
12062	必要であれば A 案がよい。		1
12063	サンゴを保護する方法を考え、A 案を進めるということはできないのかと思った。		303
12064	環境は大事にした方がよいと思います。		388
12065	垂直に作れば良いのでは？環境に影響無い方向に検討しては。		411
12066	総合的にみて A 案の方が良いように思う。		40
12067	A 案賛成。	滑走路をつくることはいいと思います。 でも、沖縄のキレイな海、環境を守って下さい。	1　117
12068	A を改善して、検討してほしい。		1
12069	A 案の方が良いと思います。		1
12070	どちらも選ぶのは難しいが空港は必要なので、どうにか他の案も考えて欲しいと思います。	PI？今ここで初めて聞きました。もっと PR した方がいい。	415　971
12071	どちらも自然が失われてしまう事は、賛成できません。	これも沖縄の活性化のため、しょうがなくなるのかなと思いました。 これ以上は、増やさないでほしいです。	714　704
12072	サンゴへの影響度を詳細に検討すべき。 ただサンゴへの影響ありということだけでは、判断できない。		614　591
12073	A。なるべくサンゴを傷つけないようにして、工事をしてほしい。		121
12074	A 案に滑走路を増設して欲しい。B 案のうたきは移して欲しいと思う。	色々な問題が出て大変だと思う。PI なども今回初めて知った。滑走路を増設はうれしい事だがいいふうになったらよいと思う。	1　155　970
12075	プロジェクトの方に案をよく検討して頂きたいと思います。		955
12076	自然環境の破壊の少ない B 案がよいと思う。	沖縄は、観光の需要が高いと思うし、滑走路の増設は必要不可欠と思われる。 しかし自然環境がこれ以上悪化しないように色々対応を練っていただき最良の工事方法を選択してもらいたい。	181　163　274
12077	人間の都合で自然を壊すのは良くないと思う。どちらにしても、自然・生態系の被害が少ない方を検討してほしい。 沖縄大好きなので、自然・歴史を残して欲しい。お金や収益を目的じゃなくて一番沖縄に良い方法で。 最後に地元の人々の意見を一番に考えてあげてほしい。		388　400　404

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12078	どちらも大切な海にダメージがあると思うと、どちらとも賛成しがたいです。沖縄の大自然、伝統はとても魅力的で、崩されてはならないと思います。しかし、同時に観光、物流の効率を考えると、増設の必要もあります。これは、沖縄に住まれている人の意見を第一に考えて頂きたいと思います。	PI のことは、今回初めて知りました。とてもいいアイデアと思います。おえらいさんだけ利益のみの行動、決定では住民の不安まで行き届かなかったので、今後もこのように色々な意見を聞いて参考にしてもらいたいです。	870　888　900　952　975
12079	難しい問題です。色々な面を考慮すると。	沖縄の良い物を残して欲しい。	573　658
12080	人間の利便性追及と自然環境のあり方の難しさについて考えさられました。 美しい自然を一番傷つけない方法を選択してほしいです。		870　888
12081	サンゴは大事にした方がいいと思いました。		892
12082	どっちにしても犠牲が伴うので、難しい問題だと思う。	年々の沖縄観光者が増えている事が再確認できた。	573　970
12083	いずれも一長一短がある以上、最終的にはどちらかを採択せざると得ないと思います。特に、生態系の視点では、サンゴ礁と砂質干潟それぞれの希少性にあると考えます。おそらく、砂質干潟の生物の生息場所としての希少性が高いと個人的には考えますので A 案を相対的な妥当性という観点で支持いたします。		31　41
12084	海が一番良い手段が良いと思うので、もう少し知りたかった。	広く意見を求めるのは良いと思う。	612
12085	どちらかを選択するのはすごく難しいです。このパンフレットを見る中では、B 案の方がいいように思いました。		199
12086	双方とも海の環境に何らかの影響を与えるという点では不満は残るものの、空港施設の運用が限界に近づいているという点や、陸側への展開が難しいとなればどちらかに決めなければならないというのは理解できる。その際、沖縄のサンゴを守ることと、利便性の双方のバランスを鑑み、B 案にしておくことが望ましいと考える。		198　182　187
12087	A 案の方が良いと思う。B 案はサンゴの影響や神様の事が気になり、問題である。	沖縄の自然や県民の人間性が好きで年間２回は来ているが、自然を壊す事はとても気になります。この青い海を永遠に残して欲しい。	155　156　117
12088	どちらも悪影響があるので全く別案はないのか？話し合いをしてほしい（時間をかけて）	沖縄の海は、観光客にとっていやされる第一条件でもあるので自然をこわす事は反対です。	407　483
12089	沿岸漁業への影響を小さくすることが、食の安全安心、自給率向上の面からも必要。		317
12090	A の方が走行距離を除き、メリットが多い。B と比べての２分は誤差の範囲内であり、問題はないと思われる。（利便性を損なうことはない）	誘導路を1ヶ所としたことによる、運用面での検討（使用方向が変わったときの対応などはされている？）荒天時に支障ないように。	11　115
12091	A 案の方が良いと思います。		1
12092	本数が多くなるのは良いと思いますが、やはり自然が一番！もう少し考えてみては？港の整備、船便をふやす等空港に限らず多くの案を考えてみて下さい。米国基地の有効利用等国を含めて考えて下さい。自然は少しでも残して下さい。楽しみにしています。		888　8004
12093	環境に留意を良くしてほしい。	他の方法もあるかも･･･	888　881
12094	サンゴの事を考えると A 案が良いと思う。	早く増設するべき！　賛成！！	30　102
12095	A 案の方が良いと思います。		1
12096	A 案が良いと思う。工期が短いと周辺環境に与える影響が小さいと思われる。B 案の周辺区域の改変が生じるのは問題が大きい。		8　24　147
12097	増設は必要ではあるが、どうせ作るなら平行ではなく横風用の垂直方向に作るべきではないか？		411
12098	地元の意見を尊重	利用客から必要性を検討	657　580
12099	A 案賛同		1
12100	沖縄の人々の生活も大切ですが、沖縄の自然は世界の宝です。一度壊したら元には戻らないので住民の意見を十分に聞き、問題点の解決・そして住民の保障（例：防音工事などの実施）を十分に考えていくことはできないのでしょうか？	滑走路増設は本当に必要なのか、採算はとれるのか、人がもっとやって来て経済効果は本当にアップするのか？自然や文化を守りながらできるのか、十分に考えてみてほしいです。	888　898　904　853　856
12101	両案共に短所があり、決定的ではない、と感じた。二者択一だと判断に迷う。		571
12102	基本的にうめたてする事に対して抵抗があります。利用客の為にとはいえ沖縄の良さを減らすことが疑問です。		856
12103	どちらも良くない	作らなくてもいいと思うし、時期も悪い。作ってもその先の対応も大幅に必要	704　727
12104	どちらも問題があり反対。神様も自然も大切。地域の人々の生活、意見も重要。沖縄が自然を無視したら観光面で悪い影響が出るはず。		714　721
12105	いろいろな人の意見をきいてとりくんでほしい	皆が納得のいく結果としてもらいたい	955　955
12106	B 案の方がよい。お金がかかったとしても、海を守る方が大切だと思うので。		181
12107	B 案が良いと思う。	自衛隊とは別の滑走路を使用すべきである。	162　261
12108	A が良いと思う。		1
12109	A 案のほうがいいと思います。 事業費が安いからです。		13
12110	A 賛成。 お墓や神社を壊すことはばちがあたると思います。		34
12111	サンゴ礁と神ならサンゴを少なくするしかないと思います。		963
12112	Bにメリットはないのでしょうか?デメリットばかりで、Aにしてほしいアンケート、のように思えました。		837　969

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12113	安い案がいいのでは。		627
12114	とても良いと思う。		553
12115	B 案は反対。 でも A 案もサンゴを減少させるような行為だから、良いとは言えない。		677　670
12116	(設問文に○：A 案と B 案) 多く作ればよいのでは。		553
12117	礼拝施設への影響は沖縄の古くからの宗教を大事にしていることから重視すべきと考えます。 A 案で仕方がないと思われます。	早い決着を祈ります。	34　102
12118	B 案が良いと思います。 なるべく自然をこわすのは反対です		181
12119	B 案が空港業務効率の点で良いと思う。		167
12120	増設に賛成です		553
12121	ぼくには、難しすぎるアンケート		817
12122	A・B 案ともにデメリットがある。 どちらかというと B 案		198
12123	どちらとも言えない難しい問題です	自然を守り空港も増設出来るもっと良い案はないのでしょうか？	573　634
12124	どちらも決め難いと思いました。	環境に配慮した空港ができないものかと思いました。	573　641
12125	基本的には自然環境への影響が出る両案ともに反対ではあるが、現段階でどちらかを選ばないといけないとしたら、B 案の方が好ましいかと思う。ただ実現可能性は A 案の方が現実的だと思う。		703
12126	現在のまま、経済が発展し、空港利用の民間機が増えるという読みは甘く、増設そのものを理解しがたい。これは、自衛隊利用のために県が協力しているとも考えられるのでは?いいかげんに、他の空港を参考にし、増設や新設が最良という考えは捨てる時期なのではないか?このまま開発が進めば観光客が減ることもおのずと理解できるであろうに。県の方針は信頼するに値しない。 自然は地域住民が責任をもって守るものです。	PI として、一般市民の意見をきこうとする行動は評価できるが、「PI を実施した」ことが「理解を得られた」ことにかわってしまうのでは、本末転倒である。 ほんとうに必要なもの、壊したら戻らないもの、について、市民の意見を広くききいれ、参考にしていただきたい。	714　812　976
12127	沖縄の方みんなが納得できる方法が現在ないのかなと思いました。		818
12128	A		1
12129	B 案には反対。		925
12130	反対ではないけれども、自然への影響が心配です。もっといい方法はないでしょうか？	もっと沖に増設してもいいのでは？ なんとか自然の影響は少なくしてほしい。	641　633
12131	どちらも、もう少し環境に配慮できれば良いと思う。		641
12132	環境への配慮を優先した方がよい	中部国際空港も 2 本目の構想があるが、需要の伸びが見込めない。 那覇は需要が見込めるとのことでうらやましくも思う。 那覇の街中でアンケートをやっている様子がなかったので、街中でも実施したらいかかでしょうか。	641　971　993
12133	A にすべきです。		1
12134	帯に短したすきに長しって感じで2案自体は良いと思うけど、環境問題となるとってどちらとも難しいかなって思いがしました。		817
12135	B 案が乗客にとって便利だが地元の合意が得られていない。 A 案はサンゴへの被害が考えられ私は同意できない		918　949
12136	A 案をのぞみます。		1
12137	A 案でなるべくサンゴを大切にして		1　121
12138	A 案が良いと思う		1
12139	早く滑走路が出来ることを利用者としては願っています。一日も早く自然を破壊することが少しでも少なく出来たらと思っています。		626　641
12140	大工事の割に発着回数が増えていない。 誘導路は既存を活用できないのか 埋立地を少なくする	海外の空港は 24h 対応であり、特にアジアの窓口である沖縄は、運用時間を変更することにより発着回数を増せる まずはソフト（運用）で対応すべき	824　867　7001
12141	現在の経済状況からもう一度見直すべきだと思う	早期にやめるべきだと思う。	734　704
12142	陸部の改変がなく工期も短い A 案がよいと思う。 A 案の新滑走路は見た目が海の中に浮かぶ形となるため、観光客にも喜ばれるようになると思う	パンフレットは、案の比較点や環境調査の結果がわかりやすくまとめられていて、とてもよいと思う。 関係各位の真剣な取り組みが伝わっていきます。	8　36　46　967
12143		空港の需要は自衛隊が使用してる部分を返してもらえば解決できる。 常識的な判断、健全な財政運営を望みます。	876
12144		この 1 年で状況が大変に変わったことを考慮。 世界経済急落、失業者大量で予測データが合わなくなる。しばらく計画を休止するか、予測を再検討。 自衛隊機が移転したら、増設は急がない。 大不況時に対応してニューディール政策を参考に、雇用に対応する計画を考慮。 安全な空港の検討を望む。	871　879

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12145	資料からは、A 案が好ましい。 特に環境に関しては、B 案は滞流の可能性があり、干潟が息できなくなる。瀬長島の開口部も A 案が大きい。 他交通機関（モノレール、離島への小型高速船）等、ネットワークの検討を、十分検討してほしい。何で今のモノレールは、ターミナルビルから離れているのか。	現空港は、騒音、特に F4、ファントム、F15、エンジン調整の騒音が著しく、配置（ハード）面だけでなく、運用、 例えば ①民間占有 ②軍空港は沖合へ ③エンジン調整騒音防止策が必要である。	29　31　35　991　104　105 127
12146	増設しなくて良いと思います。 不況だから観光客も減るし、お金は使わない方がいいと思います。 サンゴと干潟どちらかじゃなくて、どちらも守ってほしいので、工事しないで下さい。		713　714
12147	自然を壊すな！ 反対！ 観光客や移住者は、いらない。	モノレール課、の態度がデカイ。 電話応対の、人を見下した話し方をやめさせろ。	714　993
12148	A 案とする		1
12149	A 案		1
12150	A 案としたい	できるだけ静かな空港にして欲しい	1　126
12151	A 案はいいと思います		1
12152	A 案を支持します。 工期が短く、かつ事業費が安価であり、環境面への影響低減からして A 案が良い。		8　13　24
12153	各案の特徴を見ると A 案の方がより現実的に可能な案だと思う。	今回初めてこのようなレポートを見たが、実際問題、今の段階で滑走路増設の必要性があるのかどうかが実感できていないので、A、B どちらの案にしても何が良いのか判断することが難しい。路線が増えることで沖縄へ来る人が増えるとは思うが、まずはこの PI をもう少し世間に広げることをしたほうがいいと思います。	45　47　971
12154	増設ありきによる 2 案から選択することについて約 20 年後も必要なのか疑問です。	本島及び近隣離島に補助飛行場あとも含めて 4 ヶ所、20 年後、普天間が移動するとしても、多くないでしょうか。	825　871
12155	A 案がいい。海を汚さない方がいいです。		28
12156		パンフレットが難しくて理解しづらい。 読んでもなんとなく…程度で解りにくい。 もっと簡潔な説明が見たかったです。	968
12157	A 案の方が良いかな？		1
12158	A 案の方が望ましい。		1
12159		沖縄観光がより活性化するためにも滑走路が増えることは喜ばしいことだと思う。 周知活動については、市民によりよく知ってもらうためや、誤解等をなくす事にもつながると思う。	556　975
12160	（設問文に〇：B 案）		162
12161	（設問文に〇：A 案）		1
12162	？		993
12163	A 案		1
12164	（設問文に〇：A 案）		1
12165	（設問文に〇：A 案）		1
12166	（設問文に〇：B 案）		162
12167	（設問文に〇：A 案）		1
12168	（設問文に〇：A 案）		1
12169	（設問文に〇：A 案）		1
12170	B 案 理由に使い勝手がいい。		171
12171	A 案 理由：工期が短い		8
12172	（設問文に〇：A 案）		1
12173	A 案		1
12174	A		1
12175	A 案がいい。 理由：大嶺崎の改変がないので。		36
12176	A 案は通路が 1 本なので事故の場合、消防活動ができないので B 案なら道路が広いので消防活動が早く対応できるので B 案の方がよいと思います。	空港が出来るまでに観光客 1 千万人誘致の話がありますが、5 年以内に糸満から名護までの観光通勤路面電車を 58 号 330 号 329 号を建設すれば県民、観光客も利用でき土木建設関係者の仕事もでき雇用対策にも役に立つと思います。	177　990
12177	B 案		162
12178	（設問文に〇：B 案）		162

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12179	(設問文に○:A 案)		1
12180	B 案が良い。理由=サンゴに影響がないため		187
12181	市内がうるさくない方がよいと思う。		650
12182	・現時点では A 案が良いと思われるが、自分自身が比較について余り理解できてない部分が有るので、今後考えてみたい。 ・A 案が良いと思ったのは拝所と事業費の点で選んだ。		13　36
12183	A 案が良い。理由=安全性。		21
12184	(設問文に○:A 案)		1
12185	(設問文に○:A 案)		1
12186	どちらも同じイメージでした。	お金の問題や工事の長さより環境の事を 1 番に考えて欲しい。一度壊すと簡単に戻らない事をもっと考えて欲しい。	818　888
12187	A 案が良い。理由=大嶺崎に影響がないので。		36
12188	増設するなら A 案ですが、環境を壊してまで増設する必要があるのか?	・国際線ターミナルもどうにかして欲しい。 ・本当に経済効果が期待できるのか?	867　853　985
12189	瀬長島の改変について、豊見城市及び豊見城市議会から声明、決議が出されている事から検討段階で除いているが、それなら大嶺崎についても部落跡、御嶽等拝所があるので、同じ位の保存価値はあると思う。那覇市及び那覇市議会から声明が出ていない等の理由で、何の配慮もせず、検討内容に入れるのはおかしいと思う。そういう考えならきっと議会が動くと思います。		899
12190	必要なし	自衛隊の土地を利用できれば良いと思いますが。	704　706
12191	工期が短く、事業費が安く済む点やサンゴ礁生態系への影響等が小さくすむのであればどちらかを作るのであれば、A 案の方が良いと思った。		8　13　26　30
12192	更なる検討が必要かもしれませんね。		903
12193	A 案以上の沖合。24 時間空港となると爆音がする。滑走路の延伸、2700m 以上、4000m は欲しい。海外のハブ空港はそれくらいある。	国際線施設の整備、国内線との連結	412　438　499　984　985
12194	B 案が良いと思う。ターミナルとの距離が近い方が良い。	滑走路 2700m では、ハブ空港としての機能が悪いのではないか。3000 程度以上ではどうか。	171　217
12195	B		162
12196	情報不足のため判断しかねる		815
12197	B		162
12198	A		1
12199	どちらも多少自然への影響があるため、余り賛成はできないと感じた。沖縄の魅力である海のキレイさを残して欲しい。		714
12200	A が良いと思う。大嶺崎保護のため		36
12201	大嶺崎を残したいので A 案が良いと思います。		36
12202	B 案		162
12203	B		162
12204	A		1
12205	A		1
12206	A 案が良いと思います。		1
12207	B		162
12208	A		1
12209	(設問文に○:B 案)　B		162
12210	A 案が良い。費用がかからないので。		13
12211	A 案		1
12212	A		1
12213	A 案が良い。安いから(工事費)	サンゴ礁が減るのが良くないと思います。	13　121

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12214	A		1
12215	B		162
12216	A 案に賛成です。		1
12217	どうせ作るなら A 案を		1
12218	A 案について、並行、沖合 1300m 沖縄の自然環境等の問題もあるが、なるべく自然を守る状況をふまえた上で、利便性の必要性から推進を進めて頂きたい	港湾整備も同じと思いますが、沖縄の経済活性にともなう事も重要です。そのための増設であると思います。早期推進を。	117　102　1001
12219	どちらとも言えない。難しい。		817
12220	どちらも自然環境に影響があるのは好まない。		714
12221	空港の建物との距離も関係有りますか?B 案が建物に近いと思うので、こちらがいいかと思います。	空港を利用する事があまりないので滑走路増設といっても、ピンと来ないのですが、沖縄の自然等を考慮した案であれば計画して欲しいです。（海を埋立ててまではやって欲しくないです）	171　274
12222	A 案の方が安価で自然環境への負荷も小さいので、A 案を選択すべきだと思います。地上走行距離に関しては、B 案の方が優れているので、900m の差でどれだけ、燃料費がかかるのかも考えなければならないと思います。		13　24　72
12223	A 案、B 案ともに反対です。理由：大嶺崎の埋立には反対だから。		721
12224	環境を変えないでともに生活できる様にして欲しい。	子や孫等に自慢できる様な那覇空港を作って欲しい。	553　641　993
12225	A		1
12226	どちらでも環境影響を少なくしてください。		641
12227	A		1
12228	反対、作らない		704
12229	A 案が良い。		1
12230	B		162
12231	A		1
12232	A 案は通路が多くないので消防活動が出来ないので B 案なら通路が広くおれるので B 案の方が良いと思います。	空港が出来るまでに糸満から名護まで観光通勤路面電車を 5 年以内に 330 号 329 号 58 号を完成すれば観光客 1 千万人誘致の話がありますが、那覇市に野球場が出来るので北部、南部観光客や県民にも利用でき地球温暖化対策及び雇用対策にも役に立つと思います。	177　990
12233	（設問文に〇：B 案）B		162
12234	（設問文に〇：B 案）B 案		162
12235	B		162
12236	A	早期に建設して欲しい。自衛隊との共有は望ましくない。沖縄が貨物のハブ空港化を目指しているならば尚更急ぐべき。空港のキャパを拡大しない限り観光客の 1000 万人は困難である。東南アジアの中心にする為にも。	1　102　105　1001
12237	A		1
12238	B 案が良いと思います。陸に近い方が。		200
12239	A 案。離れた方が良いと思う。		43
12240	本当は増設しない方がよいと思うが、A 案はサンゴなど海の中の破壊もいやですが、大嶺崎を残す方法の方が良いと思いました。		36
12241	A 案が良い。理由：環境はちゃんと考えて欲しい。		24
12242	A 案、大嶺崎は残したい		36
12243	A		1
12244		海側じゃなく、陸の自衛隊側に増設できないのか?	413
12245	工事費が安いし、瀬長島から離れているので A 案が良いと思う。		13　35
12246	A		1
12247	A 案		1
12248	サンゴ礁の影響が少ない B 案		187

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12249	B		162
12250	A 案は大嶺崎を削らないですむので良いと思う。		36
12251	A		1
12252	A が良い		1
12253	大嶺崎の件もある為、その事を考えると B 案には反対だと思いますが、A 案のように 1310m も離れると色んな面で増設する必要があるのかと思います。私自身も那覇空港でグランドスタッフの仕事をしていました。増設には賛成ですが、あまり離れると、あまり機能的ではないと思います。		660　697
12254	A		1
12255	A		1
12256	（設問文に〇：B 案）　飛行機から見える海の青さはなくさないでほしい。		162　274
12257	工期が短くて、予算が少なく、離れている A 案が良いと思う。		8　13　43
12258	良いと思います。	新滑走路までの交通はどのようにするか。	311　353
12259	安く、早くできる方が良い。		958　959
12260	A 案		1
12261	環境の影響が少ない方の案が良い。		553　641
12262	A 案は通路が 1 本なので事故が有った場合、消防活動が早く出来ないと思います。B 案なら事故が有った場合、通路が広いので消防活動が早く活動できると思います。	空港が出来るまでに観光客 1 千万人誘致の話がありますが、県民及び観光客の為に糸満から名護まで観光通勤路面電車を 5 年以内に 58 号 330 号 329 号を完成すれば土木建設関係者の仕事も出来、雇用対策及び地球温暖化対策に役に立つと思います。自衛隊基地と民間空港とは分離使用すること。	177　262　990
12263	A 案が環境への影響少なく良いと思います。		24
12264	キレイな海への影響が少なければ、いいと思う。今はどちらがいいとははっきり答えられません。		641
12265	自然を損なう事はやめてほしい。A か B か･･･ それなら、工期が短い・安い A 案のほうが良い。		8　13
12266	B		162
12267	拝所等を考慮した結果良いと思う。		570
12268	良い		553
12269	自然と理想の考えは、難しいと思います。どちらも大切な事ですが一生懸命に考えられ検討している事がわかりました。		870　993
12270	移動距離があまり長くない方がいいと思う。		960
12271	どちらかといえば B 案がよい。		198
12272	A 案は瀬長島に影響はなく、より身近で飛行機が見れ、スポットの場でもあり、離着陸が行ないやすい。しかし、ターミナルから離れてる為、事故が起きた場合、消防が遅れるように見受けられる。 B 案は、瀬長島の為か、滑走路が短い為、安全に離着陸が行なえるかが心配であります。	A 案と B 案、両方の案を増設することは不可能ですか？可能ならその方が効率的に良さそうに見受けられます。	379　387
12273	どちらでもよい		311
12274	沖縄県は埋め立て面積が日本一の県であることは、よく知られている。狭小な島であることから、埋め立ては必然な面もあると思うが、必要最小限にとどめるべきだと考える。したがって、A 案・B 案ともによく練られた案だと思うが A 案を支持したい。		37
12275	B 案に賛成		162
12276	A 案のほうが経費、環境において利点が多いと思います。	構想段階から住民の意見を取り入れてお互い納得した結論が出せるので良いと思う。調査の流れとして、今までのステップがわかりやすく説明されてた点がよかったです。 今後も環境面経済面でも専門家の意見をきき、総合的に判断していきたいです。	13　24　974　975　967
12277	A		1
12278	もう、造らない方が良かったのでは？ 沖縄の経済は観光でなりたってるのに、目玉の自然こわしても意味ないから。		714
12279	A 案に賛成	交通の整備や治安はどうですか？	1　992　990
12280	賛成だけどどちらともいえない		553
12281	内容理解は、出来ていますが、両方の案も投げ捨てにくいので両方とも反対です。		676　702
12282	どの案で事を進めたとしても、何かしら生態系に影響がでることが印象に残り、その他については具体的にどの案がよいかというまでには考えが至りませんでした。	レポート内容が詳しすぎました。大まかな説明から細部の説明まで、数種のレポートがあるととっつき易いかと感じました。	891　970

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12283	空港から離れたところに住んでいるのでよくわからないが、たまに空港を利用しますので、一日に何回も飛行機の音で近くの住人は大変だと思いますが、時代の流れとともに、空港を大きくするのはいいのかと思います。どちらにせよ、多くの人の意見をとりいれてほしいと思いました。		559　650　657
12284	B		162
12285	A		1
12286	A 案でいいと思います。費用安価のため。		13
12287	A 案が総合的に良いと思う。		40
12288	将来的(20 年以上後)に、使用可能な状態から配慮して欲しい。(ただし、観光産業の価値である「自然の美しさ」を失することのないような工法とすること。)	ターミナルを滑走路の下に通る案はあるか？	641　658　988
12289	自然環境保護を優先すべき。その為の支出増はやむをえない。		641
12290	各案の特徴がわかりやすく比較されている。騒音は今より改善されるし、今後の旅客数や発着数等観光業の振興も見据えており、付近住民との交渉も十分に行って進めてほしい。		554　657　967
12291	まだ、A 案の方が環境破壊がおさえられるので、どちらといえばまだ A 案の方がいい。		24
12292	A 案が良いと思います。		1
12293	B		162
12294	A		1
12295	A 案が良いように思われる		1
12296	空席の多い飛行機ばかり飛んでいるから、便数を減らす等、増設以外の対応をするべきだと思う。		709
12297	空席の多い飛行機を増便するより、飛行・回数を減らし、満席に近い状態にすれば、滑走路を増設する必要は無いと思う。		709
12298	B		162
12299	どちらかと言えば B		198
12300	A		1
12301	どちらかというと B 案に賛成	しかし、生態系への影響ももっと考えるべきでは？	198　277
12302	A		1
12303	A		1
12304	大嶺崎を改変しない A 案が良いと思います。		36
12305	A 案は事故があった場合、通路が 1 本なので消防活動ができにくいので、B 案なら事故があった場合通路が広いので、消防活動が早く対応できると思います。 自衛隊基地と民間空港とは分離使用すること。	空港ができるまでに、観光客 1 千万人誘致の話がありますが、糸満から名護まで観光通勤路面電車を 5 年以内に、330 号・329 号・58 号を完成させれば、県民及び観光客にも利用できるので、建設土木関係者の仕事もでき、雇用対策及び地球温暖化対策にも役にたつと思います。	177　262　992
12306	A 案・B 案とも、環境被害が大きい。まだ専門的なレベルでの構想の段階で県民に聞いてもただ費用のムダ使いにしかなっていない。 果たして 2030 年までかかる事業なのか、信じられない。スケジュールを組み立て直す必要があるのではないか。構想にこれだけの時間をかけて、費用をついやしているのが非常にもったいない。行政は何をしているのか信じられない。	2030 年までの長期プランなのだから、ある程度専門家でプランを固めておいて、県民に聞くのはそれからでないと、まとまった答えは何年たっても出てこない。毎年企画やアンケートだけをしても時間と費用のムダである。いたずらにパンフレットなどのツールに時間と費用をかけ、ムダが見えすぎている。航空の専門家と環境問題の専門家などあらゆる分野の専門家でまずアイデアをある程度絞る必要がある。2030 年までアンケートなど、ムダな費用を使うだけではないのか。	912　937　974　966　974
12307	皆様方に賛同します。		553
12308		環境を一番に考えてほしい。	888
12309		瀬長島とは反対方向に現滑走路を伸ばす案は出来ないのか？	415
12310	どちらも一長一短であると思いましたが、需要がある以上、今後もよく検討して決定していただきたいと思います。		573　656
12311	A 案は通路が 1 本であり、事故があった場合消防活動ができないと思います。B 案は通路が広いので消防活動が早く対応できるので B 案のほうが良いと思います。自衛隊基地と民間空港とは分離使用する。	空港ができるまでに、観光客 1 千万人誘致の話がありますが、糸満から名護まで観光通勤路面電車を 5 年以内に、330 号・329 号・58 号を完成させれば、県民及び観光客にも利用できるので、建設土木関係者の仕事もでき、雇用対策及び地球温暖化対策にも役にたつと思います。	177　262　992
12312	大嶺崎の改変が生じない A 案		36
12313	大嶺崎を改変しない。A 案がいいと思います。		36
12314	A 案は通路が 1 本なので、事故があった場合、消防活動ができにくいので、B 案なら事故の場合消防活動が早くできると思います。 自衛隊基地と民間空港とは分離使用すること。	空港ができるまでに、観光客 1 千万人誘致の話がありますが、糸満から名護まで観光通勤路面電車を 5 年以内に、330 号・329 号・58 号を完成させれば、県民及び観光客にも利用できるので、建設土木関係者の仕事もでき、雇用対策及び地球温暖化対策にも役にたつと思います。	177　262　992
12315	自然環境がこわされている中、那覇空港滑走路増設については反対です。		714

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12316	サンゴを残したいので B 案		187
12317	A		1
12318	A		1
12319	A		1
12320	B		162
12321	B		162
12322	陸に近いので B がよいと思う。		194
12323	A 案は通路が 1 本なので、消防活動ができないと思いますので、B 案なら通路が広いので、消防活動が早く対応できると思います。	空港ができるまでに、糸満から名護までの観光通勤路面電車を、330 号・58 号・329 号線を 5 年以内に通すことで、観光客及び県民も利用でき、土木建設関係者の仕事ができるので、雇用対策・地球温暖化対策にもなると思います。	177　992
12324	B 案		162
12325	A 案		1
12326	できるだけ自然環境に負担の少ない方にしてほしいが、騒音等総合的に判断してほしい。	玄関だけ立派であとは何もないではなく、平行して環境や地場産業の方にも力を入れて、どうしたいかという希望だけでなく、県の集客に見合う規模にしてほしい。	641　650　658　993
12327	増設反対です。滑走路を増設して赤字にはならないのですか？本当に需要予測が当たるのかも心配です。		709　713
12328		県民が納得のいく方向で実施してほしいと思います。	657
12329	B 案		162
12330	どちらとも言えない。自然を大切にするべき！！		888
12331	後々の滑走路の延長、周辺地域の騒音などを考えれば沖合の A 案が良いように思います。		33　38
12332	滑走路を増やさなくてもいいと思う。		704
12333	A 案は事故があった場合、消防活動ができないので B 案なら通路が広いので消防活動が早くできるので B 案のほうが良いと思います。	空港ができるまでに、糸満から名護までの観光通勤路面電車を、330 号・58 号・329 号線を 5 年以内に通すことで、観光客及び県民も利用でき、土木建設関係者の仕事ができるので、雇用対策・地球温暖化対策にもなると思います。	177　992
12334	私は、A 案がいいと思います。しかし、サンゴの回復がより早くなるようなフォローもして欲しいです。		1　124
12335	B 案		162
12336	どちらかと言えば、A 案に賛成です。		41
12337	自然環境への負荷と地元との合意形成などをふまえた実施にしていただきたい。		888　904
12338	どっちかというと A 案だと思う。		41
12339	A 案、B 案に基本的には反対です（自然破壊が生まれるので）。もし、どちらか一方なら、B 案ですすめてほしいです。		714
12340	どちらも賛成できない。サンゴにも干潟にも影響がでてほしくない。		717　719
12341	滑走路増設はしなくてもいいと思います。		704
12342	滑走路を使ったら、多くの人がくる。	あまり知らなかったけど、いっぱい知った。	993　993
12343	A 案がいいと思います。		1
12344	B。お金はかかるけど、サンゴには何も起こらないから。		187
12345	B 案がいいと思います。		162
12346		輸出・入などに関わってくるので（観光業も）大切ですが、基地などでも埋立が進んでいるので、自然をこれ以上、壊して欲しくないです。	796
12347	よくわからない。	ここ県庁で初めて知りました。もっと PR した方が良いのでは？	817　971
12348		もう少し、わかりやすくしてほしい。	817
12349	A 案、B 案ともに、あまり理解しがたい。別の方法でいろいろ理解したい。		573　634
12350	B 案が良いと思います。	頑張って下さい！！	162　993
12351	A 案が良い。お金が少なくて、期間（工事）が短い事。	早く増設してもらいたい。	13　8　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12352	離れていれば A 案の方が良い。	早くできるといい。観光立県のフォローになる。	43　102
12353	長期展望を考慮して、A 案が望ましい。		38
12354	A 案		1
12355	B 案に賛成です。		162
12356	B で良い。		162
12357	A 案が良いのでは？		1
12358	自然を壊さないようにしてほしい。増設反対です。		796
12359	拝所などをつぶしてまで、増設するのは反対。今までにも、何箇所もつぶしているところがある。		721
12360	B 案が良いと思います。		162
12361	A 案がいいと思います。		1
12362	B 案が良い。A 案の通水性はイマイチだと思う。		162　306
12363	コスト面、同時利用の面より A 案。		6　13
12364	比較では B 案がよい。A は B より環境への影響が大きいと思われる。	なぜ滑走路を新たに造るかよくわからない。県の客入りがもっと増えるのか、貨物が増えるということが、どうして予測できるのか。また、2つとも増えた方がいいのか、よくわからない。	818　817
12365	滑走路を作ったら人とかがいっぱいくる。	瀬長島にひっかかるけどつくったほうがいい。	554　553
12366	どちらの案も自然を維持できない点を考慮してほしい。増設の必要がほんとうにあるのか。		816　888
12367	A 案より B 案の方が海洋に対する影響は少ないと思います。沖縄のサンゴ礁生態系が影響を受けていると聞いているので、少しでも影響の少ない B 案が望ましい。		181
12368	自然がこわされることは、復活させるには大変なエネルギーが費やされる。最小限の影響を考えてほしい。		888
12369	A 案。		1
12370	自然を壊さないようにして、作ってほしいです。		388
12371	A 案は通路がせまいので、事故があった場合、消防活動が遅れるので、B 案なら通路が広いので、消防活動が早く対応できるので良いと思います。	空港ができるまでに、糸満から名護までの観光通勤路面電車を、330 号・58 号・329 号線を 5 年以内に通すことで、観光客及び県民も利用でき、土木建設関係者の仕事ができるので、雇用対策・地球温暖化対策にもなると思います。	177　990
12372	A 案が騒音、工費、環境、将来計画などの点から優れている。B 案の地上距離の短かさは総合的にみて、A 案の優位性を越えられない。		33　13　24　2
12373	よく検討し、将来にもよくなる様にして欲しい。	なし。まだ、理解してないので。	903　817
12374	両案の差は自然環境、社会環境(評価項目)の違いと感じるが、生態系バランスがどう変化するのか判断材料がない。	PI の周知方法に工夫が必要では?	815　974
12375	ピーク時の着陸数を減らす。その妙案があれば増設する必要もなくなるのかな?と思いました。経済振興には様々な方法があり、いくつものアプローチを試した方が良いと思います。今回はスケジュールの説明が多く、出来れば具体的な危険性の問題とか滑走路 1 本だけによる運営の問題点も議題にしてくれたら助かります。		7001　973
12376	どちらも埋立て規模が大きく、結局、環境への負荷が大きい。この意味からするとどちらにも賛成できない。嘉手納があるのに。	増設方法には 2 階建てとか、画期的な方法で、環境と両立させ、世界的にも注目を浴びるようなものだったらいいのにと思う。埋立てありきの気がしてしまう。	714　791　798
12377	需要予測を現状に照らして精査すべき。どちらかと言えば A 案が良いと思うが、自衛隊の動向や経済事情、観光のキャリングキャパシティなど、より検討が必要と思う。	アンケートの質問が判りにくい。周りに「(那覇空港 PI について)興味はあるけど難しい」または「知らなかった」という人も多いので、より分かりやすい説明と効果的な広報の仕方を望む。	41　51　55　968　974
12378	離発着の安全性やクッション的な機能では A 案が良いと思います。	環境への負荷が小さい方が望ましいですが、安全性を一番に考慮すべき	21　108
12379	A 案は通路が 1 本なので事故があった場合、消防活動が遅れるので、B 案なら事故の場合、消防活動が早く活動できので B 案の方が良いと思います。自衛隊基地と民間空港とは分離使用する事。	空港ができるまでに、観光客 1 千万人誘致の話がありますが、糸満から名護まで観光通勤路面電車を 5 年以内に、330 号・329 号・58 号を完成させれば、県民及び観光客にも利用できるので、建設土木関係者の仕事もでき、雇用対策及び地球温暖化対策にも役にたつと思います。	177　261　990
12380	滑走路増設反対です。本当に予測通り需要は上がるのでしょうか?本当に黒字になるのでしょうか?	増設反対の意見にも耳を傾けて欲しいです。賛成の人の方が断然アンケート回答多いと思います。(知識のある人、建設関係者の人などが皆書いたら･･･)一般市民は「PI」という言葉も分からない人が多いと思います。こんなに期間も短く、知られていないアンケートは意味があるのでしょうか？	733　978
12381	もっとアセス面を進めてからにして欲しい。	旅客ターミナル、物流の増加についての面はどうなっているのか?	888　833　824
12382	滑走路 A.B 案作るにしても ・需要予測の見直し(ホントに右上がり) ・発注のピーク時需要を満たす為に 2000 億近くもかける価値はあるか。 新たに作る必要性があまり感じられない。		734
12383	A 案を支持します。	当初 3 案が設けられていたが、周辺市町村及び環境、騒音等の不利益要素等を勘案するとやはり 1310m 沖合案が望ましい。	1　44
12384	A・B 案について大変悩んだ日々を持ちました。結論としてどちらも選ばない。自衛隊が現在利用している事から来る危険を排除する為民間空港と自衛隊の共用(？)をやめれば良いと考えます。		786
12385	ボックスカルバートを大嶺崎の側にももう 1 つつけたら良いと思うのですが。		896

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12386	A 案が良い		1
12387	増設反対です。	レポートが難しい。もっと広報の仕方を工夫すべきでは。周りの人は判らない人が多いです。	704　968　974
12388	A 案は通路が 1 本で事故があった場合、消防活動が遅れると思います。B 案なら事故の場合、通路が広いので B 案の方が良いと思います。	空港が出来るまでに環境客 1 千万人誘致の話がありますが、観光客及び県民が利用できる観光通勤路面電車を、5 年以内に完成すれば建設土木関係者の仕事も出来るので、雇用対策、地球温暖化対策に役に立つと思います。自衛隊基地と民間空港とは分離使用する事。	177　261
12389	A,B にとらわれることなく、いずれかを採用した後も将来のハブ空港構想と連動して今後、あまり基本部分に手を加えることなく増設等できるよう含みを持たせ、余裕を持って建設して欲しい。	(まずは)軍民共用空港の解消も同時にすすめて欲しい。	555　629
12390	B 案がいい		162
12391	それぞれリスクがありどちらとも言えない。	PI の場所で流している VTR のようなものを一般家庭の TV で見られるように放送(何度か)してアンケートを呼びかけた方がよいと思う。出先で急に読まされても時間もないし難しい。知名度も低い。	817　968　974
12392	B 案の方がいい		162
12393	閉鎖性海域の破壊を勘案かつ必要から A 案が良いのでは。		29
12394	大変よろしい	反対側滑走路へは地上を横断するのですか。	553　624
12395	海への増設はすべきでない。陸部に検討すべきです。沖縄の海は宝です。(世界的にみても)保護する事を最大限考えていただきたいと思います。		413
12396		自衛隊との共同使用は極めて危険であるので、自衛隊を他に移す事が大事である。従って拡大の必要はない。	706
12397	1～9 番までの内容についてはその意味する事は判ります。しかし、その内容がいかにずさんな内容であるかも良くわかります。基本的に基礎的なデータのとり方に偏りがあり、その上で為されている計画をきちんと国内外に公開する必要を感じます。	滑走路は現時点で不要であると考えます。そもそも、民間空港を自衛隊が使わない場合の想定を出して欲しい。そうでなければ沖縄復帰の基本的な考え方からはみ出してしまう。それから大嶺崎の埋立てには問題が多い。那覇で残された唯一の自然海岸であり、なぜ残した上で考えていくことをやらないか理解不能！	814　714
12398	両方 NO	現状のまま、これ以上環境破壊をしない為に使用方法の検討すべきと思う。自衛隊の共用を辞めることが望ましい。	704　706
12399	A 案		1
12400	A 案		1
12401	※A 案で宜しい	需要に対応できるようにして欲しい。	1　56
12402	A 案が良いと思います。		1
12403	観光立県沖縄で 1 千万人を目標とするには A,B 共に必要と思う。どちらにしても早く決定して完成させてください。		314　373
12404	A 案の方がコスト、工期、環境等で良いのではないかと思う。		13　8　24
12405	A 案		1
12406	A 案		1
12407	A 案が大変宜しいと思う。	環境に優しく	1　117
12408		瀬長島は削らないで欲しいです。	899
12409	A 案。		1
12410	(設問文に○:A 案) 最善の結果を期待します。		1
12411	よくわかりません。	よくわかりません。	817　817
12412	2 案とも賛成できない。 増設ありきの説明でしかない。 将来のことを真剣に考えているなら、海上への増設は止めるべき。	自然のない沖縄へ、観光客は来るのか？滑走路を増設しても意味がない。	976　722　781
12413	被害を受ける人に十分配慮をしてください。		622　989
12414	可能な限り沖合いへ。		633
12415	A 案支持		1
12416	出来るだけ沖合いが良い		633
12417	埋立反対です。	アリバイづくりに見えるが。	704　976
12418	2 案とも反対。 陸地に作ってもらいたい。これ以上海を埋めて開発してもらいたくない。	埋立前提での PI は最初から話しにならない。 環境アセスに加え、漁業影響調査は必ず行ってもらいたい。	407　413　976　507
12419	復帰後から埋立て事業には協力してきたが、これ以上の協力は漁業者にとっては厳しいものがある。漁場の減少、また、安易な埋立て同意によって、漁業者以外の第三者からは環境破壊に同意していると見られる有様である。 漁業への何らかの配慮が見られない現段階では、A 案、B 案の埋立は漁業者が受け入れることは厳しい。	最初から、A 案ありきで物事が進んでいるように思う。	727　969

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12420	構想段階に至っているといいますが、地元の漁業者の意見は反映されているか疑問です。 したがって判断に迷います。		866
12421	反対。海はダメ。		714
12422	理解できたが、漁業者との調整が先ではないですか。		866
12423	漁民への配慮に欠けている。PI が何か知らないが、漁民の意向を聞きながら進めないと、 後で漁民の反対を受けたときに、事業が遅れることになる可能性があるので懸念される。		866
12424	分からない。又、埋立ですか。		817
12425	海上につき、賛成しかねる。		714
12426	何故海なんですか？陸上で何とかできないものか？		413
12427	判断のしようがない。	漁業を無視して進めている。	815　866
12428	A 案		1
12429	A 案がよいと思う。		1
12430	A,B 両案について、どちらも海を埋め立てる事になるので、環境に配慮した埋め立て工法 を行ってもらいたい。 海洋生物やサンゴ等が死滅しない様な環境影響調査を行って事等を進めてもらいたい。	V 字形にしてはどうかと思う。	483　490　411
12431	2 案とも反対		907　925
12432	賛成できない。	漁業者はただの住民と同じではない。同じ説明では納得できない。	704　779
12433	賛成できません。 海や環境を壊すくらいなら、拡張はしなくてよい。	PI といっているが、本当に周辺住民、漁業者に説明やアンケート等をしているのですか？	714　978
12434	わからないが、サンゴ礁生態系に影響がでるのは、いかがなものかと思います。		857
12435	これ以上海を埋め立てるのは絶対反対！！ 海上以外でどうにかしてほしい。		413
12436	反対!! 自然を壊すことがないように開発を行うべきです。	PI といっているが、もう実際は決まっているのではないかという気がします。	643　976
12437	反対です。 自然、海を壊してまでも滑走路の増設が本当に必要なのでしょうか。		714
12438	反対です!! 観光客はきれいな海を求めて沖縄にくるにに、これ以上自然を破壊して海を壊していくの はやめてほしい!! 漁業者への説明はきちんと行っているのですか？		714　779
12439	A,B とも反対です。 埋め立てはこれ以上してほしくない。陸上でどうにか対応するべき。 漁業者の意見や周辺の人々の意見、環境問題についてもっと考慮してほしい。	レポートが難しすぎてよくわからない。	413　506　490　968
12440	A 案⇒事業費が安く、環境によい		13　24
12441	A 案に賛成	費用対効果が前面に出すぎている。安全面や騒音、将来の県発展は空港抜きでは考えられない事なども含め、沖合い 2km 以上での展開はなぜ出ないのか。検討をされなかったのか？これまで日米協定や、第二次世界大戦で多くの負担を背負ってきた沖縄県民の一人として、なぜ他の空港（例　中部　関西）と同じ様に 24 時間使える検討してほしかったし、まだ遅くないのでは。是非考えてほしい。	1　109　980
12442	自然、周辺環境考慮して検討されているようです。 個人的にはサンゴを考慮、配慮して A 案を奨励する。		30
12443	1.深い場所を埋める A 案が、浅い場所を埋める B 案より、埋立材量が少ないのはなぜか 説明がない。 2.　500m も沖合いに出す A 案は、消波工などコストがかかりそうであるが、B 案より安価 になるのはなぜか説明がない。 3.　環境保全もできて、コストも安い A 案ということになっているが、本当にそうか、埋立材 の調達はどのような考えになっているか、前提条件の説明も必要	長期的に考えた場合、少々コストがかかっても、同時離発着できる間隔を確保した案にすべきと思う。	624　601　621　658
12444	A 案がよいと思うが、潮流の変化により、何らかの影響がないのか・・・増設滑走路まで橋 ですか？ B 案の方が、A 案より影響（潮流に対して）があるように思われる。		88　150
12445	A 案が良い。		1
12446	増設 A 案と増設 B 案を比較した場合、増設 B 案が空港計画位置としていいと思う。海域の 環境の比較において、珊瑚や藻場への影響と、砂質干潟生態系への影響及び潮流等へ の影響を考慮した場合、沖縄の漁業に与える影響（漁等への影響）が増設 A 案の方が大きいと思われるため、概算事業費が A 案が 100 億円経済的であるが、増設 B 案が良いと思う。 珊瑚はどこにでも生存できるわけではないので、現在生存している地域を保存する必要がある。稚漁や色々海生生物のすみかとなっているため、海域の環境に与える影響が大きいと考える。		308　281
12447	A 案がよいと思います。		1
12448	A 案支援します。安全性、利便性を考えて。	観光立県なので、空港到着口に県知事のお迎えパネルがあったほうが良い!	21　12　993
12449	A 案は環境保全、コスト面でも B 案よりもいいようだが、安全面では問題ないのか？		607
12450	処理能力が同じであるなら、工事費はおおくても、サンゴや藻場への直接的な影響が少なく、地上走行距離が短い B 案が良いと思う。	滑走路間隔が 1310m ある A 案（同時離着陸可）と、850m の B 案で処理能力が同じという理由が理解できなかった。	187　189　168　216

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12451	A 案、B 案とも大きな差はなく、工期で 1 年間、事業費で 100 億円の差、社会経済効率性で 300 億円の差、埋立面積で 20ha の差があるが、そのような差額が、空港建設にどのような効率性をもたらすのか、素人には判断がつきかねる。 ただ、利用者の立場から考えると、乗り換え等のためには、B 案のターミナルが両方に近い方が良く。環境面から考えると A 案の方が良いと思われる。また 24 時間離発着を考慮すると、A 案が有利である。		573　703
12452	A 案が良い。		1
12453	A 案	自衛隊の使用を無くせば、つまり軍民共用を無くせば、滑走路増設はいらないと思う。	814　706
12454	陸上に近い方が、自然環境及び事業費が有利に思えるが、沖合いにした方が事業費も安く、工費も短いというのがよく分からない。		601　598
12455	B 案の方が環境に与える負荷が小さいと感じた。	滑走路増設については、沖縄県民が県の発展と県の環境資源のどちらを大切にするのか問われている気がします。	181　993
12456	A 案に賛成だが、2030 年ではなく、もっと先を検討すべきです。沖縄は空港が重要だと思う。		1　54
12457	A 案・・・干潟保全に有利なことが評価できる B 案・・・拝所を改変するのは避けた方がいい	社会経済効果性がよく分からない。	31　155　85
12458	A 案にて増設を行うべきである。		1
12459	・本県の観光客1千万人構想を実現していくには、空港能力の向上は不可欠であり、早期対応が可能となる A 案が評価できる。又、関心の高い環境問題に対しても、長期的には十分再生の可能性が高い。		8　24
12460	A 案:「通水性の確保」は可能で科学的根拠が十分ある方法があるのか知りたい B 案:大嶺崎の改変 OK は瀬長島のダメと比較可能なのか、どう評価して大嶺崎の改変 OK 案を出したのか知りたい。	・デザインはされているが、アンケート質問項目と ABCD の段階がよく分からない ・ターミナルから滑走路までの距離や、交通結接点の乗り換えの容易さを確保できる施設デザインを行ってほしい。	618　623　968　638
12461	A 案が有利と考える。 ・評価項目の 3(事業費)は不利であるが、他の項目は全て A 案が優れていると考える。 ・特に陸地への騒音については、運用では A 案は更に軽減できる可能性がある。	事業着手までのスケジュールをもっと早くしていただきたい。	46　102
12462	A 案が良い。	沖縄唯一の交通の要衝として、骨太のスケールで作るべき！	1　993
12463	干潟の影響が少ない A 案が良いと思う。サンゴ礁は再生が期待できると考える。どちらにしても、環境への影響が少ない方を選択する事がベターと思う。	・沖縄には空港でのアクセスが絶対条件と思うので、早急に改善を図る事が良いと思うし、東南アジアとの交流も期待できるから増設する必要がある。 ・自然とのバランス、環境アセスに議論をつくして欲しい。	24　1001　119　117
12464	A 案の方がコストパフォーマンスが良いので、A 案がいいと思う。	メガフロートなども環境や工期、造船メーカーへの受注などで経済効果も高く、一部代替など検討してみてはいかがと思う。	15　113
12465	A 案で、海により影響がない方向での計画を希望する。		117
12466	A 案が将来性も考慮すると良いと思います。		2
12467	総事業費が安く、砂質干潟生態系への影響が小さい A 案が望ましいと思う。		13　26
12468	総合的に考えて、A 案のほうがメリットが多い気がします。 工期が短いということは、時間的な意味でも自然への影響が少ないし、税金を使っている以上、事業費が安いというのも大切です。 B 案のメリットは「サンゴ礁への影響が比較的少ない」ということだけのように思われます。サンゴも大事ですが、他の魚なども大事なのではないでしょうか。		40
12469	工期短く、事業費安く、環境の面でも A 案が望ましいと思います。		13　8　24
12470	・A 案と B 案を比較した場合、地上走行時間に約 2 分間の差が存在するとしている。航空利用者にとって、時間価値は極めて重要なアイテムであり、時間価値を費用換算し、事業費に反映させていくべきである。また、地上走行時間が延びることによって発生する CO2 排出量の増加についても、地球温暖化対策といった環境面から十分考慮する必要がある。	沖側の滑走路については、主に以下の理由により、自衛隊機が使用すべきである。 A・ 騒音問題への対応 B・ 民間機が使用する場合、時間価値が損なわれる ただし、民間航空機ピーク時間帯や自衛隊機緊急発進等は除く。 ・PI レポートでは、ターミナルビルから遠い沖側の増設滑走路を着陸専用として使用するのが一般的、としている。しかし、関西国際空港などで実施している実際の管制運用では、利用者利便を考慮し、ピーク時間帯等でやむをえない場合を除き、離着陸ともターミナルビルに近い滑走路を使用するケースがほとんどである。また、那覇空港は、自衛隊機も使用しており、騒音の問題から沖側滑走路は主として自衛隊機が使用すべきと地元の強い意向があると聞いている。したがって、利用者の利便や地元の意向に即した、増設滑走路の管制運用を確立しておく必要がある。 ・構想段階の PI レポートには、建設費用の負担の問題が一切、言及されていない。那覇空港の場合、現行の枠組みでは、その費用のほとんどを航空利用者が負担する航空機燃料税や、着陸料等を財源とする空港整備勘定によって支弁することになっている。しかしながら当該空港は自衛隊機も使用しており、滑走路増設費用については、防衛費も応分の費用負担をすべきである。	658　654　628　993
12471	・住民の環境と利便性のバランスが重要であり、広く一般的に世論を取りまとめることは重要とは思うが、最終的には住民の意見、判断によるべきである。		657
12472	A 案の方が優れている。 ・コスト面 ・工期面 ・岸から離れていること ・環境への影響 ・騒音 ・万が一の事故		13　8　24　33　19
12473	環境に配慮した A 案がよろしいのではないでしょうか。		24
12474	A 案の方が良いように思われる。埋立材が少ないことから、工期、事業費ともに経済効率性が B 案を上回ること、中心間隔が 1310m と、同時離着陸を可能とすることから、運用が容易であることから。	現環境を維持しつつ、増設することが最良であるが、現実的に不可能であれば、最も低コストで最大の利便性が見込める案とすべきである。	15　6　119　960
12475	A 案に賛成 理由　下記 地上走行距離、時間は B 案に比べ不利であるが、大嶺崎、瀬長島周辺の環境に対する影響度の低さを優先したい。		35　36
12476	先般の航空機火災など考えると、主滑走路の間隔が大きいほうが、いざという時に空港閉鎖などにならなくて良いのではないかと思う。	埋め立てはなるべく少なくして、人工地盤を構築して、海底面の海水を流動させるべきだと思う。	632　637
12477		・生態系への影響を最大限考慮すべき。 ・採算維持できるか疑問。	891　853

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12478	A 案の方が瀬長島に近いので、環境への影響が少なくて良いと思います。		24
12479	総合的にみて A 案が良いと思う。サンゴ礁等生態系に及ぼす悪影響が懸念されるが、最近サンゴの育成・着床技術の進展等ニュースに出ており、それらの技術が確立できれば問題解消できるものと考える。		40　124
12480	自然環境に与える影響がより少ないと思われる A 案が望ましい。	新規空港や路線開拓に当たっては需要を過大に見積もって失敗した事例が多い。当該案件は実需に基づいたものと思われるが、需要予測の再検討をし、将来無駄にならぬよう現実を踏まえた計画として欲しい。	24　53
12481	A 案が環境等に配慮した良い案であると考えます。		24
12482	概算工期が 1 年も違う事、コストが 100 億円安い事は非常に大きいと思う。環境面の影響は取り返しがつかない事を考慮すると圧倒的に A 案を支持したい。	人の利便性の為に、環境に影響する行為は極力慎むべきだと思う。そもそも沖縄の魅力の最大のポイントが、この自然環境にあるはず。それを損う可能性はどこまでも低く抑えるべきだし、心から願っています。良識ある判断をお願いしたいです。	8　13　24　117
12483	A 案に於ける通水性の確保。事業予算が安い事。工期が早い事。A 案社会環境が B 案よりは良い事。A 案が比較評価からしても、有利なように思える。	住民参画による方式を取り入れた事は大いに良いと思われる。	29　13　8　24　975
12484		羽田再拡張のような、埋立・桟橋組合せ構造により埋立による流況への影響・サンゴ礁・砂地の消失の低減をはかる事は可能なのか。工法の検討の部分が分からなかった。 コストは安いに越した事はないが、やるべき検討や調査にはコストをかけて欲しい。品質を維持しつつ、コストを下げる努力は発注者と請負者で等しく責任を持って取り組んで欲しい。	817
12485	地元の意見（反対）を考慮した案にすべきである。	「PI 用レポート」分かりやすく、良くまとまっています。	657　967
12486	事業費が安く、生態系への影響が小さい A 案が望ましい。	初めて PI が行われている事を知った。他でも行われているのであれば、積極的に参加してみたい。	13　26　978
12487	どちらかと言えば、A 案がよろしいように思いました。		41
12488	B 案の方が実現性があるかと考えます。		202
12489	航空機騒音について、いずれの案も現状より良いとの事だが、できるだけ沖に出すべき。大嶺崎を守るべき。P8 の通り、通水性を確保すべき。これがないと瀬長島北側の干潟が死んでしまうのではないか。 コストが安い。これらから A 案の方が優れていると思う。		29　33　13　109
12490	B 案の場合は大嶺崎周辺区域に改変が生じるという事で、拝所などに影響のない A 案が良いと思う。	PI の手法を取り入れる事は賛成です。	36　975
12491	生態系への影響はどちらの案も一長一短だが、いずれにしても避けられない。また、増設の必要性は明らかである。だとすれば、工期・工費に有利な A 案の選択が妥当だと考える。		25　8　13
12492	サンゴ等の生態系を考えると、B 案が良いと思う。	第三者の入った検討については良いと思った。	187　975
12493	環境への負担がかからない方が良い。なぜ並列なのか説明してほしい。		641　589
12494	A 案がうるさくなくて良い。		33
12495	A。		1
12496	A が良い。		1
12497	A 案がいいと思う。		1
12498	騒音など影響ないようにしてほしい。		650
12499	環境に留意すべき。		641
12500	埋立の少ない B 案が環境に良いのではないか。		194
12501	それぞれ長所と短所はあるが A 案の方が瀬長島、大嶺崎周辺区域への影響が少ないので良いと思う。事業費の高さより今後の影響を重視すべきではないか。		35　36　134
12502		むずかしくてよくわからない	817
12503	環境の事を考えると A 案が妥当ではないか。	最終的な決定方法は?	24　966
12504		内容がむずかしかった。	817
12505		全体的に判りづらい	968
12506	沖合より陸地が良いのではないか。		413
12507	大変良いと思う。	・PI は良い手法 ・沖縄経済にプラス	311　975　3001
12508	B　瀬長島に改変が生じない事が良い		193
12509	基本的には、自然への影響（被害）で少ない方がいいが地域住民の意見を優先した方がよい。		657
12510	B		162
12511	B 案はサンゴへの生態系の影響が少ない、出来るだけ被害の少ない方が良い。		187
12512		市民に対して分かりやすい説明を求む!!	978

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12513	沖合が好ましいと思うが、海を埋立てる事はどうかと思う。	北部も軍民共用にして下さい。	722　993
12514	B 案		162
12515	どちらでも	北部に空港を作ってください。	311　382
12516	A 案に賛成します。滑走路増設で一番懸案となるのは騒音問題になります。可能な限り沖合いに展開した方が地域住民の理解・協力を得られるのではないか。	将来の需要は観光立県を推進する上で A 案で計画を進める方が良い。又、早期の着工と完成は近隣の外国の観光客を呼ぶにも宣伝効果はあると思います。	33　102　1001
12517	騒音問題を考えた場合、沖合に展開した方がベストではないかと思う(A 案)	将来の需要予測から考えて出来るだけ早期の着工が良い。	33　102
12518	A 案を支持します。隣接する三市との関わり、特に騒音問題から考えた場合、A 案が良い。	観光立県の視点から早期の着工を望みたい。	33　102
12519	工期が短いし、事業費も安いので A 案が良いと思います。騒音問題に関しても、A 案の方が良い。	なんと言っても観光立県沖縄、1 日でも早い着工をお願いします。	8　13　33　102
12520	騒音問題で、那覇市、豊見城市、糸満市から離れた A 案の 1310m を支持します。		33
12521	A 案の 1310m を支持してます。		1
12522	埋立が大きいと影響は大きくないか。		856
12523	6.7 より B 案も除くべきではないかとなり、A 案が良いと言う結果に誘導されないか。		969
12524	A案、B案ともメリット、デメリットがあるが、事業費、生態系への影響、底質環境の変化、大嶺崎周辺区域の改変から、A案が望ましいと思われる。 (構想段階PIのためのレポートに基づき判断)		13　24　36
12525	使用する土砂の量の少ないA案がよい。	「PI」と言う言葉はわかりにくく、とっつきにくい。	24　978
12526	環境破壊は両案でも伴ってくるため、どちらが良いとも言えない。		817
12527	沖へ出した方が安全、瀬長島の今後の利用を配慮すべきでは。	PCはどうするのかな。	880　899　993
12528	工法を検討したら、埋立面積の小さい方が自然環境等守れないのか。	PCはどうするのですか。	888　993
12529	大嶺崎を配慮するとB案は比較案から除く必要はないか。その他の比較案はなかったのか。	その結果は、どう住民に知らせるのか。 結果をどう示すのかわからない。	837　978
12530	埋立の小さい方が今後への影響が抑えられないのか。		856
12531	A 案の方が、事業費が安く、工期が短くすむ点が評価できる。 自然環境や生態系への影響については、より詳細な検討が必要と考える。	那覇空港滑走路増設計画については、今回初めて知ったので、これまでの調査検討を踏まえて、現・構想段階であることは理解しつつも、多額の事業費が投入されるビッグプロジェクトであることや自然環境への影響も多大であることを考えると、将来の需要予測については、今後の各段階において、常に見直しを含めた精査を忘れてはならないと考える。	8　13　117　120　56
12532	空港能力、環境負荷を抑える面からは A 案が望ましいと思う。陸地と新滑走路を結ぶ連絡誘導路部分は、海流の流れの変化を最小に抑えるため、建設中の羽田 D 滑走路の桟橋工法の採用の検討。	水深の深さについて触れられていないので、よく理解できない。水深コンター図を発表してほしい。埋立工法についても図で説明してほしい。(断面図で) 2030 年度までに対応可能とあるが、今から 20 年しかない。完成までの年数を引くとわずかな対応年数にしかならないことが理解できない。(説明不充分である)	5　24　125　99　47　970 54
12533	どちらも生態系への影響は避けられないので、影響の少ない方法を採用したら、よいと思います。 公立高校からの修学旅行も沖縄というのが増えてきました。 日本国内で南国気分の沖縄への旅行が魅力です。一度行ったらまた行きたいと思います。		312　391
12534	A 案が望ましい。		1
12535	A 案がベター。		1
12536	A 案が良いと考える		1
12537	少しでも事業費が安く、大嶺崎周辺の改変が生じない A 案にした方が良いと思う。 海域の底質環境の変化を小さく抑える事ができる点で A 案の方がよい。	現在那覇空港は自衛隊機も使用しているが、自衛隊機が訓練等で使用していると、旅客機の運航に支障が生じるので、できるだけ、旅客機を定時に運航させるよう滑走路を増設させた方が良い。	13　36　29　104
12538	A 案が良いと思う		1
12539	A 案を推薦したい		1
12540	A 案が良い。		1
12541	A 案が良い。		1
12542	A 案と B 案を比べるのであれば A 案の優位性を認める。	空港需要予測の確度に疑問が残る。 道路需要予測でも、過去必ず過大に見込んできた事実もあり、滑走路増設ありきの統計ではないか？	41　56
12543	A 案が良い。		1
12544	A 案が望ましい		1
12545	工期・コスト面及び、環境面から A 案を支持する。		8　13　24
12546	両案とも海の生態系への直接的影響が大きく、陸地側での計画を再考すべきと思います。		409　493　413

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12547	A 案のほうが優れていると思います。 ・同時着陸及び同時離着陸を行える可能性がある ・周辺区域の改変が生じないなど、環境面で優位。 ・工期・事業費ともに B 案に比べ優位	観光シーズンの便の予約が極めて困難なことを経験している人々は、私を含めて多いと思います。 空港の能力が人、物流の交流ネックにならないよう、早期増設を望みます。	6　8　13　24　32　102
12548	各案の特徴から、単純に推測すると A 案が望ましいのではと思います。		42
12549	A 案がいいと思います。 以下理由 ・生態系を守るという観点から、どうしても B 案だと生態系破壊の恐れがある。 ・コスト的にみても A 案のほうが有利		13　148　26
12550	増設するのなら A 案の方がいいと思う。 B 案より安価だし、通水性を確保することの方が周辺環境に最小限の影響ですむと考えている。	那覇がアジアのハブ空港を目指しているのなら滑走路の増設は必要だと思う。 実は滑走路増設に際して増設方面を陸地にするというのは考えたのでしょうか。 騒音問題もありますが、海上に比べて安価になるはずです。	413
12551	1310m		1
12552	先のことを考えると、A 案がよいのかと思いますが、滑走路増設の必要性について改めてじっくり検討してほしいとも思いました。	関心のない人にも興味を持たせるような説明資料が出来ればいいなと思います。	2　57　970
12553	両案のメリット、デメリットをもう少し詳しく知りたい。	これ以上増設せず、逆に伊江島や渡嘉敷島などまだある空港を整備してはどうか？	728　725
12554	自然環境への影響、工事費など A 案が優れている。		13　24
12555	良いと思う。	滑走路一本で日本一になってほしい。	311　993
12556	相当な人件費が必要だ。	「PI」が他にどのような取り組みがあるか知りたい	848　978
12557	2030 年とは、遠い先のことのような気がする。	話し合いはもっとスピーディーに行い、早期実現に向けて努力すべきだ。	574　568
12558	B 案は、サンゴを破壊し、現滑走路とも近く非常に危険だ！	PI について、もっと、アピールすることが必要だ！	689　687　971
12559	A 案がよい	名護にも空港を！ 水族館も近いし、良いと思う。	1　111
12560	今の現状で、AB 案をみても何ら変わらないと思う。	沖縄が 2 位ということは、1 位の都道府県も知りたい。また 1 位が増設していないのだから、2 位の沖縄が増設を検討する必要ないと感じた。	751　727　781
12561	A 案の方が良いと思うが、どちらも差はないように感じる。	今のままで県への経済効果は表れているし、それ以上を求めてはいけないと思う。	751　727
12562	A 案よりは B 案の方が環境に悪い。	増設への道は険しいと思う。	689　703
12563	500m しか変わらないのに、自然を壊す行為には変わらない。	現状維持で良いと思う。	714　704
12564	A・B も特に変わらない。		838
12565	A 案が環境破壊が少なくて良いと思う。		24
12566	B 案の方が良い。		162
12567	B 案の環境破壊が気になる。より少ない A 案の方が良いのでは？		147　24
12568	B 案はリスクが大きいような気がする。		701
12569	事業費が安い A 案も良いが、サンゴの影響は気になる。なるべくないようにしてもらいたい。		13　121
12570	環境破壊は仕方ないが、なるべく抑えるようにしてほしい。		888
12571	事業費はどれだけかかっても構わないが、環境に出来るだけ配慮してほしい。		888
12572	A 案は今までの滑走路からの距離は遠いが、サンゴへの配慮がなされているのではないか。		81　30
12573	飛行機を利用した事がないので、どちらでもいい。		311
12574	どちらも一長一短。	お金と環境へ負担がかかる。	818　873　888
12575	騒音公害等に対する住民への配慮を考慮すると、A 案で進めるべきであると思います。		32　33
12576	A 案がいいと思います。		1
12577	A 案が良いのかなぁ？		1
12578	早めに着工して欲しい。（A 案）		1　102
12579	サンゴを取るか？干潟を取るか？どちらかと思います。今現在異臭がするので、A 案がいいかなと思います。	他にも多数案があればいいのに。	31　110
12580	※A 案の同時離発着は、騒音等に不安があります。	※PI 手法の取り入れは賛成です。	863　975
12581	B 案がいいと思う。		162

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12582	滑走路を増設する事で経済効果は高いと思うが、自然環境面について疑問が残る。（環境の変化により生態系にどのような変化が起こるか予測不可能であり明確でない）		856　857
12583	工期も短く費用も安いので、A 案が良いと思います。騒音の面を考えてみても、島に近いより遠い方が良いのではと思いました。	需要予測を見ても、現在の観光の伸びを見ても将来的には増設が必要と思われますので、増設の実施を早くしてほしいと思います。	8　13　33　102
12584	A 案が色んな面から考えて良いと思います。		40
12585	増設は必要不可欠と思うが、やはり環境面への配慮は重要だと思う。また周辺地域（区域）への影響がある事は好ましくないと思う。よって、A 案の方が適当と思われる。		32　117
12586	騒音問題を考えると、陸から離れた方がいいと思いますので、A 案が良いと思います。	需要の予測が見込めそうなので、将来的に増設は行われると思うので、早めの増設実施をして頂きたい。	33　102
12587	A 案。		1
12588	A 案の方が、騒音も少なく良いと思います。概算工期も短く、メリットが大きいのでは？		8　33
12589	B 案が良いと思います。		162
12590	A 案がいいと思います。		1
12591	B 案が良いと思います。		162
12592	B 案。		162
12593	A 案の方が発展性が有ると思うが、人と物（物流）の視点はどうか？今後の展開として物流の機能性の視点もほしい。飛行機と船舶との一体性の構築。		2　992
12594	工費、工期の点で優れている A 案の方が当然採用されるべきであると思う。環境はもちろん重要な評価の指標であるが、A 案・B 案どちらも甲乙つけがたいと思われる。サンゴについては移植など最新の技術で対応すれば消失の影響は減少できると思う。現滑走路と増設滑走路との間は環境のためにも絶対に通水性に優れた構造にすべきと思う。	何十年も使う施設であるから、単に工事費を安くする事だけを重視せず、沖縄県らしい世界に開けた（世界にも恥ずかしくない）特徴を持った空港を目指すべきと思う。（主としてターミナルビルなどについての事と思うが、滑走路でも何か特色が出せれば良いと思う）	8　13　30　29　125　984
12595	工期・工事費でもＡ案が早く安いし、周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でもＡ案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思料する。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　44　102
12596	AB 両案は長短が合致しないが、環境問題からすると B 案が良い。サンゴ礁生態系や藻場への直接的影響が A 案より小さいからだ。閉鎖性海域への環境変化による懸念は現代工法での解決を研究すべきだ。	AB 両案の事業費や概算工期の比較は判断するためのデータ公開が不十分である。A 案は埋立面積がより大きく、連絡誘導路が B 案より 460m も沖合いへ長いのに、事業費が安く、工期が短いというのは理解しがたい。一部海域が深いという理由だけでは、概拠不足。県民の判断を正しく導くためにも手持ちの情報をもっと丁寧に公開するべきである。	187　189　282　204　231 234
12597	比較評価・各案の特徴より A 案での検討が良い。		41
12598	A 案が良いが、陸から遠ければ遠いほどもっと良い。	現滑走路も含め、運用でも騒音は絶対無くしてほしい。	1　109　127
12599	A 案について賛成である。		1
12600	1310m 以上。		1　109
12601	A 案について賛成である。		1
12602	騒音問題に気をつけてほしい。		898
12603	A 案の方がいい。1310m 以上で。		1　109
12604	瀬長島への影響を小さくしてほしい。		899
12605	B 案だと騒音が心配。1310m 以上がいい。		1　154　109
12606	A 案が良い。		1
12607	1310m 以上が良い。		1　109
12608	A 案は地域住民としてとても良いと思います。B 案は騒音等で悩まされると思う。		154　1
12609	A 案が良い。	海側は誰でもマリンレジャーができるようにしてほしい。	1　8005
12610	A 案沖合いに。		1　109
12611	A が良い。		1
12612	A 案に賛成です。	騒音を考えると少しでも沖側へ離した方が良い。	1　109
12613	A 案以上。		1
12614	A 案。		1
12615	A 案が良い。	騒音軽減のためできるだけ沖合へ。	1　109
12616	現在の空港から沖合に L=1,310m 以上の方が良いと考えます。A 案。	航空機騒音が軽減できるので、沖合へ離す方が良いと思います。	1　109　109

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12617	A 案 1310m 以上がいい。		1　109
12618	1310m 以上が良い。(A)案。		1　109
12619	A 案の方が良い。		1
12620	安全上 A 案より沖合いがいい。		19　109
12621	A 案以上。1310m 以上。		1　109
12622	A 案 1310m 以上。		1　109
12623	騒音問題があるから 1310m 以上。		1　109
12624	私は A 案の方が沖縄県の今後の観光発展に必要である。空港に隣接する市側への航空機騒音の軽減が図れる。瀬長島の土地利用が制限されず、有効利用が出来る。(A 案)	航空機騒音が軽減できるように、なるべく沖合展開した方が良いと思う。	2　33　35　109　127
12625	A 案良いが、もっと離せるならもっと良い。	A 案も現滑走路も運用含めて騒音は無いように。	1　109　127
12626	2 案の中で A 案が良い。		1
12627	1310m 以上。(A 案以上)		1　109
12628	1310m 以上沖合い。		1　109
12629	A 案が良いと思う。		1
12630	A 案以上沖合い。		1　109
12631	A 案 1310m 以上をお願いします。		1　109
12632	現在の空港から沖合へ L=1,310m 以上の方が良い。A 案。	航空機騒音が軽減できる方向で、沖合展開した方が良いと思います。	1　109　127
12633	A 案より、より沖合いに。		412
12634	現在の空港から沖合へ L=1,310m 以上離した方が良いと思います。(A 案)	航空機騒音がない方が良いと思います。できるだけ沖合展開した方が良い。	1　109　127
12635	(設問文に〇:A 案)A 案が良い。	夜間の騒音ができるだけ小さくなるような空港にして欲しい。	1　127
12636	現在の空港から沖合に L=1,310m 以上の方が良いと思います。(A 案)	航空機騒音が軽減できる様に、できるだけ沖合へもっていった方が良いと思います。	1　109　109　127
12637	現在の空港から沖合に 1310m 以上。	騒音の被害が少ない方が良いと思います。	1　109　33
12638	当然 A 案 1,310m に賛成です。	瀬長島開発への影響や周辺住民に対する騒音への配慮をお願いしたい。	1　126　128
12639	A 案以外無いが 1310m 以上があればもっと良い。	現滑走路も含めて騒音は無いように。	1　109　126
12640	A 案が良い。近くに住む者としては、絶対その方が良い。		1
12641	A 案がいい。	周辺の騒音がなくなるから。安全の点から。	1　33　19
12642	A 案の方が総合的に良いと思う。		40
12643	現在の空港より沖合へ L=1,310m 以上の方が良い。A 案。	航空機騒音がない方が良いと思います。できるだけ沖合展開した方が良い。	109　109　127
12644	A 案で良いと思います。	航空機の騒音は、ない方がいいと思います。	1　127
12645	A 案 1,310 メートル案が良い。騒音軽減のため、なるべく沖によせてほしい。		1　33　109
12646	現在の空港から沖合に L=1310m以上の方が良いと思います。 A 案	航空機騒音が軽減できるようになるべく沖合に持っていった方が良い。	1　109　33　109　127
12647	A 案の方が沖縄県の将来の観光拡大にとって良い案と思われる。	那覇空港周辺の規制及び制限について詳細の説明があったら良いと思います。	2　100
12648	A 案よし		1
12649	A 案がよい(騒音がない)		33
12650	A 案がよい。空港が近いと騒音がうるさくて眠れない。		33
12651	A 案がよい。空港が近いと騒音がうるさくて眠れない。音がうるさくなる。		33
12652	A 案がよい(1310m以上)夜間の騒音は昼間と違い安眠できない。		33

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12653	1310m案の A 案から沖合へ		412
12654	A 案が大変良い。		1
12655	1310mA 案以上		1　109
12656	航空機騒音の少ない増設 A 案がいいと思います。		33
12657	A 案が良い。瀬長島に影響がないようにしてほしい。		35
12658	騒音問題や将来展望を考えると A 案で実施してもらいたい。	沖縄県は観光によって支えられており入口となるインフラである滑走路増設は早期共用してもらいたい。	33　2　102
12659	1310mA 案以上		1　109
12660	A 案に賛成	早急に進める必要があります。	1　102
12661	A 案が良い。		1
12662	A 案が妥当だができるならもっと間隔を多くとった方がいい。		1　109
12663	1310mより沖合いへ望む。		412
12664	A 案より沖合いに		412
12665	A 案がよい		1　109
12666	現在の空港より沖合へ L＝1310m以上の方が良い。A 案	航空機騒音がない方が良いと思います。なるべく沖合へはなしたほうが良いと思います。	1　109　109　127
12667	どちらかというと A 案。整備時には、さらに沖合意がいいと思う。		1　109
12668	A 案からさらに沖合い		412
12669	A 案が好ましい。より沖合いがいい。		1　109
12670	A 案以上がいいと思う。		1　109
12671	1310m以上です。		1　109
12672	A 案以上がいい。		1　109
12673		この意見が参考となり位置が決定されるとあるがこの調査のなかからA、Bどちらが良案であるとわかるのか。この調査からはわからないのではないか。4で回答するの？	815
12674		今のままでいい	704
12675	A	ただし、展開用地は埋立しない！ことが希望。 もし埋立しても又、通路水路ボックスカルバートは、100m 以上ぐらいはとってほしい。 環境の変化を小さく抑える為。	1　125　117
12676	今のままでいい	自然は美しいままがいい。	704　714
12677	どちらでも良い	滑走路の長さがどのくらい必要なのか知りたい	311　336
12678	A案に賛成		1
12679	騒音問題の点ではなるべく陸から離れた沖合の方が良い	観光立県沖縄。 今後のことをふまえて進めてほしい	633　656
12680	工期・工事費でも A 案が早く安い。 周辺三市でも A 案でまとまっている。A 案で推進すべき。	滑走路が増設されることにより需要が増加すると思うので、早く着工してほしい。	8　13　44　102
12681	A 案支持。 騒音が少ない沖合にした方が良い。	早い着工を願いたい。	33　102
12682	騒音に関しては、なるべく沖に滑走路を増設した方が良いと思うが、色々な面で検討してもらいたいです。	沖縄県の観光産業にも考慮して環境問題も考えながら進めてほしいです。	633　641
12683	A 案が良いと思う。	早期実現。	1　102
12684	工事費が安く工期も短いので、A 案が良いと思う。	早い方がいいと思う。	13　8　102
12685	騒音公害等考えると A 案。	観光産業発展を考えると増設希望する。	33　102
12686	A 案が良いと思います。（どちらかといえば！）		41
12687	騒音問題、工事費が安い、工期が短いなど含めて A 案が良いのではないかと思います。	早い実施を希望します。	33　13　8　102
12688	工期・工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市（那覇・豊見城・糸満）でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	観光立県沖縄。アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　44　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12689	A 案が良。	早期決定、早期運用開始を望む。	1　102
12690	A 案で推進すべきと思う。	需要予測からしても早い着工をお願いしたい。	1　102
12691	A 案・B 案を比べると A 案の方が利点が多くていいと思う。 B 案は瀬長の改変で、許可をとるのに時間がかかりそう。 全体的に A 案でいいと思う。	沖縄の海を埋め立てるのに、サンゴ礁の被害がみひらき1ページ（パーセンテージでの表示）のみなので、何パーセントと被害をうけ→どうなる？というのを表示すべき。 良い点の表示は十分です。 悪い結果予想をもっと表示すべき。（上記は「構想段階 PI のためのレポート」というのを見て）	40　90　970
12692	アジアの中心拠点として利便性の面でも沖縄の空港拡大は必要だと思います。国際的な空港となれば夜間の発着も増え、騒音問題もでてくると思うので、A 案での案を希望します。	自然を少しでも残し、自然環境への影響が最小限になるようにして欲しい。	12　33　117
12693	どっちも嫌です。 どっちの案をとっても自然を破壊してしまうことには、変わりないので嫌です。	どうして増設が必要なんですか？ 本気で増設を考えてもらうなら、テレビなどで大きく取り上げるとかしないと一般の人にはあまり知られないと思う。	714　971
12694	両方メリットがある。デメリットもあるが、どっちも同じ(被害は)。海に害は変わらないので、人間的に利益のある方が良いと思う。海が汚れたら、観光客も減り滑走路もいらなくなるのでは?	1 本で良い。	714　704
12695	サンゴを殺したら、自然破壊になるからダメだと思う。サンゴ保護の CM してる意味がなくなるんじゃないかと思う。	瀬長島見えなくなる。	717　722
12696	サンゴを殺すのも、神様を殺すのも良くないと思います。どっちも良くない!	そもそもなんで増設するかが良くわからない。そんなに増設って大切な事なんですか?	717　721　730
12697	A 案が良い。大嶺崎の神様が怒るから。歴史や信仰は守るべきです。		36
12698	B 案より A 案の方が環境への影響が少ないと思うので A 案が良い。		24
12699	A 案に一票		1
12700	どっちも良くない。もう少し検討してください。		407　505
12701	B 案に白サンゴへの被害は出る。が、A 案より B 案派。工事をする事で生態系に影響はあるので B で良い。	旧那覇空港のリサイクル。	717　715　727
12702	A 案が良い。神様が怒ると飛行機の離着陸に影響が出る事は必至！効率や合理性だけではいけないと思う。	観光客が減少している現状で滑走路を増設する意味が分からない。	35　36　49
12703	私はどちらの案もいいとは思えません。どの案も自然に影響があります。綺麗な海、サンゴが現在減っている中で、増設すると更に減ると思います。サンゴを守ろうとしている沖縄県がそんな事をしていいのですか?	滑走路増設についてメリット、デメリットがあると思いますが、今の案はメリットよりデメリットが大きいと思います。デメリットが大きいと感じるうちは、増設なんてしない方が良いと思います。	714　717　727
12704	自然破壊するのはいけない。CM とかテレビでサンゴの事とかやってる意味ないと思います。余計悪化するだけ。		714　717
12705	A 案が良いかと思う。	アンケート記入するのに時間を要し少し疲れた。	1　970
12706		瀬長島についても結果はどうあれ、PI に参加すべきだったと思う。でないと総論はでなかったでしょう。	993
12707	どちらともいいとは言えない。		907　925
12708	A 案が良い		1
12709	A 案が良いと思います。		1
12710	いりません	いりません	704　704
12711	どちらでも良いです	何でもいいです。	311　317
12712	どうも思わない	大嶺崎に拝所があるんですね。B 案にして空港内に拝所を移設したらいかがでしょうか。それも A 案、B 案として。	818　899
12713	わからない	瀬長の人がかわいそう。パブリックまきこむでせう。	817　993
12714	差異はない		818
12715		高さ(上空)を有効に利用したら?(C 案)	483
12716	B 案か?	A 案かも?	703　703
12717	良からず悪からず		818
12718	双方ともあまり宜しくない。	果して需要は増加していくのだろうか。	907　925　820
12719	良いと思います。	A 案と B 案の 2 つが出来ると DFS が更に 2 つ出来てお得です。	311　993
12720	頑張って下さい。		993
12721	どちらでも良い。	なんでもよい。	311　317
12722	ぱっと見て B 案です		162
12723	B 案		162

No.	④増設滑走路 2 案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12724	B 案		162
12725	B 案が良いと思う。A 案とさして変わりばえしないし、環境への負荷も軽減できそうだから。	分かりつらいので PI のやり方を考え直すべき	181　974
12726	どちらでも良いです。そこに住んでいないので。		311
12727	名護市に空港が欲しいです。	PI ってポスト PE?	725　978
12728	B 案がいいです		162
12729		観光客が増えるとの予測でしたが、減る事だってあるはず。増えるだけが全てではない。30 年内は増えるかもしれないけど、次回空港を作るときに海はまた汚されます。50 年後 100 年後空港を作るときに今の空港はゴミですか?	737　781
12730	自然を壊してまでのメリットがあるとは、私は思いません。本当に観光客は増えるのでしょうか?	子供、孫世代に影響がないような案をもう一度考えてみてはどうですか?どういう案がいいのかアンケートをとるというのはどうですか？	714　733　813
12731	2 案とも増加前提で考えられている。大きくする必要があるのか疑問		871
12732	どちらも精査された案なので、良いと思います。今回のアンケートの結果等をふまえて那覇空港がより効率的に運用されて欲しい。		311　8002
12733		絵など分かり易く説明する為に工夫はされていると思うが、文章等難しいと思うところも多かった。	968
12734	A→海の上なので、海壊しそう。 B→近隣の人たち、騒音‥‥。		916　944
12735	B!		162
12736	大きくする必要はないと思います。これ以上観光客が増えると自然破壊や渋滞につながるので、今の規模で十分です。	人が増える　→　渋滞が増える ↓　　↓ 自然破壊　←　道路工事が増える ↓ 沖縄らしさがなくなる ↓ 観光客の減→大きな空港と多額の負債が残る。	714　727　727
12737	分かりやすい説明を！		974
12738	B		162
12739		字が小さすぎ、年配の人でも読める字の大きさにした方が良いと思う。	968
12740	海を埋めるのは残念だが、音が小さくなると考えられる A が望ましいと思います。		33
12741	周辺住民の生活環境から言えば A 案が妥当であると思える。		46
12742	A 案がよい		1
12743	(設問文に〇:A 案)		1
12744	騒音から考えると A 案が適していると思われる。		33
12745	好ましいのは A と思う。		1
12746	A でいい		1
12747	A 案を推進、地元業社(者)		1
12748	A.B どちらの案にしても海が減少する事は確かなので、完成以後に使用しない時期が来ないようにして欲しいです。		658
12749	A 案の箇所は現在、ウィンドサーフィン、水上バイク等を楽しんでいる場所である。滑走路を増設するだけでなく、瀬長島での行楽(BBQ、キャンプ、潮干狩り、海水浴、野球)できる環境整備を同時に行って欲しい。		8005
12750	海や拝所の事を考えると A 案が良い。しかし、自然を壊す事には変わりがないので、実際、造った時に予想した以上に変化が見られるかもしれない。自然が相手なので二重にも三重にも Best な状態で自然に配慮して欲しい。	どんな事業でも沖縄は観光地なので美しい自然を求めてやってくる。受入の為に自然を壊して整備しては意味がない。沖縄県民は目先のお金だけ見ていては、将来コンクリート島になってしまう。壊した自然は戻らない。自然の財産を失えば人はもう来ない。(注)私は県外出身なのでそのままにして欲しい、色々な所!	796　993
12751	A 案賛成		1
12752	思うも何も、A 案が良いという結果しか出ないのでは？(反対ではなく、A 案で良いという事です)		1
12753	騒音問題に関して隣接する三市(那覇、豊見城、糸満)ともになるべく陸から離れた方が良いと 1310m(A 案)を支持している。工事費が安い、工期が短いことも含めて A 案が良い。騒音問題では、なるべく沖合いに展開した方が、良いので A 案。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	44　13　8　33　102
12754	A 案が良いと思いますが、なぜ A 案が経費が安くつくのか理解に苦しむ。	観光立県として滑走路増設は必要。早期着工を願います。県内企業を採用して欲しいと思います。	77　102　8003
12755	騒音問題に関して隣接する三市(那覇、豊見城、糸満)ともになるべく陸から離れた方が良いと 1310m(A 案)を支持している。工事費が安い、工期が短いことも含めて A 案が良い。騒音問題では、なるべく沖合いに展開した方が、良いので A 案。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望します。	44　13　8　33　102
12756	騒音問題に関し、なるべく陸から離れた方が良い思い、A 案を支持します。工事費が安く、工期が短いことも含めて A 案。	需要予測から早い着工をお願いします。	33　13　8　102
12757	A 案が良いと思います。工事期間が短く、費用が安く、ベターだと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとり、増設の早い実施を希望します。	8　13　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12758	工事期間、事業費でも A 案の方が早く安くできるので A 案の方がいいのでは。	需要予測から早い着工希望。	8　13　102
12759	どちらにしても環境問題はあると思いますが、工期、事業費からの面を見ても A 案の方が良いと思う。	アジアのゲートウェイを目指す沖縄にとって増設の早い実施を希望。	25　8　13　102
12760	A 案が良いのではと思います。工期も短く、工費も安く、周辺三市も A 案支持となっている為。		8　13　44
12761	A 案の工事費が安く、工期も短いので A 案で推進すべきと思います。	滑走路増設によって、沖縄県の経済が良くなる可能性があるのなら早い着工をお願いしたい。	13　8　102
12762	工期の短い A 案がいいと思う。	需要予測に間に合うよう、早期の着工が必要だと思う。	8　102
12763	費用の安い A 案が良いと思います。	需要増に対応できるよう、できるだけ早く完成した方が良いと思います。	13　102
12764	A 案が良いと思います。空港周辺の三市も A 案支持でまとまっているのなら。	観光立県の沖縄にとって必要ですので、増設の早い実施をお願いしたい。	44　102
12765	A 案の方が経済効果が高く、干潟や他地域への影響を考えると A 案の方が良い。		16　31　24
12766	環境負荷を最小（限りなく 0 にして下さい）にして欲しい。		641
12767	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	早い着工を望む。	8　13　44　102
12768	あまり良く理解できていません。	空港入口に T 字路にある彫刻の看板の文字が貧相です。観光客に見せたくないポイントです。	817　980
12769	A 案に賛成。		1
12770	A 案で決めてくれ。		1
12771	A 案の方がコスト縮減につながると思います。		13
12772	A 案で早く進めて下さい！		102
12773	色んな観点から比較調査し、検討している事は理解できました。個人的な意見としては、これ以上の自然破壊をしてまでの開発等は望んでいません。		714
12774	A 案がイイと思う。		1
12775	美しく豊かな海を埋立てるしかないのか。辺野古の海を基地から守りたいように、瀬長島周辺の海も自衛隊から守りたい。自衛隊が嘉手納に移ったら？今のままでもいいのか？		714　740
12776	A 案が理想的であると思いますが、便が増えるにあたり、スポットの確保やターミナルの増築などが気になります。長期展望の面からも、よりいい案だと思います。	PI で多数の意見を取り入れた結果は、多くの人に受け入れられると思います。	63　38　956
12777	空港能力が同じであれば、環境への影響が少ない方を選択すべきだと思います。どちらの案も影響がありそうですが、A 案の方が対処の手段が多いように思います。ので A 案に賛成です。	滑走路増設と並行して空港ターミナルビルを革新的でユニークなものにする計画も PI を利用して進めて頂けたら面白いのではと思います。“県民みんなで造った空港”として、空港ターミナルビル自体が目的地になるような施設になって欲しいです。	24　988
12778	A 案がよろしいと思います。騒音問題に関して隣接する三市（那覇、豊見城、糸満）ともに陸から離れて良いと思う。	観光立県沖縄アジアのゲートウェイを目指す当県にとって早い着工を望みます。	33　102
12779	A 案が良いと思う。		1
12780	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でも A 案支持でまとまっているので、A 案で推進すべきだと思います。	需要予測からしても早い着工をお願いしたいです。	8　13　44　102
12781	A 案が早く安いので、推進すべきだと思う。	早い着工をお願いしたい。	8　13　102
12782	A 案についてはサンゴ礁への生態系へのダメージが大きい点が気になる事と、埋立面積が大きい事が気になります。沖縄県の観光資源の海を埋立てること自体が将来的にマイナスに思えるので、極力埋立の少ない B 案が良いのかと思えます。B 案で通水性を確保できる工法等を検討する等の必要性があるのでは？部落跡の消失と拝所の移設を行うのは可能なのでは？	開発行為を行うからには環境へのダメージは避けられない課題と思うので、その開発箇所周辺だけでの検討とせず、沖縄全体での自然環境として考えて行く事も必要なのではないでしょうか。	303　300　270　286　276
12783	現状より早急に取り組む必要が有ると思います。	可能な限り住環境や自然保全等の配慮を行ってもらいたい。	626　641
12784	A、B 両案も海の環境を壊す事には間違いない事である。事業費も大差がないようだし、サンゴの破壊が少ない B 案が良いと思う。大嶺崎周辺が改変されるのは仕方ない。受入れるべきである。		182　187　194
12785	A 案の工期・事業費は長所と考えます。滑走路間の環境は通水性を確保する事で可能なような評価ですが、ある程度閉ざされてしまった海域で本当に美しいまま維持できるのか疑問。また、その海域をどのように人が関われるのか不明。空港内地域となって結局立ち入り禁止になるのでは。A 案は台風の多い沖縄に適しているのか疑問。500m の差ではあるが長い目でみて燃料や移動時間など積み重ねていくと問題も多いのではないか建設後の運用面でも検討して欲しい。	上空からみた図のみで判断しにくいところがあります。もう少し立体でみてみたい。海面と高さの関係など不明です。よろしくお願いします。	862　851　849　868
12786	周辺 3 市が支持している点から A 案が推進されているのではないか。いずれにせよ、環境・安全性が確保できるよう望む。		657　641　632
12787	A 案の方がいいと思います。		1
12788		大嶺崎海岸線の自然環境の保全に十分に配慮した計画を望みます。	652
12789	現在の入域客数と便数のからみからの増設、もしくは軍民共有からの脱却からの今回の案だと思うが、現状（経済環境、観光産業の伸び悩み（頭打ち）の状況での巨額投資インフラ整備は避けるべき。安全性利便性を考えるなら、もっと別の方法を取るべきである。	那覇空港の発展は、現在東京にある首都機能の移転にある。ただのインフラ整備は国債の膨脹のみ。沖縄の役割がアジア・世界に重要なら、政府重要機関があってよいのでは。所詮、基地負担の恩恵でしかないと思う。	727　993
12790	A 案の方が良いと思いました。		1
12791	総合的には A 案に賛同します。	観光立県としては早期実現に向け、進めてほしい。	40　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12792	どちらとも言えないが、A 案の方が良いと思います。		41
12793	A 案で推進。	早い着工をお願いします。	1　102
12794	地域とのコンセンサスも十分に取り、且つ、経済的にも工程的な期間を配慮すると、A 案が良いと確信しています。	施工は地元企業を中心に進めていただきたい。	44　8003
12795	A 案が良い。 ・工期が短い。 ・安全性。	早期に着工して欲しい→地元の業者を優先して下さい。	8　19　102　8003
12796	滑走路増設については、沖縄経済発展のためにも重要なことだと思います。A 案・B 案いずれにしても、自然への影響はありますので、正直複雑な思いです。費用は高くつきますが、自然環境への影響がまだ小さい B 案が良いのではと思います。		182　181
12797	廉価で工期の短い A 案を支持する。	早い実施を希望する。	13　8　102
12798	事業費が安い方の A 案が B 案よりいいと思う。また、サンゴの影響は移植などで対応できると思うが、砂質干潟生態系の対応策にどんな策があるのかが分からないため。		13　124　156
12799	・A・B どちらの案も海に与える影響が大きすぎる。反対。 ・「国際貨物基地構想」？甘すぎる。どう考えても台湾・香港・上海などの国際空港に太刀打ちできるとは思えない。もっと足元の整備から進めるべき。（自然環境など）観光客、特にリピーターが訪れる環境を整える。	・資料が一般の方には、非常に分かりにくい内容である。関係者向け？と感じた。 ・航空需要の見込みが甘く感じた。ホテル等の設備が整っても、沖縄に来島する目的の多くは、自然とのふれ合いであり、その自然、特に海を改変する事業にとても矛盾を感じる。夏場、年末年始に集中している旅客を分散できないか。もっと検討したのか疑問。	714　982　968　731
12800	環境への影響を考えると、もう少しお金をかけてできる限り影響の少ない案を行った方が県民は納得すると思う。		490　483
12801	両方とも環境に対しての影響は出てしまうと思いますが、まだ A 案の方が良いと思います。		25　41
12802	あまり分からない。もっと分かりやすく表現してほしい。	PI って何？	968　978
12803	B 案が良いのではと思う。		162
12804	A 案を進めてるようですネ。色々検討した上での案だと思うので、良いのでは。	増設 A は B に比べ安価とあるが…海域に伸びてる距離が長い分高価になるのでは？	969　601
12805	A 案については距離が 1.3km もあり、飛行機離発着後のターミナルビルまで相当な時間を要し、観光客から不評をかう恐れがある。又飛行場建設工事中雨天の場合、赤土の流出による珊瑚礁への影響が懸念される。建設工事に費用と時間を要す。B 案は A 案と相対しており、B 案が条件が良いのでは。	最近発生したアメリカの飛行機事故は飛行場周辺の鳥が原因との事。鳥の餌場となっている水草を自生させない工夫が必要。	293　303　310
12806	A 案に賛成。瀬長島、大嶺崎周辺区域の改変も生じず、工期、コスト縮減の上からも最適と思います。	早期実現を！	35　36　8　13　102
12807	A 案で推進すべきである。	早い着工をお願いしたい。	1　102
12808	A 案の方で一日も早く実施してほしい。	観光立県を目指す当県としては、増設は不可欠です。よって上記のとおり、早目の実施をお願いしたい。	102　102
12809	A 案の方が良いと思います。		1
12810	A 案に同意。		1
12811	需要・安全性を考慮すると、同時発着可能な増設 A 案の方が望ましいと思います。		6
12812	A 案が優れている。		1
12813	A 案がいいと思う。		1
12814	A 案が良いと思う。		1
12815	本土から遠く離れた沖縄は、空港が命であり、能力が最大限発揮できるよう滑走路間にターミナルが移転できるよう、1310m 以上にすべき。	那覇空港は沖縄の生命線であり、早期に事故等に対応できるよう滑走路を増設すべきである。	412　475
12816	増設 A 案が望ましい。		1
12817	案があると聞いたが、A 案・B 案の内容まで知りません。沖縄の発展につなげればいいと思う。		573　554
12818	瀬長島リゾート開発に伴う航空機騒音と、サンゴ礁への配慮が重要と思う。	沖縄がアジアの拠点として機能する為に早期着工、早期完成を望む。	650　645　626
12819	総合的に考えると A 案となると思いますが、サンゴ礁生態系への影響をどうやって少なくするか、少しでも影響を少なくするための検討が必要では？	直接関係ないかもしれませんが、ターミナルの規模は問題ないのでしょうか？（2030 年までの需要に対応可能なのでしょうか？）	40　120　63
12820		滑走路が 1 本しかないということはよくないと思う。しかし、多大なお金がかかるので、国の全補助（100%）を要望。	553　703
12821	具体的な違いはなにか？（金額だけなのか？）	航空機騒音についての説明が少ないのでは？	838　863
12822	どちらでもよい。	滑走路を増設する必要があるのか、今の状態でもいいのではないかと思います。	814　707
12823	騒音問題・工事費・工期すべて含め A 案が良いと思う。	早く実行していただきたい。	33　13　8　102
12824	騒音問題に関して、なるべく陸から離れた方が良いと思うので、A 案が良い！	早く着工してほしい。	33　102
12825		滑走路を増設する必要性なし。	704
12826		需要予測からして、滑走路増設する必要があるのかと疑問に思う！	733

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12827	工事費が安く、同時に離発着できる A 案を支持する。	観光、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって増設の早い実施を希望。	13　6　102
12828	B 案がいいと思う。		162
12829	騒音問題等緩和のため、B 案がベターと思う。		192
12830	将来に計画手法の問題がない環境に考慮した考えで行ってもらいたい。A 案がよい。		2
12831	A 案が良いと思う。理由、自衛隊も利用する空港なので広い方が良いと思う。	現空港周辺の道路は通行方法がわかりにくいのでもっと詳細に道路標示をしてほしい。	46　980
12832	A 案の方がいいと思う。		1
12833	A 案がいいと思います。		1
12834	A 案でいい。		1
12835	A 案を希望します。	環境面から考えても、沖合いへ展開してもらいたい。	1　109
12836	A が良い	騒音公害が少なくなる。	1　33
12837	A 案（沖合いへ 1,310m 以上）が良いと思う。	航空機騒音がない方が良いと思う。	109　33
12838	現在の空港から沖合いへ L=1,310m 以上の方が良いと思います。A 案	航空機騒音がない方が良いと思います。なるべく沖合いへ離した方が良いと思います。	109　33
12839	現在の空港から沖合いへ L=1,310m 以上の方が良い。A 案	航空機騒音が軽減できる方向で、沖合展開した方が良いと思う。	109　33
12840	現在の空港から沖合いへ L=1,310m 以上離した方が良いと思います。A 案です。	航空機騒音が軽減できる方向で、沖合展開した方が良いと思います。	109　33
12841	1310m 以上		109
12842	A 案が良い。	夜間の騒音がなるべく出ない方が良い。	1　33
12843	A 案が良いと思います。干潟は大事にした方が良いと思います。	沖縄のあちこちの浜がなくなっていく現状は残念です。が、空港は必要なので･･･。	31　993
12844	A 案が良いのではと思います。B 案は近いのでは。	・どちらにしても早急に対応した方が良いのでは ・サンゴの増殖技術は利用できませんか	1　102
12845	コストが低いこと、工期が短いこと、また干潟生態系への影響が小さい点から、A 案を支持します。 サンゴへの直接的影響が心配ですが、影響を低減する方策の導入に期待しています。 大嶺崎周辺区域の拝所や、部落跡の改変には反対です。	今回のパンフレットはとても分かりやすかったです。	13　8　31　128　124　967
12846	工期・工事費でもＡ案が早く安いし、周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でもＡ案支持でまとまっている。A 案で推進すべきと思う。	需要予測からしても、早い着工をお願いしたい。	8　13　44　102
12847	環境問題から見て、A 案の方がいいと思う。		24
12848	A 案推進が望ましい！ 全日空の那覇空港貨物基地創設など、沖縄のハブ化を推進させてほしい。県外企業誘致に夢が膨らむ！		1　981
12849	いづれの案もいいと思うが、自衛隊機との調整が最優先と思う。	（ソフト面での充実を希望） ・台風などの足止め対策など	406　379
12850	A 案が良い		1
12851	A 案に賛成します。 5 章「各案の特徴」より費用面、閉鎖性海域への影響、周辺区域の改変について B 案より高く優れていると考えます。（B 案の優位な点は A 案との差が小さい） 又、安全面で滑走路間が長い方が安心感があります。（ゆとりを感じる）	今回 PI にて住民参画を初期段階から行い、多くの意見から最善策にもっていく姿勢を評価します。 PI を行う事で後段階での住民とのトラブルも起こりにくいと思います。 PI の参加者を増やそうと積極性も感じました。（関係する県機関から職場に配布された） 今後も重要事案については PI を取り入れてください。	19　975　977
12852	今後の需要や緊急事態が発生した場合の事を考えると、増設は必要だと思います。	内容が細かすぎてかえって解りづらい。誰でもが解る様に簡易なパンフレットがほしい。	565　968
12853	A 案を妥当と思う!!		1
12854	環境破壊が心配される為、賛同できない。		714
12855	B 案		162
12856	非常に難しいのですが、どちらかというと B 案が良いのではないか。 サンゴか干潟生物かの選択では素人には難しい。 専門家から総合点数を付けて、どちらが自然環境に最も影響が少ないのか判断したい。		198　206
12857	住民の声をよく取り入れて活動されて素晴らしいと思います。	地球環境も考えながらやってほしいと思います。	975　641
12858	B 案が良い。		162
12859	絶対に環境を壊さないよう、特に瀬長島は観光客、地元の人達の憩い場にもなり、大切に守っていかなければ将来的に見てもマイナス面が特に大きいと思う。	1. 大嶺崎への出入りは一般の人でも出入りは自由にしてほしい 2. 空港駐車場の料金がばかに高すぎる。何で高いのか？もっと安くしてほしい	888　899　993
12860	A 案で進めてもらいたい。	自衛隊の騒音が大きいので、整備施設も含めて陸地より離れて利用するように配慮してもらいたい。（エンジン調整がうるさい）	1　104
12861	A 案が総合的に優れている。		40

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12862	工期・総工事費用を比較した場合、A 案の方が良いと思います。		13　8
12863	コストがかからない方が良い。		627
12864	・A 案が環境に配慮されていると思う。		24
12865	工期・事業費の小さい A 案が良いと思う。		8　13
12866	A 案		1
12867	増設 A(1310m)の方が良いと思います。 ・工期も短く、事業費も安いとのことなので。 ・桟橋式で通水性が確保されて、海域環境への影響が小さいようなので。		8　13　29
12868	A 案が良いと思う。		1
12869	事業費、環境への配慮という意味で、A 案が優れていると感じた。		13　24
12870	A 案を望む（環境保護）		24
12871	安全面等考慮すると、A 案が望ましいと考える。	PI 活動による外部意見を取り入れる取組みには賛同したい。	19　975
12872	A 案が現実的。		45
12873	A 案の方がよいと思います。		1
12874	A 案が良いと思います。 騒音問題についても周辺住民、隣接する三市（那覇・豊見城・糸満市）が A 案を指示している事が大きい。又、工事費用も安く、工期も短い為、A 案で推進すべきだと思います。	航空需要予測結果などの観点からみても、増設の早い実施を希望します。	8　13　44　102
12875	A 案が良いと思います。 騒音問題、住民の安全性など考慮したら、なるべく陸から離れている方が良いと思う。	観光立県沖縄として、早い着工を希望します。	19　33　102
12876	A 案が良い ・工期が短い ・騒音問題 ・工事費が安い	観光立県沖縄 旅客増加の影響が大きいので早い実施を希望	8　13　33　102
12877	騒音問題、安全面においても、陸から離れた方が良い。又、工事費も安く、工期が短いことも含めて、A 案が良い。	観光立県沖縄、旅客は年々増加しており、県経済効果にも影響が大きいので、増設の早い実施を希望します。	33　19　13　8　102
12878	大嶺崎の改変、騒音を考慮すると、影響を小さく抑えることが出来るＡ案を選定した方が良い。 また、同時離着陸できること、地元の要望を加味しＡ案が最善である。	沖縄県は空港能力によって将来の発展が左右される島諸県であると思われるので、早期の滑走路増設が必要である。	36　33　6　44　102
12879		早目に作れるようにして下さい。	626
12880	A 案が良いと思う。	早期着工が望ましい。	1　102
12881	騒音問題からしても、隣接する三市が指示している A 案が良いと思う。	現空港の実情からみても、早期に着工して頂きたい。	33　44　102
12882	工期、工事費でも A 案が早く安いし、周辺地域も A 案を指示しているので、A 案が良いと思う。	早期の着工をお願いします。	8　13　44　102
12883	工期が短く、工事費が安く、騒音問題もなるべく沖合いが良いので、A 案で推進すべきと思う。	早期の着工を望む。	8　13　33　102
12884	A 案が良いと思います。	早い実施を望みます。	1　102
12885	A 案に賛成	航空機騒音軽減のため、出来るだけ沖へ滑走路を移転してもらいたい。埋立て案ではなく、浮体滑走路では出来ないでしょうか？	1　113　109
12886	A 案でよい。		1
12887	A 案を希望。		1
12888	A 案にすべきだと思います。		1
12889	総合的に判断して、A 案が好ましい。	那覇空港は民間専用空港が良いのでは！（最も重要な事項です）	40　105
12890	A 案(1310m)が良い。 もっと沖合でも良い。	騒音を減らして欲しい。	109　126
12891	A 案の場合は、騒音などをなくすことが出来ると思う。		33
12892	1310m 以上		109
12893	1310m 以上	騒音問題の解決	109　126
12894	1310m 以上		109
12895	A 案が良いと思う。	環境(自然)、騒音を配慮してほしい。	1　117
12896	1310m		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12897	1310m がいい		1
12898	1310m 以上が良い		109
12899	絶対 A 案がいい		1
12900	A 案が良い。		1
12901	A 案		1
12902	A 案		1
12903	A 案が良い		1
12904	A が良い		1
12905	1310m 案が良い。		1
12906	A 案でお願いします。		1
12907	1310m	騒音問題を解決して！	1　126
12908	1310m		1
12909	A 案		1
12910	A が良い		1
12911	A 案		1
12912	A 案		1
12913	A 案		1
12914	A 案		1
12915	A 案		1
12916	A 案		1
12917	1310m		1
12918	1310m		1
12919	1310m		1
12920	1310m 以上		109
12921	1310m	自衛隊の撤去	1　105
12922	A 案		1
12923	1310m が良い		1
12924	A 案		1
12925	A がいい		1
12926	A がいい		1
12927	工期工事費でも A 案が早く、安く、又、周辺三市でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推すべきと思います	これからの先 50 年、100 年を考えてすみやかな実行をお願いしたい	8　13　44　2
12928	工期工事費でも A 案が早く、安く、又、周辺三市でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推すべきと思います	これからの先 50 年、100 年を考えてすみやかな実行をお願いしたい	8　13　44　2
12929	工期工事費でも A 案が早く、安く、又、周辺三市でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推すべきと思います	これからの先 50 年、100 年を考えてすみやかな実行をお願いしたい	8　13　44　2
12930	AB 案ともに一長一短。 サンゴ礁の影響、大嶺崎の改変、選ぶのは難しいが、サンゴは現在移植等でもどる可能性もあるので、A 案工期、事業費も含めて。		8　13　30
12931	A 案がよい。 環境への影響が少なくて、コストも低い。	国際線ターミナルの整備は急務である。	24　13　985
12932	A 案賛成。沖縄の未来を考えた時 A 案しかないと思う。		2

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12933	A 案がいいと思う		1
12934	A 案に賛成 観光立県沖縄にとって一番の魅力は自然。それを壊してまで増設する案には反対。 B 案になった場合観光振興の目的がなくなると思う。	町中でこの冊子を見た場合「レポート」（ただの報告）と見なされると思う。 "これからの那覇空港について～考えていきましょう""あなたの声をください" の部分をもっともっと大きく表示！ した方が良い。	24　970
12935	総合的には A 案が良いと思う	正確さも大事ですが、現在のレポートでは 10 代やお年寄りにはわかりにくいと思います 思いきって、マンガにしてみる等の工夫が必要では	40　968
12936	工期工事費でも A 案が早く、安く、又、周辺三市でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推すべきと思います	これからの先 50 年、100 年を考えてすみやかな実行をお願いしたい	8　13　44　2
12937	A 案	騒音問題の改善の為 1310m 以上	1　109
12938	A 案	騒音問題の改善の為 1310m 以上	1　109
12939	A 案 1310m 以上	騒音問題の改善の為 1310m 以上を要望	109　109
12940	台風や塩害等について配慮していただければABともいいと思います		406
12941	A 案が良いと思う B 案より騒音が少ないから		33　154
12942	A 案	騒音がないように 1310m 以上	1　109
12943	A 案が望ましい	早目に着工して下さい	1　102
12944	1310m		1
12945	A 案がいいと思います。	早期着工、運用開始をして下さい。	1　102
12946	A 案がいいです	早期増設を	1　102
12947	A 案を支持します	那覇空港の将来需要増緩和に対応する為、早期着工を望む	1　102
12948	1.瀬長島への影響が小さいので、A 案が良い。 2.事業費が B 案より安価なので A 案が良い。		13　35
12949	A 案がいいと思います。	離着陸安全のため増設を早目に。	1　102
12950	A 案が良いと思う。 見積もりも安い。 環境にも良いかもしれない。 瀬長島の改変はやらないほうがいい。		13　24　35
12951	A 案と B 案では大きな差がない。 A 案の方が良いように、パンフレットは書かれているので、A 案を選択する人が多数だと思う。	パブリックベネフィットやコストの面などをもっと強調して欲しい。 財政面で負担がないのか、あるのかなど詳しく書いて欲しい。負担がなければ、良いものを選択するだけである。	969　970
12952	A 案が騒音の面から望ましい。	将来の騒音軽減を充分考慮して下さい。	33　126
12953	B 案は陸地に近く、瀬長島の自然活用に大きな影響がある。 A 案がベストだ。	滑走路の増設は、大海の中に浮かぶ沖縄には海路の整備も大事だが、それ以上に空路の増設整備は重要だと考えられる	1　153　46
12954	沖縄の空港（表玄関）でもあり安全を確保するため早期着工と運用を望む。 A 案が騒音の面からいいと思います。		33　19
12955	A 案が最も良いと思います。 陸地より離れていて、騒音などが小さくて良いです。 将来的に良い。	早急の工事開始が良い。	33　2　102
12956	A 案 1310m を支持します	危険除去のため早めの運用をお願いします。	1　102
12957	豊見城市の今後の発展、住民生活のためには A 案が良い	もう少しわかりやすい、簡単に回答できるようなアンケートにして欲しい	2　968
12958	A 案の方がいいと思います。		1
12959	A 案で建設して下さい。	騒音の軽減、瀬長島開発に支障がないように増設して下さい。	1　126
12960	A 案が理想だが、地上走行距離が長いため駐機場までの時間がかかるのではないか。 どのくらいの時間かかるのか知りたい。	早急に着工し安全に離着陸と沖縄観光の表玄関として早く完成させてください。	81　102
12961	増設は A 案が陸地や騒音等に影響が小さいと思います。		33
12962	A 案と B 案では差はあまり感じられないが、A 案だと瀬長島の保護になるので、A 案にしてほしい。		35
12963	A 案が社会環境への影響が少ないので A 案がよい。	那覇空港の需要量からして早期着工をお願いいたします。	32　102
12964	近隣周辺住民の生活環境のことを考えると A 案がよいと思う。 空港設置者は騒音のことを考えないといけない。		126
12965	A 案で増設滑走路を造ってください	大嶺崎に有る拝所は瀬長島に合祀して、移設も出来るようにしてでも、空港建設を優先すべきである。	1　102
12966	A 案がよいと思う。 騒音が少ないほうが良い。	説明がわかりにくい。もっと簡単にすべき。	33　968
12967	A 案をいいと思う	A 案で早急に着工して下さい。	1　102

No.	④増設滑走路２案(A 案・B 案)について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
12968	今後、将来のことを考慮すると騒音対策などから A 案がいいのではないか。	那覇空港の安全対策から早期着工(A 案)を望む	33　102
12969	A 案がよい。なぜなら、B 案に比べて A 案は騒音等の公害が少なくなると思う。		33　154
12970	A 案　騒音安全性の点で優れている		33
12971	A 案を支持します。瀬長島・大嶺崎周辺地域の改変がないこと。		35　36
12972	瀬長島への騒音問題等を考えると A 案がよいと思われる		33
12973	A 案	騒音改善の為 1310 以上を要望する。	1　109
12974	A 案	夜も眠れるように 1310m 以上	1　109
12975	A 案	1310 以上を要望(騒音問題を改善してほしい)	1　109
12976	A 案	騒音のない空港にしてほしい	1　126
12977	A 案がよい		1
12978	A 案がよい	沖合に離して騒音対策をした方がよい	1　109
12979	A 案の方が良い		1
12980	A 案に賛成		1
12981	A 案がいい		1
12982	A 案を要望します。		1
12983	地域住民が騒音で迷惑にならないようにしてほしい。	滑走路を増設して、民間機の利用が増えることはとても良いことである。しかし、自衛隊機の利用が増えるのは困る。	650　631
12984	A 案	騒音問題の改善の為 1310m 以上	1　109
12985	1310m 案がいいと思います。	那覇空港の安全確保のため早期運用を	1　102
12986	A 案は騒音も少なく、安全性の面でも良い。		19　33
12987	A 案と B 案は遅いかなって思う。	パンフレットが高そう。もっと質素に作ってもよいと思う。	415　970
12988	1310m		1
12989	A 案が周辺住民にとって騒音の影響が少ないから A 案が良い。		33
12990	A 案		1
12991	1310m 案		1
12992	A 案		1
12993	A 案		1
12994	工期・工事費でも A 案が早く安く、又周辺三市でも A 案支持でまとまっている。A 案で推すべきと思います。	これから先(50 年・100 年)のことを考慮してのことですから、すみやかな実行をお願いしたい。	8　13　44　102
12995	1310m		1
12996	A 案がよい		1
12997	A 案	騒音改善の為 1310 以上を要望する	1　109
12998	A 案がよいと思う。	できるだけ沖合いに離した方がよい。騒音対策はしっかり。	1　109　127
12999	総合的な面からみて、A 案いいと思う		40
13000	A 案	騒音問題	1　126
13001	・飛行機の離陸の騒音と住宅地域の静寂維持のミスマッチが発生しない ・瀬長島の自然活用の障害にならない ・万一新滑走路に事故が起きる際、陸地側にダメージを与えず処理出来る。 ・B 案で処理した場合、将来、後悔につながることは火を見るより明らか。		19　33　35　158
13002	サンゴや生物のことを考えると両案とも反対したいのですが、将来の事を考えると増設せざるえないでしょうから、A 案が良いと思います。B 案は近すぎるように思います。		2　120　121　159
13003	増設滑走路 A 案　1310m 以上を支持する。	24 時間の国際空港対応となると夜間の航空機騒音が大きな問題となることから、周辺住宅地に配慮が必要だと思う。	1　109　127

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13004	将来案としては A 案を奨めます。A・B 案の予定地は不発弾が散乱しているので工期着工前に調査をしっかりお願い。外国における空港は、離陸・着陸専用で使用されているので那覇空港も２本の滑走路用作ってほしい。	現在の空港は民間機と自衛隊機が 3 分から 5 分ごしに離着陸しているので大変危険性が高いです。自衛隊機の F15 機が 4 機編隊、又空中給油機も着陸はしないで演習に一生懸命でやっているが？危険性はないでしょうか？	2　6　108　106
13005	A 案	騒音問題の改善の為 1310m 以上	1　109
13006	A 案	騒音の改善の為 1310m 以上を要望する。	1　109
13007	A 案	1310m 以上（夜ねむれるように）	1　109
13008	豊見城市民としてぜひ 1310m 以上にしてほしい。		1　109
13009	A 案	騒音問題の解決	1　127
13010	A 案	騒音改善の為 1310m 以上を要望	1　109
13011	騒音のことを考えると A 案としたほうがよいと思う。	パンフレットの内容は理解しやすいが、アンケート用紙は書きにくい。質問が書いてあるほうがよい。	33　967　970
13012	改変範囲が少ない B 案が良いかと思う。A 案は影響大きい内海の面積が大きいため、B 案が良いと思います。		181　301
13013	1.将来予測に対応できる空港 2.事業費用が安い	沖縄の将来発展の為重要。	5　13　2
13014	A 案で推進すべきだと思う。	観光立県沖縄のためにも早めの増設を希望します。	1　102
13015	総合的に勘案しても A 案の方がベストであり、是非推進して頂きたい。	増設は不可欠であり早期の着工を希望する。	40　102
13016	観光立県としてアジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望する。		568
13017	A 案が良い		1
13018	もっと内容について検討してもらいたい。	現施設はどうなるのか。西側整備地区について知りたい。	903　868
13019	現実的で良い案だと思います。	早期着工をお願いしたい。	311　373
13020	B 案の方が陸に近くて良い。		168
13021	安全性を考えた場合 A 案の方が良い	飛行機にあまり乗らないのでよくわからない	19　49
13022	良いと思う	もっと滑走路を増やして色々なトコロへ行けるようにしてほしい	311　387
13023	B 案よりも A 案の方が環境への配慮がなされているので B 案の方がよい。	環境と騒音への配慮は考えてほしい。	203　274　283
13024	よい方向になるのならいいと思う。		311
13025	まだよくわからない		817
13026	少し難しいと思う！		817
13027	どちらも良くなるのであればよい。		311
13028	A 案で良い		1
13029	現時点では考慮中		817
13030	何といっても地元の合意のもとに事業を進めるのが第一。その点 A 案で進めるべきと思います。		44
13031	事業費用が安価な A 案が良いと思います	工事は地元企業優先にして欲しい。	13　8003
13032	A 案推進	観光立県沖縄で必ず必要	1　2
13033	Q4 設問文に〇:A 案 1310m を作るべきです。工期短い、音が遠い、コストが安い。	速やかに実行していただきたい。	8　13　33　102
13034	A 案が良いと思うが、環境面での問題がどうかが判断の分かれる所である。		1　25
13035	まだ瀬長島から近いのではないかと思います。もっと遠くへ滑走路を増設して欲しかった。	地元への配慮や貢献が全く感じられなかった。その他大嶺海岸(崎)への遊歩道や瀬長島より先への遊び場など、遊歩道を是非作ってください。	412　506　8005
13036	環境の事を考えると A 案の方が良いと思う。	早めに工事を進めて欲しいです。	24　102
13037	A 案が良いと思います。		1
13038	A 案で良いと思います。		1
13039	環境面を考え、A 案が良いと思います。	出来るだけ早く着工してください!!	24　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13040	A 案の方が環境にも良さそうなので、A 案を支持します。	なるべく早くお願いしたいです。	24　102
13041	環境に影響が少ないであろう A 案が良い。	工事を始めるなら早い方がいいのではないかと思う。	24　102
13042	環境面を考えても、A 案の方が良いと思います。	早めの建設を要望します。	24　102
13043	A 案の方が総合評価を比べると良いと思います。		40
13044	現状で２案しかないのであれば、A 案を支持します。	環境破壊につながらなければいいと思います。しかし、他に方法がなかったのでしょうか。例えば、もっと他の環境破壊につながらない場所での建設とか。費用の規模は大きくなりますが、県の一大プロジェクトとして動けば雇用の促進になるのではないかと思います。	41　117　111
13045	A 案の方がコストを抑える事ができ、また、工期が短いので A 案が良い。	沖縄の活性化の為に早く着工して欲しい。	8　13　102
13046	周囲の住民の騒音を考えても A 案が良いかと思われます。	早く実現される事を待ち望みます。	33　102
13047	将来的な事を考えると A 案にすべき。中途半端にお金を使わないで欲しい。		2
13048	環境に影響が少ない A 案が良いと思います。	早急に作って欲しいです。	24　102
13049	工期、工事費で A 案が早く安い費用で完工できると思いますので、A 案で早期着工推進すべきです。	観光県の需要予測からして早期の着工をお願いしたい。	8　13　102　102
13050	A 案の方が、良い面が多いように思いますが、サンゴ礁生態系、礁池生態系への直接的影響が大きいのが気になります。		40　89　90
13051	よく分からない。		817
13052	B 案の方が自然環境への影響も少なく、地上走行距離も短いので良いと思う。大嶺崎の改変が生じるのは残念だが、自然は一度壊すと中々元には戻らないので仕方ないと思う。	陸地側への増設は困難なの?	168　194　207
13053	A 案（1310m）に賛成		1
13054	A 案（1310m）に賛成。将来の需要の伸びを考えた場合、同時離発着が可能な A 案にすべき。	将来の大型機の導入に備えて滑走路の長さについては 3000m よりできるだけ長くした方が良いのではないか。	6　5　114
13055	自然環境、社会環境を充分に考慮した増設を行った方が良いと考えます。	・駐車場利用料金の低減を希望します。 ・タクシー乗務員のマナー向上を希望します。	641　980　993
13056	コストが掛からない、A 案が妥当であると思います。又、瀬長島を避けた事に関しても良いのではないでしょうか。		13　35
13057	構想段階 PI の為のレポートを見る限りでは、6 項目の比較評価を総合的に検討すると、利便性、事業効率性、自然環境等の優位性から A 案が好ましいと思われるが、当該レポートにおける各案に対する評価等の表現方法が、各案に大きな違いがあり、まるで A 案が最も優れている案と思わせるような表現になっていると思います。良識を備えた上での再検討を期待します。	国際貨物基地構想との連動、対応等がレポート内容に不足していると思われます。国際貨物基地構想への対応等を踏まえた長期展望性に対するレポートを展開し、将来におけるコスト削減をも比較評価したほうが良いと思います。	969　902　834
13058	評価項目を総合的に見た場合、A 案が良いと感じた。		40
13059	騒音問題が発生しますので、なるべく陸から離れた A 案を支持します。		33
13060	A 案が望ましいと思います。		1
13061	A 案が良いと思います。		1
13062	A 案	A 案、B 案いずれにせよ環境への影響が少なくして欲しい。	1　117
13063	A 案、B 案共にメリット、デメリットが有るようですが、費用よりも珊瑚など生態系への影響について重視したいと考えている為、個人的には A 案の方が良いと思います。A 案はサンゴへの被害減少も可能性があるということですので、A 案を支持します。	このパンフレットは少し、A よりも B の方が良くない印象を受けるな～と感じました。	30　26　969
13064	A 案が良い案だと思う。コストが安く、工期も短い、少しサンゴ礁への影響が気になるが B 案よりは良いと思う。		8　13　90
13065	どちらの案も反対		704
13066	A 案が良い。		1
13067	A		1
13068	A 案にすべし		1
13069	A 案が良いと思う。	航空需要予測結果が民間航空機のみとなっているが軍事目的での使用が増加しないか不安である。	1　55
13070	県経済に影響があるのであれば、増設した方が良いと思う。		554
13071	年間旅客数が増えていて、滑走路がどうしても足りないというのなら、増設は必要であると思うが、現状でも十分に対応できるというのであれば、強いて作る必要はないと思う。	瀬長島改変の問題もしかり、泡瀬の干潟問題でもそうだが、もっと国や県は県民の声を十分に聞き入れる必要がある。上層部だけで、全てを決められては、太刀打ちできないだけに、県民はとても、国や県に対し、今以上に嘆きや怒りを感じると思う。	825　899　893　904
13072	A		1
13073	A		1
13074	A		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13075	A		1
13076	A		1
13077	（設問文に〇：A 案		1
13078	A		1
13079	A		1
13080	A 案		1
13081	A		1
13082	A		1
13083	A		1
13084	A		1
13085	A		1
13086	A		1
13087	（設問文に〇：A 案） A 案		1
13088	A		1
13089	A 案		1
13090	A		1
13091	A		1
13092	A		1
13093	A		1
13094	A		1
13095	A		1
13096	A		1
13097	A		1
13098	A		1
13099	A		1
13100	A		1
13101	A		1
13102	A		1
13103	A		1
13104	A		1
13105	A		1
13106	A		1
13107	A		1
13108	A		1
13109	A		1
13110	A 案		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13111	A		1
13112	A		1
13113	A		1
13114	A		1
13115	A		1
13116	A		1
13117	A		1
13118	A		1
13119	A		1
13120	A		1
13121	A		1
13122	A		1
13123	A		1
13124	瀬長島の改変に関する「地元の合意を得ることが困難」である実態が不明。B 案の予算及び工期が A 案より大きくなる詳細が不明。深度の大きな海域を避けて B 案を修正することが何故出来ないか不明。	地上走行時間の２分の差は往復で４分。年間入越客 1000 万人の時代には総合計で 4000 万分（67 万時間、27800 日）/年のロスを生む。 バードストライクに関する比較検討がない。将来の地盤の沈下予測と補修費用に関する比較検討がない。	595　601　598　589　607 608　604
13125	A 案 環境問題が懸念されますが、最大の配慮を期待して、A 案で。	速やかに実施してください。	117　102
13126	A 案の方が工期と事業費も B 案に比べ効率良く思えるし、騒音対策費も抑えられていいと思います。		8　13　33
13127	コスト・工期においてメリットのある A 案を採用すべき。ただ、いずれにしても、自然環境への変化を最小限に食い止める方策を講じて頂きたい。		8　13　117
13128	A 案が良いのではないでしょうか。 サンゴ礁生態系への影響の大きさは気になるが、将来的にみて、A 案が良いと思う。		2　90
13129	事業費、総合的な環境への影響から考え、A 案の方がいいのではと考える。		40
13130	A 案が良い		1
13131	A 案が良い		1
13132	A 案が良い		1
13133	沿岸の景観の確保や、干潟の生態系への影響を踏まえると、A 案の適用が望ましいと考える。		37　31　26
13134	沖縄の象徴であるサンゴ礁や、砂質生態系への影響を最小限にとどめる工夫と検討を更にお願いしたい。		645　646　644
13135	A 案が良いと思います。 いずれも環境問題があると思いますが、最大の配慮（施工に際しては）するでしょう。工期が短く工事費用が安く、又、同時離発着のできる A 案が百年の大計からしても最良と思います。	50 年、100 年先の事も考慮しての増設だから、速やかに実行して頂きたい。	8　13　6　2　25　102
13136	A に賛成、コストと工期の優先性。		8　13
13137	騒音問題については、隣接する三市（那覇、豊見城、糸満）共に陸から離した方が良いと、1,310m（A 案）を支持している。工事費が安い、工期が短いことも含めて A 案が良い。 騒音問題では、なるべく沖合いに展開した方が良いので A 案。	需要予測からしても、早い着工をお願いしたい。	8　13　33　44　102
13138	工期、工事費でも A 案が早く、安いし周辺三市（那覇、豊見城、糸満）でも、A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべきと思う。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとっては、増設の早い実施を希望します。	8　13　44　102
13139	A		1
13140	A		1
13141	A		1
13142	A		1
13143	A		1
13144	A		1
13145	A 案		1

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13146	A		1
13147	A		1
13148	A		1
13149	A 案		1
13150	A		1
13151	A		1
13152	A		1
13153	A		1
13154	A		1
13155	A		1
13156	A		1
13157	A		1
13158	A		1
13159	A		1
13160	A		1
13161	A		1
13162	A		1
13163	A		1
13164	概算工期及び事業費・周辺区域等の改変が生じないことを考慮して考えるならば、増設 A 案が望ましいと考えます。	滑走路増設は県の目指している入域観光客数 1 千万人目標や、観光立県沖縄を推進していくことなどを考えるならば、重要なインフラ整備であると思います。	8　13　32　2
13165	沖への展開を考えて、安全性の向上を考えてほしい。（チャイナエアラインの件がある）		632
13166	A 案が良いと思います。 いずれも環境問題があると思いますが、最大の配慮をすると思うので、工事期間が短く、工事費用が安く、又、同時離発着の出来る A 案が百年の大計からしても最適だと思います。	観光立県沖縄、アジアのゲートウェイを目指す当県にとって、増設の早い実施を希望します。	8　13　6　2　25　102
13167	工事する期間や、費用でも A 案が早くて安いし、周りの三市（那覇、豊見城、糸満）でも、A 案支持でまとめる方がいいと思う。	ずっと先の事も考えて、増設すると思うけれど、早く作ってもらえたら良いと思う。	8　13　44　102
13168	工期・工事でも A 案の方が早くて安い。	観光立県沖縄では、今後の観光客増は見込めない。（現在のままでは） 早い時期での工事開始を希望します。	8　13　102
13169	A 案が良いと思います。 A 案、B 案ともに環境に与える影響は一長一短あると思うが、工事の費用、期間等から見ると、A 案が妥当だと思います。		8　13　25
13170	工期、工事費でも、A 案が早く安い。周辺三市　那覇、豊見城、糸満でも A 案支持でまとまっている。 A 案で推進すべきと思う。	50 年、100 年先の事でも考慮しての増設だが、可及（的）速やかに実行して頂きたい。	8　13　44　102
13171	A 案が良いと思います。 工事期間も短く、事業費も B 案より安価だからです。又、環境への影響が B 案より小さく抑える事が出来るからです。		8　13　24
13172	A 案		1
13173	多くの意見を聞いた上で、取り組んでもらいたい。		952
13174	環境面に関して、A 案の方が良いと思ったので、A 案が良いと思う。	早目の工事をお願いします。	24　102
13175	A 案に賛成。		1
13176	A 案は騒音も少なくて良いと思います。	増設して沖縄にもっとお客様を！	33　1001
13177	A 案が良いと思います。（工事期間も短いので） 周辺環境にも改変がない所。	早目の着工をお願いします。	8　32　102
13178	A 案に賛成 理由 1. 工期が短い 2. 事業費が安い 3. 騒音対策上も有利と思われる		8　13　33
13179	B 案がいいのではないかと考えた。もっと、的を絞って判りやすい様にパンフレットを作成してほしい。	沖縄は宗教はないけれど、拝所を大切にする習慣があるのに、そこに空港を作ったこと自体が理解できないが、作ってしまった事はしょうがないので、自然環境、文化遺産に充分、配慮してつくるべきではないかと思った。	162　968　274　286

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13180	両案共に周辺環境へ影響するのは、空港滑走路を作る上では仕方がないのだが、いずれにしろ最小限にとどめる努力を怠ってはならない。 工期が長引くことで、経済効果が出始める時期も遅れることになるので、総合的に考えると、どちらかというと B 案支持。 普天間、嘉手納の基地や返還が出来れば一番良いのに。		197　269
13181	瀬長島と大嶺崎の間は、昔から天然クルマエビがとれる基調な魚場です。A,B,どちらの案にせよ、自然環境への影響が出るだろうと思います。 観光客”1 千万人”という目標自体に無理があると感じています。 県知事が常に当たっているわけではないことを、県の関係者にもっと自覚して頂きたい!	那覇空港内でもアンケートを実施していましたが、アルバイトがぼんやりしていて、アンケートの呼びかけをしていませんでした。ちょっと残念ですね。	867　820　993　974
13182		将来需要に疑問、本当に必要なのでしょうか。	825
13183	内容が難しかった。	このアンケートで、どれだけ意見が取り入れられるか?です。	817　978
13184	A 案、B 案共に環境面、サンゴ礁、干潟への影響がある。影響低減の可能性があるのではなく、影響無しになる事は不可能か?		664　670　689　694　657
13185	観光客数の増員を目指すのであれば、物理的に滑走路を増やすことは避けられないと思います。＝賛成		317
13186	総合的見地から、A 案で良いと思う。	これまで、色々な角度から検討してきていると思うので、A 案で進めて欲しいと思う。	40　46
13187	A 案も B 案も経済効果を生み出す面では賛成できるが、やはり環境への影響がどちらもあることに心配している。		314　388
13188	A,B 両案の比較評価を視た印象として、A 案のサンゴ礁生態系への影響の大きさが気になったのですが、工期や地上走行距離が早く、又、事業費や費用便益比等から視ても、A 案の方が優れていると感じました。	発着運用は実際には、出発機がターミナル側からの南向き、到着機が北向き、といった感じになるのでしょうか？利便性では良いと思うのですが、騒音について配慮するなら、それぞれ逆方向が良いのでしょうか？建設的な話し合いで、より良い物が出来る事を祈願しています。	8　13　15　90　127
13189	A 案が良いと思います。 工期が短く、工事費が安いので A 案を推進します。 自然への最大の配慮を忘れないでほしいです。	沖縄県は、観光事業が伸びて欲しいので、増設する事で、離発着もスムーズになると思います。 早めの実施を希望します。	8　13　117　102
13190	B案がよい		162
13191	どの案でも工事や運用がスタートすれば周辺の自然環境が悪化する事になると思うので、できれば工期が短くて、事業費が安い A 案が良いと思う。もちろん社会・自然環境への配慮は大事なことなので十分に議論してほしい。	A 案は B 案に比べ、地上走行距離が長くなることが気になる。時速 30kmで 6 分との試算があるが那覇空港は旅客機だけでなく、自衛隊機の離着陸にも使用されているのでターミナルへの移動はもっと時間がかかるのではないか？ ターミナル増設も具体的に考えた方が良いのでは？	8　13　25　117　63　81
13192	A 案が良いと思います。騒音問題を考えると沖合にある方が良いです。	最近はホテルが増えているが、玄関口が狭いとホテルも今後かなり厳しいのではと思います。	33　993
13193	A 案でも B 案でも増設には賛成しています。メリット・デメリットが見えにくいのが残念です。予算も見えればもっと良いと思います。観光業低迷の改善につながればと思います。	基地が沖縄に返れば、もっと未来が見えてくると思いますが、現段階では地位協定が変わらなければ前に進まないので早い将来の増設を期待しています。	314　341　349　373
13194	空港周辺に住居があるものです。居を構えて 10 数年になります。県経済面や利便性の向上の観点から増設に賛成します。比較項目やその評価から A 案が最も適していると考えます。 ただ、空港周辺に住むものとして騒音が最も不快に思っています。住んだ当初は離発着時の音に少し敏感になり、子供達もテレビ等が聞こえない状況に不満を漏らしていました。市にも一時問い合わせをしたこともありましたが、区画整理を進める段階で協定があり、騒音に対しては国や防衛庁に苦言できないと言われ今日に至ります。現在は慣れてしまったのかあまり敏感にはなりませんが、時折「また～」と思うときもあります。 そこで騒音の軽減策として、素人の考えですが、滑走路の運用の項での検討条件を見て思ったのですが、沖合の増設路を到着機では無く、出発機にしてはどうでしょうか？出発時の音が大変うるさく思っています。到着時の音よりも、エンジンがフル回転しているからでしょうか？		2　10　127
13195	工事費、工期等を含め、総合的に考えて A 案（海側へ寄る案）が良いと思う。	観光立県を目指す沖縄としては早い整備が必要	40　102
13196	A 案が良いと思いました。	住民の意見を吸い上げる今日のような取り組みは良いことだと思いました。	1　975
13197	A 案が良いと思う。工事費が安く早く出来ると聞く。	客が増えていると聞く（旅客が） したがって早い整備がいいと思う。	13　8　102
13198	A 案に関して同時離着陸を行う為に必要な距離である事。工期、工事費の面でもB案に比べ良いと思う。ただサンゴ礁への影響が大きいのが気になります。どうにか、増設するのに、海への影響を最小限にできないか検討していただきたい。	滑走路増設するにあたり環境破壊だけはしてほしくないです。	6　8　13　121　117
13199	A 案が良いと思います。工期が短くコストが安くなるのであれば、でも、コストが安いとなれば手抜き工事が無いようお願いしたいと思います。	近隣への環境・騒音問題等影響がないのか？その点の事が記入されていないのが気にかかった。	8　13　161　88　95
13200	③-9に関してですが、A 案にしては距離間に対して、海（自然への）影響。B 案にしては、騒音の問題が生じられると思います。両案に対して、もう少し庶民もわかる様詳細して頂きたいと思います。	小学生 2 人ですが、環境問題には大丈夫なのでしょうか…	916　944　856
13201	僕らは海をあまり汚したくないから、B 案です。でも、より多くの人たちが観光に来てくれるなら、あと安全なら A 案です。奥さんが沖縄に戻ってきてくれるなら、どっちでも。	輸送業していますので、最近貨物輸送や生活物資の輸出送が多くなり、人手が欲しいです。	313　993
13202	東京に住んでたけれど、昨年 10 月に子供生まれて、沖縄帰って来ました。沖縄は本土に比べ交通機関が少ない。やはり飛行機です。早くできるのであれば、A 案がいいです。	今から、2 人目できるので自然、環境問題にエコで頑張ってます。お願いします！！エコでして下さい！	8　117
13203	気になったのが、A 案ですが、概算工期は B 案より短く、事業費は安く見積もられてます。工期が短いとなれば、人件費がかかるのではないでしょうか？何人程の目安しているのでしょうか？	④の件の続きになるのですが、今、沖縄は就職率が低いだのニートが多いだの言われています。最低賃金でのシフト制でのバイトの方を雇うって事はできませんか？	868　993
13204	A 案で、いいと思います。でも自然は守ってください。	私は一度飛行機で怖い目にあいました。人々が安全で、旅ができるような空港にして下さい。	1　117　108
13205	今あげられている 2 案に関してまだ甲乙つけられません。A 案 1310mB 案 850mの中間はとれないのでしょうか？ ・A 案は海の負担が大きいようです。 ・B案は近くに住む住人たちに騒音等の対策はできてるのでしょうか？	近年沖縄への観光客も増加しています。より多くの方々にもっと沖縄を知ってもらえるよう同時離着陸ができるのであれば最高だと思います。	408　517　545　507
13206	今の所何とも言えないが、以前より観光客が増えている。海への負担が大きいかもしれないが、今後の沖縄の発展を考慮したら A 案が良いと思う。だが未来への子供たちの事を思えば自然・環境に関しては充分考えて頂きたい。	できれば自然を守って頂きたい。しかし、沖縄をもっと活性化していき、昔よりはるかにすばらしい沖縄を PR できるような気もします。利用者が多ければ多い程、沖縄を知る人が増えると思います。決まれば早めの対応を希望したします。	2　117　117　102
13207	騒音問題で滑走路は A 案	那覇空港の果たす役割は将来的に大きいので早急な着工をしてもらいたい。	33　102
13208	想像していた航空機騒音の予測結果が A 案、B案もっと大きく違いが出ると思っていたので意外だった。（思っていた程違わない）台風など（風の強い日、波の高い日）の影響はどのようにでるのか気になった。		851　863
13209	なるべく沖合がいいのでは。A 案、安全性、騒音の観点から。		19　33

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13210	現行の海に人工の手を加えることは何らかの影響があり（自然に）海流の変化は必ずあると思う。ボックスカルバートの設置で通水性の確保とあるができる限り自然を壊さない方向でやってもらいたい。		649
13211	A 案がいいと思います。工事費が安いし、工期も短い。隣接する三市もＡ案支持でまとまっているから A 案でいいと思う。	観光立県の沖縄、早い実施を希望します。（増設）	8　13　44　102
13212	騒音対策上 A 案の方が良い。	早く着工してほしい！	33　102
13213	現状の那覇空港の離発着状況を考えると増設はやむ得ない。（自衛隊機の発着も多い）サンゴに与える影響は大きいが、干潟辺影響等を考えると A 案が望ましい。		5　31
13214	A 案がいいと思う。		1
13215	安全性又は環境的には、A 案の方が良いと考えます。		19　24
13216	B 案を支持します。地上走行距離は短い方が良い。	自衛隊との併用を早期に解消すべき。	168　262
13217	必要なし		704
13218	増設 A 案は概算事業費が B 案と比較して安く工事期間が短い為、A 案に賛成。	那覇空港はアジアのハブ空港に間違いなくなれるし、目指してほしい。	8　13　3
13219	A 案のボックスカルバートにより直水性を確保する事が非常に有効と思いますが、B 案の沖合までの影響を最大限小さくできることも、反面有効な気がする。		313
13220	概算事業費が安価な A 案が良いと思う。		13
13221	①航空需要予測及び発着回数より、同時着陸及び同時離着陸を行うようにする提案は過大と考えます。 ②生態系の保全の観点より海面の埋立面積を最大限押えた配置計画にすべきと考えます（消滅面積を減らす） ③概算事業費の比較について■本延長から単純に考えると A 案が高価となるものと考えられますが、そうなっていないのは水深が大きく影響しているものと考えます。従って B 案の配置計画については提案より西側に移動した配置計画にすべきと考えます（瀬長島の改変が生じない範囲（位置）まで西側に移動） ④評価項目の長期展望に上げている評価は上げるべきでないと考えます。 以上の理由により、B 案を矯正した増設案が望ましいと考えます。	沖縄の振興のためには滑走路の増設には賛成致しますが、開発には沖縄の海を守る視点を十分ご検討されて進めて頂くよう切に願っています。 （開発によって自然が失われず、自然を最大限生かすプランを決定していただくよう希望します。）	429　493　551　441　416 490
13222	B 案が良いかと思います。増設することによる環境破壊を極力少なくできると思うので、事業費は高価でありますが、環境重視として B 案に賛成します。	滑走路を計画するに当り、メガフロート等の浮き桟橋式等も考慮されたのかも知りたかった。	181　270
13223	今回の資料によれば A 案が良いと思う。		1
13224	増設 A 案に賛成。安全性を考えた上で、間隔が広い方がよい。	利用者も多いが、離着陸の遅れが多いため早急に増設して欲しい。	42　102
13225	自然環境、社会環境への影響等判断要素は種々あると思うが、まず空港としての利便性、機能性を第一に考えるべきであり、B 案に賛成する。		181　190
13226	A 案が良いと思います。理由は A 案だと同時着陸・離着陸が出来るので、運航時刻も正確性が確保できると思います。 また、滑走路間隔が広い方が航空機事故も制御できます。	出張が多く那覇空港を利用する事が多い中、時間帯で出発及び到着時刻が大幅に遅延する事が度々あります。これを解消する為にも早急に増設して欲しい。	6　10　19　102
13227		ぜひ実現してほしい。	553
13228	事業費比較と透水性構造による影響が小さいことより A 案。	近隣空港の共合など、よく検討すべき。	13　29　134
13229	沖縄の将来をみつめ、抜本的な空港計画が望ましい。沖合に展開し、十分な容量を確保すべきであると考える。	このようなアンケートは大変望ましい。時代の変化を感じる。ご当局の努力に敬意を表します。	554　633　975　993
13230	B 案より安価で工期が短く閉鎖性海域の環境に配慮した A 案を採用する方がよい。		8　13　29
13231	沖縄の自然はかけがえのない国民共有の財産です。自然環境への影響は A・B ともに避けることは出来ませんが、失われた分は周辺海域等において必ず復元する努力が必要と考えます。強いて言えば B 案です。		198　182　275
13232	総合的な見地から、将来を見据えて A 案を推選します。		40
13233	・極力、空港エリアの面積を小さくすべきであり、B 案が Better ・A 案のボックス・カルバートによる通水では充分な通水となりにくい。 ・瀬長島の件がなければ、210m 案が妥当。 「瀬長島を改変する 210m 案」と表現しているが、どの程度の改変が必要なのか　不明。		203　301　253
13234	A 案が良いと思う（事業費が安いから）		13
13235	事業費や環境面を考慮すれば A 案が良い。		13　24
13236	・ターミナルビルから離発着まで機内にいる時間が A 案は B 案より長いため利用者の立場からみれば B 案。 ・工費はほぼ同程度 ・サンゴや藻場の消失率は B 案の方が少ない。 従って、B 案の方がベター	・旅客機と自衛隊機の滑走路利用のすみ分けはどのように考えているのか？	168　187　189　261
13237	A 案の方がコスト削減にもなり、工期も短いため A 案の方がよい。		8　13
13238	1. 最も重視すべきは、利用者の利便性である（B 案）	一日でも早く着工し、一日でも早い開港を目ざして下さい。（スピードアップ！！）	169　259
13239	A 案の方が望ましい。	建設計画（滑走路の位置決定）に時間と金をかけ過ぎだと感じる。	1　993
13240	A 案で決定すべきである。 1.　B 案に比べ、事業費が 100 億安価である 2.　大嶺崎周辺への改変が生じない 3.　B 案に比べ、工期が 1 年短く、早期に需要増加へ対応できる。		8　13　36
13241	将来の航空機の大型化に対応可能な A 案の方が望ましいと思う。	需要拡大にスピーディーに対応する事が重要な為、早期の着工を期待する。	38　102

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13242	A 案が良いと思う。自然社会環境に対する配慮が B 案より優れる。		24　32
13243	A 案　生態系への影響は小さい(P14 ページより)		26
13244	A 案がベター ・通水性が確保され、大嶺崎周辺が保全される ・滑走路の離隔は離着陸の安全上ゆとりがあった方がベター	沖縄の振興と経済活性化のため、早期着工すべき。	19　29　36　102
13245	工期・事業費の少ない A 案が良いのでは。また、環境への配慮も考慮している。	沖縄の総合的問題解決のため、早期の認可、着工、完成、運用を望みます。	8　13　24　102
13246	A 案の方が底質環境の変化域を抑えることができるとあるが、私はサンゴ等への直接的影響が少ない方がいいと思う。コストがかかっても堆積物等を定期的に取り除くなどの対策はとれないのでしょうか？ どちらかと言うと B 案かな？		187　282
13247	今から公共工事は環境優先とするべきだと思う。後生に良い環境を残す為にもＡ案が良いと思います。	早期着工した方が良いと思います。	24　117　102
13248	A 案の環境に配慮した滑走路に賛成します。	滑走路は平行滑走路と横風用滑走路の 3 本体制が理想であり、海外では常識となっている。国内ではそこまで整備されている空港は少ないが、那覇空港はそこまでの整備を念頭において構想・計画を行なってほしい。	24　116
13249	騒音対策等を比較して A 案が望ましい。	所定の手続きをもっとスピードアップして欲しい。	33　102
13250	環境か利便か主目的をハッキリして検討すれば大差はないのでは。		313
13251	A 案がいいと思います。		1
13252	A 案を支持致します。		1
13253	瀬長島に改変が生じない A 案がいい		35
13254	増設 A 案（滑走路間隔 1310m）以上を望む		1　109
13255	A 案　1310m より沖合への展開を希望します。		1　109
13256	A 案の 1310m での実施を望む		1
13257	概算事業費と経済効率性が比較評価されており、A 案が良いと思われるが、維持管理コストの比較も検証が必要と思われる。	供用開始後の維持管理コスト、周辺の生態系影響調査等も 50 年間の試算に入っていますでしょうか。	834　824
13258	報告書を見る限り、環境に与える負荷は、A・B案ともあまり大差がないため、建設費の安いA案が妥当だと思います。	早く、建設位置を確定して事業を始めて欲しい。	13　102
13259	発着回数の2割を占める自衛隊機がなければ滑走路増設はいらないわけだから、費用は防衛予算から出すべき。貴重な空港整備特別会計の予算を、自衛隊のために支出するのは理解できない。	滑走路間隔 210m 案の能力を向上させるために、なぜスタガーの影響を回避する策を取らないのか？すなわち、滑走路長の短い増設滑走路を離陸用に、滑走路長の長い現滑走路を着陸用にすれば、スタガーの影響を回避できる。この方法を取れば、もっと容量は増えるはずである。	706　740
13260	評価内容の設定がおかしい。単に福岡空港のPIでの評価項目を流用しただけ。もっとよく考えて、設定すべき。福岡空港のPIでは、大きく異なる各検討案の特徴が見えてくるように、上手く設定している。単に滑走路間隔が違うだけの2案を比較するためにだけなのに、無駄な評価内容が多すぎる。具体的には、「将来需要への対応」「予約環境」「経済波及効果」「リダンダンシー」「航空機騒音」は2案の差がなく、無意味である。	詳細版では、費用便益分析は結果だけではなく、数式モデルも示すべき。一般人には分からないだろうが、結果を信用してほしければ、きちんと提示する必要がある。プロには分かる。簡略版は一般人向けに、詳細版はプロ向けに作成すべき。	970　970
13261		ぜひとも小型航空機用の駐機場の増設と小型航空機使用事業、特に航空学校などの併設を強くお願いしたい。沖縄に設立することで沖縄の新たな産業創出で高い経済効果が見込まれると考えられる。現在海外に自家用免許取得する人が年間約700名と言われている。具体的には沖縄那覇空港を航空特区に指定し、渡航先の一番多い米国のFAAの訓練および免許取得が出来る環境を整えることで、一人当たり約200万円の訓練経費が沖縄に落ちることを考えてほしい。この件についてはFAAは問題ないとのコメントである。それに伴い、沖縄県内の大学で航空学部の設立等も考えられるし、沖縄の特性を活かした水上機の研究、運航等も夢ではない。詳細については玉那覇尚也（090-2511-3034）まで連絡いただけるとお話できます。	980
13262	A 案のほうがいい。しかし、地元への利益還元ができるのであればどちらでも構わない。	条件の取り入れは、地元の要望を多く入れてほしい。しかし、費用対効果も十二分に考えてやってほしい。	1　133
13263	世界有数の美しい海を旧来型の開発で急速に破壊する中、本来埋め立ては避けるべきであるが、アジアゲートウェイ構想、周辺国の急速な軍事力の強化、そして交通インフラとしての重要性を考えれば増設はやむを得ない（消極的賛成）。ただし、一般人は立ち入れない大嶺崎の保全よりは、サンゴ礁域への保全を重視しかつ地元への経済波及が大きなA案を推す。入域する客は、まず空港沖の美ら海がファーストインプレッションとなるのだから、増設は最新の工法を用い、開発と環境保護を本県が両立していることを彼らに示すものでなければならない。	本県の経済の核は世界有数の海であるはず。安易に在来型の開発で埋め立て、海を失ってては、たとえ高級リゾートやカジノが充実しても、人は魅せられない。県民は海外の海に優るこの海をもっと誇り世界へ発信するべきである。県の最近のスタンスは、自分の強みを自ら破壊するよう思われ、海の保全を真剣に考えているのか疑問に思う。もっと珊瑚の再生や保全に資金を投入すべき。	16　119　121
13264	B 案は、瀬長島に近いため、島の特殊性より賛成できない。	A 案、B 案共に埋め立てされるでしょうが、工事にあたって、赤水の対策を充分にとって頂きたい。又台風対策として波による被害についても、充分に検討して頂きたい。	946　885
13265	A案の方が、経済性、将来の空港用地の拡張エリアの余力等からB案よりベター。		16　38
13266	なるだけ現滑走路に近い方がベターと考えます。	ピーアイ、ピーアイって叫ばれているが、一般市民には浸透が薄いと思われます。ピーアイ＝パブリック・インボルブメント＝日本語表記をして TV、ラジオも利用した方がいいかと思います。	570　971
13267	イノーについては出来るだけ残してほしい。		888
13268	那覇空港は、民航と各自衛隊の航空部隊が共同利用利用しているため、有事の際、民航の利用制限が想定される。毎年、夏季に沖縄を訪問していますが、今年も自衛隊のスクランブル等の影響で便が出発が遅延しました。影響を極力受けないよう新千歳空港のように民航と自衛隊を分離していただけるとありがたいです。空港容量を確保および、展開用地を広く確保で、かつ騒音の影響範囲を少なく出来きる、A案が良いと考えます。	増設滑走路長は着陸利用を想定し2，700mとしていますが、現滑走路が閉鎖となった場合は、運用制約を受けるはずですので、増設の滑走路長は、3，000mがふさわしいと考えます。	38　33　104　60
13269	将来的に防衛省自衛隊との共同利用が継続するのであれば軍用機騒音問題からより沖合い展開が望ましいかと思います。そうでない場合、例えば、自衛隊が米国嘉手納基地に移転、併用するのであればよりターミナルビルに近い新滑走路の展開が望ましいと思われます。自衛隊との共同利用の場合、新滑走路は自衛隊と民航機との併用とし、現用の滑走路は民航機専用とするとすれば民意の賛同が得やすいかと思いますがいかがでしょうか。ただしこの場合、スクランブル等を考慮すると新滑走路の近傍に軍用機の格納庫等の施設が必要になるかと思われます。	空港拡張に伴い当然、国内外の民航機の飛来が増加するわけですが、それに伴う米国嘉手納基地及び普天間基地との航空管制問題が心配です。近い将来、本島上空の管制圏が我が国に返還されると聞いていますが、半径 30km 足らずの狭い空域に 3 つの空港、基地が集中すること自体が異常な気もします。新滑走路の位置も重要な問題ではありますが、航空管制についても日米の専門家間で十分、議論して欲しいと考えます。その上で那覇空港の安全性についても国内外に広報すべきかと思います。	880　875　906

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13270	国や自治体の財政が厳しく、また、需要に対応できなくなる状態が目前に迫っていることから、事業費を抑え、早期に建設・供用することが望ましい。従って A 案が妥当。A 案は、保全が求められる大峰崎周辺の改変が生じないことからも推奨される。しかし、エアラインや旅客の利便性を考慮すると、スポットから滑走路までの距離をできるだけ短くする工夫をすべき。	一時の時勢や世論の声に流されることなく、将来に禍根を残さないような計画を策定すべき。	36　102　103
13271	どう考えても滑走路は市街地から遠い方がいいでしょう。 自衛隊の戦闘機の騒音は出来るだけ遠くに持っていきましょう。なお滑走路は自衛隊も使うのだから、防衛庁にも予算を出させたらどうでしょう。 二本の滑走路を結ぶ誘導路を作ると思いますが北側の誘導路は台風時の横風用に使用出来るように、斜めにして滑走路としても使えるようにしたらどうでしょう。また自衛隊のヘリコプターの訓練のための短い滑走路が西側にあれば民間機はより安全になると思います。	PIでは滑走路の事ばかりが議題に上がってますが、大事な事は総合的に考えて将来のビジョンを示すことです。埋め立ては中部国際空港のように安上がりの工法にし、空港敷地を出来るだけ大きく取り、国際的な整備場や航空工学の教育施設、訓練所や、研究施設を将来に展開できるような計画を推進してほしい。近い将来に、大那覇空港がアジアの航空事業の中心になるような計画を持つべきであり、その方向に向かって大那覇空港を考えて埋め立てや滑走路を作ってほしい。	482　411　476　8005　957
13272	B案がいいと思うターミナルから滑走路まで遠すぎるので	210m案に賛成沖合いにこれまで以上の環境をお金をかけて創出する	419　410
13273	将来の可能性を考えれば 1310mの方が好ましそうですが、運用上の制約が将来なくなる見込みがない以上、両案とも空港の機能面では決定的な差がないように感じました。今回の PI で滑走路配置が概ね決まると説明されていますが、機能面の差がないのであれば、環境アセスを踏まえて、両案の範囲で位置をずらすくらいの余地を残した方が良いのではないかと思います。	1310mであれば同時離陸/着陸が可能なのに、850m と発着回数が変わらない点、やや説明不足のように感じました。	881　827
13274	増設滑走路 A 案が海域環境面、騒音面、工費、将来の発展の可能性などいずれの面から見ても最適と考える。埋立土量が B 案より少ないことも土取りなどによる２次的な環境破壊の低減の面から見ても最適と思える。		33　13　2　28
13275	どちらの案も賛成	問題なのは沖縄本島が今現在観光シーズン時交通渋滞で行動範囲が狭められる事だと思う、滑走路2本計画は安全面上賛成であるが早急に交通渋滞解消にも力を注いで欲しい。	311　993
13276	理想としては、B案のほうが利用者にとって便利で使いやすいと思う。環境面や事業費などを考えればA案がいい。結果、今の状況を考えればA案が良い。	早く着工してください。	24　13　102
13277	1310m案の方が、850メール案よりもコスト面や運用面、工期においても高評価ではないかという印象を持った。	自衛隊機などの扱いについては、どうなるのでしょうか？使用回数が増えたりすることはありませんか？	13　8　107
13278	両案とも甲乙つけがたいと思います。県民の代表による「委員会」の意見を反映した最終案となっていただきたいと考えます。	沖縄が国際的な観光地として発展していくためにも、滑走路の増設は必要と考えます。沖縄のもつ・豊かな自然・温暖な気候・自然と共存した文化を大切に残す県民性・世界からの観光客を受け入れることができる宿泊施設　今回のプロジェクトが、沖縄全体の経済発展に繋がる重要な"礎"となると思います。	313　3001
13279	A案及びB案いずれにしろ埋立を伴うことから、環境について影響の少ない案を採用すべきと考える。	需要予測について、現在の経済状況、人口の減少等からリスクケース以下となることは可能性はないか。また、施設規模をケース2で計画しているが問題はないのか。	641　577
13280	軍用機を別の飛行場に移すことが最善である。1日平均で84回もの発着回数が他の飛行場に移れば、那覇空港の混雑問題は解決できる。	費用便益分析の算出方法を具体的に記述すべき。素人には理解できないのは当然だが、プロから見て、妥当であるかどうかが判断できないようではダメ。	706　781
13281	感覚的な意見ですみませんが、A 案に対し B 案は対費用効果の面で劣る様に感じます。安全性の価値判断（離発着の容易さや緊急時の対応性など）は難しいとは思いますが、モデルケースを幾つか立てて検討しても良いのでは？	離島との接続拠点，台風接近時の緊急避難の拠点であることも考慮されるべきかと思います。	888　818
13282	周辺地域の騒音被害の軽減のためには、可能な限り沖合いへ増設したほうが良い。	那覇空港の騒音は、自衛隊機（軍用機）が原因であり、騒音被害を軽減するためには自衛隊機の嘉手納基地や下地島空港の利用を検討してほしい。	880　8004
13283	那覇空港の増設はムダだと思う。普天間空港、嘉手納空港を返還してもらうのであれば、最初からある空港施設を利用しない手はない。そうすれば、北部地域に行く人が便利になるし、当面は増設する必要もなくなる。そんな簡単なことに気づかない国の機関には呆れる。	米軍にはグアムに移転してもらって、嘉手納と普天間を沖縄北空港にでもすればいいのではないか。それとも、無理矢理でも国家予算を無駄遣いしたいか？様に賄賂が入っているとしか思えない考え方に思える。自衛隊に出て行ってもらってもかなり有効に空港施設が使えるのではないか？もっと、頭を使って欲しい。ただで給料をもらってるんじゃないでしょう？	726　786　726
13284	どちらの案にも一長一短があり、選定は困難と思われました。A案、B案の比較項目として、地上走行距離の長短が示されています。さんご礁への直接影響や大嶺崎周辺区域への影響などの差があることは理解できましたが、どのような意図で示されたのか、理解できません。例えば、陸上走行距離が長短によるCO2の排出量変化、航空機離発着時の安全性に対する変化など、比較すべき事項があるように感じました。（資料の中で示してあり、理解できなかったのであれば申し訳ありません）	パンフレット全体に、字の大きさが小さく、説明文が多いように感じました。アンケートの質問事項が一般に理解・周知することが重要であると考えるならば、取り纏めの際、アンケート項目を短くして章ごとの名称にするなど、工夫されることがよいのではないかと、感じました。	815　968
13285	A 案の 1310m 案を支持します。サンゴなどの自然への影響は ABいづれも出る事から、なるべく陸地への騒音被害軽減、ターミナル増設時の長期展望の観点、また工期からも A 案がいいと思う。特に、空港近く（豊崎や潮崎他）にはどうしても住宅を含め色々な施設が集まってくる事が考えられ、将来的に騒音などの訴えなどがあった場合を考えても 1310m 案にするべきではないでしょうか。	自衛隊機との共同使用している事で、実際民間機に搭乗した時、離陸が遅れた経験もある。また、事故などで滑走路封鎖があると、嘉手納などの他の空港に臨時的に着陸した飛行機に長時間閉じ込められる事もあり、観光立県としてはかなり印象が悪くなる。また、本土の友人からも行きたいが飛行機が取れないなど良く聞き、一刻も早く増設すべきであると思う。また ANA のハブ構想もあり、やはり増設を急ぐべきではないでしょうか？	8　33　38　102
13286	①経済は相変わらず右肩上がりで検討されたのではないでしょうか？②何故波の荒い那覇空港沖を埋め立てて滑走路を造るのですか？③限られた資源の珊瑚礁を埋め立てで破壊する必要が有るのですか？④那覇空港増設は必要ないと思います。⑤普天間基地から米軍を嘉手納基地に統合又はどうしても基地を新設するのであれば名護の夕陽丘近隣の土砂採取所を滑走路にして，環境は既に破壊されているのでこれ以上の破壊は起こりません，基地一つ分は既に山を崩しているのではないでしょうか。	①埋め立てて滑走路を作るより今ある滑走路を活用して滑走路を増設する為の費用を沖縄本島環状鉄道若しくはモノレールで本島環状線を建築したほうが環境破壊をせず，観光資源県民意識の改革，経済効果は大きいと思います。②沖縄県と鹿児島県を一本の道で繋いではどうでしょうか，イギリスとフランスはナポレオンのトンネルで繋ぐから現実のこととなりました，沖縄と鹿児島をトンネルで結べは今後100年は経済効果があるのでは，先ず与論と沖縄をトンネルで結んでは，沖縄県民の意識が変り観光や経済効果が大きい，那覇空港の建設費用で調査してはいかが？	708　714　990　991
13287	A案を支持する。将来のオープンパラレル化に期待する。	850m案が割高だが、民意が850m案になった場合。財務省は850m案を了承するのか疑問である。	6　100
13288	双方とも環境やコスト面でとても配慮されたものであり、とてもよいと思う。具体的な面で比較した場合、A 案はサンゴ礁への影響が大きいとのことだが、例えサンゴ礁に影響を及ぼしたとしても現在の技術面からフォローできると考える。その根拠として、竹富島の浮き桟橋の下で生息し始めた、サンゴがいい例だと考える。このサンゴは、浮き桟橋のサビ防止のために使用されている、微弱な電流に誘われ生息し始めたものである。このように、A 案でのデメリットも解消できると考える。対して B 案は砂質干潟生態系への影響を解消できるかどうか疑問であり、また工事にかかるコスト面であまり好いとはいえないと考える。したがって、私は A 案に賛成します。	特になく、このような意見の場はすばらしいと思う。	140　152　30　975
13289	今回の那覇空港の滑走路の増設は、色々な面で大きな可能性を秘めている沖縄県にとって千載一遇のチャンスであり、将来に禍根を残すことがないように、冗長性のあるA案で是非進めて頂きたい。	A案のデメリットである着陸後の走行距離については、民間航空機の離着陸を現滑走路で行い、騒音の著しい自衛隊ジェット機を増設滑走路で行えば解消できると思います。	2　104
13290	同時使用可能な1310案が望ましいと思う。	早期の供用を目指して、具体的な施設計画段階へのスムースな移行をお願いします。	6　102
13291	近隣住民の賛同を得ればいい案ではないかと思う		404
13292	A案が費用、工期、将来の展開に向けても望ましい。	空港からの陸路、回路のアクセスの利便性向上を望む。高速道路のターミナルビルへの直接の連結や周辺離島便や北部地域への高速船の直接乗り入れを希望します。	13　8　2　990
13293	A案で賛成です。なるべく離れたところに造って、周辺への騒音を低減してください。	沖側に造るA案が、陸側のB案より安いというのがわかりにくい。	33　77
13294	A 案の方が建設時の経済性に優れているので A 案が良いと思う。運用後に予想される騒音問題や底質の悪化などは後からの対策が難しいと思うのでその面からも A 案。私たちが死ぬであろうあと 50 年後に、その先 50 年後の沖縄の未来が明るいと思えるような建設、開発を望みます。	現在でも離陸するまでの移動に時間が掛かると思っているが、搭乗口から滑走路まで 1km 以上もあるのはネックに思う。観光に来たら1秒でも早く飛行機から降りたいと思うものだから。この際ターミナルを 2 本の滑走路の真ん中に持ってきて、道路もモノレールも整備してはどうでしょうか？または羽田空港みたいにターミナルを2つにするとか。空港へのアクセスが充実しないと滑走路を増やす意味が薄れてしまうと思います。	16　2　987　991

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13295	2	沖縄県北部にも空港を造ったほうが良いのでは。観光客が、那覇空港に降りてレンタカーを借りて、北部の空港から戻る。そうすれば、道路の渋滞もなくなるし、北部の振興にもなると思います。関西とかは、伊丹、神戸、関空。九州北部も、北九州。福岡、佐賀空港。沖縄県こそ、空港が必要ではないでしょうか。	484
13296	那覇空港の将来展開も考慮すると、2本目の滑走路はＡ案の 1310m が良いと思う。ただ、大嶺崎の起伏によって新設滑走路が管制塔から見えないといった影響があるのではないかと思った。	しかたがないと思いますが、記載されている内容が難しく、よく読まないと理解できない。一刻も早い2本目の滑走路供用を望みます。	2　102　968
13297	大嶺崎周辺海域は、空港で立ち入りが困難なためか、自然のモズク、シャコ貝、シガイダコなど海の幸が豊富で、那覇近郊にありながら、まだまだ豊かな自然を残している。人の生活環境を守る上では、陸地から離れた A 案を推すが、できるだけ自然環境に影響を与えないように配慮してほしい。		43　117
13298	将来の拡張への可能性を考えれば A 案が望ましい。		38
13299		もっと一般の人がわかりやすい資料にした方がよい。具体的には、①将来を見据えた滑走路増設の条件は？　滑走路延長、間隔、誘導路の必要性、展開用地等②5章の比較評価について、図面では、A案の事業費が高いと思われる。・地形がわからない・展開用地を考慮しないのか？	968
13300	A 案が良いと考える事業費も安く瀬長島改変を考えなくて良いからです。		13　35
13301	A案に賛成。事業費が少なくすむこと、瀬長島、大嶺崎の改変が生じないことなどの理由による。		13　35　36
13302	A案がよいと思いますが、私として、自然環境をどのようにどのように考えれば良いのか提示された資料からは、判断できませんでした。環境保全対策ができる、できないというの面から、好ましいのは何かとの評価はできるのでしょうか、出来るなら、その情報も提供してもらいたかったです。	説明会で、ある人が「人間は、最も守るべき生物だ」との意見がありました。環境アセスをするうえで、人と自然生物を天秤に掛けて評価するという方法もあるのでしょうか。	47　993
13303	増設A案のほうが良い。		1
13304	A案の方が、瀬長島及び大嶺崎の改変や騒音問題等に配慮されいるように思われる。また、工期及び事業費についてもA案の方が良い結果となっており、地元自治体も要望していると聞いていることから、A案で進めることが望ましいと思われる。	増設滑走路と大嶺崎の間に埋立用地を確保し、自衛隊の基地の移設を検討してはどうか？	35　36　33　8　13　8004
13305	環境への影響及び建設費を最大限に考慮すべきであり、結果としてはA案を進めるべきだと思う。		24　13
13306	どちらかと問われれば、A案を支持する。	いずれにしても反対の声は生じるものと思われるので、必要性・対効果・環境配慮などの周知、理解に努めてください。	41　117
13307	なるべく沖合に展開すること。地域周辺の環境等を考慮することなどを考えA案が良い。		43　24
13308	A案が良い。将来の需要に対応できず、観光客の取りこぼしが無いように工期が短く、将来の沖縄の振興発展を図るうえで、最も効果的な案を希望します。		8　2
13309	将来の事も考えて長い滑走路が必要だと思います。	特になし	589　993
13310	A案がいいかと思いますが、サンゴ礁や藻場への影響が大きいというのが気になります。沖縄に来て、まず目に飛び込んでくるのは、飛行機から眼下に広がる空港周辺の美しい海です。あの美しいサンゴ礁群がなくなるのか…と思うと不安です。海を目的に沖縄へ来る人が圧倒的に多いわけですし。滑走路増設も沖縄の経済発展にとって大事ですが、サンゴを殖やすような対策も同時に考えて欲しいです。	今回、このPIの存在を知人から聞いて初めて知りました。私が注意を払っていなかったこともありますが、もっとTVやポスターなどで宣伝してもいいかと思います。	121　971
13311	A 案がよいと思われます。環境対策をよりよく検討して、事業をおこなって欲しい。		117
13312	国際空港を兼ねていることも考えると、A 案の方がよいと思います。B 案のように作ったところで、また数年?十数年して同じように増設しなければならないようになると、二重に自然を壊すことになるのでは？将来の沖縄振興を見据えた計画として A 案が妥当だと思います。	・休日等、パレット前などで意見を求めていましたが、それよりも企業や学校等にまとめて意見を求めた方がより幅広い意見が求められるのではないでしょうか。・今回の増設案に関しても、県の方で十分に考えていると思うので、PI にかける予算を、直接滑走路増設の資金にあてた方がいいのでは？（微々たるものかもしれませんが…）	2　973　993
13313	総合的に判断すると A 案（1310m）の方がいいと思います。	PI はいい検討手法だと思いました。	40　975
13314	環境上、差がないならA案がよい	レポートでは、環境上の優劣がよくわからない。	25　88
13315	A案に賛成	PI2の際の駐機問題？の対策は？	1　100
13316	なんでも良い、早く作ってくれ。		311　373
13317	将来的な瀬長島の活性化を勘案すると、滑走路はより瀬長島から離れていた方がよいし、安全性の確保もより容易であると考える。		633
13318		去年３回ほど県外へ行く機会があったが、PIについて意識することはなかった。PIと略称することで抽象的になり、一般人にわかりにくいものになっているのではと思いました。	968
13319	環境面を考慮すると A 案が妥当と思慮する		24
13320	専門的なことは読んでも聞いてもわかりません。ただ、沖縄が自立する経済環境となるには、観光産業（ユーザーの求めるもの）＝自然＝文化という考えが大前提になります。だから沖縄の将来が観光産業に基づくと言う観点から考えて、可能な限り自然環境が残せる方法を望みます。		888
13321	どの案も長所･短所があり甲乙つけがたいが、県民の意見を尊重したものであって欲しいと思います。	将来航空旅客数の増加が予測されるが、早めの対応が必要だと思いました。	657　626
13322	A 案がより実現可能性が高いと感じました。		45
13323	総合的にA案が良い。B案は地上走行距離以外にメリットがないと思われる。	事業実施に当たっては、環境影響が懸念されることから、事業者である国において、責任をもってアセスメントを行うべき。	40　117　118
13324	総合的にな観点からA案が良いと考えます。		40
13325	地域住民の騒音に配慮建設コストが安価着工から完成まで期間が短い以上からA案の方が良いと思います。	離島県である沖縄県、今まで不利な状況でしたが、国際物流拠点として機能することで、経済が活性化し、観光立県として観光客数 1000 万人を受け入れる態勢を早く整えて欲しいと思います。	33　13　8　1001

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13326	A案でよい。ただし、地上走行距離が長くなるような滑走路の配置には疑問。ターミナル位置を現状通りとするのなら、増設滑走路をもっと北側に寄せることで地上走行距離は短くすることが可能である。その方が航空会社にとっても望ましいのではないか。排気ガスが減ることは地元豊見城市にとってもプラスである。特に冬の北風で豊崎は排ガスまみれにならずに済む。もちろん、滑走路が水深の大きい場所に建設することになるが、これも羽田空港で採用されている桟橋にすれば埋め立てずに済むし、海域環境への影響も少なくて済む。桟橋の導入が難しいのなら、羽田でできて那覇でできない理由を示すべきだし、提示されているPI資料ではそのあたりの判断ができない。	上記のような判断ができるよう、もう少し詳しい情報を提供したらいかがでしょうか。身内で検討して、単純な部分のみ人気投票で決めているような感じがしてなりません。なお、空域の問題など今回取り扱っていない項目もあるようですが、当然嘉手納の空域が返還されたあとにも、軽微な施設変更で処理能力を最大にすることが可能となるような滑走路配置であると考えてもよいですよね。	113　978　970
13327		昨年から急激に景気が悪くなっている。航空業界は景気に大きく左右されるので、需要予測には最新のデータを用いて、改めて必要性を検証して欲しい。	821
13328	A案が良いと思います。		1
13329	珊瑚礁生態系、砂質干潟生態系、どちらに影響が出るのも賛成はできません。	環境への影響を最小限に抑えて欲しいです。	717　719　796
13330	A案は、瀬長島全体を、壊さないのと、航空法にかからないとおもいます？B案は、滑走路間隔が、850m短いのと、瀬長島が、少し削られるかも？	増設A案が、コストがかかると思うけど、航空事故とか etc が、安全とおもう。	951　951
13331		環境と安全に配慮してください	888　879
13332	自衛隊機の発着がなければ、今のままでいいのだから、自衛隊機を別の飛行場に移すべき。それができないから滑走路増設をするのなら、その費用は防衛費から支出すべき。	自衛隊機の発着がなければ、今のままでいいのだから、自衛隊機を別の飛行場に移すべき。それができないから滑走路増設をするのなら、その費用は防衛費から支出すべき。	706　706
13333	環境面、将来性等を考えると、B案より、A案の方が、優れているように思われる。A案の方が、利用上、多少の不便が生じるであろうが、許容の範囲内と思われる。	この拡張計画が実現した場合、旅客ターミナルが、現状のままでよいのか、検討していく必要があるように感じられる。	24　2　984
13334	一概にどちらが良いと言えない気がするのですが‥。温暖化が進む中、自然を破壊してしまう区域が少ない方が良いんじゃないか思いました。サンゴなどに影響が少ない方となると埋立しなければならない部分は大きいが、長い目で見れば自然を多く残しておく方が個人的には地球にとって良いのではないでしょうか。	色合いなどがポップで可愛い感じの好印象を受けました。飛行機の絵も可愛くて目を引きました。堅い感じではなく、老若男女の方に好感を持って見てもらえる野ではないでしょうか。	714　967
13335	A案・B案との距離差 460M が、どの程度環境に影響を及ぼすのかは素人の私には分かりませんが、最大限の努力により環境の被害または影響を最小限にするよう考え美しい沖縄の海をるべきだと思います。	正直なところ沖縄には一度も行ったことがありません。しかし、一度は行ってみたい場所ですので、それまでに滑走路増設が完了し、便数が増え、利用しやすくなっていればとても魅力的だと思います。是非、この計画が消えることなく、また出来るだけ環境に被害が及ばないよう事業が進行すればと願っております。	641　641
13336	A 案を是非採用して頂きたい	滑走路の増設は公共施設として是非必要である。	1　967
13337	現下の経済状況を考慮するとA案が妥当と思われます。	沖縄にとって那覇空港の滑走路増設がいかに必要かということが良く分かった。	13　967
13338	A、B 良案ともに事業効率性の指標としている純現在価値及び費用便益比が良い値を示していますが、この計算の根拠となるデータとそのデータの妥当性についての検証が不明確であるため事業の採算性について疑問が残ります。事業の採算性は事業を行うか否かの最大の論点といっても過言ではないことからその指標の計算にあっては明確な説明とデータの妥当性を示すべきと考えます。従いまして現時点ではまだ A 案か B 案かを議論するには早急すぎると思います。	当事業を行うにあたっては多額の税金が投入されることから事業採算性と沖縄県民への利益を最優先に議論されなければなりません。本報告書では当事業による事業採算性と経済効果の試算において幾つかの不明な点があります。1、事業採算性の指標となっている純現在価値及び費用便益比の計算のもとになるデータの検証が不明確。2、経済効果の試算の根拠となるデータとそのデータの妥当性が不明確。3、経済効果の試算が沖縄県民への利益の還元になっていることについて具体的な説明がない（収入に対して費用がどのくらい発生し、それらのうち県外への流出はどのくらいで県民への実質的な利益がどのようなかたちでどのくらいあるかといった試算が必要）。以上の 3 点をとっても本報告書もっては当事業を行うか否かを問うに足りる材料がないと考えます。	729　729　728
13339	A案、B案共に長所、短所があると思いますが、環境への配慮と、日本の南の玄関（ハブ）としての両立が望ましいと思います。	地理的に日本のアジアに対する窓口として、長期的な視野で計画していってほしい。	888　951
13340	離陸又は、着陸から搭乗ゲートまでの飛行機の自走距離が変わりますが、その自走時に発生する二酸化炭素等にまで違いが出るのでしょうか。ジェット燃料の消費のみを考えれば、移動距離が短いほうが、環境にはいいのだと思いますが、沖縄空港に限っては、海への影響を一番にしているのでしょうか。	沖縄県経済の発展に限らず、日本経済発展の為、必要な所に必要な税金を使い、空港を造ることは、とてもいいことだと思います。むしろ、国内には不要と思われる空港が多数あり、さらに今なお計画していることに疑問を感じます。	951　951
13341		早期着工を願っています	626
13342	長期的に見てどちらの案も可能であることは分かるが、コスト面、安全面、環境面を考えて、A案の方がいいのではないかと思う。特に安全面に関して第一に考えたので、地上走行距離が短い、現滑走路との距離間から見てA案を進めて欲しいと思う。		13　19　24
13343	単純比較すれば、事業費が100億円安価、工期が1年短い A 案を支持されると思料されるが、オープンパラレルに拘った関空2期滑走路への誘導距離は不評である。地上走行する誘導路の長さが異なるので、精緻に捉えれば空港の発着処理能力が全く同一とは言えないまでも短い B 案の方が良い。		168
13344	A案は、①環境への影響が大きい、②着陸してからスポットインまでの距離が長く利用客の不満にも‥③エアーラインはタクシングが長くなり燃料費の増大？B案は、A案の反対の長所があり消失干潟は空港護岸周辺に築造すれば数年後には回復も‥‥。	沖縄では、増大する航空需要に対処する必要があり、2 本目の滑走路建設は急務である。老朽化した現滑走路を根本的に改修する事は航空機の安全にも供与する事でありそのためにも滑走路増設が望まれる。	297　293　259
13345	今後の需要や同時離発着性能、周辺環境への影響を踏まえて A 案が妥当であると考える。ただし、環境影響を極力低減する建設工法を採用すべきである。		6　24
13346	特にありません。	今後もこのようなアンケートにより国民の意見を徴収していただければと思います。	977
13347	特になし	特になし	993
13348	A案の方が最適な配置のように思える。	特になし	1
13349	滑走路が2本あれば、防衛との共用を分離も可、周辺住民の騒音の負荷軽減も必要、A案がマッチしている。		33　104
13350	沖縄空港は地理的にも東アジアの中心にあり依存度が高く長期展望に立つ整備が必要です。A案が望ましいと思います。サンゴの生態影響低減に特に考慮し、今後、温暖化現象等に向い波浪、高潮対策等の影響も考慮し滑走路増設に検討してほしい。		2　121
13351	県民の立場からはA案に決まっているが、国の組織の力関係からB案になるのでしょう。。。そういう国なんですよね。どう考えてもB案の方が自然環境保全は難しいし、騒音は回避されないし、見た目がチョイ沖合で景観的に中途半端。。。A案でサンゴがなくなるとか言っているヤツは自然を知らんヤツでナンセンスです。	まぁ、ゼニと政治でしょう。環境は隠れ蓑でオザナリにされていくだけです。作って終わりの世の中ではなく、そのあとのアダプティブマネージメントを含めたPIに基づく環境空港であることが、那覇の国際発信になり、沖縄が日本に属している限り、日本の自慢になるのを霞ヶ関の連中はわからんかね。。。キタの見境のないヤツにテポⅡでも打ってもらえればいいのです。表向きテロで反対受けるでしょうけど、ウラで取引するでしょ？	993　993
13352	A案の方が良いと思う。周辺の海域に対しても影響が少なく、又コスト面においても安価である為。		24　13
13353	特になし	特になし	993
13354	沖縄の経済状況及び失業率、観光客のニーズへの対応等からみて、是非とも必要な設備だと感じた。現時点でA案・B案どちらがベストなのか判断しづらいが、更に検討をおこなていただき、ステップ4を待ちたいと思う。		571

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13355	資源のない沖縄が観光を資源とする為にはぜひ必要だと思います。	環境に配慮してほしい。	553　641
13356	レポートからは工期・価格が安いなどでA案を推しているように感じられるが、環境問題等として、A案のサンゴを犠牲にするのか、B案の干潟及び拝所の変更を犠牲にするのか、どちらが後世の日本及び沖縄の人々に納得してもらえるのかが、私自身としてもわかりません。また、今後の航空機需要として、旅客数を2123万人?1726万人としているが、海外の人は物価の高い日本（沖縄）が魅力的とは思わないだろうし、日本人の6人に1人の平均で沖縄に毎年訪れるとも思いません。旅客数も発着回数も2030年に今の10%増位で考えた方がよいのではないでしょうか？滑走路増設せずに、1900億円を福祉・医療に向けた方が良いのではないでしょうか？	高速道路計画等、国等の公共工事の需要等の見込みはいつも過大に計算されています。関西の伊丹・関空・神戸の3空港の現在をみれば、いかに無駄な税金を使ったかわかりませんか？公共工事の原資は国民の血税ですから、増設滑走路ありきではなく、本当に将来、空港がパンクするのかどうかをもっと真剣に需要等を検討し（2030年の旅客数2120万人は絶対にないと思いますし、東アジアのハブ空港にもなれない）、それでも必要であれば、環境問題も含め後世の人々に喜ばれる空港を作っていただきたいと思います。	729　730　734　796
13357	環境への影響、事業費用を比較して、A案が望ましいと考える。		24　13
13358	・A案とB案を比較した場合、地上走行時間に約２分間の差が存在するとしている。航空利用者にとって、時間価値は極めて重要なアイテムであり、時間価値を費用換算し、事業費に反映させていくべきである。また、地上走行時間が延びることによって発生するCO2排出量の増加についても、地球温暖化対策といった環境面から、十分、考慮する必要がある。・沖側の滑走路については、主に以下の理由により、自衛隊機が使用すべきである。①騒音問題への対応②民間機が使用する場合、時間価値が損なわれる（但し、民間航空機ピーク時間帯や自衛隊機緊急発進等は除く）	・レポートでは、ターミナルビルから遠い沖側の増設滑走路を着陸専用として使用するのが一般的、としている。しかし、関空などで実施している実際の管制運用では、利用者利便を考慮し、やむをえない場合を除き、離着陸ともターミナルに近い滑走路を使用するケースがほとんどである。また、那覇空港は自衛隊も使用しており、騒音の問題から沖側滑走路は主として自衛隊が使用すべきとの地元の強い意向があると聞いている。よって、利用者の利便や地元の意向に即した増設滑走路の管制運用を確立しておく必要がある。・PIレポートには、建設費用の負担の問題が言及されていない。那覇空港の場合、現行では、その費用のほとんどを航空利用者が負担する航空機燃料税や着陸料等を財源とする空港整備勘定によって支弁することになっている。しかし、当該空港は自衛隊機も使用しており、滑走路増設費用については防衛省も応分の費用負担をすべきである。	875　7001　993
13359	特になし。	特になし。	993
13360	2案を比較するとA案がよいかと思うが、滑走路ができることにより、干潟域の潮の流れは閉鎖的になるかとおもわれるので、通水性の確保にかんして十分に検討してほしい。	2案だけでなく、住民の意見も取り入れてほかに案があれば複数案検討してよい環境を目指してほしい。	888　881
13361	比較に値する違いが見られないので、コストの安いほうが選択されるに決まっている。イニシャルコストはＡ案のほうが安いが、航空会社はＡ案だと地上走行距離が長くなり、燃油コストがより多く発生するため、対象者別でなく那覇空港全体でかかるコストとして、100 億円の違いは何年で解消されるものであるか疑問である。	前のPIで連絡誘導路が２箇所あったが、今回は１箇所になっている。理由として展開用地がなくなったからであると記述されているが、共用空港である那覇空港の将来の運用を考えた場合、特に騒音を意識すると、これまでの地元の改善要請にある、「自衛隊が沖側を利用して頂きたい」という声をまったく無視してしまった計画であるといえる。つまり、この計画では自衛隊はこのまま今の滑走路を同じだけ使ってもらっていいと言っている様なもので、滑走路間隔について地元の要望を汲み取っているのに対し（210m 案を削除したこと）、騒音に対しては計画の時点で配慮しているとは言えない。せめて連絡誘導路が２箇所あって、自衛隊に対して沖側利用を促して実行することにより、那覇空港の共用空港としての将来発展が感じられるのではないかと思う。	848　875
13362	レポートの6ページの滑走路処理容量「時間帯別の着陸比率を考慮した時間最大値」の『現滑走路のみ＝33回』はウソ！！！平成 18 年度のステップ2では、着陸割合 40%?65%での滑走路処理容量の時間最大値は『36回』と書いてある。なぜウソを記載するのか？	レポートの6ページの滑走路処理容量「時間帯別の着陸比率を考慮した時間最大値」の『現滑走路のみ＝33回』はウソ！！！平成 18 年度のステップ2では、着陸割合 40%?65%での滑走路処理容量の時間最大値は『36回』と書いてある。なぜウソを記載するのか？	970　970
13363	比較表を拝読した限りでは、整備効果・規模等大差なく、自然環境への影響が少ない930m案が有利と判断します。	那覇空港は、PI報告書で現状と需要予測等空港能力から滑走路増設は必要な時期であると理解され非常に親切で判りやすいものです。環境破壊と言う大きな課題がありますが、島全域に対しての中長期的な立場に立った産業・生活・環境の変化（将来に対する夢）等をもっと説明し、必要性を問い出したほうが良いかと考えます。	181　970　971
13364	滑走路之増設は沖縄の自然破壊につながり大変残念なことであるが沖縄の現在の経済状況を考えると今後も観光業の発展しか考えられないため、今回の滑走路の増設は板しかないと考えられます。2 案については A 案の方が安価でありサンゴ・藻場に被害はあるが通水性を考えると良いと思われますが事前破壊を最小限になるよう今後の一層の改善をお願いしたい。また、住民の意向を今後とも最大限に入れてほしいと思います。		29　13　133　117
13365	沖側案（増設A案・1310m案）が工期が短く、事業費も安い理由は？		842　845
13366	施工方法は埋立工法か？施工		868
13367	連絡誘導路が1カ所となっているが、2カ所にするともっと利便性が良くなるのでは？		830
13368	那覇空港については、地元自治体より民間航空機での専用化の要望あり。増設する沖側滑走路　について、自衛隊に利用させる方向か？		876　816
13369	1310mと850mの案があるが、一般の方からはどのような感触であるか？		951
13370	建設においては環境面に十分配慮が必要である。		641
13371	どの案を推し進めているのか		951
13372	なんで、850m案が事業費が高いのか		845
13373	県知事は観光客1000万人といっているが、ウェルカムの体制が整っていない。案内標識においては、ローマ字以外に、何語が記載されているのか。1000万人という前に、標識などに、例えばハングル語、中国語なども記載する努力、コンビになどにも同様な働きかけを、空港事業をする前にすべきである。せめて、新滑走路が完成するまでには、こういった取り組みがなされるべきである。		993
13374	今回のPIは滑走路の増設是非を問うものではなく、A案・B案のどちらが良いか選ぶものか。		978
13375	地域の心配として、滑走路が増設され、観光客が増えると、交通量が増えて道路が混雑することが考えられるが、交通量の増加について予測調査等を行っているか。		868
13376	A案だと埋立面積が150ha、B案は130ha。なぜA案が安いのか。		845
13377	現在那覇空港は24時間対応か。またピーク時の発着可能回数とは何時から何時までか。		827
13378	地上走行距離は経済効率性に加味されているのか。		855
13379	埋立材はどこから調達するのか。土取り場の環境影響について考慮する必要がある。		865
13380	各家庭へのレポート配布は行わないのか。		974
13381	現在那覇空港は自衛隊との共同使用空港であるが、滑走路を増設した後は分離使用をお願いしたい。		628
13382	レポートP16に今後の流れが書かれているが、スケジュール的に供用開始はいつになるのか。5年後なのか10年後なのか。		624

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13383	埋立にはどのような材料を使用するのか。また、どれだけのボリュームになるのか。		865
13384	那覇空港から離れているので、あまりピント来ない。		817
13385	短時間のDVDを見せられただけで、アンケートは書けない。		817
13386	何が問題なのか、環境か、お金か・・・住民に聞いても仕方ない。		870
13387	平行誘導路の二重化により、どの程度の効果があるのか。		827
13388	瀬長島は改変しないとのことだが、大嶺崎の改変について理解は得られるのか。		867
13389	増設後の滑走路処理容量には、平行誘導路二重化も実施しての処理容量か。		827
13390	A案について、概算工期が7年とあるが、実際の供用開始はいつ頃か。		624
13391	A案（1310m）とB案（850m）では、A案（1310m）が安くなっているが、その理由は。		845
13392	滑走路増設は沖縄県民の悲願。県民生活や県経済は空路に頼るところが大きい。滑走路増設については中長期的な視点で検討してほしい。那覇空港はアジアのゲートウェイ 構想や、日本の国益に貢献できる機能を備えた空港として考えてほしい。1310mの離隔距離は、オープンパラレルが可能なミニマムの数値。騒音問題を考えると、もう少し沖合に出すべきではないか。貨物基地構想による深夜便の増加によって苦情等が増え、深夜の時間規制がかかるといったことが無いように、当初計画から1500mくらい離すことも検討してほしい。	564　558　633
13393	将来にわたって悔いが残らない空港を整備してほしい。		558
13394	①構想段階は、H20年度で滑走路増設位置を決定するという理解でよいか。供用開始までのスケジュールはどのようになっているか。 ②供用開始に至るまでの具体的な年数が分かれば教えてほしい。		624
13395	A案、B案についてどうのこうのということよりも、大嶺をどうしてくれるのか、戦後補償をどうしてくれるのか、というわだかまりがある。そこら辺への配慮はどうなってるか、ということをまずお聞きしたい。		989
13396	①前回のことがあるので、今回は連れて来るのが当然ではないか。前回の説明会から同じ質問をしている。今回は担当者を連れてくる等の対応が必要だったのでは。 ②議事録にそう書いてあるはずである。前回も同じである。 ③（戦後補償問題が）少しでも進展しているのならばいいが、全く進展していない状況を問題に思っている。振興計画は内閣府が県と一緒に作った、いわば法律である。戦後処理についても責任を持ってやるべきである。前回も申し上げたが、空港の増設については必要に迫られているということはわかる。それについての異論、意見を延べるつもりはない。 行政の方々は、手続き通りやっていれば良いというふうにみえる。説明会についても単なるアリバイ作り。地域の意見を聞いて、聞きっぱなし。フォローがない。説明会の意味が無いのでは。増設を行うための説明会を何回開いても、それは結論ありきである。皆さんは手続きさえ踏めばそれでいいかもしれないが、我々には道理というものがある。66年前に集落の半分が無くなったが、このままでは（将来）大嶺の土地がとられてから100年目という日を迎えることになりかねない。総合的な調査のステップ2において、那覇空港の課題について検討するという項目があったが、（大嶺の問題は）大きな課題であると申し上げた。その問題を解決しないまま次の議論に入ることはありえない。内閣府、沖縄県も未処理であることを認めている。残り3年になるまで1歩も進んでいないことは行政の怠慢である。国の不作為を訴えたい。 私達は反対のための反対はしない。しかし道理のための反対はあり得る。 権限がない、立場にないということでは話にならない。これでは今回も前回の説明会の繰り返しにしかならず、このようなやり方では意見交換をする意味がない。 ④近い内に沖縄総合事務局長に要請を持っていく予定である。大嶺としての意志表示をしないと滑走路増設の計画がそのまま進んでしまう。 沖縄県の旧軍飛行場問題に対する態度が心配。我々としては、のらりくらりとしているとしか思えない。県は（問題を）避けて通っている。第三者のような対応をしている。私たちの心情は理解していると言っているが、理解するのではなく、同じ気持ちであるべき。 大嶺は部落の半分以上を取られている。部落でなく畑が僅かに取られたところと同じ対応では納得しない。 そのためには、みなさんの仕事にブレーキを掛けないと県が動かない。このタイミングが沖縄県から国へ（旧軍飛行場用地問題の）予算を要求できるチャンスだと考えている。また、この問題は不発弾処理と並列である。この問題処理が終わらないと、戦後処理は終わらない。これは滑走路増設事業のネックになっている問題である。みなさんは避けて通りたいと思っていると思うが、通すことは出来ない。是非、この問題を各部署の上司に持ち帰って欲しい。沖縄県の上原企画部長にも要請はしているが、対応していただいていない。この問題を軽く見ているのではないか。 他県では、終戦後の昭和20年代、日本が飛行場として使っていた土地は242箇所あったが、敗戦後に元の地主に全て返還されている。しかし、沖縄県本島の7箇所の旧軍飛行場では、米軍が使用した3箇所、嘉手納、那覇、読谷のみが国有地として扱われた。読谷は現在村の所有となっている。沖縄は戦後の混乱期に米国軍政府が管理しをし続け、示威的に国有地として復帰時に限定した。復帰時に大蔵省に事務的に踏襲された。昭和47年の6月15日付で那覇空港の土地が国有地とされた。県は昭和53年には旧日本軍の接収用地の調査報告書を作成している。その中に詳しく書かれている。 そういう動きがあったが、その後何もしていない。戦時中の混乱期は日本軍、戦後は米軍、復帰後は大蔵省に（接収され）、全く地主に立ち入る隙がない。戦争で失われた土地は平和になった今こそ、子供たちのために、沖縄県全体のために有効に使いたい。そういう私たちの想いを踏みにじっていただきたくないということを申し上げておく。 ⑤滝澤さんがマイクをもつとこの問題は難しいと言う。単純に考えられませんか。財産を奪われた我々に難しいというのはおかしい。単純である。これに対する法律を作ったから、本気に県はやらなければならない。難しくしたのは県である。 2000 年に沖縄県旧軍飛行場用地問題解決促進協議会を作った際にも、協議会を窓口にした対応をしてくれと言ったが、県が協議会を崩して個別に対応した。 あと3年しかないということを理由に我々に脅しを掛けている。（対応を）難しくしたのは県である。 ⑥私たちは反対のための反対はしないが、道理の通らないことについては、断固として拡張工事等、色々なことに対して意思表示をしたいと思う。大嶺の方がはるかに犠牲が大きい。小さい犠牲のところと同じような状況のものは飲まない。 私たちは抱えきれないぐらいの負担を強いられている。犠牲の大きさが、他の部落とは違う。	989　722
13397	①滑走路増設Ａ案であろうとＢ案であろうと、軍用地主にとっては増設ができると事情が変わってくる可能性がある。軍用地主はいつかは土地を返してもらえるとして、賃貸借契約をしている。もしかしたら大嶺に帰れるのかと僅かな望みをもっている。もし新たな沖側展開をされてしまうと軍用地として事情が変わってくる（賃貸借契約が変わってくる）のではないかと懸念している。土地を貸した際には、公有水面に接していたのに途中で沖合が埋立てられるのであれば、契約内容に変更が生じるのではないか。埋立した土地は大嶺のものでないと困る。大嶺は海に面している。この辺の事情も考えて欲しい。 ②もし、埋立の場合は大嶺に権利を与えて欲しい。埋立ては問題を解決してから実施するべきである。 ③大嶺の地権者は向上会と旧軍用地地主会と半分ずつだと考えて良いと思う。なぜ地主会に対する案内がないのか。前回も申し上げた。大嶺は350世帯あった。そのうち約半分の世帯が立ち退かされている。	989
13398	①今回の説明会が、これまでと変わったものであるのかと期待してきたが、何も変わっていない。滑走路の位置については、もちろん関心事ではあるが、大嶺の立場と絡めてどういう説明をしてくれるのかと、皆さん期待して集まっていただいていると思う。大嶺の説明会は他の説明会とは違う準備をしてきていただきたい。先に処理すべきものをどのように考えているかということを聞きたい。大嶺ともっと密接な関係があるものを織り込んできていただきたい。 　最近はしびれをきらして、弁護士に相談するなど法律のことを勉強し始めている。豊見城市の瀬長島開発よりも根が深いと認識している。もっと真剣になっていただきたい。	989　973
13399	大嶺の漁民として述べさせていただく。あそこには、定置網が16入っており、それで生計を立てている。ここを埋めたてられると働く場所が無くなる。なお、反対する理由は2つある。ここでは言わないが那覇地区漁業組合の総会で言う。小禄支部は埋立には反対である。	722
13400	平成18年度に全日空でパシフィックホテルで開催した勉強会に参加し、那覇空港の拡張は県経済の発展のためには必要だろうと考えるが、拡張を検討する前に、大嶺の地権者に対して説明はあったのか。最初から沖縄の経済成長ありきでの空港の拡張であったのではないか。 　戦後補償を話し出来る部署はどこで、どのような形の質問であれば回答をもらえるのか。	562　989
13401	世界的な不況の中で増設が必要なのか。このような不況の中で、はたして沖縄に観光にくるのか。自然を壊してまで建設する必要があるのか疑問に思う。空港を造る事によって沖縄が潤うといっているが、観光で実際に沖縄県に落ちるお金というのは少ないと聞いている。大体が本土企業に持っていかれているのではないか。空港を建設して本当に沖縄の経済が助かるのであれば、建設して欲しいとは思うが、沖縄県民に対してどのような利益がでるのか。この利益については、旧軍用地についても返してもらえれば、沖縄にとっての利益にもなるし、活力にもなると思う。ぜひ持ち帰って資料に入れて欲しい。このような不況の状態では昔につくった案が本当に生きているのか（需要予測、県経済への貢献等が現在の状況とマッチしているのか？？）疑問に思う。どうか検討して欲しい。	820　855　871
13402	大変不満を持っている。難しい問題を抱えていることを理解して、上司に伝えて欲しい。この機会がチャンスである。次には解決策を持った人を連れて来てほしい。これから説明に来られるときには、1歩でも2歩でも進められる担当を参加させて欲しい。今回の説明会は門前払いに近い状態である。	989
13403	事業を計画することにおいて、配慮が足りないところが多々ある。工事をする前には探査機で調査をする。空港を造るにも現在ある部分も含めてもっと調査をするべきである。沖合に展開しようということばかり考えているようにみえる。那覇空港には19万坪の戦後未処理という名の不発弾が埋まっている。それを解決せずに工事をすると、大変なことになる。同様に沖合の部分についても、漁業権などについてもしっかりと話し合い、解決をしていかなげれば進まないと思う。大嶺の土地を米軍の基地や空港として使っていなければ、大嶺の住民はそこで漁業を営んでいただろうと思う。 　資料を見ると陸側の土地が空いているのだから、沖合展開をして埋立をする必要があるのか疑問に思う。 　そういうことも含めて、しっかりと解決策を示していただきたい。	989　866
13404	ステップ1から説明を聞いてきたが、計画段階の話ばかりしている。我々の話に聞く耳を持って欲しい。旧軍用地問題を聞いてもらえる担当者を連れてきてほしい。「自分たちとは関係ない」という感じを受ける。海の問題もある。滑走路増設と旧軍用地問題を並行して対応してほしい。	989

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13405	県には色々と要請しているが、真摯な対応を行ってもらっていない。飛行場うんぬんの前に戦後処理問題を解決して話をもってくるのがスジである。担当者を連れてきてくれと言うことを、大禰の想いを受け止めて、しっかりと上司に伝えて欲しい。		989
13406	①与根地域は漁業が盛ん。騒音については宜野湾や砂辺よりも騒音レベルが高い地域。滑走路増設による騒音影響について不安がある。他地域の説明会での質疑について、分かる範囲で教えてほしい。自治会の意見をまとめる上で参考としたい。 ②騒音は離陸と着陸では、どちらが大きいか。 ③増設滑走路の運用方法について検討されているのか。		978　867　868
13407	①沖に滑走路を作った場合、漁業に与える影響について伺いたい。また、与根地域は騒音がうるさく、補助事業を導入し、クーラー設置等を行っているが、現状の騒音がそのまま残るのであれば、クーラー使用に伴う電気量についても負担してほしい。 ②A案の連絡誘導路は埋立方式か。また、増設滑走路の進入灯はどこまで設置するのか。		623　979　589
13408	饒水の地権者として、滑走路を移設した場合の跡地計画や土地の返還はあるのか？		951
13409	A案、B案のコストについては？		848
13410	自衛隊については滑走路増設した場合どうなるのか？		868
13411	マスコミなどを見るとオープンパラレルができるA案（1310m案）がよいと書いてあるが、なぜまだB案が残っているのか？B案になることもあるのか？		837
13412	那覇空港、嘉手納飛行場。空港は民航が優先。飛行場は軍が優先。那覇空港は軍が優先なのか？		993
13413	レポートの4ページに展開用地とあるが、埋め立てるのか？		833
13414	需要予測が甘いのではないか？人口も減っていく中で、現在の空港でもまかなえるのでは？自衛隊を嘉手納に移せばいいんじゃないか？騒音も嘉手納に行けば一緒だよ。		708　8004
13415	航空需要予測の結果についてですが、どのケースにおいても今後増加していくと言うことですが、現在の不況も踏まえても今後修正することはないということのか？		821
13416	能力と騒音の問題について。 1310m という距離は 4300ft のオープンパラレルの中間の距離でしかない。ICAO や FAA の規定 1525m という距離の中間的な距離でしかない。1310m 案は 75 点くらいのオープンパラレル運用でしかない。札幌のように片方で F15 が飛び、もう片方で民航機が空中待機なしで着陸できるように距離は 1500m あった方がよい。1310m 案は 90m 沖に出した方が一番妥当だと思う。 レポートには騒音の話は出てるが、DVD には出てこない。サンゴや藻などの生物が地球規模で見ると重要なのはわかるが、生物の中になぜ人間が入ってないのか？ 那覇市の具志地区・豊見城市の豊崎地区・糸満市の西崎地区には飛行経路にかかる所に居住地がある。ANA の貨物基地構想により深夜に離発着することにより騒音が問題となってくる。航空機騒音は距離で解決できる。 2030 年度までの需要予測であるが、滑走路ができあがるには 10～15 年程度かかり、供用開始後 10 年まで大丈夫というのはいかがなものか？飛行場の性能は騒音問題で左右される。那覇空港では騒音対策費がかからないようにして欲しい。借地が多い空港なので、滑走路増設と同時に展開用地は埋め立ててターミナルを移設できる状況にしておく方が事業費も安くなる。騒音問題と能力問題を前向きにお考願いたい。以上。		412　482　427　499　507
13417	県民のライフラインであり観光・経済の面から見ても増設は必要だと思います。 2015 年に空港の機能がいっぱいになる。空港の整備には 10～15 年かかり供用開始する頃は 2015 年に間に合わない。2015 年から供用開始までの間の対応策は考えているのか？		562　703
13418	アンケート用紙はどのように配付されて、どのように回収されるのか？		974
13419	A案、B案どちらにするかはっきり決まってないのか？		966
13420	1310m 案を推したい。850m 案になると瀬長島のエアアウェイリゾート計画があり、24時間使用する空港になった場合騒音が懸念される。沖合いに離れていた方が、騒音も小さくなり、安全性も高くなるので、1310m 案でお願いしたい。		35　33　19
13421	糸満に事務所があるが、飛行機が通過する間は電話もできないくらい騒音がうるさい。なるべく沖合いに作って欲しい。		633
13422	①ANAの貨物基地構想の深夜便増に伴う騒音について、構想段階で検討されているか。 ②夜間の騒音についてはホーン数と実際に感じる音で違いがあると思うが、どのように考えるか。 ③滑走路の位置を決定するということがメインだと思うが、運用についての意見があったということも踏まえて検討してほしい。		624　623　5001
13423	2点質問したい。1点目に、評価項目の中に地震や津波といった自然災害に対する評価は必要ないのか。2点目に、A案の連絡誘導路にボックスカルバートを設置するとのことだが、これだけで、通水性の確保が可能か。橋梁化も検討しているのか。		590　618
13424	増設B案については瀬長島の改変は生じないとなっているが、観光関連で色々計画がある中で、離着陸に伴う瀬長島の土地利用に関する規制等はないのか。		620
13425	ぜひA案で実行していただきたい。豊見城の豊崎と糸満の西崎は、現滑走路の離発着による騒音対象区域が広い。沖合展開することにより、騒音が少しでも緩和されたら良いと思っている。また、沖縄は観光産業が経済を支えている。もう1本の滑走路を早急に増設しないと、4～5年先にはパンクすると言われている中で、1日でも早く実現していただきたい。意見を集約して位置が決定した場合、いつ頃からの着工を想定しているか。		33　102　161
13426	①現在A案とB案が示されているが、B案は問題外と捉えている。市長は1310m以上という要望を出している。1310m以上の案を新たに提示する考えはないか。 ②今の回答について、1310m以上沖合展開すると、費用対効果の面もあるかと思うが、無理があるという風に解釈するが、本市としては以前から騒音が大きな問題となっている。1310m案でも騒音は解消されない。それ以上沖合展開しないと騒音軽減は難しい。コストの話もあるかと思うが、極端な話、2000mくらい離すといった大きな考えを持って計画を進めてほしい。もう一度お答え願いたい。 ③豊見城市民としては、今後市民大会等を開き、市の総意等も出てくると思う。1310mで決定しているように感じるが、それではいけない。市民としては騒音被害を1日でも早く解消してほしい。騒音被害を解消するには1310mだと不十分。色々ご説明いただいたが、納得はしていない。できるだけ市民の意向に沿った計画案にしてほしい。1310m以上沖合に展開できるように頑張っていただきたい。		482　506
13427	現在の案より沖側になることはあるのか？		868
13428	世論の盛り上げの手段にすぎないのでは？B案では県民の同意は得られない。今後はアジアゲートウェイ構想が実現するとなると、A案になるべきである。		976　159　2
13429	A案の連絡誘導路にボックスカルバートを設置して通水性を確保するとあるが、ボックスカルバートでは潮流の20～30%しか海水交換できないので、橋梁にすることは考えてないのか？		896
13430	A案の方が沖側に配置されるが、なぜB案の方が事業費が高いのか？		845
13431	観光客が増加するための増設と理解した。現在具志地域には自衛隊があるが、新しく作る滑走路も民間機と兼用して自衛隊が使用するものと考えているのか？		868
13432	V字型滑走路は検討しなかったのか？		868
13433	11頁の航空機騒音の検討における予測結果について。第1種区域75WECPNL とは？具志地域に環境測定器が設置されていたが、国は県と騒音について話し合っているのか？		863　898
13434	将来は24時間空港になると思うが、眠ってるときも常時飛行機が飛ぶことになる。騒音について考慮されているのか？		898
13435	（11 頁の図を見て）1310m 離しても 850m 離しても現在と騒音は変わってない。		863

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13436	滑走路が2本になることにより音の干渉でうるさくなることはないのか？		863
13437	滑走路増設には反対ではないが、環境問題に関心があり、先ほども出たが海についてもそうだが、やはり騒音についてが問題であり、時に我慢できないときもある。将来滑走路が2本になったとき、地元との運用に関する協定を結ぶことができるのか？		856　897
13438	現在行われている防音工事はS57年までに作られた住宅が対象でそれ以降作られた建物は対象外であるのはおかしい。関係機関に強く要望して欲しい！		979
13439	那覇市、豊見城市、糸満市の三市で、1，310m案で決まったとの報道があったが。		993
13440	1日も早い整備をお願いしたい。正直、行政の動きが遅いことを懸念している。		626
13441	今年度中で決定するのか？		966
13442	潮流シュミレーションを行っているのか		867
13443	大嶺崎って那覇市なのですか		993
13444	不況で経済が下がってきているが、観光とかも影響をうけているとおもうが、経済の収益とかもその辺を考えられているのか。		821
13445	安全の面でアクセス道路はもうひとつあったほがいいのではないか		830
13446	210m案はなぜ対応できないのですか。		827
13447	自衛隊と調整してその土地を使用することは出来なかったのか		868
13448	850案の改変があるというのは大嶺崎の拝所を壊してしまう可能性があるということか		867
13449	拝所を移設したりするのか？大嶺崎の人は理解しているのか		867
13450	比較評価の中で、費用便益とは何か？		836
13451	①私は具志に住んでいるが、うるさいのは自衛隊機のエンジン調整音がうるさいので、1310mになったら、大嶺崎に自衛隊機を移してほしい、出来たら自衛隊は沖側の滑走路を使ってもらいたい。 ②防音対策について、古い住宅については防音工事がされているが、新築する際に防音工事の対象にならないのはおかしいので対策して欲しい。		104　979
13452	瀬長島については近隣市町村の協力が得られないとしているが、A案、B案については地元はどのような意見がきているか。		951
13453	環境団体からは何か意見はあるのか		951
13454	共用開始はいつごろになるか		624
13455	増設A案・B案いずれの案についてもそうですが、海上からの運搬、通行船舶への影響などが考えられるが、実際工事に着手する前や工事中の安全対策などは検討するのか？		879
13456	14頁のB案がでてきているが、最初の方で930mが出てきてそれが850mになった説明が不足している。あと1点、コスト縮減の観点から、連絡誘導路が長い、また沖合いが水深が深いと思われるので、単純にみるとA案が高くなりそうだが、なぜA案がB案より安くなっているか？		833　845
13457	A案・B案でターミナルから離発着するまでスタンバイするときの時間的ロスはどのくらい違うのか？		868
13458	騒音とかに関する検討なんですが、出発が陸側、到着が沖側となっていますが、常識的に考えると逆の方が騒音は静かでは？自衛隊機の利用とかも現状でありますし、税関がらみでいくと貨物基地構想で深夜に離発着する場合の検討などは行っているのか？		624
13459	A案・B案両方についてですが、当本部の航空基地（基地施設・格納庫）が大嶺集落の西側にあるが、工事が開始した場合当施設の航空機の離発着など施設に影響があるのかご説明いただきたい。		868
13460	管制塔は現在滑走路より陸側にあるが、2本目の滑走路ができた場合大嶺のところが地盤が高く2本目の滑走路が直接視認できないということになるが、新しい管制塔の位置なども現時点で決定しているのか？		868
13461	2008年度の世界的な景気減速・不況は予測に入っているのか？また、そのような質問はでてきているのか？		821
13462	いずれの案につきましても、埋立材が膨大な量になると思いますが、調達先はどこからですか？		865
13463	ターミナルはそのまま使えるのか？		831
13464	空港は現在自衛隊と供用しているが、2030年までもそのままなのか？		868
13465	着陸間隔は2分～3分なのか？計ってみると1分半くらいしかないような。		868
13466	旅客の流れなんですが、今後ターミナルが国際線側に増築されるとモノレール側に流れてこないのでは？		993
13467	今のところの計画で行くと、何年くらいに供用開始になるのか？		624
13468	今の車両数からすると対応できないのでは？		980
13469	このレポートで見ると 2030 年度まで持つと言うが、10年後は持たないと言うことなのか？		827
13470	現在600万人くらいですよね？今の施設で対応できるのか？		988
13471	滑走路が2本になった場合、レポートでは沖側が到着、陸側が出発と運用が限られているが、2本あれば同時離発着できるのではないか？		5001

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13472	騒音を考えると沖側が出発の方がよいのでは？		5001
13473	ステップ3では肯定的な意見がでたが、そこで国が計画すればいいのに、なぜまた PI をするのか		978
13474	①レポートによると、工期、事業費など総合的に見ても明らかにA案が優れていて、そこで決定できるはずなのになぜ複数案を出すのか ②どうして増設位置が沖合1310m（A案）が安くて、陸地に近い850m（B案）の方が安いのか ③増設を行った場合の滑走路の利用について現滑走路を離陸専用、沖合の増設滑走路を着陸専用としているが、騒音のことを考えると沖側を離陸、現滑走路を着陸にしたほうがいいのではないか ④那覇空港は全国で2番目に利用度が高いとあったが…		593　601　5001　970
13475	大まかなスケジュールは、順調な場合どうなるか		624
13476	将来的に2本の滑走路間にターミナルを持ってきた場合に運用は1310mで基準は大丈夫か		993
13477	漁業補償等についてはどうなるか		866
13478	A案の方がB案より安いのは何故か？		845
13479	貨物が増えるとあったが、専用ターミナルが出来るのか？		988
13480	住宅地区の上を飛ぶと騒音があり、うるさい。今から造るのであれば沖に離した1310m案がよい。		33
13481	東側を通って喜屋武岬を経由するルートがあるのか？できれば、西側（海側）を飛んで欲しいが、何か理由があるのか？		980
13482	①処理能力についてですが、1310mと930mは以前は処理能力が違うと説明を受けていましたが、今回850mですが、処理能力は変わらないと説明でしたが、何か状況の変化等があって同じになったということか？ ②県や豊見城が1310m案をかなり推しているが、将来的に空域やターミナルの配置がクリアになったときに処理能力が上がるということからなのか？ ③構想段階の終了後の流れについて、概ねの流れはわからないのか？		583　993　624
13483	①沖合いに滑走路を増設するにあたり、滑走路地区については設備を設計するイメージを持っているのか、また見通しはあるのか？ ②将来的な需要、将来的なスパンを見据えての計画をしていくのか？調査段階にあった展開用地がなくなっているが？ ③施設の具体的な計画ができると思うので、防衛省を通じて情報提供をして欲しい。那覇空港周辺についてもいろんな通信機材がありますので、そういったところも確認していく必要があると考えております。		993　578　588
13484	6ページの空港能力の精査について、1310m案と930m案が同じ発着回数になっているが、説明をお願いしたい。		827
13485	ターミナルや自衛隊についての今後の考え方を教えて欲しい。		988　993
13486	地元としては1310m案を実現してほしい。豊崎の騒音の問題もある。瀬長島では現在温泉を掘っているところであり、近くなってしまうと温泉施設利用客への影響も考えられる。また、安全上も離した方がよい。また、工事をする際には地元業者が参画出来るようにしてほしい。		33　96　19　8003
13487	着陸、離陸でどちらがうるさいのか？		868
13488	構想段階以降の流れはどうなるのか？		624
13489	概算工期の7年とか8年とかは、工事に着手してからの期間か？		624
13490	滑走路を増設すること自体は決定なのか？		868
13491	需要があるから造るのではなく、造ることにより観光客を呼び込むといった考えも持って検討するべき。沖縄は離島県であり、本土とは違う。空港が使えなくなった場合も考慮してほしい。		993
13492	粟国空港は延長するのですか		993
13493	1310mになった場合、大嶺崎との間に一般人が遊びに入れるか		993
13494	事業費がA案が1900億円、B案が2000億円、どう見てもA案の方が埋立材も多くなり高くなると思うが、どうして安くなっているのか。		845
13495	近年、地球温暖化、海面上昇の問題がある中で、空港地盤の高さをどのように設定しているのか。また、これだけの土量をどこから調達するように考えているのか。		868　865
13496	現ターミナル地区において、平行誘導路の二重化は考えていなかったのか。また、滑走路長を2700mと設定しているが、2500mまたは2000mでもいいのではないか。		886　829
13497	現況においてターミナル前面にて支障が出ていると聞いている。もともとの設計ミスではないのか。当初から二重化しておけば10～20%能力が向上するものと聞いている。また、滑走路長2700mを設定するとしたB767－400Fについてはどれくらいの頻度でくるのか。1回／週等で来るのか。		980　993
13498	現在の那覇空港は自衛隊との共同使用となっているが、出来たら使い分けはできないのか。		876
13499	ANA の国際貨物基地構想については日発着回数にはカウントされているのか？それと那覇港側からの進入が気になるのだが。		824　868
13500	①現在の滑走路長は3000m、今回増設する滑走路長は2700mとなっているがどうしてなのか？また、現在は自衛隊と供用しているが新しい滑走路はどのような使用になるのか？ ②滑走路ができたら24時間運用体制になるのか？その時の騒音の関係は？		585　5001　619
13501	増設A案の方が増設B案より事業費が安いのは何故か？		845
13502	①今朝の新聞を見ると2008年は旅客数が1514万人とあり対前年3パーセント増とある。2030年についてあと21年あるが、設計、調査とかあとどれくらいかかるか分からないが、工事に7～8年かかると思うが調査を加えても10年以上はかかると予測できる。使用できるのは2020年頃になるはずだが、需要予測は2030年であり、それまでの予測で大丈夫なのか。また2010年～2015にではピークに達し対応できないとあるが、それで大丈夫なのか？ ②現在の1本の滑走路では旅客何千万人に対応できるのか？		822　827
13503	現滑走路長は3000mなのに沖合展開した場合は2700mとあるがなぜか。また羽田と嘉手納の滑走路長はどれくらいか		829　993
13504	2本の滑走路ができたら例えば1310m沖からターミナルに向かってきて現滑走路を横断するのでロスが出る。ちょっと聞いたのですが、将来は現滑走路との増設滑走路との間にターミナルを作れば横断しないでも良いのではないか？また、空港自体に地下道を作りつなげたらいいのでは？		987
13505	那覇空港は現状のまま自衛隊と供用となるか？		868

No.	④増設滑走路２案（A 案・B 案）について どう思いますか	⑤その他	詳細分類番号
13506	①24時間フルに使える空港になると騒音が大変気になります。テレビの音も聞こえない。24h夜中も飛行機が飛ぶと嘉手納と同じ状況になるのか。今の状況よりさらに悪くなるのか？ ②騒音は自衛隊機の方がうるさく、供用で使うとなるのは公害が大きくなるのでは？		863
13507	1ページで那覇空港は滑走路一本の空港としては国内で2番目とあるが1番はどこか？		993
13508	自衛隊については現状のままとあるが、現在の使用割合はどのくらいか？		868
13509	2本出来た場合は自衛隊は考慮してないということだが、自衛隊が協力しなかったのか？		993
13510	8ページに航空保安業務処理規定とあり同時離発着する場合は1310m必要とあるが、850mはどうなのか？		827
13511	①2030年以降は同時離発着する必要があるかもしれないし、工期、事業費も安いし社会環境や自然環境をみても全ての面においてA案が優れているように見える。なぜA案が安いのか？単純考えるとA案が高いように感じるが。 ②地上走行時間でもA案B案の2分の差は私たちにには対して変わらないと思うが？ ③地域振興に関して、A案もB案も経済波及効果が880億円ということだが、工事費が100億円違うのに経済波及効果が同じというのはどういうことなのか？ ④いつがごろ着工か？		601　606　611　624
13512	需要予測が気になる。昨今の世界経済については反映されているのか？右肩上がりの需要予測になっているが、これがいつまで続くのか？		821
13513	沖縄本島（島）のキャパシティは？環境を残しつつ開発をしていく中で、どのくらいの観光客に耐えうるのか？		993
13514	需要予測で精査をして、場合によっては増設をしないのか？。増設を大前提としているのか？		868
13515	貨物など航空機の大型化によって、滑走路が2700mでは短いと思いますその辺どうでしょうか？		829
13516	潮流の流れとあったが、サンゴや藻場があり良い漁場となっているはずであるが、潮流が変わった場合、漁業補償なども検討しているのか？		866
13517	現段階での潮流の調査結果なのか？		856
13518	ボックスカルバートとはどんなものか？		993
13519	事業費は1900億～2000億であるがその事業負担の内訳はどうなっているのか？それがペイするにはどれくらいか？		847　853
13520	事業費に関して、維持管理費というのは国と県の割合は先ほどと同じ割合なのか？		846
13521	自衛隊との供用空港ですが、航空機騒音に関しては自衛隊機も含まれているのか？		867
13522	滑走路が2本できた場合も自衛隊機は現状通りなのか？		868
13523	自衛隊について県民の意識も高いと思うが、自衛隊との関係について構想段階では調整しているか？		868
13524	実際には施設計画段階で協議していくことになるのか？		993
13525	実際環境への影響というのは、環境アセスメントをやらないと細かいことは分からないということか？		856
13526	850m案だと大嶺崎の拝所があるが、地元（大嶺の方）からの反対はあるのでしょうか？		867
13527	以前の案だと連絡誘導路が2本あったが今は1本になっているが、それで十分ということか？		833
13528	滑走路1本で年間発着回数が12．3万回ということで、現在の滑走路ではいっぱいいっぱと聞いていたが、福岡は滑走路1本で14．2万回飛んでおり、現在の那覇空港で施設などのを福岡なみにすればもっと発着回数は増やせるのか？		827
13529	アンケートに関して、PI評価委員会でもあったと思うが、A案・B案どっちがいいのかという聞かれ方をするのかと思っていましたが、どう思いますかとなっているがわかりにくい。		968
13530	沖縄県は島嶼県であり、全国で唯一鉄道のない県です。県民の多くが交通の便として空路に頼る現実があります。したがって空港整備は県民生活と直結し県民にとって非常に大切なインフラです。また沖縄県は日本の最南端に位置しアジア・大■州などに最も近く、わが国の南の国境地域を南西に幅広く形成しています。その南の玄関口である「那覇空港」は、単なる一地方空港ではなく、扇の要にも匹敵するわが国最重要空港の１つかと思われます。更に万が一、首都圏に震災などが発生した時には首都機能を補完する役目も担えるものと思われます。地理的、戦略的にも重要な位置を占める那覇空港の拡張・滑走路増設案が煮詰まり、広く、国民に PI というの意見を求めることは喜ばしいことです。那覇空港の新たな滑走路増設案として現在 1310m、850m 沖合の 2 案が提示されていますが、騒音環境面など総合的にみると、沖合 1310m の案の方がより好ましいと思われます。併せて、現在、自衛隊との軍民共同使用である那覇空港は全国でも珍しい重要空港です。ぜひ今後民間専用とすべきであり、自衛隊の方は立派な下地島空港などの方が国境地にも近く、即応性、専用性など期待されるのではないでしょうか。もし移転が無理なのであれば、平時は自衛隊機はより沖合の滑走路を使用すべきと思われます。日本も米国同様、国際空港を成田、中部、関西だけに限るのではなく、もっと全国の多くの重要空港にも国際化をすすめるべきと思います。	24　33　105　104
13531	構想段階 PI につきまして、新たにメガフロートによる建設を提案いたします。メガフロートによる空港建設は前例がないものの、すでに横須賀沖で 1000m 級の建造及び運用の実証試験が行われております。この方式ならば、周辺自然環境への影響を最小限に抑える事ができ、また前例のないメガフロート空港自体が集客効果を持ちます。 またネットから得た情報ですが、那覇空港沖合いにもジュゴンが回遊しているとの情報もあります。さらに一部のブログでは、「確かに那覇空港がアジア地区の貨物ハブ空港の位置的には適しているかもしれません。その為に、沖合い滑走路（あえて言えば、沖縄の海を破壊してまで建設した滑走路）が必要なのでしょうかそもそも沖縄の魅力は、海、そしてサンゴ礁じゃないのですか“エコ”やら“地球温暖化”なんて言っても、こんな状態では説得力ゼロ以下です」との書き込みがありました。 県外在住者が沖縄の海洋環境に見出す価値は、私たち沖縄県民が抱くものよりはるかに大きいようです。埋立に関しては、慎重に検討する必要があるのではないでしょうか。	884　891　888